

노인의 여가생활시간 소비패턴분석

An Analysis of the Using Pattern of Leisure Time for Elderly

이화여자대학교 소비자·인간발달학과

강 사 이 윤 정*

부 교수 정 순 희

Dept. of Consumer and Human Development, Ewha Womans University

Lecturer : Lee Yoon-Jung

Associate Professor : Jung Soon-Hee

〈목 차〉

I. 서론

II. 이론적 배경

III. 연구방법

IV. 연구결과 및 해석

V. 요약 및 제언

참고문헌

〈Abstract〉

This study analyze using pattern of the Korean elderly leisure time to know their leisure lifestyle. In order to do this study, we analysed the time use dairy which were collected by Korean National Statistical Office in 1999 and analysis of data was done through mean of time, percentage of acting people hourly.

The result of this study were as follows :

1) The elderly spend leisure time average 6 hours 34 minute in a day and enjoy leisure activities from A.M. 11:00 to P.M. 12:00 and from P.M. 8:00 to P.M. 10:00 mainly.

2) The elderly spend leisure time for acquaintance, using mass media, sports leisure activity and dilettante life. Especially the elderly associate with more others than their family, use more TV than others and spend time for break and amusement as dilettante life.

Key Words : 노인(elderly), 여가(leisure), 생활시간(living time), 시간소비패턴(using pattern of time)

* 대표저자, 연결저자(Corresponding Author): 이윤정(yoon2525@hanmail.net)

I. 서 론

여가에 관한 연구는 20C 초까지도 자본주의 사회에서 노동에 대한 반대급부의 산물 정도로 여겨졌으나, 세계 제 2차 대전 이후 사회적 생산성을 향상시키기 위해 노동과 여가의 균형에 관심을 갖게 되면서 '가처분 소득'과 '자유시간'의 증가가 일상의 생활양식을 어떻게 변화시키는지에 대한 문제를 학문적 관심사로 떠올리게 되었다(설민신, 1997; 크리스 로제크, 1985; 박재환·김문겸, 1997; Foley & McGillivray, 1999; Kirkcaldy, Trimpop, Fischer & Furnham, 1997; Stockhausen, 1998).

즉, 사회경제적인 조건의 변화-인구구조의 변화, 경제력 향상, 과학기술의 발달 등-은 여가에 대한 가치와 인식을 변화시켜 현대의 여가는 점차 자기표현의 수단이 되고 있다. 다시 말해 과거의 여가가 노동에 대한 보상이나 행동양식을 가능할 수 있는 수단이었다면, 현대의 여가는 삶의 목적에 가까워져 개인의 질적인 삶에 직접적인 영향을 미치고 있다해도 과언이 아니다. 예를 들어 고등교육의 보편화와 소득증대는 자아에 대한 관심을 고조시키고, 그로 인해 오늘의 성인은 이전 세대와는 달리 증가된 여가시간의 선용 및 여가능력 개발에 노력을 기울이게 되며, 평균수명의 증가, 노인인구비율의 증가는 인간의 질적인 노후, 성공적인 노화를 위해 어떠한 여가환경이 뒷받침되어야 하는지를 고려하게 만든다(홍성희, 2000). 특히 후자의 예에서 언급된 노인의 여가는 한국의 경우 2001년을 기점으로 전체 인구의 7%가 65세 이상으로 구성됨으로써(통계청, 2001), 인구비율의 증가 외에 개인의 생애에서 노인기라 일컫게 되는 기간이 최장기화되는 현상과 병행하여 그 중요성이 사회적 문제로까지 확대되고 있는 시점이다.

이 같은 변화는 특히 최근 고령인구의 급

증이 사회적 이슈로 떠오르면서, 삶의 질적 만족도와 직결되는 노인의 여가를 중요하게 여기게 되었다. 그러나 노인 여가의 중요성과 연구의 필요성에 비해 그 동안은 여가를 노동의 생산성을 위한 측면이나, 그 대상을 청장년층에 집중시킴으로써 상대적으로 노인의 여가연구가 활발하지 못하였다.

노인의 여가는 일반 성인과는 달리 노화나 은퇴로 인해 비자발적으로 습득되는 경우가 대부분이다. 그러므로 여가와 노동의 분배현상, 그리고 생산성과의 관계를 주로 다루었던 기존의 연구와는 다른 측면에서 논의되어야 할 것이다. 즉, 노인기는 신체적·심리적으로 노화의 징후를 뚜렷이 경험하는 시기이며, 노인은 사회적 중심 세대가 아닌 소외된 계층으로 존재하게 되므로 누군가의 도움이 요구되는 시기이다. 따라서 개인적으로 노인기에서 차지하는 여가시간 비중과 노인인구비율의 증가가 갖는 사회적 의미를 보다 객관적으로 살펴볼 필요가 있다.

본 연구는 이러한 필요성에 의해 노인여가의 객관적 실태를 시간의 소비패턴 중심으로 파악한다. 분석과정은 기존의 관련 연구들에서 발견되는 자료의 대표성과 결과해석의 일관성 결여를 극복할 수 있는 하나의 방안이 될 것이며, 이를 통해 한국 노인의 여가시간 구조를 기초적이고 객관적으로 제시함으로써 그 결과는 개인적·사회적으로 노후의 삶을 질적으로 향상시키려는 다방면의 노력에 기초 자료로 활용될 수 있다.

II. 선행연구 고찰

1. 노인의 여가

여가활동은 다른 활동과는 달리 제 3자가 대신하여 수행할 수 없고 여가 주체가 직접

참여하여야만 비로소 그 효용이 발생된다. 그러므로 인간의 여가생활은 여가행동의 주체성과 효용의 직접성으로 개인의 복지감과 밀접히 관련된다.

Foley와 그의 동료들(1999)은 '여가'라는 단어의 의미를 3가지 측면에서 파악하였다. 첫째, '여가'의 의미는 피하기 어려운 의무감으로 이루어지는 직장에서의 노동과 가사노동 후의 시간으로 잔여시간, 혹은 자유시간이라는 개념으로 사용되는 것이 일반적이며 둘째, 개인이나 집단이 긴장을 완화시킨다든지 사회적·문화적·지적 혹은 창조적 발전을 위해 행하게 되는 레크리에이션 활동을 일컬을 때 사용하는 단어로, 이러한 활동들에는 자신의 활동을 선택하고 참여하기 위한 자유의지가 개입되므로 개인의 생활양식에 의한, 그리고 개인의 생활양식을 형성하는 자유시간의 적극적인 이용을 의미하는 단어로 사용되며 (Williams, 1995; Foley, et al., 1999에서 재인용), 끝으로 주변의 환경으로부터 야기되는 어떤 특성의 '한가로움'을 느끼는 마음의 상태를 '여가'라는 단어로 표현할 수 있다고 하였다.

이러한 여가의 의미는 노인에게 있어 일반 성인과는 다소 다르게 해석된다. 즉, 일반적으로 노화와 은퇴를 경험하게 되는 노인에게는 자유의지가 개입되는 여가보다는 사회·경제의 주체에서 벗어나게 되는 비자발적 여가가 더 빈번히 발생되기 때문이다.

노인기는 이르게 55세에서 60세 혹은 65세 이후의 삶을 말하는 것으로, 생활주기상으로 자녀를 출가시키거나 자녀의 경제적 독립 후 가정에 두 부부만이 남게 되는 시기를 일컫는다. 이 시기는 은퇴로 인해 노동시간이 감소하고 경제적 소득이 점차 줄어들며, 여가시간은 증가하고 여가생활의 비중은 삶의 대부분을 차지하게 되어 노인기 이전과는 달리 노동

중심 생활에서 여가중심 생활로의 변화를 겪게 된다. 그 과정을 통해 가정과 사회에서 차지하는 개인의 역할과 비중 역시 달라지므로, 유연하고 균형있는 생활과 가정과 사회에서의 바람직한 관계 재정립을 위한 여가생활의 관리, 그리고 이를 위한 개인의 생활관리 능력 배양이 요구된다.

Kaplan(1960)은 노인기의 개인은 여가활동을 통해 여가시간을 만족스러운 방법으로 사용하려는 욕구, 개인으로 인정받고 싶은 욕구, 정상적인 동반자관계를 즐기려는 욕구, 자기표현과 성취감의 기회를 가지려는 욕구, 건강을 유지하고 보호하려는 욕구, 적절한 정신적 자극을 가지려는 욕구, 영적인 만족감을 얻으려는 욕구, 적절한 주거조건과 가족관계를 가지려는 욕구, 사회적으로 유용한 서비스를 제공하려는 욕구, 자신이 지역사회의 한 부분으로 느껴지고 싶은 욕구 등을 충족시킬 수 있다고 하였다.

앞서 언급한 바와 같이 생애후반에 있는 노인은 사회의 노동력을 제공하는 중심세대가 아니므로, 은퇴나 실직 등으로 경제적 소득 감소를 경험한다. 그러나 노후의 여가생활을 질적으로 보내고자 하는 욕구는 시간의 증가로 인해 높아질 수밖에 없다. 즉, 노인은 생애 최장의 여가시간에 대비해 증가하는 여가욕구를 제한된 여가자원으로 충족시킬 수 있는 능력을 길러야 하며, 적절한 통제와 조절 능력을 지녀야만 '성공적인 노후'를 보낼 수 있다. 이것은 현대 노인에게 부여되는 하나의 생활 과제로, 점차 사회적 도움을 요구하고 있다.

2. 노인의 생활시간에 관한 선행연구

그동안 노인의 여가생활시간에 관한 연구는 관련 분야의 학자들에게 주된 관심분야가 아니었으므로, 선행연구들은 전세계적으로 관

심이 고조되고 있는 고령화 추세에 대비하여 연구의 중요성이 언급되는 정도였다. 따라서 관련연구들은 다음에서 언급되는 바와 같이 연구자료의 토대가 마련되기 시작한 20세기 초반의 시간사용조사(TUS : Time Use Survey)의 발전과정과 노인을 그 연구대상으로 주목하기 시작한 배경에서부터 살펴볼 수 있다(Hirway, 2000; Mikami, 1999; Robinson & Godbey, 1997; Zuzanek & Smale, 1997).

초기의 시간사용조사는 사회현상을 분석하는 수단으로, 일반 국민의 하루 24시간의 활동 내용, 생활양식 및 생활패턴을 파악하는 것이 목적이었으며, 이는 관련된 정책입안에 정보를 제공하거나 사회변화를 이해하는데 도움이 되었다. 이후 시간사용조사는 국민의 경제적 생활수준만이 측정가능했던 기존의 노동통계에 비해 그 구조분석으로 노동부문 이외에도 일반인의 비경제적 생활수준 고찰이 가능하므로 복지를 측정할 수 있는 자료로도 그 활용가치가 언급되기도 하였다(Hirway, 2000; Ironmonger, 1999; Meena, 1997).

점진적으로 시간사용 조사도구가 발전됨에 따라, 시간사용 자료는 한 국가내 국민생산 가치를 평가하거나 노동의 분배 현상을 국가간 비교하는 데에도 사용되었으며, 다양한 관점에서 사회현상을 분석할 경우에도 활용되었다(Hirway, 1998; Ironmonger, 1999; Lazo, 2000; United Nations Secretariat, 1999). 사회과학분야에서는 1924년 구소련에서 최초로 노동자의 시간사용연구가 이루어졌다. 이 연구는 사회주의 계획경제 발전을 위해 필수적인 '노동'을 중심으로 하여, 각 직업에서의 노동시간 실태, 적정 노동시간, 노동시간에 관한 규칙과 표준작성을 주로 하였으며, 그 외에 가사시간, 자유시간, 이동시간도 조사되었다. 가정학에서는 1925년 모릴법(Morill Act) 개정안으로, 각 주립대학에서 이루어진 가사노동 능률화와 관

련된 합리적인 자원사용을 위한 관점에서 주부를 대상으로 시간사용에 관한 연구가 시작된 것이 시발점이다. 이후 미국은 노동이 아닌 여가문제에 중점을 둔 시간연구가 구소련보다 먼저 이루어져 1930년대 노동시간 단축으로 인해 증가된 여가시간이 어떻게 활용되어야 할 것인지에 관심을 두고 시간사용조사가 실시되었다. 이후 영국과 일본에서는 방송회사에서 프로그램 편성을 위한 실용적 관심으로 시간사용을 조사하였으며, 우리나라에서는 1981년 KBS에 의하여 전국민을 대상으로 하는 최초의 「국민생활시간조사」가 행해졌다. 최근에는 1999년 통계청에서 「생활시간조사」를 실시하여 관련 연구들을 위해 자료를 공개하고 있다(김외숙 외 2인, 2000; 통계청, 1999).

시간사용자료를 활용해 연구한 학자 중 Fireston과 Shelton(1994), Nock과 Kingston(1989)은 연령과 여가시간의 선형적 관계 즉, 연령이 증가할수록 여가시간도 증가함을 논한 바 있고, Robinson과 Godbey(1997)나 Zuzanek과 Smale(1997)은 생애주기 중 노인기는 최장의 여가시간을 보유하는 시기라고 하였으므로, 이들은 노인의 여가생활시간이 후속연구를 위한 분석 과제임을 제시하였다고 볼 수 있다. 한편 Goldschmidt-Clermont과 Pagnossin-Aligisakis(1999), Hirway(1999), Hirway(2000), Mikami(1999) 등은 여가생활에 주된 관심을 두지는 않았지만, 국민의 생활시간으로 노동의 분배현상과 비생산적 노동활동의 생산적 가치 추정을 시도하는 과정에서 여가생활에 대한 후속연구와 소외된 집단들의 생활시간 연구가 이루어져야 함을 언급한 바 있다. 즉, 이들 역시 노인의 여가생활시간에 대한 연구의 필요성과 중요성을 암시하였다고 볼 수 있으나, 노인을 대상으로 여가시간을 연구한 내용은 찾아볼 수 없다. 이 중 Goldschmidt-Clermont과 Pagnossin-Aligisakis(1999)

는 일상생활에서 여가생활이라 구분지을 수 있는 근거를 제시하였는데, 그 기준은 후속연구들에게 생활시간에서 여가를 구분할 수 있는 뚜렷한 준거점을 제시하였다. 이들의 연구 목적은 오스트레일리아를 포함한 14개국¹⁾의 시간사용자료를 이용해 인간의 24시간 생활을 경제적 활동과 비경제적 활동으로 나누고, 비경제적 활동에 개인적 활동과 여가활동을 포함하여 가정노동의 기여도와 생산적 가치를 규명하는 것이었다. 이들이 연구내용에서 제시한 “제 3차 기준(The 3rd principal)”은 그 경계를 나누는 근거로 사용되었다. 즉, “제 3차 기준”은 그 활동이 다른 사람에게 대리될 수 있는 것인지, 자기 자신만이 수행해야 하는 일인지로 구분하여 경제적 활동과 비경제적 활동으로 구분하는 것이다. 이들 기준에 의한다면 여가활동은 비경제적 활동의 일부로 규정된다. 이후 Hirway(2000)는 여가활동을 구분할 수 있는 개인활동으로 정신 교육이나 레크레이션 활동을 포함하였는데, 이는 Goldschmidt-Clermont와 Pagnossin-Aligisakis(1999)의 연구 기준을 활용한 것이다. 이와 같이 노인을 대상으로 한 시간연구의 필요성이나 보다 명확한 연구기준을 제시한 연구들을 통해 Hirway(1999)는 시간사용자료를 이용해 연구할 수 있는 분야를 개념적이고 방법론적인 면에서 설명하기도 하고, 2000년에는 관련분야의 연구를 정책적으로 활용할 수 있는 측면을 언급하기도 하였다(Hirway, 2000). 그는 시간사용자료로 노인이나 실업자, 장애인과 같은 소외집단의 생활패턴이나 자원봉사활동 혹은 여가활동의 시간과 가치, 남녀 여가시간의 실태 등을 연구함이 미래의 복지차원에서 중요하다고 했으며, 시간사용자료로 다각적인 연구가 시도되어야 한다고 하였다. OECD National Accounts(2000)도

사회 정책 입안에의 시간사용자료의 활용도와 중요도를 언급하며 학자들의 견해를 지지하고 있다.

한편, Mikami(1999)는 질적인 삶을 추구하는 사회전반의 추세에 기초 연구자료를 제공하고자 일본인들의 시간사용과 여가생활을 연구하였다. 그는 생리적 필수활동과 사회적 의무활동을 제외한 영역을 여가생활영역으로 구분하고, 여가생활영역에 이동시간과 대중매체 이용시간, 휴식시간, 학업을 제외한 학습시간, 취미와 오락시간, 스포츠 시간, 개인의 건강관리시간을 포함하였다. 본 연구대상과 관련된 결과를 소개하면, 70세 이상의 노인은 하루에 반 이상을 생리적 필수시간에 할애하고 있었으며, 60세 이상 노인의 여가생활은 1일 평균 남성 7시간 이상, 여성은 6시간 이상으로 나타났다.

이와 같이 시간사용조사를 통한 연구는 점차적으로 자료 수집방법과 절차에 신뢰성을 높이게 되면서 공신력을 지니게 되었다. 그 결과 자료의 활용과 분석, 결과의 비교를 국가의 복지지표의 하나로까지 활용되기를 시도하면서 학자들은 사회의 취약집단으로 거론될 수 있는 대상, 나아가 노인의 여가연구를 중요하게 인식하기 시작하였다.

III. 연구방법

1. 연구문제 및 자료분석방법

본 연구는 노인여가의 객관적 실태를 시간의 소비패턴 중심으로 분석하기 위하여 노인의 여가생활 시간량과 여가활동이 집중되는 시간대를 분석한다.

여가행동을 구분짓는 기준은 학자들의 견

1) 오스트레일리아, 오스트리아, 불가리아, 캐나다, 덴마크, 핀란드, 프랑스, 독일, 영국, 이스라엘, 이탈리아, 네덜란드, 노르웨이, 미국

해에 따라 다양할 수 있으나, 본 연구에서는 분석방법의 객관성을 유지하고자 최근 통계청에서 공표된 생활시간조사자료²⁾를 기준으로 여가행동을 구분했으며, 여가행동의 시간량과 시간대 분석을 통해 노인의 여가생활실태를 파악하였다. 따라서 본 연구는 이를 이용하여 노인의 여가생활 분석을 시간의 구체적 사용량과 활동이 집중되는 시간대 파악을 위주로 진행한다.

이를 위해 연구자는 다음의 연구문제를 선정하였다.

<연구문제 1> 노인의 생활시간에서 여가시간이 차지하는 비중은 어떠한가?

<연구문제 2> 노인의 여가생활시간의 내용과 활동시간대는 어떠한가?

<연구문제 3> 노인의 여가생활시간의 하위 영역별 시간량 구조는 어떠한가? 그리고 매 시간대의 여가활동인 비율은 요일별로 어떠한 패턴을 나타내는가?

선정한 연구문제를 분석하기 위해서 빈도 분석을 통해 시간량을 제시하고 시간의 비중을 그래프로 나타내었으며, 요일별 활동인 비율³⁾ 분석을 통해 매 시간 집중되는 시간대를 파악하였다.

2. 조사대상 및 측정도구의 구성

분석 자료에 사용된 「생활시간조사」는 통계청에서 주관하여 1999년 9월 2일부터 9월 14일까지 조사한 것으로, 본 연구에서는 원자료에서 가구주 연령 55세⁴⁾ 이상을 구분하여 시간일지 17,000여 case를 분석하였다.

시간일지는 10분 단위로 자신이 한 행동을 일기 쓰듯이 응답자가 2일 동안 직접 기입하도록 되어 있으며⁵⁾, 이를 통해 수집된 생활시간의 내용은 크게 총 7가지이다. 이 7가지의 대분류는 통계청의 분류기준에 따른 것으로 개인유지시간, 일하는 시간, 학습시간⁶⁾, 가정관리시간, 가족돌보기 시간, 참여 및 봉사활동 시간, 교제 및 여가활동시간으로 구성되었다.

연구에서는 노인의 여가생활 시간구조를 살펴보기 위해 여가행동의 주체성과 효용의 직접성을 기준으로 통계청의 분류 중 교제 및 여가생활시간을 '여가생활시간'이라 지칭⁷⁾하였으며, 관련된 이동시간까지를 포함하여 분석하였다. 그리고 <표 1>에서 보여지는 여가생활시간을 구성하고 있는 중분류 활동과, 중분류 활동을 구성하고 있는 소분류 활동을 중심으로 분석을 진행하였다⁸⁾.

- 2) 생활시간조사자료는 1일 24시간을 10분 단위로 구분하여 개인의 시간소비를 기록한 것으로 전국규모로 수집된 것이다.
- 3) 각 해당시간에 활동을 하고 있었던 사람의 수를 비율로 나타낸 것을 지칭한다.
- 4) 55세를 노인의 기준연령으로 삼은 이유는, 1992년 제정되어 시행되고 있는 고령자고용촉진법 제 2조 제 1호의 고령자 정의에 명시되어 있는 기준을 따른 것으로, 이는 사회적으로도 수용되고 있는 연령이다.
- 5) 조사후 행동을 분류하는 after-coded 방식을 따랐다.
- 6) 개인유지시간에는 수면이나 식사시간 등의 생리적 시간, 자신의 건강유지, 외모관리, 몸치장 등 개인적 유지를 위해 소비된 시간이 포함되고, 일하는 시간에는 유급 또는 무급의 생산적 일에 소비된 시간이 포함되며, 학습시간에는 정규 교육과정에 소비된 시간이 포함된다.
- 7) 본 연구에서는 여가생활과 여가활동의 명칭을 구분하여 지칭한다. 여가생활을 이루는 하위 영역들의 참여행동을 지칭할 때에는 '활동'이라는 단어를 사용하고, 이 모든 하위 영역들을 포괄하여 일컬을 때는 '생활'이라는 단어를 사용한다.
- 8) 각각의 내용은 의무적인 노동시간이나 개인유지 시간외에 일어나는 활동으로, 일반인의 학습활동이란 정규 교

IV. 연구결과 및 해석

2. 연구문제 분석 결과

1. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 일반적 특성을 제시한 결과, 전체 조사대상자의 성별 구성은 남자 노인이 42%, 여자 노인이 58%였으며, 72% 이상이 초등학교 이하의 학력을 나타내고 있다. 또한 노인의 약 67%가 배우자가 있었으며, 무직이 48%, 1차 산업 종사자가 28%정도의 분포를 보이고 있다.

대부분의 노인은 단독주택에 거주하고 있었으며(75%), 84%가 자기 집을 소유하고 있었다. 조사 대상자의 평균 연령은 약 66세였다.

다음에서 다루어지는 내용은 연구문제들에 대한 분석결과로, 노인의 생활시간구조와 여가생활의 비중, 주요 하위 여가생활영역들의 시간구조에 관한 것이다.

1) 노인의 생활시간내 여가시간의 비중

다음의 <표 2>는 노인의 생활시간을 구성하는 하위 영역들의 시간소비량이며, <그림 1>은 전체 생활시간에서 각 영역들의 비중을 나타낸 것이다.

노인은 신체적 노화로 인해 개인유지활동에 가장 많은 시간이 소비되고 있어 1일 평균

<표 1> 조사대상자의 일반적 특성

변수	응답범주	N	%	변수	응답범주	N	%
성별	남자	7,207	42.0	자가용유무	있음	5,684	33.1
	여자	9,972	58.1		없음	11,495	66.9
	계	17,179	100.0		계	17,179	100.0
학력	무학	7,050	41.0	직업	전문·기술·사무직	586	3.4
	초등학교	5,423	31.6		서비스·판매직	1,374	8.0
	중학교	1,926	11.2		농업·임업·어업 숙련직	4,729	27.5
	고등학교	1,780	10.4		기능직·단순노무직	2,219	12.9
	초대졸 이상	1,000	5.8		무직	8,271	48.2
	계	17,179	100.0		계	17,179	100.0
혼인상태	무배우	5,749	33.5	주택종류	단독주택	12,916	75.2
	유배우	11,430	66.5		아파트	2,540	14.8
	계	17,179	100.0		연립주택	938	5.5
가구주와의 관계	가구주	8,697	50.6	입주형태	다세대주택 및 기타	785	4.6
	배우자	4,218	24.6		계	17,179	100.0
	부모	4,022	23.4		자가	14,364	83.6
	기타	242	1.4		전세	1,723	10.0
	계	17,179	100.0		월세, 사글세, 보증부월세	744	4.3
					무상 및 사택	348	2.0
			계	17,179	100.0		
변수명(단위)				Mean		SD	
연령(만세)				66.2		7.9	

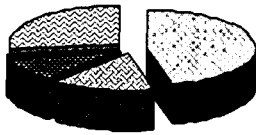
육과정이 아닌 성인들의 자기개발을 위한 자율적 학습활동을 의미한다. 그러므로 7가지 대분류에 제시된 학습시간과는 명확히 구분된다. 또한 같은 시간에 동시에 발생한 활동들은 주된 활동을 기준으로 자료화하였으므로 결과 해석에 참고하여야 한다.

<표 2> 노인의 생활시간
(단위=시간:분)

생활시간의 내용	M	SD
개인유지시간	10:57	2:27
일하는 시간	3:39	4:21
가정관리시간	2:11	2:18
가족돌보기시간	0:19	1:06
참여 및 봉사활동 시간	0:06	0:43
여가생활시간	6:34	3:50
합계*	23:46	

*합계는 각 하위 영역의 평균시간을 더한 값임.

<그림 1> 노인의 생활시간



□개인유지 ▨일 □학습
 ■가정관리 ■가족돌보기 □참여 및 봉사활동
 ▨여가활동

10시간 57분으로 나타났다. 이러한 결과는 70세 이상 노인은 하루의 반 이상을 생리적 필수활동에 시간을 소비한다고 한 Mikami(1999)의 연구와 유사하다. 표에 제시하지는 않았지만, 노인은 개인유지활동 대부분을 수면과 건강관리, 기타 개인관리에 시간을 소비하고 있었다. 여가생활시간은 하루 6시간 34분으로 개인유지영역 다음으로 가장 많은 시간량을 나타내었으며, 이는 한국방송공사(1995)에서 발표한 1일 평균 8시간의 노인여가보다 적은 것이지만(박미석·이유리, 2003 재인용) 10세 이상 전국민 요일평균 6시간 10분보다 24분정도 많으며(이재현, 2001), 이정연·심미영·김영숙(1997)에서 조사된 30-40대 주부들의 여가시간인 3시간 34분보다 많게 나타나, 결과의 통합적 분석은 어렵지만 노인기의 여가시간량

은 다른 생애주기보다 가장 많음을 예측할 수 있다.

2) 노인의 여가생활시간 내용과 활동시간대 노인의 여가생활을 하위 영역별 시간량과 매 시간의 여가활동인 비율그래프로 분석하면, <표 3>와 <그림 2>와 같다.

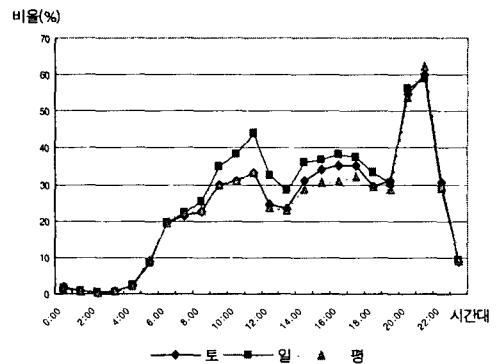
여가생활 시간 중 비교적 비중이 높은 하위 영역은 대중매체 이용(3시간 6분), 교제활동(1시간 8분), 취미활동(1시간 5분), 스포츠·레저활동(28분)으로 나타났다. 이같은 노인의

<표 3> 노인의 여가생활시간 내용
(단위=시간:분)

여가생활시간 내용	M	SD
교제	1:08	1:30
대중매체 이용	3:06	2:23
일반인의 학습	0:01	0:14
종교활동	0:15	0:56
관람·문화행사 참여	0:01	0:18
스포츠·레저	0:28	0:59
취미활동	1:05	1:30
여가 물품구입	0:01	0:11
기타	0:00	0:07
합계*	6:05	

*합계는 각 하위 영역의 평균시간을 더한 값임.

<그림 2> 노인의 여가활동시간대



여가생활시간은 10세 이상 전국민 요일평균 시간량에 비해 대중매체 이용의 경우 14분정도 적고, 교제활동은 4분 적으며, 취미활동은 10분 많고, 스포츠·레저활동은 9분 많은 것이다(이재현, 2001). 즉, 노인은 전국민에 비해 취미활동과 스포츠·레저활동에 보다 많은 시간을 소비하고 있어 개인적 취향과 건강생활에 보다 많은 노력을 하고 있음을 알 수 있다.

반면, 종교활동 영역은 전체 여가생활시간에 비해서는 시간량이 많지 않아 15분 정도였으나 이는 10세 이상 전국민 요일평균보다는 5분이나 많은 것이어서 노인기에 접어들면 종교활동이 많음을 알 수 있다. 일반인의 학습활동, 관람이나 문화행사 참여활동, 여가물품 구입활동, 기타 여가활동의 시간소비량은 극히 적어 1일 평균 0~1분이었으며, 이들 영역 대부분이 전국민 평균보다는 1분 정도 적게 나타났다. 특히 일반인의 학습시간은 노인기의 경우 가장 할애하는 시간이 적어 10세 이상 전국민 요일평균에 비해 8분이나 차이를 보였다(이재현, 2001). <그림 2>을 통해 매 시간 여가활동인 비율을 살펴보면 오전 11시~정오 12시 사이와 오후 8시~오후 10시 사이에 집중되고 있다. 주요 하위 여가 영역별 시간구조를 분석하면서 언급되었지만, 오전 11시~정오 12시의 정점은 교제활동이 집중되는 경향에 의한 것이며, 오후 8시~오후 10시의 정점은 대중매체이용에 의한 것으로 파악된다.

활동인 비율이 20%를 넘는 시간대는 오전 7시부터 오후 11시까지인데, 이 비율에는 대중매체 이용인의 비율이 상당수 포함된 것으로 해석된다. 그래프의 형태는 요일에 무관하게 유사한 형태를 이루며, 일요일의 그래프가 평일과 토요일에 비해 상회하는 경향이다.

3) 주요 하위 여가생활영역의 시간구조
노인의 하위 여가생활 영역 중 소비되는

시간 비중이 큰 영역은 교제, 대중매체 이용, 스포츠 및 레저, 취미 영역이었으므로, 다음은 이들의 시간구조를 순서대로 분석한다.

(1) 교제활동 시간량과 시간대

노인들의 주된 교제활동 대상은 가족원이 아닌 타인으로 시간소비량이 1일 평균 45분을 소비하고 있다. 그 다음으로는 가족 및 친척과의 교제로 평균 4분 정도를 소비하였다.

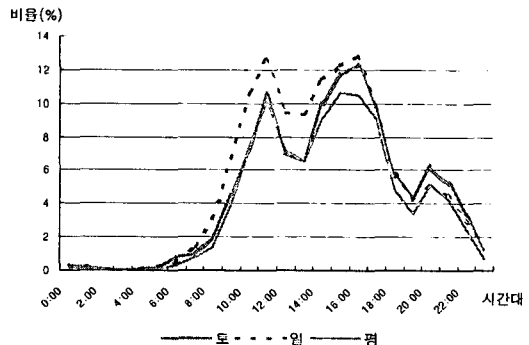
<표 4>에서는 교제활동을 구성하는 하위 영역의 시간량을 제시하였고, <그림 3>에서는 매 시간의 교제활동인 비율을 요일별 그래프로 나타내었다. 노인의 교제활동은 오전 11시~정오 12시 사이와 오후 3시~오후 5시에 집중되었다.

<표 4> 노인의 교제활동시간 (단위=시간:분)

교제활동 시간의 내용	M	SD
교제관련 전화통화	0:04	0:12
가족·친척과의 교제	0:14	0:39
가족·친척 외 사람과의 교제	0:45	1:15
성묘·별초 등	0:05	0:34
기타 교제관련 행동	0:00	0:07
합계*	1:08	

*합계는 각 하위 영역의 평균시간을 더한 값임.

<그림 3> 노인의 교제활동시간대



그 패턴은 평일과 토요일은 유사하나, 오후 4시를 전후로 토요일의 활동인 비율이 보다 높다. 그리고 일요일은 활동 시간대가 길어졌다. 활동인이 8% 이상인 시간대는 평일 오전 11시~정오 12시, 오후 3시~5시대였고, 토요일은 오전 11시~정오 12시대, 오후 2시~오후 6시였으며, 일요일은 오전 10시~오후 6시까지 나타났다.

즉, 전반적인 패턴은 평일과 토요일의 경우 점심시간 전후로 교제활동이 집중되는 경향을 보이며, 일요일에는 점심시간을 포함한 시간대에 교제활동이 집중된다.

(2) 대중매체이용 시간량과 시간대

노인의 대중매체이용과 이용 시간대는 다음 <표 5>과 <그림 4>에 제시하였다. 노인들은 대중매체 중 TV를 가장 많이 이용하고 있어 1일 평균 2시간 55분을 소비하고 있었다. 즉, 읽는 매체보다는 듣고 보는 매체를 선호하는 경향을 나타낸다고 해석할 수 있다. 노인의 대중매체 이용은 오전 9시~오전 10시와 오후 9시~오후 10시에 가장 집중되며, 평일과 토요일보다 일요일의 이용인 비율이 다소 높다. 주요 하위 여가생활 영역과 비교할 때, 활

<표 5> 노인의 대중매체 이용시간

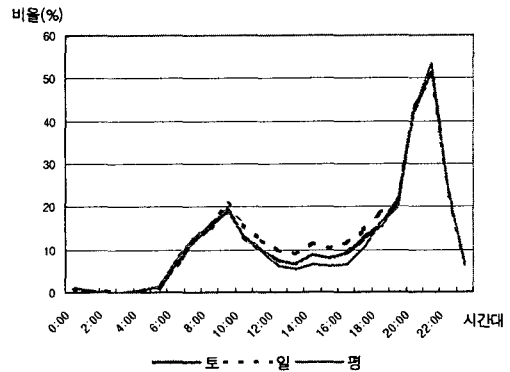
(단위=시간:분)

대중매체 이용시간의 내용	M	SD
신문 읽기	0:06	0:21
잡지 읽기	0:00	0:05
TV 시청	2:55	2:16
비디오 시청	0:00	0:05
라디오 청취	0:04	0:24
CD, Tape 등 음악 듣기	0:00	0:07
컴퓨터 정보이용	0:00	0:03
합계*	3:05	

*합계는 각 하위 영역의 평균시간을 더한 값임.

동인 비율이 높게 나타나므로 그 수치가 8% 이상을 나타내는 시간대가 길게 나타난다.

<그림 4> 노인의 대중매체이용시간대



(3) 스포츠 및 레저활동 시간량과 시간대

다음의 <표 6>을 살펴보면, 노인의 스포츠 및 레저활동은 활동적이고 적극적인 영역보다 상대적으로 소극적인 영역에 비교적 시간 소비가 많음을 알 수 있다. 즉, 걷기나 산책에 소비되는 평균 시간은 1일 평균 17분으로 가장 많은 반면, 등산이나 하이킹, 혹은 체력단련을 위한 개인운동은 평균 소비시간이 적다.

다음의 <그림 5>는 스포츠 및 레저활동인 비율이 집중되는 시간대로 요일에 따른 차이

<표 6> 노인의 스포츠 및 레저활동시간

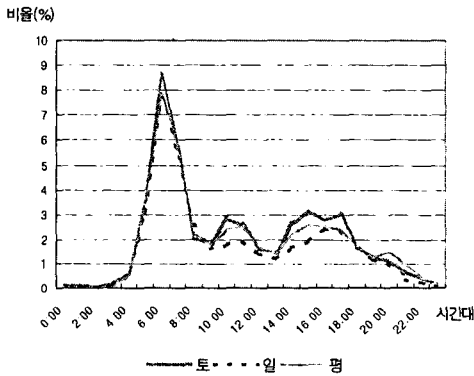
(단위=시간:분)

스포츠 및 레저활동 시간의 내용	M	SD
걷기, 산책	0:17	0:40
등산, 하이킹(산림욕 포함)	0:04	0:27
체력단련을 위한 개인운동	0:03	0:15
그 외의 스포츠	0:01	0:12
드라이브, 소풍, 관광 및 구경	0:01	0:18
그 외 집밖의 레저활동	0:01	0:19
합계*	0:27	

*합계는 각 하위 영역의 평균시간을 더한 값임.

없이 오전 6시~오전 7시에 정점을 이루고, 이후에 점차 감소하는 패턴을 나타낸다. 전반적으로 다른 영역과는 달리 일요일의 활동인 비율이 평일과 토요일보다 하회하고 있다. 스포츠 및 레저활동의 시간 소비량이 적으며, 활동인 비율이 낮게 나타나므로 8% 이상의 활동인 비율을 보이는 시간대는 토요일의 오전 6시~오전 7시 뿐이다.

<그림 5> 노인의 스포츠레저활동시간대



(4) 취미활동 시간량과 시간대
다음의 <표 7>와 <그림 6>는 노인의 취미활동 시간구조를 나타낸 것이다.

취미활동의 하위 영역을 살펴보면, 노인들은 아무 일도 안하고 쉬는 시간이 가장 많아 1일 평균 42분을 소비하고 있었다. 신체적 노화가 진행되는 시기임을 알 수 있는 결과이다.

그 다음으로는 술, 춤, 노래를 즐기는 유흥이 37분, 바둑이나 장기 등의 놀이에 12분을 소비하고 있었다. 노인의 취미활동인 비율은 오전 11시와 오후 3시~오후 5시에 정점을 이루는 패턴이며, 일요일에는 평일과 토요일보다 활동인 비율이 낮아진다.

이러한 특성은 교체활동과 대중매체 이용인 비율과는 반대되는 패턴으로, 일요일은 가

족원이나 친지와 여가활동을 함께 하기 때문에 그만큼 활동인 비율이 적어지는 것으로 해석된다. 활동인 비율이 8%를 넘는 시간대는 평일과 토요일의 경우는 오전 11시~정오 12시 사이, 오후 1시~오후 6시 사이이며, 일요일의 경우 그 시간대가 짧아지는 특성을 나타내었다.

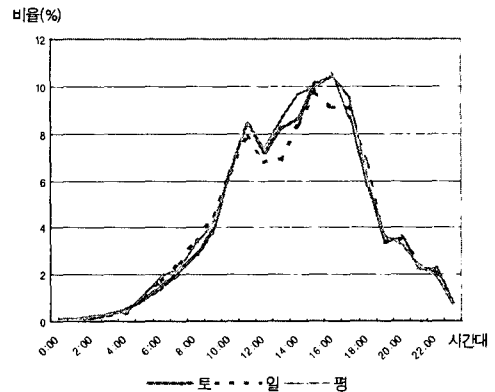
<표 7> 노인의 취미활동시간

(단위=시간:분)

취미활동 시간의 내용	M	SD
독서	0:04	0:23
컴퓨터 게임	0:00	0:02
놀이(아이들놀이, 바둑, 장기)	0:12	0:48
기타 취미활동(서예, 만들기)	0:01	0:14
유흥(술, 춤, 노래방)	0:37	0:21
담배 피우기	0:02	0:09
아무 것도 안하고 쉬	0:42	1:09
합계*	1:38	

*합계는 각 하위 영역의 평균시간을 더한 값임.

<그림 6> 노인의 취미활동시간대



V. 요약 및 제언

1. 요약 및 결론

과학기술의 발달, 노동시간의 단축, 인간의 평균수명 증가는 인간이 여가를 즐길 수 있는 최대한의 양적인 기회를 만들고 있다. 그러나 여가선용의 과제를 남김으로써 질적인 삶을 위한 인간의 노력을 끊임없이 요구한다.

이 같은 변화는 학자들에게 '여가' 연구의 필요성을 자극하고 있으며, 특히 최근 고령인구의 급증이 사회적 이슈로 떠오르면서, 삶의 질적 만족도와 직결되는 노인의 여가를 중요하게 여기게 되었다. 노인 여가의 중요성과 연구의 필요성은 대두되어 왔으나, 그 동안은 여가를 노동의 생산성을 위한 측면이나, 그 대상을 청장년층에 집중시킴으로써 상대적으로 노인의 여가연구는 활발하지 못하였으며, 일부 시도된 관련 연구들은 자료수집이나 결과해석의 일관성에서 다소의 제한점들로 고령사회를 대비한 다방면의 노력에 기초자료로서의 역할이 충분하지 못하였다.

따라서 본 연구는 이러한 필요성에 의해 통계청에서 조사한 시간사용자료를 이용해 55세 이상 노인의 여가생활시간을 기초적으로 분석하였다. 즉, 구체적이고 전국적 자료를 토대로 노인들의 여가시간 구조와 특성을 소비된 시간량과 활동이 집중되는 시간대로 파악하였다. 분석에 사용된 여가생활 영역은 행동의 주체성과 효용의 직접성을 근거로 '제 3차 기준'과 통계청의 분류기준으로 교체활동, 대중매체 이용, 일반인의 학습, 종교활동, 관람 및 문화 행사 참여, 스포츠 및 레저, 취미활동, 여가물품구입활동, 기타의 여가활동으로 나누었다. 이들에 소비된 시간량은 평균과 표준편차로 제시하였고, 시간대 분석은 매시 0~10분 사이 활동인 비율을 그래프로 나타내

었다.

주요 분석결과에 따른 결론은 다음과 같다.

노인의 생활시간량에서 비중이 큰 영역은 개인유지생활과 여가생활이었으며, 여가시간은 생애 최장의 시간을 보유하는 시기인 만큼 전체 노인을 대상으로 할 때, 6시간 34분으로 10시간 57분인 개인유지생활 다음으로 많은 비중을 차지하고 있었다. 이러한 결과는 전국민 평균과 비교해도 24분이나 많은 것이어서 노인의 여가시간이 다른 연령대보다 많음을 예측할 수 있었다.

노인의 여가생활에서 많은 시간을 소비하는 하위 영역들은 4개로 교체활동, 대중매체 이용, 스포츠 및 레저활동, 취미활동이다. 전국민에 비해 대중매체 이용시간이나 교체시간은 적은 편이며, 취미활동이나 스포츠·레저활동시간은 많은 편으로 노인기에는 개인의 취향이나 건강을 위한 시간소비가 많아짐을 알 수 있었다. 노인들이 집중적으로 여가활동에 임하는 시간은 오전 11시~정오 12시, 오후 8시~오후 10시였다. 주요 하위 영역을 보다 세분화하여 소비되는 활동시간을 살펴보면, 노인은 점심시간대를 전후로 1일 평균 1시간의 교체를 하고 있으며, 그 대상에 있어 가족원보다 타인의 비중이 크게 나타났다. 즉, 교체시간량이 다른 연령대에 비해 적어지지만 그 원인은 특히 가족원과 보내는 시간량이 줄어들기 때문으로 노인기의 가족원과의 유대감 약화 및 고독한 노인의 발생가능성을 예견할 수 있다. 또한 전국민 평균에 비해 시간량은 적게 나타나지만 여전히 TV 매체 의존도가 높아 하루 거의 3시간을 소비하고 있으며 대개 오전 9시와 오후 9시에 집중적으로 TV를 보고 있었는데, 전반적인 노인들의 경향이 개인의 취미와 건강생활에 보다 많은 시간을 소비하는 것으로 보아 보다 적극적인 자세로 개인의 여가생활을 찾을 수 있는 환경이 마련되

고 주변의 도움이 요구된다 하겠다. 취미생활로는 주로 휴식, 유흥, 바둑이나 장기 등의 놀이로 하루 1시간 30분을 소비하고 있었으며, 점심시간대를 전후로 집중되는 경향을 보였는데 개인적 취향을 살리기 위한 여가가 되려면 보다 다양하게 즐길 수 있는 레크레이션이 개발되어야 할 것이다. 스포츠 레저활동은 오전 6시와 7시에 대개 집중되며 하루 평균 27분 정도를 소비하는데 주로 걷기나 산책 등의 정적인 활동이 주이므로, 노인의 신체상황과 여가를 함께 할 주변의 인적자원이 많지 않음을 고려하여 건강한 여가를 위한 프로그램 개발이나 도우미인력양성도 요구된다.

연구결과를 통해 언급하였듯이 앞으로 노인의 삶의 질적 향상, 바람직한 노후생활을 위해 노력해야 하는 점이 발견되었으므로, 특히 가족원들과의 유대감을 강화시킴으로써 노인의 소외문제를 최소화할 수 있는 생활양식의 발견과 보급, 노인의 삶이 보다 풍요롭고 건강해져 생애만족감이 높아질 수 있는 여가 프로그램의 개발이나 환경 조성, 신체적 노화로 인해 여가활동에 도움이 필요한 노인을 위해 전문적으로 지원해줄 수 있는 인적자원의 개발과 네트워크의 형성 등이 우선되어야 할 것이다. 한편 노인 중에서도 건강이 양호한 노인들이 봉사활동을 겸해 여가시간을 보낼 수 있는 방안을 모색한다면, 노인인력을 활용한 생산적 여가를 꾀할 수 있을 것이다.

2. 연구의 제한점 및 제언

노인의 여가생활시간 구조를 분석하면서 결론을 도출하기까지 몇가지 연구의 제한점이 발견되었는데, 그 내용을 언급하면 다음과 같다.

첫째, 시간사용자료 내용의 제한점이다. 시간일지의 기록과정은 회상을 통해 얻어질 수

있는 자료이므로, 노인의 경우 기억력이 다른 연령층에 비해 떨어질 수 있다.

둘째, 차기 조사에서 보완되어야 하는 측정 도구의 신뢰성과 구체성에 관한 제언을 언급한다. 연구에서 사용된 자료의 장점은 조사대상의 지역별 분포가 고르고, 그 규모가 방대하다는 것이었으나, 노인의 여가시간 소비패턴에 대한 구체적인 정보를 제공할 수 있는 경제적 소득수준과 개인의 건강수준은 파악할 수 없었다. 따라서 각 시간의 소비패턴을 해석하는데 제한을 갖는다.

노인의 여가시간 소비패턴에 영향을 미칠 수 있는 개인의 경제적 수준과 건강수준이 파악되고, 그 자료가 공개된다면 보다 깊이 있는 연구로의 발전이 가능할 것이며, 타국가의 조사에도 반영되어 국제적 비교가 이루어진다면 한층 깊이 있는 연구가 이루어질 것이다.

셋째, 생활시간에 있어 통계청 분류기준에 관한 것이다. 본 연구에서는 분석에 사용되는 활동내용을 명확히 하기 위해 기준을 그대로 따르면서 관련 이동시간을 포함하여 여가생활시간을 분류하였으나, 개인의 봉사활동의 특성이 여가생활의 특성과 유사할 수 있으므로, 추후의 조사과정에서는 영역 구분에 대한 논의와 재확인 작업이 필요하다.

다음으로 본 연구결과를 토대로 후속연구를 위한 제언을 하자면 다음과 같다.

첫째, 여가생활 패턴을 몇가지로 유형화하거나 여가생활 모습을 가상화하여 시뮬레이션하는 연구가 필요하다. 지금까지의 노인 연구가 일부 소외계층이나 빈곤계층에 주력하여 복지문제에 중점을 두었다면, 후속연구는 일반 노인들의 욕구와 생활유형에 대해 심층적으로 분석되어야 하며, 나아가 질적인 여가생활의 방향을 제시하고 그 유형을 확산시켜야 한다. 즉, 앞으로는 노인 인구비율이 상대적으로 높아짐으로써 이들의 생활유형이 사회환경

에 미칠 파급효과가 커지기 때문에, 단계적으로 일반 노인의 다양한 여가유형 파악과 여가욕구에 관한 연구결과가 축적되어야 하며, 그 결과가 고령사회를 대비한 여가환경 조성을 위한 관련 여가프로그램 개발로 이어져야 할 것이다. 이를 위해서는 노인의 사회경제적 배경에 따른 집단별 구분을 통해 여가욕구를 파악하는 연구가 선행되어야 할 것이다. 예를 들면, 노인집단의 다양성을 연령별로 나누거나, 성별, 직업유무별 집단으로 나누어 이들의 여가욕구의 특성을 분석하여 지원될 수 있는 여가자원이 무엇인지 보다 구체적으로 연구해 볼 필요가 있다.

둘째, 노인 중 소수가 즐기는 여가에 대한 연구분석도 요구된다. 즉, 전체의 평균 시간소비량은 적더라도 소수가 즐기는 여가 중에 바람직한 여가생활상으로 제시될 수 있는 방안을 살펴보고자 이들의 개인특성과 여가실태를 보다 면밀히 분석하는 작업이 필요하다.

【참 고 문 헌】

- 1) 김순미(1998). 재무계획 수립을 위한 노인가계의 재정상태 분석. *대한가정학회지* 16(10), 179-196.
- 2) 김애련, 한내창(1997). 노인의 여가활동 유형과 여가활동이 생애만족도에 미치는 효과에 관한 연구. *대한가정학회지* 35(6), 275-288.
- 3) 김외숙, 조희금, 두경자(2000). 시간의 사용과 관리. 서울 : 교문사.
- 4) 김익기, 김동배, 모선희, 박경숙, 원영희, 이연숙, 조성남(1999). 한국 노인의 삶 -진단과 전망. 서울 : 미래인력연구소.
- 5) 김혜연, 김성희(1999). 노인의 부양유형 선호와 영향요인. *대한가정학회지* 37(2), 85-97.
- 6) 문숙재(1996). 생활시간연구. 서울 : 학지사.
- 7) _____, 성지미, 정영금, 윤소영(2001). 무보수 가사노동 위성계정 개발을 위한 연구. 서울 : 여성부.
- 8) 박미석, 이유리(2003). 한국 노인의 여가활동시간에 관한 연구. *한국가정관리학회지* 21(1), 37-48.
- 9) 성지미, 이윤정(2001). 노인독신가구의 경제상태와 경제적 불평등에 관한 연구. *대한가정학회지* 39(2), 11-130.
- 10) 신현암, 한창수, 민승규(2002). 월드컵 이후의 8대 핵심과제. *CEO Information*, 356, 7월 10일자. 서울 : 삼성경제연구소.
- 11) 이재현(2001). 한국인의 문화 및 여가시간 분석. 통계청 1999 생활시간조사 종합분석사업 보고서. 515-641.
- 12) 이정현, 심미영, 김영숙(1997). 여가생활만족도에 관한 인과관계 분석. *대한가정학회지* 35(3), 287-305.
- 13) 이희범, 한혜원(2000). 노년기의 여가참여형태와 여가만족과의 관계. *한국 여가레크리에이션학회지* 19, 213-224.
- 14) 정순희, 이윤정(2002). 여가행동에 관한 이론적고찰. *한국가족자원경영학회지* 6(2), 119-132.
- 14) 통계청(1999). 1999 생활시간조사 지침서.
- 15) _____(2001). 장애인구추계결과. <http://www.nso.go.kr>
- 16) 허경옥(1997). 부인과 남편의 시간배분 구조 분석 : 가정생산모델을 중심으로. *대한가정학회지* 35(1), 319-337.
- 17) 허준수(2002). 도시노인의 여가활동에 영향을 미치는 요인들에 관한 연구. *한국노년학* 22(2), 227-247.
- 18) 홍성희(2000). 중노년기 여가프로그램 개발을 위한 기초연구 -공공시설의 여가프로그램을 중심으로-. *대한가정학회지* 38(5), 121-136.

- 19) 홍은표(1997), 노인소비자에 관한 문헌고찰과 미래연구의 방향, 한국생활과학회지 6(2), 73-82.
- 20) Becker, G. S.(1965). A theory of the allocation of time, *Economic Journal* 75(299), 493-517.
- 21) Bittman, M.(1998). The land of the lost long weekend? Trends in free time among age Australians, 1974-1992. *Society and Leisure* 21, 353-378.
- 22) Firestone, J. and Shelton, B. A.(1994). A comparison of women's and men's leisure time : Subtle effects of the double day. *Leisure Sciences*, 16, 46-60.
- 23) Foley, M., Maxwell, G. and McGillivray, D.(1999). Women at Leisure and in Work Unequal Opportunities?. *Equal Opportunities International*, 18(1), 8-18.
- 24) Goldschmidt-Clermont, L. and Pagnossin-Aligisakis, E.(1999). Households' Non-SNA production : Labour Time, Value of Labour and of product, and Contribution to extended Private Consumption. *Review of Income and Wealth*, 45(4), December, 519-529.
- 25) Hirway, I.(1998). Time Use Survey : India. Paper prepared for the International Seminar on Human Resource Accounts, December, 8-10.
- 26) _____(1999). Time Use Studies : Conceptual and Methodological Issues with Reference to the Indian Time Use Survey, Paper presented at International Seminar on Time Use Seminar, Ahmedabad, India, 7-10, December, 1999.
- 27) _____(2000). Valuation of Unpaid Work : Issues Emerging from the Indian Pilot Time Use Survey, Paper presented at Training Workshop of Statistical Aspects of Integrating Unpaid Work into National Policies, 11-15, September, 2000, Bangkok.
- 28) Ironmonger, D.(1999). An overview of time use surveys. Paper presented at International Seminar on Time Use Seminar, Ahmedabad, India, 7-10, December, 1999.
- 29) Kaplan, M.(1960). *Leisure in America : A Social Inquiry*. New York : Wiley.
- 30) Kelly, J. R., Steinkamp, M. W. and Kelly, J. R.(1986). Later life leisure : How they play in Peoria. *The Gerontologist*, 26(5), 531-537.
- 31) Kirkcaldy, B. D., Trimppop, R. M., Fischer, C. & Furnham, A.(1997). Leisure and work beliefs of British senior managers. *Journal of Management Development*, 16(6), 392-404.
- 32) Lazo, L. S.(2000). Analyzing the Policy Implications of Time Use Data. Paper presented at Training Workshop on Statistical Aspects of Integrating Unpaid Work into National Policies, Bangkok, 11-15, September, 2000.
- 33) Mikami, H.(1999). Time Use Survey in Japan. Paper presented at Time Use Seminar, Ahmedabad, India, 7-10, December, 1999.
- 34) Mincer, J.(1962). Labor force participation of married women, ed. H. G. Lewis, *Aspects of Labor Economics*, annersition National Bureau of Economic Research Conference Studies, Princeton, N. J. : Princeton University Press.
- 35) Nock, S. L. and Kingston, P. W.(1989). The division of leisure and work. *Social Science*

- Quarterly, 70, 24-39.
- 36) OECD National Accounts(2000). Household production in OECD Countries : Data sources and measurement methods. National Accounts Publications.
- 37) Pandey, R. N.(1999). Operational Issues in Conducting the Pilot Time Use Survey in India, Paper presented at Time Use Seminar, Ahmedabad, India, 7-10, December, 1999.
- 38) Riddick, C. and Stewart, G.(1994). An examination of the life satisfaction and importance of leisure in the lives of older female retirees : A comparison of blacks to whites". *Journal of Leisure Research*, 26(1), 75-80.
- 39) Robinson, J. P. and Godbey, G.(1997). *Time for life : The surprising ways Americans use their time*. University Park, PA : The Pennsylvania State University Press.
- 40) Shelton, B. A.(1990). The distribution of household task : Does wife's employment status make a difference?. *Journal of Family Issues*, 17, 115-135.
- 41) _____(1992). *Women, men and time-Gender differences in paid work, housework and leisure-*. Greenwood Press.
- 42) Thrane, C.(2000). Men, Women, and Leisure Time : Scandinavian Evidence of Gender Inequality. *Leisure Science*, 22, 109-122.
- 43) United Nations Secretariat(1999). *Toward international guidelines in time-use survey : Objectives and methods of national time-use surveys in developing countries*. Paper presented at Time Use Seminar, Ahmedabad, India, 7-10, December, 1999.
- 44) Zuzanek, J. and Smale, B. J. A.(1997). More work-less leisure? Changing allocations of time in Canada, 1981 to 1992. *Society and Leisure*, 29, 73-106.