

주요용어 : 책무성, 책임성

## 책무성(Accountability)의 개념분석

김기경\*

### I. 서 론

#### 1. 연구의 필요성

전문직은 본인의 의사결정에 따라 독립적으로 업무를 수행하고, 관련 정책을 수립하며, 외부의 권위와 제재가 아닌 스스로에 의해 통제되어야 하는데 이와 같은 자율성은 그 직업이 전문직인가를 판단하여 주는 핵심적 준거이다(Batey & Lewis, 1982). 우리나라의 보건의료전문직은 오랫동안 정부의 불필요한 간섭에서 벗어나 자율성을 보장받기 위해 노력하여 왔으며, 최근 입법과정을 통해 의업권 보장(보건의료기본법 제6조, 의료법 제12조), 보건의료정책 심의과정 참여보장(보건의료기본법 제20조, 국민건강보험법 제4조) 등은 이와 같은 노력의 성과로 볼 수 있다.

보건의료전문직은 공급자이자 전문가로서 직업 활동에서 뿐만 아니라 관련 정책 결정과 재원 분배과정에서 실질적인 영향력을 행사하고 있다. 권한과 자율성 확보를 위한 전문직의 끊임없는 노력의 한편에서는 이들이 공공이익에 반하지 못하도록 감시하는 사회적 통제장치의 필요성이 계속 제기되어 왔다. 세계적인 규제완화의 흐름 속에서도 보건의료산업에 대한 국가규제가 점차 증가하여 왔음은 이와 같은 우려를 반영한다(Dempster, 1994). 보건의료전문인들의 결정이 실패로 돌아갔을 때 누가 누구에게 설명하고 책임져야 하는가? 보건의료전문인의 독립성이 보장되어야 하는 영역과 사회 통제에 구속되어야 하는 영역은 어디인가? 이와 같은 물음은 그 역할과 권한이 빠르게 확장되고 있는 간호전문직의 경우에도 예외가 아니다. 부여된 권한과 자율성에는 책임이 따르므로 간호사들이 스스로를 전문직으로 인식한다면 자신의 행위를 설명하고 책임져야 함을 받아들여야 하기 때문이다.

책무성 개념은 1970년대 미국의 사회 공적서비스인 행정과 교육 분야의 책무성 운동을 중심으로 발전되었으며, 오늘날 미국의 보건의료정책 영역에서도 빼놓을 수 없는 핵심어가 되었다(Emanuel, 1996). 간호영역에서는 1980년대 초반 미국과 영국을 중심으로 책무성에 대한 논의가 여러 학자들 사이에서 활발히 진행되었으며(Batey & Lewis, 1982; Bergman, 1981; Copp, 1988; Hull, 1981; Rhodes, 1983) 이들은 공통적으로 책무성을 전문직의 성장과 발전에 관련된 중요한 주제로 다루면서, 역할확장에 따른 간호사의 책무성을 강조하였다.

우리나라의 경우 행정학과 교육학계에서 책무성에 대한 논의가 비교적 활발히 진행되어 왔으나(김규태, 2001; 김무성, 2001; 정우일, 1996) 보건의료학계에서 책무성에 대한 논의는 아직 구체적이지 않다. 간호학계는 일찍이 전문직 간호사의 책무성 인식이 중요함을 알고 1995년 한국간호사 윤리강령 개정 시 ‘간호사는 간호에 대한 개별적 판단이나 행위에 대해 책임을 진다’는 규정(제7조)을 신설하였다. 책무성은 옹호, 협동, 돌봄의 개념과 함께 간호사가 윤리적 의사결정을 내리는데 기초를 제공하는 윤리적 개념의 하나로서(김모임, 이원희, 1997) 간호사가 갖추어야 할 중요한 자질로 강조되어 왔다.

그러나 책무성 개념은 대부분 부정확한 성질을 지니기 때문에 정확히 정의되어 어려우며(Wagner, 1989), 시대와 상황과 목적, 그리고 저자에 따라 다양하게 정의되어 왔다(Snowdon, 1993). 특히 책무성을 책임성과 구분하지 않고 사용하고 있음을 여러 학자가 지적하고 있는데(Batey & Lewis, 1982; Day & Klein, 1987; Wagner, 1989; Snowdon, 1993), 이와 같은 경향은 우리 문헌과 규범에도 나타나고 있다. 예를 들면, 영문 한국윤리강령(한성숙 등, 2004)에 ‘책임을 진다’를 ‘responsibility and accountability’로 기술하고 있는데 반해 2001년 개정된 미국간호사협회 간호윤리강령 제4항에는 책임성과 책무성을 명확히 구분하고 개념간의 차이점을 설명하고 있다(American Nurses Association, 2001). 이와 같은 용어 사용에서의 혼란을

\*연세대학교 원주의과대학 간호학과 연구강사

교신저자: 김기경(kyongkk@hanmail.net)

논문접수일: 2004.4.12 | 심사완료일: 2004.6.18

피하기 위하여 책무성에 대한 명확한 개념정의와 책무성과 책임성 개념간의 차이 및 관련성을 밝히는 것이 필요하다.

우리나라의 경우 간호행위의 윤리적 개념의 하나로 책무성을 다룬 연구가 있으나(김용순, 유문숙, 박지원, 손연정, 2001), 책무성 개념의 본질적 속성을 분석하고 개념화한 연구는 거의 없는 실정이다. 특히 책무성은 서구에서 형성 및 발전되어온 개념이므로(정우일, 1996; 김규태, 2001), 서구 문헌에 나타나는 책무성 개념에 대한 명확한 이해를 전제로 하여 우리의 실정에 맞도록 개념화하는 작업이 필요하다. 이에 선행문헌을 근거로 책무성의 고유 속성과 다른 전문직 개념과의 관련성을 밝히고, 책무성 개념을 명확히 정의함으로써 간호 윤리적 개념과 간호전문직 발전을 위한 이론적 기틀을 마련하는데 본 연구의 의의가 있다 하겠다.

## 2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 책무성 개념의 정의적 속성, 선행요인, 결과요인 등을 서술하고, 그 의미를 명확히 분석함으로써 이 분야의 연구와 전문직으로서의 간호 발전에 필요한 기초자료를 제공하는데 있다. 본 연구는 유사 개념들 간의 차이를 밝혀 의미를 명료화하고, 조작적 정의 개발 및 개념들 간의 이론적 가설을 설립하는데 적절한 Walker and Avant(1995)의 개념분석방법에 따라 연구를 진행하였으며, 구체적인 목적은 다음과 같다.

- 1) 책무성 개념의 사용례를 확인한다.
- 2) 책무성 개념의 정의적 속성을 확인한다.
- 3) 책무성 개념의 적용 사례를 구성한다.
- 4) 책무성 개념의 선행요인과 결과를 확인한다.
- 5) 책무성 개념의 경험적 준거를 결정한다.

## II. 책무성의 개념

### 1. 개념의 사용례

#### 1) 사전적 정의

우리나라 국어사전에는 책무(責務)를 책임(責任)과 임무(任務)(이종택, 2003), 또는 직무에 따른 책임이나 의무(國립국어연구원, 2000)로 정의하고 있으며, 영어로는 accountability로 표현된다. accountability는 형용사인 accountable에서 파생되었고, accountable은 동사형인 account에서 파생되었으며, 동

사 account는 ‘셈을 치루다, 설명하다, 해명하다, 보고하다’ 등의 의미를 가진다(Hornby, 2001). 책무성은 ‘자신이 행한 무엇에 대하여 누군가에게 책임이 있는 상태’ 그리고 ‘누군가에게 자신의 행위를 정당화할 것을 준비하여야 하는 상태’(Sinclair, 2001), ‘설명해야 할 의무를 갖는 상태’, ‘설명할 것으로 기대되는 상태’(Hornby, 2001) 등의 의미를 가지고 있다.

#### 2) 간호학 외 문헌에서의 정의

책무성이란 원래 공공행정의 책임성 확립이라는 전통적 행정이론으로부터 도출된 개념이다(김무성, 2001). 행정학자인 Simon, Smithburg and Thompson(1950)은 책무성을 책임성의 이행수단으로 보았으며, Spiro(1969)는 책임성은 명시적인 인과적 책임인 반면 책무성은 상부의 지시와 명령에 따르는 것이라 하였다. Cooper(1982)는 책무성은 법, 조직, 사회적 요구에 대한 것인 반면 책임성은 내부의 동기에 의하여 기인하는 것이라고 하였으며, Lawton and Rose(1994)은 한 사람이나 집단이 그들이 한 행동과 방법에 대하여 설명하는 것이 요구되는 과정으로 정의하였다. 국내 학자인 정우일(1996)은 책임성은 ‘행위 하는 권한, 통제하기 위한 권리, 끓고 그룹의 구별을 판단하는 합리성, 신뢰성 및 일관성 있는 행위를 하는 능력을 가지고 있는 것’이며, 책무성은 ‘자신들의 행위에 대하여 해명하고, 보고하고, 설명하고, 이유를 제기하고, 외부의 판단에 순응하는 것’으로 정의하였다.

교육학계에서의 책무성 이론은 1970년대 미국 경제의 생산성 감소와 제품의 질 저하에 대한 책임을 학교교육 부실로 들리면서 대두되었다(김규태, 2001). Kogan(1986)은 개인이나 집단에게 부여된 특별한 역할에 대한 기대를 충족시켜야 하는 책임으로서 역할담당자들이 의무이행의 결과에 대하여 평가받고, 기대를 충족시키지 못한 경우 제재 받아야 한다는 전제조건이 내포된 개념이라 하였다. Wagner(1989)는 책무성은 특정인에게 부여된 권한과 책임에 대해 다른 사람에게 보고·설명·해명하는 것이라면, 책임성은 특정인에게 부여된 권한과 책임을 맡으며, 법적인 규정 혹은 계약·약속 등에 의하지 않고서는 보고·설명·해명할 필요는 없다고 하였다. 국내 교육학계에서의 책무성에 대한 논의는 활발한데, 주로 교사의 책무성에 집중되어 있었으나(김무성, 2001) 점차 학부모의 학교교육의 책무성, 교육행정자의 책무성으로 논의가 확장되고 있다. 국내 학자인 김규태(2001)는 책무성을 이해요구자가 이해당사자에게 수행기준과 권한을 부여하고 이해당사자는 그 수행결과를 이해요구자에게 정기적으로 보고·설명·해명하는 행위라고 하였으며, 김무성(2001)은 역할과 권리에 따르는 의무와

책임감으로서 기대를 충족시키지 못할 경우 제재를 받으며, 입증되거나 지각한 과오는 기꺼이 시정되어야 하는 정도라고 정의하였다.

### 3) 간호학 문헌에서의 정의

Simms(1967)는 책무성을 책임성 또는 책임지는 것과 같은 의미로 보았으나, Murray and Zetner(1975)은 책임 있는 것 외에도 행위를 설명하거나 정의할 수 있는, 그리고 의사결정의 결과를 측정할 수 있는 것으로 개념을 확대하였다. 이 후 여러 학자들은 책무성과 책임성 개념간의 차이를 구분하였는데, Barret, et al.(1975)은 책임성은 위임될 수 있으나 책무성은 위임될 수 없으며, Claus and Bailey(1977)은 책임성이 특별한 과업(tasks)을 수행하는데 따른 의무를 인식하는 것이라면 책무성은 간호에 대한 최우선의 관심사를 지각하는 것이라고 하였고, Schweiger(1980)는 책임성은 하여야 하는 것에 관한 것이라면 책무성은 이미 한 것, 즉 효율성과 생산성의 측정을 말한다고 하였다. McNulty(1980)는 책임성이 누군가와 무엇을 위한 것이라면, 책임성은 누군가에 대한 것이며, Hull(1981)은 과업에 대한 책임성과 책임지는 것을 모두 포함하는 개념이라고 하였다. Batey and Lewis(1982)는 책임성은 부담 그 자체로서 누구에게 어떻게 책임져야 하는지를 의미하는 것은 아니며, 책무성은 누구에게 목적, 원칙, 절차, 관계, 결과, 수입, 지출을 공개하여야 할 공식적 의무이며, 잘못에 대해 방어하기보다는 공개의 결과를 인정하는 것을 말한다고 하였다. Rhodes(1983)는 설명이나 정보를 요구할 권리가 있는 상대방에게 자신의 결정이나 행위에 대해 설명하고 책임을 져야 할 의무로, Day and Klein(1987)은 이해관계를 갖는 사람에게 자신의 행동을 정당화하고 그 행동에 대해 책임을 지는 의무라고 정의하였다. 영국 UKCC(United Kingdom Central Council for Nursing, Midwifery, and Health Visiting, 1989)는 책무성이라 자신이 하고 있는 것이 무엇인지를 인식하고 행동에 대해서 정당화할 수 있어야 하며, 그 결과를 받아들이는 것이라고 하였으며, Snowdon(1993)은 공개할 의무와 공개의 결과에 대해 책임지는 것이라 하였다. 미국 간호협회(2001)는 책무성은 자신의 행동에 대하여 자신과 타인에게 설명하는 것을 의미하며, 책임성은 개별적인 역할에 따른 의무를 수행함에 있어 따르는 특정된 책무성과 보상책임에 관한 것이라고 하였다. 이와 같이 다수의 학자들은 책무성과 책임성을 비교하고 그 차이점을 밝힘으로써 책무성 고유의 속성을 파악하고자 하였으며, 이와 같은 저자들의 정의를 연대순으로 정리하면 <표 1>과 같다.

## 2. 책무성의 정의적 속성

책무성의 사전적 정의와 문헌 속에 나타난 책무성의 사용 예들을 정리한 후 전체를 보면서 반복하여 나타난 개념의 특성을 기록하였으며, 기술된 속성을 다시 사용 예에 적용하여 그 의미가 일치하는지를 점검하였다. 이 과정에 간호학 전공 대학원생 2명이 참여하여 의견 일치를 보았으며, 최종 영미권 외국인 간호학 교수 1인에게 보여 영문으로의 표현이 적절한지 확인받은 후 다음과 같이 최종 책무성의 속성을 정의하였다.

- 1) 누구에게 자신이 한 행위에 대하여(For one's action to whom)
- 2) 정당화(Justification of one's action to whom)
- 3) 설명(Explanation of one's action to whom)
- 4) 보고(Reporting of one's action to whom)
- 5) 공개(Disclosure of one's action to whom)
- 6) 행위결과에 대한 평가, 제재를 받아들임(Acception of the evaluation, sanction against results of one's action)
- 7) 위 사항에 대한 의무, 능력, 수행(Obligation, competency, implementation of above things)

책무성의 속성과 유사하면서 관련된 개념인 책임성은 누구 또는 무엇을 위하여(for someone or something) 구체적 과업수행에 대한 의무 인식(sense of duty in performing specific tasks) 또는 부담의 인식(sense of charge)이며, 윤리적, 합리적 의사결정 능력(ability to make moral and rational decisions) 등의 속성을 갖는다는 점에서 책무성과 구별된다 하겠다.

## 3. 사례의 구성

책무성 관련 사례는 실례를 중심으로 구성하고자 하는 연구자의 의도에 따라 대부분 국내외 간호 관련 판례에서 선택하였으며, 구성된 사례를 대학원생 2명과 영미권 외국인 간호학 교수 1인에게 보여주고 해당 사례가 개념의 속성을 포함하는지 여부에 대한 의견을 물어 표현 일부를 수정하였다.

&lt;표 1&gt; 책무성과 책임성의 개념

저자	책임성(Responsibility)	책무성(Accountability)
Simon, Smithburg & Thompson(1950)		책임성의 이행수단
Summers(1950)	자기 판단에 의함	법과 규정에 의함
Spiro(1969)	명시적인 인과적 책임	상부의 지시와 명령에 따르는 것
Simms(1967)		책임성, 책임지는 것
Murray & Zetner(1975)		책임 있는 것 외에도 행위를 설명하거나 정의할 수 있는, 의사결정의 결과를 측정할 수 있는 것
Barret et al.(1975)	위임될 수 있음	위임될 수 없음
Claus & Bailey(1977)	특별한 과업 수행에 따른 의무를 인식하는 것	간호에 대한 최우선의 관심사를 지각하는 것
Schweiger(1980)	하여야 하는 것에 관한 것	이미 한 것, 효율성과 생산성의 측정
McNulty(1980)	누군가와 무엇을 위한 것	누군가에 대한 것
Hull(1981)		과업에 대한 책임성과 책임지는 것을 모두 포함하는 개념
Batey & Lewis(1982)	부담 그 자체로서 누구에게 어떻게 책임져야 하는지를 의미하는 것은 아님	누구에게 목적, 원칙, 절차, 관계, 결과, 수입, 지출을 공개하여야 할 공식적 의무이며, 잘못에 대해 방어하기보다 공개의 결과를 인정하는 것
Cooper(1982)	내부의 동기에 기인하는 것	법, 조직, 사회적 요구에 대한 것
Rhodes(1983)		설명이나 정보를 요구할 권리가 가진 상대방에게 자신의 결정이나 행위에 대해 설명하고 책임져야 할 의무
Kogan(1986)		개인이나 집단에게 부여된 특별한 역할에 대한 기대를 충족시켜야 하는 책임으로 의무이행의 결과에 대하여 평가받고, 기대를 충족시키지 못한 경우 제재를 받아야 한다는 전제조건이 내포된 개념
Day & Klein(1987)		이해관계를 갖는 사람에게 자신의 행동을 정당화하고 그 행동에 대해 책임을 지는 의무
UKCC(1989)		자신이 하고 있는 것이 무엇인지를 인식하고 행동에 대해서 정당화할 수 있어야 하며, 그 결과를 받아들이는 것
Wagner(1989)	특정인에게 부여된 권한과 책임	특정인에게 부여된 권한과 책임에 대해 다른 사람에게 보고·설명·해명하는 것
Snowdon(1993)		공개할 의무와 공개의 결과에 대해 책임지는 것

&lt;표 1&gt; 책무성과 책임성의 개념(계속)

저자	책임성(Responsibility)	책무성(Accountability)
Lawton & Rose(1994)		한 사람이나 집단이 그들이 한 행동과 방법에 대하여 설명하는 것이 요구되는 과정
Emanuel(1996)		행동에 대하여 설명, 해명하는 것
정우일(1996)	행위 하는 권한, 통제하기 위한 권리, 옳고 그름의 구별을 판단하는 합리성, 신뢰성 및 일관성 있는 행위 하는 능력을 가지고 있는 것	자신들의 행위에 대하여 해명하고, 보고하고, 설명하고, 이유를 제기하고, 외부의 판단에 순응하는 것
김규태(2001)		이행요구자가 이행당사자에게 수행기준과 권한을 부여하고 이행당사자는 그 수행결과를 이행요구자에게 정기적으로 보고·설명·해명하는 행위
김무성(2001)		역할과 권리에 따르는 의무와 책임감으로서 기대를 충족시키지 못한 경우 제재를 받으며, 입증되거나 지각한 과오는 기꺼이 시정되어야 하는 정도
ANA(2001)	책임성은 개별적인 역할에 따른 의무를 수행함에 있어 따르는 특정된 책무성과 보상책임에 관한 것	자신의 행동에 대하여 자신과 타인에게 설명하는 것

### 1) 모델사례

대상자가 석고붕대 한 팔의 고통을 심하게 호소하고, 손의 피부색이 점점 변하고 부종이 있자 간호사는 구획증후군(compartment syndrome)일 가능성이 있다고 판단하고 즉시 의사에게 연락하였다. 담당의사가 도착하여 대상을 살펴보았으나 경과를 좀더 지켜보자는 말만 하고 돌아갔으며, 대상자는 그 후에도 여러 차례 간호사에게 고통을 호소하였고 간호사는 다시 의사에게 보고하였으나 의사은 별다른 조치를 취하지 않았다. 간호사는 환자가 위험한 상태에 있다는 자신의 판단에 대해 확신을 가지고 있었으며, 대상을 방치하는 것은 옳지 않다고 생각하였다. 또한 간호사의 실무표준(standard of care)에 “대상자 위해를 방지하기 위하여 독자적인 판단에 따라 적극적으로 행동해야 하며, 대상자 안전을 위태롭게 하는 다른 보건의료인의 행위를 보고할 의무”를 규정하고 있음을 알고 있었다. 간호사는 자신의 가치관과 간호실무 표준에 따라 담당의사의 행동을 행정자에게 보고하였으며, 모든 사실을 간호기록부에 구체적으로 기록 및 서명하였다.

이 사례는 1977년의 어터와 미국연방병원간의 소송사례(Utter v. United Hospital Center, 1977)를 수정한 것으로 본 사례에서 간호사는 대상자 보호를 위한 본인의 가치 및 신념, 간호실무표준에 따라 상부에 보고하였으며, 자신의 행위를 간호기록부에 구체적으로 기록함으로써 관리자와 대상자 등에게 자신의 행위를 정당화 및 설명, 보고, 공개하였다. 기록 후 서

명한 행위는 자신의 행위결과에 대한 평가를 받아들이겠다는 인식을 전제로 한 것으로 본 사례는 책무성의 정의적 속성을 모두 포함하고 있다.

### 2) 경계사례

대상자는 수면장애, 식욕부진 및 자살충동 등 우울증 증상이 심해져 개방병동에 입원하였으나 우울증으로 인한 자살충동심리는 여전히 남아 있어 면담한 담당의사에게 죽고 싶은 생각이 많이 든다고 진술하였다. 이에 담당의사는 대상자가 자살의식이 고착되어 있어 밀접한 관찰이 필요하며, 충동적 자해 행동 가능성이 보이면 즉각 보고해달라는 취지의 진찰 결과를 진료기록지에 기재하였으며, 별도로 간호사에게 구체적으로 지시하지는 않았다. 그러던 중 대상자는 남녀공용 샤워실에 들어가 출입문을 잠근 후 높이가 2미터의 샤워꼭지에 수건을 걸고 자신의 목을 감아 자살을 시도하였고, 마침 저녁 배식과정을 돋고 있던 간호조무사가 저녁배식을 받지 않은 환자를 찾았다니던 중 샤워실에서 대상자를 발견하여 즉시 병원 응급소 생팀이 기도삽관, 심폐소생술 등을 시행하였으나 저산소성 뇌손상을 입고 식물인간 상태에 이르렀다. 담당간호사는 사건보고서를 작성하면서 담당의사로부터 구체적 지시를 받은 적이 없더라도 진료기록지에서 대상자의 상태와 의사의 보고요청에 관한 기록을 확인하지 못하여 대상자를 면밀히 관찰하지 못하였다는 내용을 기록하고 서명하였다.

본 사례는 서울민사지법 판례(1995. 1. 25 선고 92가합 77102)를 일부 수정한 것으로, 사례의 간호사는 사건보고서에 대상자의 관찰의무를 소홀히 하여 자살기도를 방지하지 못한 자신의 행동을 기록함으로써 관리자에게 자신의 행동을 보고, 공개, 설명하였다. 그러나 간호사는 자살방지를 위한 관찰 및 보고의무를 간호실무표준에 따른 독자적인 의무라고 인식하기보다는 진료기록지의 의사 지시에 따른 의무로 여김으로써 책무성 인식의 전제가 되는 독자적 의무인식이 부족하다 하겠다. 또한 자신의 행위를 공개, 설명해야 할 대상에는 의료기관 관계자뿐만 아니라 자살기도 대상자의 가족 등도 포함되므로 사건보고서 외에 법정 문서인 간호기록부에도 관련사항을 구체적으로 기록 및 서명하여야 한다.

### 3) 관련사례

대상자는 간호사에게 자신은 도둑이며 밤에 남의 집을 털러 갔다가 창문에서 떨어져 다치게 되었다고 말하면서 자신이 한 말을 비밀로 해 달라고 부탁하였고 간호사는 절대로 누설하지 않겠다고 약속하였다. 얼마 후 대상자는 절도죄로 기소되었으며, 간호사가 증인으로 소환되자 간호사는 대상자가 자신을 믿고 말한 내용을 진술하여야 할지 아니면 끝까지 비밀을 지켜주어야 할지 고민에 빠졌다.

모든 국민은 중언할 법적 의무가 있으며, 의료인의 중언은 실체적 진실을 밝히는데 매우 중요하다. 그러나 우리나라 민사 소송법(제286조)과 형사소송법(제149조)에는 의료인 등은 직무상의 비밀사항에 대하여 중언을 거부할 수 있도록 규정하고 있으며, 이는 대상자의 비밀과 직접적으로 관련되는 직종의 종사자들로부터 국민의 사생활을 보호하기 위한 것이다. 이와 같은 법의 취지에 따라 본 사례의 간호사는 중언할 수도, 중언하지 않을 수도 있으며, 간호사의 의사결정에 따라 처벌이 전제되지 않으므로 이는 자율성 개념에 더욱 가까운 사례로 볼 수 있다.

### 4) 반대사례

외과의원의 의사가 교통사고 환자의 입원치료 진료비를 과다 청구하기 위하여 물리치료와 마사지요법을 실제 시행 횟수 보다 더 많이, 진통제 주사를 2일 2회만 주사하고도 20일간 주사한 것으로 기록하도록 간호사에게 지시하였다. 간호사는 허위진료기록은 의료법에서 금지하는 행위임을 알고 있었음에도 불구하고 의사의 지시대로 기록하였으며, 의사는 이를 근거로 환자 및 보험자로부터 치료비를 높게 청구하였다. 후에 이와 같은 사실이 적발되어 보건복지부가 담당의사의 ‘부당하게 많

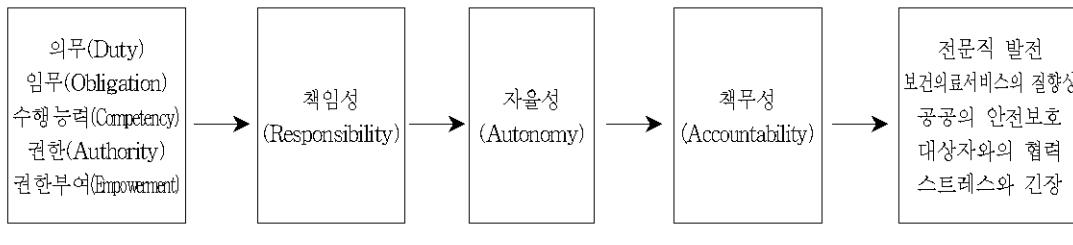
은 진료비 요구행위’와 간호사의 ‘진료기록부 허위 작성’에 대하여 각각 자격정지처분을 내리자 간호사는 “자신은 의사가 시켜서 할 수 없이 간호기록부를 고칠 수밖에 없었기 때문에 이와 같은 처벌을 받아들일 수 없다”고 이의를 제기하였다.

본 사례는 대법원 판례(1993. 4. 13 선고 92누2141)를 일부 수정한 것으로 본 사례의 간호사는 허위진료기록 금지의무를 인식하였고 자신의 판단에 의해 독립적으로 기록 여부를 결정 할 수 있었음에도 불구하고 의사의 지시에 따를 수밖에 없었다는 이유를 내세워 자신의 행동을 정당화를 하지 못하였으며, 의사의 불법행위를 보고하여야 할 의무를 인식하지 못하였을 뿐만 아니라 자신의 행위에 대한 평가를 수용하지 못하는 등 책무성의 중요 속성이 모두 결여된 사례이다.

### 4. 선행요인 및 결과

책임성, 권한, 자율성 등의 개념은 책무성과 유사하거나 관련된 개념으로서 의미 구분 없이 서로 호환되어 사용되고 있다(Snowdon, 1993). 특히 책임성과 책무성의 관계에 대하여 학자들마다 다양한 견해를 보이고 있는데, Simms(1967)는 책무성과 책임성을 동일시한 반면, 정우일(1996)은 책임성을 책임성의 다른 측면으로 보았고, Hull(1981)과 김규태(2001)는 책임성을 책임성의 한 속성으로 보았으나, 다수 학자들은 책임성을 책임성의 전제조건으로 보고 있다(Bergman, 1981; Batey & Lewis, 1982; Day & Klein, 1987; Wagner, 1989).

책무성의 또 다른 선행요건으로 Bergman(1981)은 능력, 지식, 기술, 가치, 권한을, Batey and Lewis(1982), Rhodes(1983)와 Copp(1988)은 권한과 자율성을, Wagner(1989)는 권한부여를 포함시키고 있다. 책임성의 선행 개념들 간에도 일정한 관계를 갖고 있는데 이를 살펴보면, Batey and Lewis(1982)는 권한이란 책임성을 이해할 수 있는 정당한 권력을, 자율성은 권한을 행사할 자유를 말하며 권한과 책임성은 자율성의 필수 조건이면서 자율성의 결과는 책임성이라고 하였다. Summers(1950)는 책임성은 의무와 더불어 그에 상응하는 권한 즉 결정권을 부여한다는 점에서 의무와 구분된다고 하였고, 정우일(1996)은 의무와 권한부여를 책임성의 전제조건으로 보았다. Rhodes(1983)는 간호사들이 책임성을 가지게 될 경우 일상적인 일, 절차, 정책 뒤에 숨는 것을 그만두고 전문적이고 자율적으로 역할을 수행할 것이라 하였으며, UKCC(1989)는 공공의 안전을 보호할 것이며, Snowdon(1993)은 보건의료서비스의 질을 향상시키는 반면 전통적인 역할에서와 매우 다른 스트레스와 긴장을 초래한다고 하였다. Rowe(2000)는 자신의 의사결



&lt;그림 1&gt; 책무성의 선행요인과 결과

정에 따라 행동할 자유를 줌으로써 진정한 전문직을 이루며 대상자와의 협력을 강화한다고 하였다.

이와 같은 내용을 정리하면, 책무성의 선행요인으로 의무, 임무, 수행능력, 지식, 기술, 가치, 경험, 권한, 권한부여, 책임성 및 자율성 등이 포함되며, 책무성의 결과로 전문적 발전, 보건의료서비스의 질향상, 공공의 안전보호, 대상자와의 협력, 스트레스와 긴장 등이 발생이 예상된다. 이를 그림으로 나타나면 <그림 1>와 같다.

## 5. 경험적 증거

책무성 개념의 정의적 속성이 실제 상황에서 어떻게 나타나고 측정되는지를 확인한 결과 간호행위에 대한 윤리적 개념연구(김용순 등, 2001)에서 책무 측정을 위해 고안된 도구가 있으나 책무성 개념에 초점을 두어 내용타당도를 검증받은 측정도구는 아직 개발되지 않았다. 책무성의 이해를 위하여 사건보고, 기록감사, 고객만족 조사, 동료평가, 간호교육평가원과 같은 평가전담기구 신설, 신임제도, 면허 및 자격제도, 적정진료심사, 의료서비스 평가 및 결과공개, 정계, 행정처분(면허자격정지 및 취소, 과태료, 과징금), 형사처벌, 손해배상, 구상금 제도 등이 시행되고 있음을 알 수 있다. 또한 관련 법령과 윤리강령, 실무표준, 기관의 정책과 지침 등에서 책무성의 속성이 구체적으로 표현되고 있는데, 이 중 법령과 간호윤리강령에서 나타난 책무성 속성의 예를 들면 다음과 같다.

### 1) 법령

- 의료법 제47조의 2(의료기관 평가)
  - ① 보건복지부장관은 의료의 질 향상을 촉진하기 위하여 대통령령이 정하는 바에 따라 의료기관에 대한 평가를 실시하여야 한다.
  - ③ 보건복지부장관은 의료기관평가의 결과를 공표할 수 있다(평가공개 수인의무).
  - ⑤ 의료기관평가대상 의료기관의 장은 특별한 사유가 있는

경우를 제외하고 의료기관평가에 응하여야 한다(평가에 응할 의무).

#### • 의료법 제49조의 2(의료기관회계기준)

- ① 의료기관의 개설자는 의료기관회계의 투명성을 확보하도록 노력하여야 한다.
- ② 회계의 투명성 확보를 위하여 의료기관회계기준을 준수하여야 한다(통일된 회계기준에 따라 재무제표를 작성하고 매 회계연도 후 결산서를 제출하도록 함).

#### • 미국 워싱턴주 간호규칙 WAC 246-840-700(간호표준)

The nurse shall be responsible and accountable for the quality of nursing care given to clients

The registered nurse shall be accountable for the safety of clients receiving nursing service

The registered nurse shall be responsible and accountable for practice based on and limited to the scope of her/his education, demonstrated competence, and nursing experience.

### 2) 윤리강령

#### • 1995년 개정된 한국간호사 윤리강령 제7항

간호사는 실제적으로 가능한 최고 수준의 간호를 제공하며, 간호에 대한 개별적인 판단이나 행위에 책임을 진다(The nurse maintains the highest standards of nursing care possible, and assumes responsibility and accountability for individual judgements and actions)(한성숙 등, 2004)

#### • 2001년 개정된 미국간호협회 간호윤리강령 제4항

The nurse is responsible and accountable for individual nursing practice and determines the appropriate delegation of tasks consistent with the nurse's of tasks consistent with the nurse's obligation to provide optimum patient care(American Nurses Association, 2001).

### III. 결론 및 제언

본 연구는 간호윤리의 중요 개념이자 전문직의 특성인 책무성 개념의 정의적 속성, 선행요인 및 결과 등을 분석하여 그 의미를 명확히 하고 조작적 정의를 개발함으로써 간호윤리와 전문직에 대한 연구 및 이론개발에 필요한 기초자료를 제공하는데 있다. 이를 위하여 Walker and Avant(1995)의 개념분석 절차에 따라 선행문헌을 분석한 결과 책무성을 누구에게 자신이 한 행위를 정당화, 설명, 보고, 공개하고, 자신의 행위 결과에 대한 평가 및 제재를 받아들일 의무, 능력 및 수행이라 정의하였다. 책무성의 선행요인으로 의무, 임무, 수행능력, 권한, 권한부여, 책임성 및 자율성 등이 포함되며, 책무성의 결과요인에는 전문직 발전, 보건의료서비스의 질향상, 공공의 안전보호, 대상자와의 협력, 스트레스와 긴장 등이 포함된다.

앞서 살펴본 바와 같이 책무성은 중요 윤리적 개념의 하나로서, 책무성의 개념분석을 통해 개념의 고유 속성을 밝히는 것은 간호사의 윤리적 의사결정의 기준을 제시한다는 측면에서 중요하며 더 나아가 윤리적 개념의 이론적 틀을 개발하는데 도움이 된다.

책무성은 윤리적 개념이면서도 법적 개념이기도 하다. 김용순 등(2001)은 여러 윤리적 개념 중 책무에 대하여 간호사의 인식 정도가 가장 높게 나타난 것은 높은 법적 책임의식이 작용한 것으로 보았다. 간호행위는 법적인 책임, 즉 손해배상책임, 형사책임, 행정제재 등과 바로 연결되기 때문에 책무성은 곧 법적 책임을 의미하기도 하며, 외국의 간호법률은 간호사가 책무성을 지는 경우를 법령에 구체적으로 명시하고 있다. 간호사가 실무에서 완전한 책임을 지기 위해서는 책무성 이행을 평가하는 기전을 발전시킬 필요가 있다. 그러나 오늘날 간호사에게 주어지는 권한과 자율성에 비해 요구되는 책무성이 더 크다는 것이 또 하나의 딜레마이다. 불명확한 책임분담, 공식적 권한 및 업무규정 부재 등은 간호사들이 책무성을 실현하는데 장애요인으로 작용하고 있다. 앞으로 전문간호사제도가 정착되면서 간호사에게 새로운 역할과 책임이 더욱 주어질 것이며, 이와 동시에 책무성에 전제되는 권한과 자율성 또한 명확히 규정되어야 한다. 이를 위하여 최근 입법추진 중인 간호법에 간호업무에 대한 권한을 명시하고 동시에 전문직으로서의 책무성 확보를 위한 다양한 방법을 규정하여야 한다. 이런 측면에서 책무성의 개념 정의는 간호법 입법을 위한 개념적 기초를 제공한다는데 의미가 있다.

앞으로 간호현장과 우리 문헌에 나타나는 책무성 개념의 사용 예를 조사하고 분석하는 추후 연구가 요구되며, 책무성 개념에 대한 논의를 바탕으로 간호윤리 개념으로서의 이론적 틀과 측정도구의 개발, 그리고 책무성에 관한 간호진단 및 종재방안 연구를 제안하는 바이다.

### 참 고 문 헌

- 국립국어연구원(2000). 표준국어 대사전. 서울: 두산동아.
- 김규태(2001). 교육적 책무성의 개념적 구조. *교육행정학연구*, 19(2), 287-307.
- 김모임, 이원희(1997). 간호윤리와 실무. 서울: 현문사.
- 김무성(2001). 학부모의 학교교육에 관한 책무성 제고의 조건 탐색 연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 김용순, 유문숙, 박지원, 손연정(2001). 간호사의 자아개념과 윤리적 개념의 인식과의 관계. *간호행정학회지*, 7(3), 31-39.
- 이종택(2003). 국어대사전. 서울: 유한출판사.
- 정우일(1996). 판료제의 책임성과 책무성의 개념정립에 관한 연구. *한양대 사회과학론집*, 제15권, 215-270.
- 한성숙 등(2004). 간호윤리학. 서울: 대한간호협회 출판부.
- American Nurses Association.(2001). *Code of ethics for nurses with interpretive statements*. Washington, DC: ANA Publications.
- Barret, J. et al.(1975). *The Head nurses*. New York: Appleton Century Crofts.
- Batey, M. & Lewis, F.(1982). Clarifying autonomy and accountability in nursing service: Part I. *J Nurs Adm*, 12(9), 13-18.
- Bergman, R.(1981). Accountability: definitions and dimensions. *Int Nurs Rev*, 28, 53-59.
- Claus, K. & Bailey, J.(1977). *Power and influence in health care*. St Louis: Mosby.
- Copp, G.(1988). Professional accountability: The conflict. *Nurs Times*, 84(43), 42-44.
- Cooper, T. L.(1982). *The Responsible administration: an approach to ethics for the administrative role*. Kennikat Press.
- Day, P. & Klein, R.(1987). *Accountabilities: Five public services*. London: Tavistock Publications.
- Dempster, J. S.(1994). Autonomy: A Professional issue of concern for nurse practitioner. *Nurs Practitioner Forum*, 5(4), 227-234.

- Emanuel, E. J.(1996). A Professional response to demands for accountability: Practical recommendations regarding ethical aspects of patient care. *Ann Intern Med, 124*(2), 240-249.
- Hornby, H. S.(2001). *Oxford advanced learner's dictionary of current english* London: Oxford University Press.
- Hull, R.(1981). Responsibility and accountability, analyzed. *Nurs Outlook, 29*, 707-712.
- Kogan, M.(1986). *Educational Accountability*. London: Hutchinson & Co. Ltd.
- Lawton, A. & Rose, A.(1994). *Organization and management in the public sector (2nd ed.)*. London: Pitman Publishing.
- McNulty, B.(1980). *The Accountability shared with other profession*. London: Rcn.
- Murray, R. & Zetner, J.(1975). *Nursing concepts for health promotion* Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Rhodes, B.(1983). Accountability in nursing. *Nurs Times, 79*(3), 37-38.
- Rowe, J. A.(2000). Accountability : A Fundamental component of nursing practice. *Br J Nurs, 9*(9), 549-552.
- Schweiger, J. L.(1980). *The Nurse as a manager*. New York: John Wiley & Sons.
- Simms, L.(1967). *Creating an educational climate for nursing practice. In National League of Nurses; In service education in public health nursing*. New York: NLN.
- Simon, H. A. & Smithburg, D. W. & Thompson, V. A.(1950). *Public Administration*. New York: Alfred A. Knopf.
- Sinclair, J. et al.(2001). *English dictionary for advanced learners. (3th ed.)*. Glasgow: Harper Collins Publishing.
- Snowdon, A. W.(1993). The challenge of accountability in nursing. *Nurs Forum, 28*(1), 5-11.
- Spiro, H. J.(1969). *Responsibility in government: Theory and practice*. Litton Educational Publishing.
- Summers, H. F.(1950). The idea of responsibility in government. *Pub Adm, 38*, 97-102.
- UKCC.(1989). *Exercising Accountability*. UKCC. London.
- Utter v. United Hospital Center.(1977). 236 S.E. 2d 213 (W. Va)
- Wagner, R. B.(1989). *Accountability in education: A philosophical inquiry*. New York: Routledge.
- Walker, L. O. & Avant, K. C.(1995). *Strategies for theory construction in nursing (3rd ed.)*. Norwalk, Connecticut: Appleton & lange.

**-Abstract-**

Key words : Accountability, Responsibility

Concept Analysis of Accountability

Kim, Ki Kyong

**Purpose:** The study was done to analyze the concept of accountability. **Method:** This study adopts a methode of Walker and Avant(1995) for analysis. **Result:** The defining attributes of accountability are obligation(competency, implementation) of justification, explanation, reporting and disclosure one's action to whom, acception of the evaluation and sanction against results of one's action. The antecedents of accountability are competency, knowledge, skills, values, duty, obligation, authority, empowerment, responsibility, autonomy. The consequences are public safety, improvement of professionalism & healthcare quality, partnership and stress & strain. **Conclusions:** It is required to develop the ethical concept and theory construction for accountability.