

치위생과 학생들의 입학동기에 따른 전공 만족도 조사

원영순[†] · 정미희¹

동남보건대학 치위생과

¹가천길대학 치위생과

A Study on the Relationship of College-Entrance Motivation to Satisfaction with Major among Dental Hygiene Students

Young-Soon Won[†] and Mee-Hee Jung¹

Department of Dental Hygiene, Dongnam Health college, Suwon city, Gyeonggi-do 440-714, Korea

¹Department of Dental Hygiene, Gachongil college, Incheon Metropoliton city 405-701, Korea

ABSTRACT The purpose of this study was to examine what made dental hygiene students choose their major subject and how much they were satisfied with that in an effort to pave the way for more successful guidance. The subjects in this study were 320 dental hygiene students from five colleges in Gyeonggi province, Incheon, Gangweon province, north Gyeongsang province and north Jeolla province. 32 freshmen and 32 sophomores each were selected from the colleges.

Key words Motivation, Satisfaction, Dental Hygiene Students

서 론

국민의 생활수준이 과거보다 향상되고 구강건강에 대한 관심이 높아지면서 구강병의 예방과 관리에 대한 요구와 필요성이 크게 증대되고 있다. 최근 치의학이 구강병의 치료와 더불어 예방에도 관심을 기울이게 됨에 따라 공중구강보건활동의 중요성이 인식되고 있으며, 공중구강보건활동 부문에 있어서 치과의사만으로는 국민이 필요로 하는 구강보건서비스를 제공할 수 없게 되어 전문지식과 기술을 모두 겸비한 전문인으로서 치과위생사의 역할이 더욱 크게 요구되고 있다¹⁾. 또한 치과위생사의 역할이 임상현장 뿐만 아니라 보건소, 보건지소, 학교, 유치원 등 지역사회 기관들을 통한 구강보건 증진 및 관리 역할로 확장되고 있는 추세이다²⁾.

치과위생사 제도는 환자에게 보다 높은 질의 치과진료를 제공하기 위해서는 예방진료 및 구강보건교육의 실시가 절실하게 필요하다는 인식하에 이러한 분야를 전문적으로 다루는 전문인력이 필요하다는 요구도에 따라 만들어졌다³⁾.

전문직으로서 역동적이고 변화해 가는 사회에 적응함은 물론 지역사회구강보건을 지도할 수 있는 능력 있는 치과위생사로 교육시키기 위해서는 치위생과 학생들에게 동기를 부여하고 치위생학에 확신을 가질 수 있도록 준비시켜야 할 것이다⁴⁾.

오늘날 대학생들은 입시위주의 교육에서 대학진학이 주된 목적이었으며 새로운 인간관계, 학문탐구, 진로결정 등 새로운 생활에 대한 기대감을 갖는 반면, 막연하고 불투명한 대학생활에 대한 당혹감과 혼란을 함께 경험하고 있다. 또한 대학의 학과 선택에 있어 자신의 적성을 고려하지 않은 채 성적에 맞추어 학과를 선택하는 경우를 흔히 볼 수 있다. 이는 전공에 대한 불만과 학교생활에 대한 부적응으로 학과를 중도 포기하는 양상과 관련지어 생각할 수 있을 것이다. 학생들의 전공에 대한 만족도는 개인 수준만의 문제가 아니라 외부환경의 영향을 받아 나타날 수 있는 일이지⁵⁾ 입학동기와 전공 만족도에 대한 연구는 대학생들을 이해하는데 도움이 될 수 있을 뿐만 아니라 취업지도에 유용한 참고 자료가 될 수 있을 것이라 사료된다. 이에 본 연구자가 조사를 실시한 각 지역 대학 치위생과 학생들의 입학동기 및 전공 만족도에 관한 연구를 통하여 학생지도에 필요한 기초 자료를 제공하고자 본 연구를 시도하였다.

연구대상 및 방법

1. 연구대상

본 연구의 연구대상은 경기, 인천, 강원, 경북, 전북 지역에 소재하고 있는 5개 대학 치위생과 1학년과 2학년 학생 32명씩 총 320명을 대상으로 설문지를 실시하였다. 연구도구는 관련 문헌 분석을 통하여 작성된 설문지로 시행하였으며, 본 연구의 조사대상자들에 대하여 2004년 6월 한달 동안 실시하였다.

[†]Corresponding author
Tel: 018-319-3166
E-mail: hygier73@hanmail.net

2. 자료분석방법

수집된 자료의 분석은 SPSS 10.0 package를 이용하여 통계처리 하였다. 본 연구에 이용된 설문지의 문항 중 치위생과를 선택한 동기와 치위생과에 대한 태도 및 전공에 대한 만족도는 '매우 그렇다(5점)', '그렇다(4점)', '보통이다(3점)', '그렇지 않다(2점)', '매우 그렇지 않다(1점)'의 5점 리커트 척도로 응답하게 하였다. 통계분석에서 5점과 4점은 3점으로, 3점은 2점으로, 2점과 1점은 1점으로 재부호화하여 필요도를 분석하였다. 조사대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분을 산출하였다. 조사대상자들의 일반적 특성에 따라 입학동기에 대한 차이의 유의성을 검정하기 위하여 독립집단간 t-검정법 및 ANOVA(일원배치 분산분석)를 실시하였다. 모든 검정에서 통계적 유의성은 $\alpha=0.05$ 로 하여 결정하였다.

결 과

1. 사회인구학적 특성

연구대상자의 사회인구학적 특성은 표 1과 같다. 조사대상자의 76.6%는 인문계 고교 졸업이었으며, 실업계가 23.1%이었다. 입학 전 사회경험이 없는 경우가 63.8%이었으며, 있는 경우는 36.3%(116명)이었다. 이는 고교졸업 이후 사회경험과 고교 재학시절 파트타임까지 모두 사회경험으로 인정한 것이다. 치위생과를 선택한 시기는 대학 입시 원서 접수기간에 치위생과를 선택한 조사대상자들이 과반수 이상을 차지하고 있었다. 전공에 대한 만족도는 조사대상자의 54.1%가 대체로 만족한다고 대답하였으며, 절반이상의 조사대상자들이 치위생과 전공에 대한 생각은 대체로 만족하고 있다는 것으로 나타났다. 대학생활에 대한 만족도는 보통인 경우가 가장 많은 50.9%이었으며, 만족하고 있지 않은 응답자들은 26.6%, 만족한다는 22.5%의 순이었다.

표 1. 개인적 특성

변수	응답범주	명	%
연령	20세 미만	231	72.2
	21세~23세	72	22.5
	24세 이상	17	5.3
출신고	인문계	245	76.6
	실업계	75	23.4
입학전 사회경험여부	유	116	36.3
	무	204	63.8
치위생과 선택한 시기	고등학교 재학시절	64	20.0
	수능시험 이후	74	23.1
	대학입시 원서 접수기간	123	38.4
	기타	59	18.4
전공에 대한 만족도	매우 만족한다	16	5.0
	만족한다	157	49.1
	보통이다	121	37.8
	불만족하다	22	6.9
	매우 불만족하다	4	1.3
대학생활에 대한 만족도	매우 만족한다	7	2.2
	만족한다	65	20.3
	보통이다	163	50.9
	불만족하다	71	22.2
	매우 불만족하다	14	4.4
계		320	100.0

2. 조사대상자들의 일반적 특성에 따른 치위생과 입학동기

1) 연령별 치위생과 입학동기

표 2의 연령별 치위생과 입학동기에 대한 통계적 유의도를 검정한 결과 '사회봉사 참여 가능'을 제외한 '적성에 맞아서', '취직의 용이성', '장래직업의 유망성', '수능성적 고려', '주변 사람들의 권유'의 문항에서 연령별 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다($p<0.05$). 20세 미만에서는 '취직의 용이성'이 2.91점으로 가장 높았으며, '사회봉사 참여 가능'에서 1.67점으로 가장 낮았다. 21세~23세는 '취직의 용이성'이 2.79점으로 가장 높았으며, '수능성적 고려'에서 1.63점으로 가장 낮았다. 24세 이상에서는 '취직의 용이성'이 2.47점으로 가장 높았으며, 가장 낮은 점수는 21~23세와 마찬가지로 '수능성적 고려'(1.24점)였다. 이는 모든 연령별에서 '취직의 용이성'이 치위생과에 입학하게 된 동기가 가장 컸음을 보여주고 있다.

표 2. 연령별 치위생과 입학동기

	연령별			F
	20세 미만 (n=231)	21세~23세 (n=72)	24세 이상 (n=17)	
적성에 맞아서	1.81±0.66	2.21±0.63	2.41±0.71	14.62*
취직의 용이성	2.91±0.33	2.79±0.53	2.47±0.72	10.81*
장래직업의 유망성	2.81±0.44	2.79±0.47	2.35±0.79	7.55*
수능성적 고려	1.94±0.78	1.63±0.66	1.24±0.56	10.44*
주변사람들의 권유	2.26±0.77	1.90±0.81	1.53±0.80	11.54*
사회봉사 참여 가능	1.67±0.68	1.79±0.73	1.65±0.49	0.97

2) 출신 고교별 치위생과 입학동기

출신 고교에 따른 치위생과 입학동기의 결과, 표 3과 같이 인문계 고교졸업자들은 '취직의 용이성', '장래직업의 유망성', '주변사람들의 권유', '수능성적 고려', '적성에 맞아서', '사회봉사 참여 가능'의 순이었다. 실업계 고교졸업자들 역시 '취직의 용이성'이 2.85점으로 가장 높았으며, '수능성적 고려'가 1.39점으로 가장 낮았다. 출신 고교별 치위생과 입학동기의 차이를 살펴본 결과 '적성에 맞아서'(p=.035), '수능성적 고려'(p=.000), '주변사람들의 권유'(p=.035), '사회봉사 참여 가능'(p=.007)의 문항에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

표 3. 출신고등학교별 치위생과 입학동기

	출신고등학교		
	인문계 (n=245)	실업계 (n=75)	P
적성에 맞아서	1.89±0.68	2.08±0.67	0.035*
취직의 용이성	2.87±0.41	2.85±0.46	0.829
장래직업의 유망성	2.76±0.51	2.85±0.39	0.107
수능성적 고려	1.96±0.77	1.39±0.57	0.000*
주변사람들의 권유	2.20±0.80	1.97±0.79	0.035*
사회봉사 참여 가능	1.64±0.67	1.88±0.68	0.007*

3) 사회경험 여부에 따른 입학동기

사회경험 여부에 따른 입학동기에 관한 차이의 결과는 표 4에 나타난 바와 같다. 사회경험이 있다고 응답한 조사대상자들은 '취직의 용이성'이 2.81점으로 가장 높게 나타났으며, '수능

성적 고려'가 1.63점으로 가장 낮게 나타났다. 사회경험이 없는 응답자들 역시 '취직의 용이성'이 2.89점으로 가장 높았으며, '사회봉사 참여 가능'이 1.66점으로 가장 낮았다. 통계적으로 유의도를 검정한 결과 '적성에 맞아서'(p=.000), '수능성적 고려'(p=.000), '주변사람들의 권유'(p=.001)의 세문항에서 유의한 차이를 보였다.

표 4. 사회경험 여부별 치위생과 입학동기

	사회경험		p
	유 (n=116)	무 (n=204)	
적성에 맞아서	2.16±0.67	1.80±0.66	0.000*
취직의 용이성	2.81±0.51	2.89±0.36	0.127
장래직업의 유망성	2.78±0.51	2.79±0.47	0.812
수능성적 고려	1.63±0.73	1.94±0.77	0.000*
주변사람들의 권유	1.94±0.81	2.26±0.78	0.001*
사회봉사 참여 가능	1.75±0.71	1.66±0.67	0.266

3. 치위생과 입학동기에 따른 전공 만족도

표 5는 치위생과 입학동기에 따른 전공 만족도 차이에 대한 결과이다. '적성에 맞아서'(p=.000), '취직의 용이성'(p=.007), '장래직업의 유망성'(p=.000), '사회봉사 참여 가능'(p=.000)의 네 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 입학동기에 따른 전공만족도의 차이는 '취직의 용이성'으로 인해 치위생과에 지원한 경우 전공에 대한 만족도가 가장 높았으며, '사회봉사 참여가능'에서는 가장 불만족한 것으로 나타났다.

표 5. 치위생과 입학동기에 따른 전공 만족도

	전공에 대한 만족도			F
	만족하지 않는다 (n=26)	보통이다 (n=121)	만족한다 (n=173)	
적성에 맞아서	1.31±0.62	1.79±0.63	2.13±0.65	23.12*
취직의 용이성	2.62±0.64	2.88±0.40	2.89±0.38	5.095*
장래직업의 유망성	2.42±0.64	2.75±0.51	2.86±0.41	10.349*
수능성적 고려	2.04±0.82	1.86±0.80	1.78±0.73	1.506
주변사람들의 권유	2.04±0.77	2.14±0.79	2.16±0.82	0.268
사회봉사 참여 가능	1.19±0.40	1.53±0.59	1.88±0.71	19.365*

4. 조사대상자들의 일반적 특성 및 치위생과에 대한 태도에 따른 전공 만족

1) 출신고교별 치위생과에 대한 태도

출신고교별 치위생과에 대한 태도 차이의 결과는 표 6과 같다. '입학전 치위생과 사전지식 정도', '졸업할 때까지 변함없이 치위생학을 공부할 것이다'에서 실업계 졸업자들이 점수가 더 높았으나, 유의한 차이를 보이지 않았다(p>0.05). 실업계 졸업자들이 인문계 졸업자들보다 '기회가 된다면 다른 사람에게 치위생과를 권유할 것이다'와 '4년제 치위생학과는 꼭 필요하다'는 문항에서 좀더 긍정적인 것으로 나타났으며, 이 두 문항에서는 통계적으로 유의한 차이를 보였다(p<0.05).

표 6. 출신고교별 치위생과에 대한 태도

	출신 고등학교		p
	인문계 (n=245)	실업계 (n=75)	
입학 전 치위생과 사전지식 정도	1.88±0.78	2.08±0.80	0.057
졸업할 때까지 변함없이 치위생학을 공부할 것이다	2.72±0.52	2.81±0.46	0.129
기회가 된다면 다른 사람에게 치위생과를 권유할 것이다	2.58±0.65	2.73±0.53	0.045*
4년제 치위생학과는 꼭 필요하다	1.81±0.71	2.00±0.68	0.036*
현재 전공에 대한 흥미도는 입학 때보다 증가하였다	2.33±0.77	2.33±0.70	0.978
치과위생사 취업 후 결혼과 상관없이 계속할 것이다	2.74±0.53	2.76±0.52	0.806

2) 치위생과에 대한 태도에 따른 전공 만족도

표 7의 치위생과에 대한 태도에 따른 전공 만족도에 관한 문항 모두에서 통계학적으로 유의한 차이를 보였다. '입학 전 치위생과 사전지식 정도'(p=.002), '졸업할 때까지 변함없이 치위생학을 공부할 것이다'(p=.000), '기회가 된다면 다른 사람에게 치위생과를 권유할 것이다'(p=.000) 이었다. 그리고 '4년제 치위생학과는 꼭 필요하다'(p=.038), '현재 전공에 대한 흥미도는 입학 때보다 증가하였다'(p=.000), '치과위생사 취업 후 결혼과 상관없이 계속할 것이다'(p=.000) 이었다.

표 7. 전공 만족도에 따른 치위생과에 대한 태도

	전공에 대한 만족도			F
	만족하지 않는다 (n=26)	보통이다 (n=121)	만족한다 (n=173)	
입학 전 치위생과 사전지식 정도	1.50±0.71	1.86±0.72	2.04±0.82	6.212*
졸업할 때까지 변함없이 치위생학을 공부할 것이다	2.27±0.67	2.60±0.56	2.91±0.34	31.480*
기회가 된다면 다른 사람에게 치위생과를 권유할 것이다	1.81±0.85	2.52±0.63	2.81±0.45	38.542*
4년제 치위생학과는 꼭 필요하다	1.65±0.75	1.77±0.67	1.94±0.72	3.305*
현재 전공에 대한 흥미도는 입학 때보다 증가하였다	1.39±0.64	2.05±0.73	2.67±0.57	64.352*
치과위생사 취업 후 결혼과 상관없이 계속할 것이다	2.42±0.64	2.67±0.58	2.85±0.43	10.059*

5. 학교별 전공 만족도 및 전공 만족도에 따른 치위생과 입학동기

1) 학교별 전공 만족도

학교별 전공 만족도를 살펴보면, 서울에서 거리가 멀수록 치위생과 전공에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다(표 8). 경기는 30명으로 전체 조사 대상자수의 46.9%가 보통이라고 하였으며, 전공에 대해 만족하고 있는 인천 46.9%, 강원 59.4%, 경북 53.1%, 전북 68.8% 이었다. 전공에 대한 불만족한 경우는 경기지역(10.9%)과 강원지역(10.9%) 소재 대학을 제외한

세 곳에서 10% 미만인 것으로 나타났다.

표 8. 학교별 전공 만족도 단위 : 명(%)

항목	경기	인천	강원	경북	전북
만족한다	27(42.2)	30(46.9)	38(59.4)	34(53.1)	44(68.8)
보통이다	30(46.9)	29(45.3)	19(29.7)	19(39.1)	18(28.1)
불만족하다	7(10.9)	5(7.8)	7(10.9)	5(7.8)	2(3.1)
계	320(100.0)				

2) 학교별 치위생과 입학동기에 따른 전공 만족도

학교별 치위생과 입학동기에 따른 전공 만족도에 대한 결과는 표 9와 같다. 경기 소재 대학은 ‘장래직업의 유망성’(p=.012)과 ‘사회봉사 참여 가능’(p=.003)에서 유의한 차이가 있었으며, ‘취직의 용이성’ 때문에 치위생과를 선택한 조사대상자들의 전공 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다. 인천 소재 대학에서는 ‘적성에 맞아서’(p=.000)에서 통계학적으로 유의한 차이를 보였다. 강원 소재 대학은 ‘적성에 맞아서’(p=.000), ‘취직의 용이성’(p=.005), ‘장래직업의 유망성’(p=.000), ‘사회봉사 참여 가능’(p=.008)이 통계적으로 유의하였다. 다른 4곳의 대학과는 달리 ‘장래직업의 유망성’ 때문에 치위생과를 선택하였으며, 전공 만족도가 가장 높았다. 경북 소재 대학에서는 ‘적성에 맞아서’(p=.003), ‘사회봉사 참여 가능’(p=.010)에서 유의한 차이를 보였다. 전북 소재 대학은 ‘취직의 용이성’이 2.93점으로 가장 높은 점수를 보였으며, 통계적으로 유의한 차이(p=.013)가 있었다.

고 찰

치과위생사는 구강병 예방의 중요성을 인식하면서 진료영역이 치과의사에 의존하기보다 구강병 예방을 전담해 줄 수 있는 인력에 대한 필요성이 대두되어 외국의 제도를 도입하게 되었다⁶⁾. 최근 국민의 생활수준 및 의료서비스에 대한 질적

요구도 향상과 치과진료의 전문화, 대형화는 구강병 예방과 치과위생사 업무의 전문화를 요구하게 되었다. 또한 치료 중심의 진료에서 예방 치료의 개념이 도입되고 공중구강보건분야에서의 치과위생사의 활동이 요구되면서 전문화와 업무변화에 대한 요구가 증가되고 있다. 따라서 급변하는 사회속에서 대학생 자신들의 성장과 발전이라는 인간형성의 내적, 개인적 과제와 국가사회에 필요한 인재양성이라는 외적, 사회적 과제를 함께 안고 있음을 고려해 볼 때 이들을 위한 특별한 관심과 지도가 요망된다. 이에 저지는 학생지도에 필요한 자료를 체계적으로 제공하는데 필요한 기초자료를 확보할 목적으로 치위생과 학생들의 입학동기 및 전공 만족도에 관하여 조사 검토하였다.

치위생과 입학동기를 조사대상자들의 개인적 특성별 차이를 살펴보고자 하였다. 모두 취직의 용이성에서 높은 점수를 보였는데, 이는 신⁷⁾, 강⁸⁾, 정 등⁹⁾, 황 등¹⁰⁾의 연구결과와 유사하였다. 이러한 결과를 미루어 볼 때 학생들이 대학의 학과 선택에 있어 취업률이 가장 중요한 요인이 되고 있음을 알 수 있다. 또한 1999년 수원여자대학에서 모든 학과를 대상으로 신입생 생활실태를 조사한 결과, 치위생과의 경우 취업의 용이성(43.1%)의 이유로 학과를 선택했다고 하였으며 이는 타과에 비해 월등히 높은 비율을 보였다고 밝힌 바 있다¹¹⁾. 이러한 현상은 대학에서 학문을 연구하고자 함이 우선이 아니라 취업난에 허덕이는 현 사회에서 대학의 진학의 목적을 취업에 있다는 것을 알 수 있다. 또한 취업의 용이성으로 인해 치위생과를 선택한 학생들이 전공 만족도가 높은 것으로 나타났다. 현재 치과 인력수급의 어려움을 이유로 치과위생사의 양성을 증가시키는 방안으로 치위생과 신설 및 증설이 계속 되어지고 있다¹²⁾. 이는 대한치과위생사협회에서 치과위생사의 인력수급 및 활용방안에 관한 연구에 따르면 2010년부터는 치과위생사의 과잉공급으로 인한 문제점들이 야기 될 수 있으므로 더 이상의 신설 및 증설은 바람직하지 않으며, 졸업생들의 취업을 위한 방안을 심도있게 모색해야 할 것이라고 사료된다.

치위생과 전공 만족도에 대한 본 연구의 결과는 320명의

표 9. 학교별 전공 만족도에 따른 치위생과 입학동기

	경기				인천				강원				경북				전북			
	①	②	③	F	①	②	③	F	①	②	③	F	①	②	③	F	①	②	③	F
	M	M	M		M	M	M		M	M	M		M	M	M		M	M	M	
	SD	SD	SD		SD	SD	SD		SD	SD	SD		SD	SD	SD		SD	SD	SD	
1	1.57	1.80	1.85	0.446	1.20	1.72	2.27	9.091*	1.29	1.68	2.29	8.989*	1.00	1.72	1.94	6.472*	1.50	2.11	2.21	1.570
	0.98	0.61	0.72		0.45	0.59	0.69		0.49	0.67	0.73		0.00	0.61	0.55		0.71	0.68	0.51	
2	2.43	2.80	2.89	2.368	2.80	2.97	2.80	2.018	2.57	2.95	2.95	5.898*	3.00	2.88	2.85	0.225	2.00	2.78	2.93	4.682*
	0.79	0.48	0.42		0.45	0.19	0.41		0.54	0.23	0.23		0.00	0.44	0.50		1.41	0.55	0.33	
3	2.00	2.63	2.78	4.747*	2.60	2.69	2.77	0.391	2.43	2.95	2.97	15.120*	2.80	2.76	2.85	0.280	2.50	2.83	2.89	0.687
	0.82	0.62	0.51		0.55	0.47	0.43		0.54	0.23	0.16		0.45	0.52	0.44		0.71	0.52	0.44	
4	2.29	2.13	2.26	0.236	2.40	2.31	1.93	2.256	1.71	1.53	1.63	0.223	1.60	1.56	1.56	0.008	2.50	1.44	1.06	2.466
	0.76	0.86	0.66		0.89	0.71	0.74		0.76	0.77	0.67		0.89	0.65	0.71		0.71	0.51	0.71	
5	1.86	2.00	2.41	2.798	2.20	2.14	2.03	0.182	2.00	2.21	2.05	0.261	2.60	2.04	2.21	1.124	1.00	2.44	2.16	2.903
	0.69	0.74	0.75		0.45	0.79	0.81		1.00	0.86	0.84		0.55	0.74	0.85		0.00	0.86	0.83	
6	1.14	1.50	1.93	6.215*	1.20	1.35	1.53	1.159	1.43	1.53	2.03	5.189*	1.00	1.64	1.91	4.967*	1.00	1.72	1.96	2.143
	0.38	0.57	0.68		0.45	0.55	0.63		0.54	0.51	0.72		0.00	0.49	0.75		0.00	0.83	0.68	

1. 적성에 맞아서, 2. 취직의 용이성 3. 장래직업의 유망성 4. 수능성적 고려 5. 주변사람들의 권유 6. 사회봉사 참여 가능
 ① 만족하지 않는다 ② 보통이다 ③ 만족한다

조사대상자들 중 173명인 54.1%가 만족하고 있는 것으로 나타났다. 이 결과는 장¹³⁾의 41.6%와, 신¹⁴⁾의 41.6%보다 높게 조사되었으며, 조¹⁵⁾의 60% 이상으로 나타난 결과보다 낮은 수치를 보였다.

입학 전 치위생과 사전지식 정도는 조금 알고 있었다가 37.2%로 가장 많았으나, 신⁷⁾의 연구에서는 42.0%, 장¹³⁾은 55.8%로 본 연구보다 높은 수치를 보였다. 이는 과거보다 낮은 빈도를 보인 것은 아직 치과위생사에 대한 홍보가 미흡한 결과라고 사료된다. 치위생과를 적극적으로 홍보할 수 있는 방안 마련이 필요하다고 본다.

졸업할 때까지 변함없이 치위생학을 공부 할 것인가에 대한 문항은 긍정적인 대답이 77.2%로 나타났으나, 신¹⁶⁾의 연구에서는 56.0%가 부정적으로 대답한 것과는 다른 결과를 보였다. 이러한 결과는 조사년도의 차이와 학생들의 치위생과에 대한 긍정적인 의식변화의 결과라고 생각한다.

기회가 된다면 다른 사람에게 치위생과를 권유할 것인가에 대한 질문은 69.7%가 그렇다고 대답한 반면, 신¹⁵⁾의 6.5%보다 월등히 높은 수치를 보였다. 이러한 결과를 미루어볼 때 과거보다 치위생과에 대한 인지도가 매우 긍정적으로 바뀌어진 것을 알 수 있었다.

요 약

치위생과 학생들의 입학동기 및 전공 만족도를 조사하여 학생지도에 필요한 기초 자료를 제공하고자 경기, 인천, 강원, 경북, 전북에 소재하고 있는 5개 대학 치위생과 1학년과 2학년 학생 32명씩 총 320명을 분석대상으로 하였으며, 연구 결과는 다음과 같다.

1. 연령별 치위생과 입학동기에 대한 통계적 유의도를 검정한 결과 '적성에 맞아서', '취직의 용이성', '장래직업의 유망성', '수능 성적 고려', '주변사람들의 권유'의 문항에서 연령별 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다 ($p < 0.05$).
2. 출신 고교별 치위생과 입학동기의 차이를 살펴본 결과 '적성에 맞아서' ($p = 0.035$), '수능성적 고려' ($p = 0.000$), '주변사람들의 권유' ($p = 0.035$), '사회봉사 참여 가능' ($p = 0.007$)의 문항에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다.
3. 사회경험 여부에 따른 입학동기에 관해 유의도를 검정한 결과 '적성에 맞아서' ($p = 0.000$), '수능성적 고려' ($p = 0.000$), '주변사람들의 권유' ($p = 0.001$)의 세 문항에서 유의한 차이를 보였다.
4. 치위생과 입학동기에 따른 전공 만족도 차이에 대한 결과는 '적성에 맞아서' ($p = 0.000$), '취직의 용이성' ($p = 0.007$), '장래직업의 유망성' ($p = 0.000$), '사회봉사 참여 가능' ($p = 0.000$)의 네 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.
5. 출신고교별 치위생과에 대한 태도 차이는 실업계 졸업자들이 인문계 졸업자들보다 '기회가 된다면 다른 사람에게 치위생과를 권유할 것이다' (2.73점)와 '4년제 치위생학과는 꼭 필요하다' (2.00점)는 문항에서 좀 더 긍정적인 것으로 나타났으며, 이 두 문항에서는 통계적으로 유의한 차이를 보였다 ($p < 0.05$).

6. 치위생과에 대한 태도에 따른 전공 만족도에 관한 문항 모두에서 통계학적으로 유의한 차이 ($p < 0.05$)를 보였다. '입학 전 치위생과 사전지식 정도'는 2.04점 ($p = 0.002$), '졸업할 때까지 변함없이 치위생학을 공부할 것이다'는 2.91점 ($p = 0.000$), '기회가 된다면 다른 사람에게 치위생과를 권유할 것이다'는 2.81점 ($p = 0.000$) 이었다. 그리고 '4년제 치위생학과는 꼭 필요하다' 1.94점 ($p = 0.038$), '현재 전공에 대한 흥미도는 입학 때보다 증가하였다' 2.67점 ($p = 0.000$), '치과위생사 취업 후 결혼과 상관없이 계속할 것이다' 2.85점 ($p = 0.000$) 이었다.
7. 학교별 치위생과 입학동기에 따른 전공 만족도에 대한 결과에서 경기 소재 대학은 '장래직업의 유망성' ($p = 0.012$) 과 '사회봉사 참여 가능' ($p = 0.003$)에서 유의한 차이가 있었으며, '취직의 용이성' (2.89점) 때문에 치위생과를 선택한 조사대상자들의 전공 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다. 인천 소재 대학에서는 '적성에 맞아서' ($p = 0.000$) 에서, 강원 소재 대학은 '적성에 맞아서' ($p = 0.000$), '취직의 용이성' ($p = 0.005$), '장래직업의 유망성' ($p = 0.000$), '사회봉사 참여 가능' ($p = 0.008$)이 통계적으로 유의하였으며, 경북 소재 대학에서는 '적성에 맞아서' ($p = 0.003$), '사회봉사 참여 가능' ($p = 0.010$)에서 유의한 차이를 보였다. 전북 소재 대학은 '취직의 용이성'이 2.93점으로 가장 높은 점수를 보였으며, 통계적으로 유의한 차이 ($p = 0.013$)가 있었다.

참고문헌

1. 이선미: 치과위생사의 전문직업이미지에 관한 주관성 연구. 중앙대학교 석사학위논문, 1999.
2. 황미영: 치과위생사 통합교육과정 모형개발을 위한 탐색. 성신여자대학교 박사학위 논문, 2002.
3. 강부월 외 6인: 치과위생학 개론. 청구문화사, p3-15, 1998.
4. 김의숙: 미래의 요구에 부응하는 간호교육. 대한간호 20(4): 57, 1981.
5. 임용수: 전공만족도를 중심으로 본 대학생들의 진로사회화 과정에 대한 조사 연구. 경희대학교 교육문제연구소 논문집, vol. 8, July, 1993.
6. 박정란 외 5인: 치과위생사의 업무확장에 관한 조사연구. 대한치과위생사협회 연구보고서, 2004.
7. 의료기사 등에 관한 법률시행령 제2조 제1항 제6호.
8. 강용주, 장계원: 치위생과 학생의 임상실습에 관한 의식실태조사. 한국치위생교육학회지 4(1): 1-13, 2004.
9. 신선행: 일부 치위생 학생들의 전공학과에 대한 태도 및 진로방향. 진주간호보건대학논문집, 17(1), 1994.
10. 강부월: 치위생과 학생들의 임상실습경험과 치위생직에 대한 태도 변화와의 관계연구. 동남보건대학논문집, 14(1), 1997.
11. 정계연, 최정: 치위생과 학생들의 전공교육 및 직업관에 대한 의식조사연구. 한국학교보건학회지, 13(1), 2000.
12. 황미영, 이선미: 치위생과 학생들의 치과위생사 이미지에 관한 연구. 동남보건대학논문집, 21(2), 2003.
13. 서홍란, 고유미, 이민호: 1999학년도 신입생 생활실태조사. <http://pro-web.suwon-c.ac.kr>
14. 황윤숙 외 2인: 치과위생사의 인력수급 및 활용방안에 관한 연구. 대한치과위생사협회 연구보고서, 2002.
15. 장계원: 치위생과 신입생들의 입학동기 및 전공학습 만족도에 관한 조사연구. 진주보건대학논문집, 22(2), 1999.
16. 신명숙: 치위생과 학생의 정신건강과 사회적 적응에 관한 연구. 치과연구, 51(1), 2002.

15. 조평규: 전문대학 치위생과 학생의 전공교육 관련경험 및 의식. 진주간호보건대학논문집, 20(1), 1997.
16. 신선행: 치위생직에 대한 치위생학생의 태도변화 및 임상실습경험

과의 관계. 진주간호보건대학논문집, 19(2), 1996.

(Received September 17, 2004; Accepted September 24, 2004)

