

전문도서관의 전자자료 장서개발정책에 관한 연구

A Study on the Collection Development Policy of Electronic Materials of Special Libraries

박 회 숙*

Hee-Sook Park

차 례

- | | |
|-----------------|--------------------------|
| 1. 서론 | 4. 전문도서관의 전자자료 장서개발정책 현황 |
| 2. 전자자료의 의의 | 5. 결론 |
| 3. 전자자료의 장서개발정책 | • 참고문헌 |

초 록

본 연구는 전문도서관 중에서 경제사회 분야 전문도서관의 일반적인 현황과 전자자료의 장서개발 현황을 수서 업무와 장서개발정책에 중점을 두고 조사 분석하여, 실제로 전자자료의 장서개발에 활용할 수 있는 장서개발정책 수립 방안을 제시하는데 있다. 연구 결과 전문도서관의 전자자료 장서개발정책을 수립하기 위한 방안을 제시하면 첫째, 전문도서관 운영의 기본방향과 목표에 따라 단계별로 전자자료의 장서개발과 관련된 여러 요소를 성문화된 정책으로 명시한다. 둘째, 전자자료의 정책을 수립하기 위해 도서관 내에 도서선정위원회 또는 장서개발위원회 등과 같은 조직을 구성해야 한다. 셋째, 전자자료가 일반적으로 인쇄자료에 비해 고가이며, 전문지식을 필요로 하므로 단독으로 구입하기보다는 전문도서관간에 협력을 바탕으로 컨소시엄을 구성하고 유리한 조건에서 구입 비용을 절감해야 한다. 넷째, 전자자료 장서개발 사서는 전

* 한국보건사회연구원 문헌정보팀장
(Chief, Library & Information Services Team, KIHASA, hspark@khasa.re.kr)
· 논문접수일자 : 2004년 1월 30일
· 게재확정일자 : 2004년 3월 6일

자정보 환경에서의 역할과 전문성을 갖출 수 있도록 실질적인 장서개발 업무능력을 제고해야 한다. 다섯째, 전자자료의 활성화를 위해 예산 확보를 위한 정책적인 전략을 세워야 할 것이다.

키 워 드

전자자료, 장서개발정책, 전문도서관

ABSTRACT

The purpose of this study is to suggest formulation of collection development policies of electronic materials for special libraries related to economy and society. First, according to the basic directions and aims of special libraries, the written collection development policies should be codified. Second, the electronic materials selection committee or collection development committee should be formed at the organization level. Third, the special libraries should make advantageous contracts of purchase based on the cooperations between libraries through the formation of a consortium. Fourth, librarians in charge of collection development need to have substantial work abilities to cope with their role and expertism in the electronic environment. Fifth, to activate electronic materials, the strategy for budget increases should be made.

KEYWORDS

Electronic Materials, Collection Development Policy, Special Libraries

1. 서 론

1.1 연구목적 및 방법

정보기술의 발전으로 정보매체의 다양화와 함께 정보자료의 디지털화가 증가함에 따라 도서관의 장서구축에도 많은 변화가 일어나고 있다. 특히 전자자료는 복잡성뿐만 아니라 독특하고 익숙하지 않다는 점에서 장서개발과 관리를 결정하는데 특별한 주의가 필요하다. 이러한 전자자료를 도서

관장서 및 서비스로 통합하기 위해서는 장서의 인쇄자료와 전자자료의 균형있는 개발을 위한 매개체로서 전자자료 장서개발정책의 필요성은 불가피한 일이 되고 있다.

전문적인 연구를 수행하는데 필요한 전문 주체의 지식 정보를 정확히 파악하고 깊이 있는 자료를 수집, 조직, 축적하여 이를 연구자에게 신속히 제공하는 것을 목적으로 설립된 전문도서관은 도서관의 목표와 장·단기 계획에 의한 전자자료의 균형있는 장서 구성과 유지 및 관리할 수 있는 종합적이고 체계적인 장서개발정책이 필요

하다. 이러한 정책에 의한 장서구성은 연구자의 요구를 만족시킬 수 있으며, 업무의 일관성 있는 추진과 예산의 효율적인 사용이 가능하며, 협력 장서개발문제를 해결할 수 있을 것이다.

본 연구의 목적은 전문도서관 중에서 경제사회 분야 전문도서관의 일반적인 현황과 전자자료의 장서개발 현황을 수서 업무와 장서개발정책에 중점을 두고 조사 분석하여, 실제로 장서개발에 활용할 수 있는 전자자료의 장서개발정책 수립 방안을 제시하는데 있다.

연구방법은 문헌연구를 통하여 선행연구, 전자자료의 개념, 특성 및 유형, 전자자료 장서개발정책의 목적, 구성요소 등에 대한 일반적인 이론을 살펴보고, 전자 우편을 통한 설문지 조사와 전화 조사를 병행하여 전문 도서관의 일반적인 현황, 전자자료의 장서 구성 현황과 장서개발정책에 관한 실태를 조사하여, 전자자료 장서개발정책 수립 방안을 제시하였다. 설문지 조사 대상 도서관은 국무총리실 산하에 있는 경제사회연구회 소속 기관인 14개 연구기관의 도서관 중 응답을 거부한 1개 관을 제외 한 13개 전문도서관이다. 조사대상 기관은 ① 과학기술정책연구원 ② 국토개발연구원 ③ 대외경제정책연구원 ④ 산업연구원 ⑤ 에너지경제연구원 ⑥ 정보통신정책연구원 ⑦ 한국개발연구원 ⑧ 한국노동연구원 ⑨ 한국농촌경제연구원 ⑩ 한국보건사회연구원 ⑪ 한국조세연구원 ⑫ 한국해양수산개발원 ⑬ 한국환경정책평가연구원 이다.

1.2 선행연구

Demas(1994)는 장서개발을 도서관에서 제공하는 정보 자료들에 대한 계획과 체계적인 구성이라고 정의했으며, 전자 자료의 선택은 도서관 조직 전반에 걸쳐서 장서개발 책임자가 전자 정보의 도입에서 중심적인 역할을 해야 한다고 했다. 그는 코넬대학교의 Mann 도서관의 전자 자료 선택 및 기존 장서개발 프로그램 통합을 위하여 고안한 모델을 제시하였으며, 전자 출판물을 포함한 모든 포맷들은 일반 도서 입수에 사용했던 체계적인 정책 결정과 선택 기준 그리고 평가와 같이 적용해야 한다고 했다. 선택 과정을 용이하게 하기 위하여 '정보 장르'와 접근 방식이라는 두 가지 개념을 제공하고, 인터넷상에 존재하는 정보를 분류하는 체계를 개발하며, 전자자료 위원회가 라이선스 규정이나 새로운 인력 혹은 장비에 대한 수요가 발생할 때를 대비하여 수시로 점검하도록 하였다. 그리고 새로운 출판 기술로 인해서 장서개발의 원칙들이 크게 변하지는 않지만 결정 방법과 특정한 선택 과정에 관한 지침은 새로운 출판 포맷을 적용하기 위해서 조정되어야 한다고 했다.

Norman(1997)은 미국 중서부에 있는 15개 주요 대학도서관의 장서개발에 관한 연구에서 전자 정보 자원이 장서개발에 끼친 영향을 조사했다. 그는 도서관의 자료 예산, 장서개발 정책, 라이선스 확인, 평가, 선정 및 전자자료 장서개발, 전자자료 도구를 사용하기 위한 주제 전문가 훈련, 전자자료 분류, 그리고 장서개발 사서의 역할 변화의 중요함을 강조했다.

White(1997)는 대학도서관에서 이용자의 요구를 충족시키기 위한 전자자료 장서개발정책에 관한 연구에서 대학이 제공하는 프로그램과 정보의 검색능력, 그리고 그 정보가 얼마나 많이 이용될 것인지, 같은 정보가 인쇄본에도 있는지, 그 정보에 대한 수요와 그 제품이나 서비스를 사용하기가 얼마나 용이한지, 도서관 이용자들이 편리하게 접근할 수 있도록 LAN을 통해 이용할 수 있는지, 적용범위가 얼마나 안정성이 있는지를 연구하였다. 그리고 정보 생산과 갱신이 얼마나 철저한지, 정보나 서비스의 용이성이 오래 갈 것인지, 비용이 예측 가능한지, 공급자가 가격을 어떻게 정했는지, 그 정보를 액세스할 때 요구되는 장치가 무엇인지, 벤더로부터 어떤 기술적인 지원을 받을 것인지에 대해 검토되어야 한다고 했다. 또한 전자자료 장서개발정책은 구입과 정기구독을 결정할 때는 정보를 구입한 가지 포맷만 구입할 것과 구입을 하기 전에 새로운 기술은 완전히 시험해 볼 것과 전자 자료에 대한 요구는 인쇄된 자료와 똑같이 취급할 것 등 지침을 마련했다.

Svenningsen(1998)은 전자자료 구입 업무에서 전문적인 평가를 토대로 제품 선정을 하여야 하며, 도서관의 비용혜택 분석은 의사결정을 공식화하려고 하는 것이 아니라 의사결정의 기본 틀을 제공하는 것이라고 했다. 전자자료를 조사할 때 가장 먼저 해야 할 것은 선정에 따른 혜택의 근거를 마련하는 것이므로, 정보 전문가는 전자자료를 선정하는 목적을 말할 수 있어야 한다고 했다. 평가 과정에서 자료를 구입함으로써 미치는 영향과 가져올 결과를 조사해

야 하며 유지비를 줄이고 검색 능력을 향상시키기 위한 측면에서 정보 전문가들은 몇 년 동안 발생할 비용을 현재 가치로 평가하여 결정하여야 한다고 했다.

외국의 경우 전자자료에 대한 장서개발이 여러 측면에서 활발하게 논의되고 있으나, 국내에서는 류인석(1991)과 조은미(1993)의 대학도서관 일반 장서개발정책에 관한 연구와, 장일경(2000)의 전자자료 장서개발정책 연구가 있다.

류인석(1991)은 대학도서관의 장서개발정책에 관한 현황을 설문지 방법을 통해 분석한 후 대학도서관의 자료 수집 계획부터 평가와 보존에 이르는 종합적인 장서개발 지침을 제시했다. 장서개발 지침 내용에 포함될 세부 사항으로 자료수집의 우선 순위, 자료 수집 방법, 예산 배정 그리고 자료의 별치 등에 관한 사항 등을 제시하였다. 그는 대학도서관의 장서개발정책의 개괄적이고 일반적인 원리와 세부적인 지침 내용, 그리고 한국 대학도서관의 장서개발정책의 현황 분석에 나타난 결과를 토대로 하여 장서개발 목적에서부터 도서선택, 예산배당, 장서의 유지와 관리 등을 논하였고, 전주대학교 도서관을 표본 도서관으로 삼아 시설, 자료, 이용자의 규모를 고려하여 장서개발 지침을 제시하였다.

조은미(1993)는 대학의 문헌정보학과 교수들과 사서들이 가장 이상적으로 생각하고 있는 장서개발정책의 내용에 관한 인식을 조사 비교하여 두 집단의 종합된 인식 수준이 높은 항목을 설정하여 그것을 기본으로 하여 대학도서관의 이상적인 장서개발정책 모형을 제시하였다.

장일경(2000)은 대학도서관에서 전자자료 장서개발정책의 수립 방안을 제시하기 위해 문헌연구, 사례연구, 설문조사 방법을 병행하였다. 문헌연구를 통하여 전자자료에 대한 유형별 정의, 전자자료의 범위 등을 개관하고 전자자료의 선정기준을 고찰하였다. 그리고 전자자료 장서개발정책의 사례로 개발정책이 활발한 미국의 4개 대학 도서관을 소개하였다. 또한 국내 대학도서관의 현재 상황과 문제점을 고찰한 후 전자자료 장서개발 지침을 제시하였다.

2. 전자자료의 의의

2.1 전자자료의 개념 및 특성

전자자료는 개념의 정립, 대상 범위 등이 다양하여 그 영역이 확대되고 있으며, 네트워크 환경에서는 특히 다양성과 변수가 많아 그 개념이 아직 표준화되어 있지 않다. 전자정보자원, 전자포맷, 전자출판물이란 용어로 혼용되기도 하지만, 개념과 범주는 다르다. 전자출판물은 '컴퓨터를 이용하여 정보를 기록, 접근, 이해할 수 있도록 만든 출판물로 정의할 수 있지만, 전자자료는 컴퓨터와 정보네트워크를 통하여 유통, 접근할 수 있는 온라인 데이터와 전자형 데이터로 정의할 수 있다.

송영희(1999)와는 전자자료를 전자 형태의 각종 도서, 잡지, 사전, 백과사전, 신문, 사보, 뉴스레터, 데이터베이스 등으로 정의하고 있다.

서혜란(2003)은 전자자료는 정보를 디지

털로 인코딩하고 컴퓨터를 통해 접속, 인지도도록 하는 방식으로 제작하여, 일반 공중의 이용에 제공할 목적으로 배포되는 것이라고 정의하고 있다.

Evans(2000)는 전자자료는 단지 마이크로폼과 같은 다른 형태의 저장매체이다. 실제로 전자자료는 디지털화된 데이터는 대량의 정보를 압축해서 저장할 수 있기 때문에 다른 형태의 저장포맷이라고 정의하고 있다. 그러나 디지털포맷은 비효율적이 아닌 방법으로 데이터를 조작할 수 있게 하므로 이용자들이 선호하는 정보포맷이라고 설명하고 있다.

전자자료는 인쇄매체와 구별되는 여러 가지 특징을 가지고 있다. 전자자료는 인쇄매체보다 쉽게 문헌의 내용을 개정, 삭제, 추가할 수 있으며 외형적인 모양을 바꾸거나 변환하기 쉽다. 전자자료의 복제는 원저작물과 비교해 볼 때 질적인 차이가 없으며, 기술적인 측면에서 볼 때 무제한 복제가 가능하다. 네트워크를 통해 전국 또는 전 세계적으로 동시에 그 내용을 쉽게 전송할 수 있으며 여러 사람이 동시에 이용할 수 있다 (송영희 외 1999). 또한 초기 네트워크 기반을 위한 비용은 주변 장비와 시설 장비가 고비용인 반면에 제공 비용은 상대적으로 저렴하며 공간의 제약을 받지 않는다.

2.2 전자자료의 유형

전자자료는 내용과 자료 유형, 전달, 접근 메커니즘에 의해서 분류할 수 있다.

Demas (1994)는 내용을 참고하여 응용

소프트웨어, 서지 데이터, 畵文 데이터, 수치 데이터, 멀티미디어 데이터로 전자자료를 분류하고 있다. 그러나 멀티미디어는 정보 형태보다는 프리젠테이션 형태에 기반을 두고 있으며, 별도의 장르로 취급된다. 멀티미디어는 텍스트, 사운드, 동화상, 비디오 등의 결합으로 이들 여러 데이터를 압축 및 부호화에 의하여 디지털화함으로써 단일채널을 통하여 다양한 형태의 정보를 전달 및 통제할 수 있도록 한 시스템이다. 특징으로는 컴퓨터를 전제로 한 대화형이며, 디지털로 저장된 동화상 표현이 가능한 미디어이다. 도서관은 멀티미디어를 통해 많은 기술적인 문제들을 이해하고 알아내는 능력을 향상시킨다.

Johnson(1997)은 자료의 유형에 따라 참고 자료, 단행본, 저널, 연속간행물, 토론그룹, 수치파일, 게이트웨이, 네트워크 서버, 아카이브, 비디오 회의, 게임, 정부간행물, 인적자원으로 전자자료를 분류하였다. 또한 그는 전달, 접근 메커니즘에 의해서 전자자료를 단독 이용자, 대출, 단독형 워크스테이션을 통하여 도서관 내부에서만 이용(플로피 디스크, 하드디스크 드라이브, CD-ROM), 요구 시 로컬 메인프레임에 설치된 것, 영구적으로 로컬 네트워크에 설치된 것, 영구적으로 광역 네트워크에 설치된 것, 영구적으로 로컬 메인프레임에 설치된 것, 로컬 메뉴에 있는 게이트웨이를 통한 원격자원, 고퍼 서버 혹은 월드와이드웹을 통한 인터넷 원격자원으로 분류하였다. 이외에도 출판되는 형태에 따라 전자뉴스레터, 전자 저널, 전자도서, 멀티미디어 프리젠테이션, 웹 페이지로 분류된다.

3. 전자자료 장서개발정책

3.1 전자자료 장서개발정책의 목적

도서관의 발전 과정에 이용자와 장서는 불가분의 관계에 있다. 이용자의 정보 요구는 장서구성에 우선하고 도서관의 운영방식에 많은 영향을 주고있다. 이용자 요구 지향적 자료구입, 참고 자료실의 독립화, 개가제, 자료배치의 주제별화, 예약 및 갱신 제도의 도입, 원문 제공 봉사 등이 이러한 예이다. 따라서 도서관 패러다임도 장서구성과 참고봉사에서 이용자 중심의 장서개발과 정보봉사로 전환되고 있다. 도서관은 예산 부족으로 이용자가 요구하는 자료의 상당량을 구입할 수 없는 반면에 종래의 인쇄자료에 대한 전자적 접근 환경이 크게 개선되었다. 새로운 대안으로 등장한 접근은 도서관이 자료를 영원히 소장하는 의미가 아니라 다양한 접근 가능성과 일시적 이용 가능성을 강조하는 개념이다. 이용자가 정보를 필요로 할 때 다양한 방안으로 예를 들면 협력 장서개발, 자료의 전자적 접근, 문헌 제공 봉사, 상호대차 등으로 정보를 제공할 수 있다. 자료의 소장 여부와는 상관없이 이용 가능성을 확대시키기 위하여 접근 중심의 패러다임이 부상하고 있다.

1996년 Charleston 컨퍼런스에서 Ferguson은 장서개발정책을 수립할 때에는 여러 문제와 질의들을 고려해야만 하고 성문화된 정책은 이러한 결정을 기록하는 도구를 제공해 주는 것이라고 하였다. 그는 장서개발정책의 구성 요소로 이용자를 만

족시키기 위한 최고의 접근매체를 발견하는 법, 이용 기준, 전자자료의 지불 방법, 전자자료의 포함을 위한 컨스펙터스 수정법을 제안하며, 전자자료 장서개발정책을 수립하는 목적은 정책을 수립하는 과정 중에 인식된다고 주장했다(Chadwell 1997).

Evans(2000)는 장서개발을 도서관이 그 조직의 내부와 외부에서 생산한 정보자원을 이용하여, 적시에 경제적인 방법으로 봉사대상 인구의 정보 요구를 충족시키기 위한 과정이라고 정의하고 있으며, 효과적인 장서개발은 장서의 강점을 유지하면서 약점을 시정하려는 계획을 세우는 것이 필요하다고 지적하고 있다. 또한 장서개발정책은 도서관 직원들을 안내하기 위하여 세부적 사항을 제공하는 계획에 대한 보고서로서, 직원들의 사고와 정책결정을 안내하기 위해서 사용되는 정보와 활동을 기록한 문서라고 정의하고 있다.

전자자료는 새롭고 신속하게 변하는 형태로 전달되므로 하드웨어, 소프트웨어, 그리고 텔레커뮤니케이션으로 지원하는 것이 기존의 방식과 달라서 익숙하지 않으므로 전자자료를 기존의 장서와 통합하여 조화로운 장서개발을 하기 위해 전자자료의 장서개발정책은 필요하다. 전자자료 장서개발정책의 목적은 전자자료의 고비용 예산의 효과적 사용, 업무의 유지와 평가, 전통적 자료와의 균형유지, 협력 장서개발, 이용자들에 대한 홍보, 선정자의 객관성 유지, 새로운 학술 연구 프로그램의 효과, 지적자유와 지적재산권의 보호, 부적합하고 부적절한 자료에 대한 접근 획득, 제공에 대하여 도서관을 보호하기 위한 것이며, 도

서관이 처해있는 특별한 경제적, 사회적, 정치적 상황을 직시하도록 하는 것이다.

3.2 전자자료 장서개발정책의 구성요소

전자자료는 유동적이고 상호작용하며 자주 변하기 때문에 정보를 구입하기가 어렵다. 따라서 장서구성이 도서관 자료를 입수하는 정적인 업무에서부터 정보에 대한 접근을 제공하는 유동적인 입장으로 옮겨가는 것이다.

장서개발정책의 기본적인 구성 요소는, (1) 이용자 집단을 기술하는 도입부, (2) 자료의 질과 장서심도 기준 요소, 기술 관련 선택 요인, 예산·비용 요인, 조직적인 요인, 라이선스 관련 요인, 보존·보관 관련 요인 등과 관련한 일반적인 정책들, (3) 각 주제별로 현재 도서관에서 어떤 자료를 구입하고 있으며 앞으로 어떤 자료를 구입해야 할 것인가와 관련된 것이다(Chadwell 1997).

미국도서관협회의 장서관리 및 개발위원회는 장서개발정책의 구성요소로 (1)서문에 포함시켜야 할 사항으로는 장서개발정책의 목적 및 이용자 범위, 봉사대상에 관한 일반적인 기술, 장서개발 계획의 목표, 저작권 문제에 대한 도서관의 공식적인 입장과 장서에 대한 간략한 개관, 장서개발 부서의 조직, 예산구조와 예산분배정책 그리고 보관과 저장, 대체, 폐기, 협력장서개발에 관한 협정 (2) 장서관리 및 장서개발의 일반지침에 포함시켜야 할 사항으로는 자료의 형태, 회귀서, 고문서 등의 특수장서, 언어와 번역, 지방저자의 작품, 복본수,

참고도서, 정부간행물, 고가자료구입, 주문 방법, 수집방법 (3) 주제별장서에 대한 상세한 분석에 포함시켜야할 사항으로는 컨스펙터스(*conspectus*) 방식, 장서수준(코드, 명칭, 정의), 언어코드와 정의, 서술방식 (4) 특수장서의 상세한 분석에 포함시켜야 할 사항으로는 주제영역의 분석 및 서술방식에 기술되지 않은 주제분석에 대한 규정 (5) 색인(상관색인)을 제시하고 있다.

도서관에서 전자자료에 대한 장서개발정책은 기존 장서정책과 더불어 일관성이 있어야 한다. 표준에 맞추어 일관성을 가지고 상세하게 주제별로 장서의 범위와 깊이를 기술해야 한다.

4. 전문도서관의 전자자료 장서개발정책 현황

4.1 일반 현황

13개 전문도서관의 전체 이용대상자는 100명에서 200명 미만인 도서관이 8개관으로 61.5%의 높은 비율을 나타내고 있으며, 100명 미만인 도서관은 3개관으로 23.1%, 200명 이상인 도서관은 2개관으로 15.4%의 비율을 보여주고 있다(표 1 참조)

전문도서관의 직원 수는 사서, 행정직, 계약직을 포함해서 3~5명으로 응답한 도서관이 6개관(46.1%)으로 가장 많았고, 그 다음 2명 이하가 5개관(38.5%), 6~8명인 도서관이 2개관(15.4%)으로 나타났다. 이는 전문도서관의 직원들은 소수의 인력으로 겸임업무를 하고 있는 것으로 간주할 수 있다(표 2 참조).

전문도서관의 수서 담당 사서는 1명이 10개관으로 가장 많았고, 그 다음으로 2명, 3명, 7명이 각각 1개관으로 나타났다. 도서관 직원이 상대적으로 많은 도서관이 수서 담당사서의 수가 많은 것으로 조사됐지만 전체 도서관에서 차지하는 비율은 낮은 것

<표 1> 전문도서관의 전체 이용대상자

전체 이용대상자	응답도서관	비율(%)
100명 미만	3	23.1
100명 - 200명 미만	8	61.5
200명 이상	2	15.4
계	13	100

<표 2> 전문도서관의 직원

도서관의 직원	응답 도서관	비율(%)
2명 이하	5	38.5
3명 - 5명	6	46.1
6명 - 8명	2	15.4
계	13	100

<표 3> 전문도서관의 수서 담당 사서

도서관의 수서 담당 사서	응답 도서관	비율 (%)
1명	10	76.9
2명	1	7.7
3명	1	7.7
7명	1	7.7
계	13	100

으로 나타났다(표 3 참조).

전문도서관의 장서를 단행본, 현재 구독 중인 연속간행물, 전자자료로 구분하여 조사한 결과, 단행본은 2만권~3만권 미만이 4개관으로 가장 많았으며, 그 다음으로 5만권~6만권 미만이 3개관, 3만권~4만권 미만과, 4만권~5만권 미만이 각각 2개관, 6만권~7만권 미만과 7만권 이상이 각각 1개관으로 조사되었다. 전문도서관의 단행본

장서 수는 5만권 미만이 8개관으로 61.5%의 높은 비율을 나타냈다(표 4 참조).

전문도서관의 현재 구독 중인 연속간행물은 200종 미만이 7개관으로 53.8%의 높은 비율을 보여주고 있으며, 200종~400종 미만 2개관, 400종~600종 미만 2개관, 800종 이상이 2개관으로 조사되었다. 전문도서관의 현재 구독 중인 연속간행물은 가장 많이 구독하는 도서관과 가장 적게 구독하는

<표 4> 전문도서관의 단행본 장서

단행본 장서	응답 도서관	비율 (%)
20,000권 - 30,000권 미만	4	30.7
30,000권 - 40,000권 미만	2	15.4
40,000권 - 50,000권 미만	2	15.4
50,000권 - 60,000권 미만	3	23.1
60,000권 - 70,000권 미만	1	7.7
70,000권 이상	1	7.7
계	13	100

<표 5> 전문도서관의 현재구독 중 연속간행물

현재구독 연속간행물	응답 도서관	비율 (%)
200종 미만	7	53.8
200종 - 400종 미만	2	15.4
400종 - 600종 미만	2	15.4
600종 - 800종 미만	-	-
800종 이상	2	15.4
계	13	100

도서관이 600종 정도의 큰 차이를 보여주고 있다(표 5 참조).

전문도서관의 전자자료는 전자도서, 전자참고도서, 전자잡지, 데이터베이스로 구분하여 조사하였으나, 대부분의 도서관은 전자잡지와 데이터베이스를 소장하고 있는 것으로 조사되었다. 전자자료의 장서량은 100종 미만이 9개관으로 69.2%의 높은 비율을 보여주고 있으며, 200종~300종 미만이 2개관, 300종 이상이 2개관으로 조사되었다(표 6 참조).

전문도서관의 전체 자료 구입비는 5천만원~1억원 미만이 4개관, 1억원~1억5천만원 미만이 4개관으로 각각 30.7%의 비율을 나타내고 있으며, 그 다음으로는 1억5천만원~2억원 미만이 2개관, 2억원 이상이 3개관으로 조사되었다. 전체자료 구입비에서

도 예산이 가장 많은 도서관과 가장 적은 도서관은 4천5백만원 정도의 큰 차이를 보여 주고 있다(표 7 참조).

전문도서관의 전자자료 구입비는 2천만원 미만이 5개관(38.5%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로는 4천만원~6천만원 미만이 3개관(23.1%)으로, 8천만원 이상인 도서관도 2개관(15.4%)으로 나타났다(표 8 참조).

전문도서관의 전체 자료 구입비에 대한 전자자료 구입비율이 20%이하인 기관이 6개관으로 가장 높게 나타났으며, 21%에서 40% 비율인 도서관은 4개관, 41% 이상의 비율을 나타내는 도서관이 3개관으로 나타났다. 13개 전문도서관의 전체자료 구입비에 대한 전자자료 구입비율의 평균은 25.2%로 나타났다(표 9 참조).

<표 6> 전문도서관의 전자자료 장서

전자자료 장서	응답 도서관	비율(%)
100종 미만	9	69.2
100종 - 200종 미만	-	-
200종 - 300종 미만	2	15.4
300종 이상	2	15.4
계	13	100

<표 7> 전문도서관의 전체자료 구입비(2003년도)

자료 구입비	응답 도서관	비율(%)
5000만원 - 1억원 미만	4	30.7
1억원 - 1억5천만원 미만	4	30.7
1억5천만원 - 2억원 미만	2	15.4
2억원 이상	3	23.1
계	13	100

<표 8> 전문도서관의 전자자료 구입비(2003년도)

전자자료 구입비	응답 도서관	비율(%)
2,000만원 미만	5	38.5
2,000만원 - 4,000만원 미만	2	15.4
4,000만원 - 6,000만원 미만	3	23.1
6,000만원 - 8,000만원 미만	1	7.7
8,000만원 이상	2	15.4
계	13	100

<표 9> 전문도서관의 전체자료 구입비에 대한 전자자료 구입비율(2003년도)

전자자료 구입비율	응답 도서관	비율(%)
10% 이하	3	23.1
11% - 20%	3	23.1
21% - 30%	2	15.4
31% - 40%	2	15.4
41% - 50%	1	7.7
51%이상	2	15.4
계	13	100

4.2 전문도서관의 전자자료 수서업무

전문도서관은 대부분 모 기관의 조직체계에서는 정보자료팀, 문헌정보팀, 도서관자료팀 등으로 운영되고 있다. 본 조사에서도 전자자료 구입사서의 소속부서는 자료팀이

11개관으로 84.6%의 높은 비율을 보여주고 있으며, 정보화지원팀이 1개관, 전산정보실이 1개관으로 나타났다(표 10 참조).

전문도서관의 전자자료를 구입하는 담당 사서가 전자자료 구입업무와 다른 업무를 겸임하고 있는 도서관은 13개관으로 100%

<표 10> 전자자료 구입 사서의 소속 부서

전자자료 구입사서 소속부서	응답 도서관	비율(%)
자료팀	11	84.6
전산팀	-	-
출판팀	-	-
정보화지원팀	1	7.7
전산정보실	1	7.7
계	13	100

를 차지하고 있다. 전자자료 구입 업무와
 겸임하고 있는 업무는 연속간행물 수서 업
 무, 단행본 수서 업무, 자료조직업무, 정보
 서비스업무, 도서관행정업무, 이용자교육,
 정보화 기획 업무, 서지 데이터베이스 구축
 업무, 도서관 업무 총괄 등으로 나타났다.

13개 전문도서관에서 전자자료의 성문화
 된 장서개발정책을 갖고있는 도서관은 전
 무하였으며, 전자자료의 선정을 위한 독립
 적인 정책이 있는 도서관도 전무하였다. 전
 문도서관 중에서 전자자료의 선정을 위한
 독립적인 기준이 필요하다고 생각하는 전
 문도서관은 7개관(53.9%)으로 나타났으며,
 필요성이 없다고 생각하는 도서관은 6개관
 (46.2%)으로 조사되었다. 전자자료의 선정
 을 위한 독립적인 기준보다는 전체 자료에
 대한 선정 기준 안에서 전자자료의 선정
 기준을 정하는 것이 효율적으로 장서구성

을 할 수 있다는 의견을 제시하고 있다.

전문도서관에서 전자자료를 구독할 때
 선정하는 직원은 수서 담당자와 선정위원
 회가 같이 선정한다가 7개관(53.9%)으로
 가장 많았으며, 그 다음으로는 선정위원회
 가 2개관(15.4%), 모든 직원 2개관(15.4%),
 모든직원과 수서담당자가 같이 참여한다가
 2개관(15.4%)으로 조사되었다(표 11 참조).

전문도서관의 전자자료 구입 시에 벤더
 선정은 국내벤더와 국외벤더의 혼용으로
 구입하는 도서관이 7개관(53.8%)으로 가장
 많았으며, 그 다음으로는 국내벤더가 3개관
 (23.1%), 국외벤더가 2개관(15.4%)으로 나
 타났다. 입찰 형식을 취하는 도서관은 1개
 관(7.7%)으로 조사되었다(표 12 참조).

전문도서관의 전자자료 구입시 주로 이
 용하는 벤더는 국외 벤더로는 EBSCO가 5
 개관(20.8%)으로 가장 많았으며, Swets-

<표 11> 전자자료 선정 참여자

전자자료 선정 참여자	응답 도서관	비율(%)
선정위원회와 수서담당자	7	53.9
모든 직원과 수서담당자	2	15.4
수서 담당자	2	15.4
모든직원	2	15.4
계	13	100

<표 12> 전자자료 구입시 벤더 선택 방법

전자자료 구입시 벤더 선택	응답 도서관	비율(%)
국내 벤더	3	23.1
국외 벤더	2	15.4
입찰	1	7.7
국내벤더 + 국외벤더	7	53.8
계	13	100

<표 13> 전자자료 구입시 주로 이용하는 벤더 현황

전자자료 구입시 이용 벤더	응답 도서관	비율(%)
EBSCO	5	20.8
SwetsBlackwell	4	16.6
Elsevier	4	16.6
AgraEurope	1	4.2
DataQuest	1	4.2
PaulBudde Communications	1	4.2
한국학술정보	1	4.2
신원데이터네트	1	4.2
지오네트	1	4.2
기 타	5	20.8
계	*24	100

* 복수응답

Blackwell과 Elsevier가 각각 4개관으로 조사되었다. 국내 벤더로는 한국학술정보, 신원데이터네트, 지오네트가 각각 1개관으로 조사되었다. 기타에 표시한 도서관은 출판사와 직접 구독에 관한 업무를 처리하는 것으로 응답하였다(표 13 참조).

전문도서관에서 벤더를 선택하는 평가기준에서 가장 우선으로 생각하는 것은 출판

업체와 생산업체의 공신력으로 8개관(38.1%)이 선정하였으며, 그 다음으로는 자료에 대한 보증과 비용(할인율) 및 혜택을 각각 4개관(각각 19%)이, 자료공급의 신속성과 갱신빈도를 2개관(9.5%)이 선정한 것으로 조사되었다. 또한 이용 권한, 임대와 구매합의, 도서관 사서들의 의견이 각각 1개관으로 조사되었다(표 14 참조).

<표 14> 벤더를 선택하는 평가기준

벤더 선택 평가기준	응답 도서관	비율(%)
자료공급의 신속성, 갱신빈도	2	9.5
비용(할인율) 및 혜택	4	19.0
임대와 구매합의	1	4.8
자료에 대한 보증	4	19.0
이용권한(license)	1	4.8
시험판(trial)	-	-
구입취소의 용이함	-	-
출판업체와 생산업체 공신력	8	38.1
외부기관의 추천	-	-
도서관 사서들의 의견	1	4.8
계	*21	100

* 복수응답 * 우선순위문항

<표 15> 전자자료 선정 및 구입 업무에서 가장 어려운 사항

가장 어려운 사항	응답 도서관	비율(%)
선정지침 및 선정도구 부재	4	30.8
담당사서의 전문성 결여	1	7.7
전자자료 선정위원회 부재	-	-
전자자료 예산문제	8	61.5
계	13	100

전문도서관의 전자자료 선정 및 구입 업무를 수행하는 과정에서 가장 큰 어려움은 예산문제가 8개관(61.5%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로는 선정지침 및 선정도구의 부재가 4개관(30.8%)으로 나타났다. 또한 담당사서의 전문성 결여가 1개관으로 조사되었다. 특이한 점은 전자자료 선정위원회의 부재는 구입업무에 아무런 영향을 주지 않는 것으로 나타났다(표 15 참조).

전문도서관의 전자자료 최신성 유지 및 구독갱신은 13개 도서관 모두 잘 이루어지고 있다고 조사되었다. 전자자료의 최신성 유지 및 구독 갱신을 위한 예산 배정 방법으로는 연속간행물 예산과 도서예산에 배정하는 기관이 각각 6개관(각각 46.2%)이고, 독립적인 별도예산을 배정하고 있는 도

서관은 1개관(7.7%)으로 조사되었다(표 16 참조).

전문도서관 전자자료 구입을 위해서 고령적인 자료예산이 배정되어야 한다는 도서관은 9개관(69.2%)으로 나타났으며, 4개관(30.8%)은 배정이 필요 없다고 응답하였다. 또한 전자자료 구입 시 고려할 사항으로 가장 우선하는 사항은 필요한 정보의 소재로서 10개관(66.7%)이 선정하였으며, 그 다음으로는 정보의 갱신빈도와 검색속도를 각각 2개관(각각 13.3%)이 선정하였다(표 17 참조).

기타에 응답한 1개관은 자료제공 범위와 주제의 적절성을 제시하였다.

13개 전문도서관은 전자자료에 대한 홍보를 하고 있으며, 홍보 방법은 도서관 계

<표 16> 전자자료의 최신성 유지 및 구독 갱신을 위한 예산 배정 방법

예산 배정 방법	응답 도서관	비율(%)
독립적인 별도예산	1	7.7
연속간행물 예산	6	46.2
도서 예산	6	46.2
운영예산	-	-
기 타	-	-
계	13	100

<표 17> 전자자료 구입 시 고려할 사항

전자자료 구입시 고려 사항	응답 도서관	비율(%)
정보의 갱신빈도	2	13.3
소프트웨어 가격	-	-
검색용 소프트웨어 규격통일	-	-
필요한 정보의 소재	10	66.7
하드웨어의 가격	-	-
검색속도	2	13.3
하드웨어의 규격통일	-	-
기 타	1	6.7
계	*15	100

* 복수응답

시판이 5개관(25%)으로 가장 많았고, 다음으로는 홈페이지와 전자우편이 각각 4개관(각각 20%)으로, 뉴스레터와 원내 인터넷이 각각 2개관(각각 10%)으로 조사되었다(표 18 참조).

기타로 응답한 3개관(15%)은 시범서비스와 이용자 교육, 매뉴얼 제작 및 배포를 통해서 홍보를 하고 있는 것으로 조사되었다.

전문도서관의 전자자료에 대한 수서 담당자의 참여도는 대부분의 도서관이 자료 조사, 선정, 구입 등 수서 업무에 전적으로

관여하고 있으며, 개별 전자저널은 연구자의 요청에 의하여 수시로 구입하고, 컨소시엄 가입 등은 사전 조사 후에 연구자들의 의견을 수렴하여 결정하는 것으로 조사되었다. 또한 도서관정위원회에게 전자자료를 소개하고, 자료선정, 경영진 설득, 계획서 작성, 시범서비스 이용, 가격협상, 출판사나 벤더의 분석, 공동구매 검토 등도 관여하고 있는 것으로 응답했다. 그러나 전자자료는 고가의 비용을 지불해야 하기 때문에 구입에 대한 최종 결정은 기관장이 하는 것으로 조사되었다.

<표 18> 전자자료를 홍보하는 방법

전자자료 이용 광고방법	응답 도서관	비율(%)
뉴스레터	2	10
도서관 게시판	5	25
홈페이지	4	20
원내인터넷	2	10
전자우편	4	20
기 타	3	15
계	*20	100

* 복수응답

4.3 전문도서관의 전자자료 장서개발 정책 현황

전문도서관의 전자자료 장서개발정책을 위한 최고 책임자의 직책은 6개관(46.2%)이 '실장'으로 가장 많았으며, 그 다음으로는 '팀장'이 5개관(38.5%), '수서담당자'와 '기타'가 각각 1개관(각각 7.7%)으로 조사되었다. 기타의 1개관은 원장이 직접 장서개발정책에 관여하는 것으로 응답했다(표 19 참조).

전문도서관의 전자자료 선정인원은 1명이 7개관(53.8%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로는 2명이 4개관(30.8%), 5명이 1개

관(7.7%), 6명이 1개관(7.7%)으로 조사되었다(표 20 참조). 조사 결과에 의하면 전자자료 선정인원이 1명 또는 2명인 기관은 자료선정위원회가 구성돼 있지 않고 있으므로 전자자료 선정의 객관성과 예산 확보의 지원을 위해서라도 자료선정위원회를 구성해야 할 것이다

전문도서관의 장서개발 담당직원이 통합된 도서관 시스템, 서지유틸리티, 네트워크에 있는 전자기록을 활용하고 있는지를 묻는 문항에는 활용하고 있는 도서관이 7개관(53.8%), 활용하지 않는 도서관이 6개관(46.2%)으로 조사되었다.

장서개발 담당직원이 전자기록을 활용하

<표 19> 전자자료 장서개발정책을 위한 최고 책임자

최고 책임자	응답 도서관	비율(%)
실 장	6	46.2
팀 장	5	38.5
주 임	-	-
수서담당자	1	7.7
기 타	1	7.7
계	13	100

* 복수응답

<표 20> 도서관 직원 중 전자자료 선정 인원

전자자료 선정 인원	응답 도서관	비율(%)
1명	7	53.8
2명	4	30.8
3명	-	-
4명	-	-
5명	1	7.7
6명	1	7.7
계	13	100

* 복수응답

고 있는 도서관을 대상으로 정보의 유형별 기록을 묻는 문항에는 ‘ 문헌 ’을 활용하고 있는 도서관이 5개관(25%)으로 가장 많았으며, ‘ 서지인용 과 벤더의 주소나 비즈니스 정보가 각각 4개관(각각 20%), 벤더가 만든 데이터베이스’를 이용하는 도서관이 3개관(15%), ‘ 자금회계’와 기타(이용통계)가 각각 2개관(각각10%)으로 조사되었다 (표 21 참조).

또한 전자기록의 정보 유형을 사용하고 있는 도서관을 대상으로 자동화된 도서관 관리시스템이나 서지 유틸리티 이용을 묻는 문항에는 KERIS 학술정보 이용이 7개관(53.8%)으로 가장 많았으며 그 다음으로는 OCLC 서지 유틸리티 이용이 4개관 (30.8%), CAT-CD 450 이용과 NDSL 이용

이 각각 1개관(각각 7.7%)으로 조사되었다 (표 22 참조).

전문도서관의 전자기록, 시스템 또는 네트워크 사용에 의해 지원되고 있는 장서개발업무에는 ‘ 자료 조회’ 업무에 8개관 (21.6%)이 가장 많이 응답하였으며, 그 다음으로는 ‘ 자료선정’과 ‘ 외부 도서관과의 커뮤니케이션’이 각각 6개관(각각 16.2%), ‘ 다른 도서관 직원과의 의사소통’이 5개관 (13.5%), ‘ 장서관리’가 4개관(10.8), ‘ 자금 회계’가 3개관(8.1%), ‘ 주문 및 발주’와 ‘ 클레임’이 각각 2개관(각각 5.4%), ‘ 장서 평가’가 1개관(2.7%)으로 조사되었다(표 23 참조).

전문도서관의 전자자료 증가로 인한 장서개발정책 변화에 관한 조사에는 변화가

<표 21> 전자기록의 정보 유형

전자기록의 정보 유형	응답 도서관	비율(%)
자금회계	2	10
서지 인용	4	20
문헌	5	25
벤더 주소나 비즈니스 정보	4	20
벤더가 만든 데이터베이스	3	15
기타	2	10
계	*20	100

* 복수응답

<표 22> 자동화된 도서관 관리시스템과 서지 유틸리티 이용도

도서관시스템과 서지유틸리티	응답 도서관	비율(%)
OCLC 서지 유틸리티	4	30.8
KERIS 학술 정보	7	53.8
CAT-CD 450	1	7.7
기타	1	7.7
계	13	100

<표 23> 전자기록, 시스템 또는 네트워크 이용에 의해 지원되는 장서 개발업무

장서개발업무	응답 도서관	비율(%)
외부도서관과 커뮤니케이션	6	16.2
타 도서관 직원과 의사소통	5	13.5
자료의 선정	6	16.2
자금회계	3	8.1
주문 및 발주	2	5.4
자료조회	8	21.6
클레임	2	5.4
장서평가	1	2.7
장서관리	4	10.8
기 타	-	-
계	*37	100

* 복수응답

있는 것으로 응답한 도서관은 7개관 (53.8%), 변화가 없는 것으로 응답한 도서관은 6개관(46.2%)으로 조사되었다. 전자자료의 증가로 도서관 장서개발정책에 변화가 있다고 응답한 도서관은 저널의 경우 인쇄자료의 구독을 줄이고 전자자료 구독 종 수를 늘리고 있으며, 전자자료 구입을 위한 예산 증액과 업무비중이 전자자료 부문으로 옮겨가고 있다고 설명하고 있다. 또한 인쇄자료를 대폭 줄여서 공간 문제를 해결하고 소장에서 접근으로 장서개발정책을 변화시키고 있다고 했다. 이용자들은 장소를 이동하지 않고도 많은 자료를 검색하고 원문 및 초록을 활용할 수 있다는 점에서 전자자료를 선호하므로 자료선정의 질적 문제와 개별적인 인터페이스를 통합하여 서비스하고 있다고 응답했다.

전문도서관의 전자자료에 대한 성문화된 기본정책이나 지침을 마련하지 못한 이유는 기본정책이나 지침이 수립되기 전에 전자자료의 급속한 발전과 보급, 담당 사서의

업무 과다와 전문지식의 부족, 전자자료에 대한 인식 부족, 구독 가격이 고가임으로 전자자료를 구입하기 위한 예산 배정의 어려움, 전자자료에 대한 신뢰도가 아직은 낮기 때문에 수시로 지침을 변경해야 하는 불안감과 전자자료 보존의 문제점 등을 제시하고 있다. 전자자료라고 해서 장서개발의 정책적 원칙에 특별히 영향을 주지 않기 때문에 수서편람을 개정하여 장서개발 정책으로 활용하는 방법을 제시한 기관도 있다. 또한 전문도서관은 일반적으로 해당 년도에 수행할 과제의 종류와 정부로부터 확보한 예산에 의하여 도서관 운영 예산을 배정 받기 때문에 장서개발 환경이 불안정하므로 전자자료의 장서개발정책을 성문화하지 못한다고 제시했다.

5. 결 론

정보와 통신기술의 발달은 전문도서관의

장서에도 많은 변화를 가져왔다. 전문 도서관 장서의 구성도 소장 중심에서 접근 중심으로 그 비중이 증대하고 있으므로 다양한 형태의 전자자료에 대한 장서관리가 필요하게 되었다.

전자자료는 자료의 접근과 제공의 속도가 빠르며, 저자와 최종 이용자를 직접 연결시켜줄 수 있으며 시간과 장소에 구애받지 않고 네트워크를 통하여 이용할 수 있는 편리하고 유용한 정보자료이다. 그러나 인쇄자료와 달리 수서와 보관 문제, 라이선스 문제, 영구성 문제, 그리고 보존 및 유지에 관한 여러 가지 해결해야 할 문제들이 있다. 따라서 전자자료의 장서개발정책을 수립하여 정책에 근거한 선정, 구입, 유지, 관리를 계획하고 실행함으로써 체계적으로 장서를 구성하고 일관된 정책으로 전자자료 관리의 효율성을 높여야 할 것이다.

그러나 대부분의 전문도서관은 모체기관의 규정집 내에 도서관에 관한 관리운영을 간략하게 소개하는 수준이 대부분이었으며 일반적인 장서개발정책을 수립하고 있지 않았다. 전문도서관이 전자자료 장서개발정책을 수립하지 못한 이유는 기본정책이나 지침이 수립되기 전에 전자자료의 급속한 발전과 보급, 담당 사서의 업무 과다와 전문지식의 부족, 전자자료에 대한 인식 부족, 구독 가격이 고가임으로 전자자료를 구입하기 위한 예산 배정의 어려움, 전자자료에 대한 신뢰도가 아직은 낮기 때문에 수시로 지침을 변경해야 하는 불안감과 전자자료 보존의 문제점, 또한 전문도서관은 일반적으로 해당 년도에 수행할 과제의 종류와 정부로부터 확보한 예산에 의하여 도서

관 운영 예산을 배정 받기 때문에 장서개발 환경의 불안정으로 조사되었다. 따라서 본 연구 결과 전문도서관의 전자자료 장서개발정책을 수립하기 위한 방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 전문도서관의 전자자료 장서개발정책은 기본적으로 도서관의 전체 장서개발정책 내에 포함하도록 하고 그 전체적인 내용 안에서 구체적으로 전자자료와 관련된 여러 요소를 문서화된 정책으로 명시하는 것이 바람직하다. 또한 장단기 계획에 의하여 전자자료 장서개발 목표와 구체적인 세부계획을 수립하여 경영진과 이용자들에게 기본방향과 목표를 분명하게 이해시킨다. 정책에는 전자자료 유형별 수집의 우선 순위를 명시하도록 하고, 자료선정 시에는 모체기관의 목적과 목표에 직접적으로 관련이 있는 자료와 전문도서관의 특성을 갖고 있는 자료를 선정하기 위하여 선정기준을 명확히 하고, 체계적이고 일관된 정책에 의해 전자자료의 구입업무와 선정업무가 수행될 수 있도록 한다.

둘째, 전문도서관은 전자자료의 장서개발정책을 효율적으로 수행하기 위해 우선적으로 도서선정위원회 또는 장서개발위원회 등과 같은 조직을 구성해야 한다. 전문도서관의 전자자료 구입과 선정은 실제 이용자인 학문 분야별 연구자, 사서, 전산담당자 외에도 행정부서의 인력 등이 관여하고 있으므로 위원회 조직은 다양한 분야의 인력들로 구성하여 전자자료 장서개발에 대한 이해와 협력을 증진시켜야 할 것이다.

셋째, 전문도서관은 전자자료가 일반적으로 인쇄자료에 비해 고가이며, 전문지식

을 필요로 하므로 단독으로 구입하기보다는 전문도서관간에 협력을 바탕으로 컨소시엄을 구성하고 유리한 조건에서 구입 비용을 절감해야 한다. 그러나 서비스 대상 인원이 적은 전문도서관은 컨소시엄으로 전자자료를 구입 시 자관에 적합하지 않는 자료를 구독하는 경우가 발생할 수 있으므로 자관에 필요한 전자자료의 정보를 정확히 파악하여 개별 구독을 함으로서 예산을 효율적으로 사용하도록 해야 할 것이다. 또한 각각의 전문도서관이 주제별 해외 학술 데이터베이스를 구독하여 자원을 공유하는 방법도 경제적인 협력이 될 것이다.

넷째, 전문도서관은 대부분 사서 인력이 부족하므로 전자자료 담당 사서 외에도 전직원이 전자정보 환경에서의 역할과 전문성을 갖출 수 있도록 실질적인 장서개발 업무능력을 갖출 수 있도록 노력해야 할 것이다. 전자자료에 대한 선정방법, 전략, 기준, 정책을 체계적으로 개발하고 네트워크화된 자료를 기존의 자료와 서비스에 통합하는 방법을 습득하며, 선정 과정을 체계적으로 재조직, 장서개발을 활성화 할 수 있도록 전문적 지식을 갖추어야 한다.

다섯째, 전문도서관은 전자자료의 활성화를 위해서는 예산 확보를 위한 정책적인 전략을 세워야 할 것이다. 지식기반 정보사회에서 모체기관의 목적과 목표를 제대로 수행하기 위해서는 사서들이 직접 정책 결정자들에게 전자자료의 중요성을 강조하고 구독의 필요성을 적극적으로 이해시키는 예산 확보를 위한 노력을 기울여야 할 것이다.

여섯째, 전문도서관에서 전자자료에 관

한 장서를 개발하는데 있어서 가장 중요한 것은 관리전략으로서 모체기관 최고 경영진의 도서관 패러다임의 변화를 이해시키고, 팀원간의 협력과 조정을 용이하게 하며, 계속되는 변화에 대해서 직원들이 적응력을 높일 수 있도록 전문교육을 제공하고, 팀원간의 협력을 증대시키는 공동적인 목표와 가치를 개발하는 것이 무엇보다도 중요하다.

참고문헌

- 남태우, 문경화. 1999. 네트워크 환경에서 내용관리로의 패러다임 변화에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 33(4) : 85-111.
- 류인석. 1991. 『한국대학도서관의 장서개발 정책에 관한 연구』, 박사학위논문, 연세대학교대학원, 문헌정보학과.
- 류인석. 1998. 『자료개발정책론』 서울:한국도서관협회.
- 송영희, 등저. 1999. 『장서관리』 서울:구미무역.
- 윤희윤. 1999. 『장서관리론』 서울:태일사.
- 이난주, 황신혜. 2002. 대학도서관의 장서개발정책에 관한 연구-보건/의학분야가 있는 3개의 미국대학을 중심으로-. 『도서관』, 57(2) : 80-114
- 장일경. 2000. 『대학도서관의 전자자료 장서개발정책에 관한 연구』 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원
- 조은미. 1993. 『대학도서관 장서개발정책모형 개발에 관한 연구; 인식조사를

- 기 초로 하여』 석사학위논문, 상명여자대학교 대학원.
- Bosch, Stephen, Patricia Promis and Chris Sugnet. 1994. *Guide to selecting and acquiring CD-ROMs, software, and other electronic publication*. Chicago : American Library Association.
- Brown, Linda A. 1997. "Approaches to internet-based collection development." *Library Acquisitions: Practice & Theory*, 20(3): 241-243
- Chadwell, Faye A. 1997. "Electronic resources collection development policy statement workshop : a preconference." *Library Acquisitions: Practice & Theory*, 20(3): 239-240
- Demas, Samuel. 1994. "Collection development for the electronic library : a conceptual and organizational model." *Library Hi Tech*, 12(3): 71-80.
- Evans, Edward. 2000. *Developing Library and Information Center Collections*. Englewood : Libraries Unlimited
- Gorman, G. E. and Miller, R. H. eds. 1997. *Collection Management for the 21st Century: Handbook for Librarians*. Westport, CN : Greenwood.
- Ferguson, Anthony W. 1988. "Assessing the collection development need for CD-ROM products" *Library Acquisitions: Practice & Theory*, 12: 325-332
- Johnson, Peggy. 1997. "Collection development policies and electronic information resources." *Collection Management for the 21st Century: Handbook for Librarians*, ed. G. E. Gorman and R. H. Miller. Westport, CN : Greenwood
- Norman, Gene O. 1997. "The impact of electronic information sources on collection development : a survey of current practice." *Library Hi Tech*, 15(1/2): 123-132.
- Shaw, Susan H. 1995. "A symposium on collection management in an electronic environment" report. *Library Acquisitions: Practice & Theory*, 19(1):107-110
- Svenningsen, Karen. 1998. "An evaluation model for electronic resources utilizing cost analysis." *The Bottom Line*, 11(1):18-23
- White, Gary W. and Crawford, Gregory A. 1997. "Developing an electronic information resources collection development policy." *Collection Building*, 16(2):53-57.