

농촌주민의 지역사회 만족도와 지역공동체 의식

조영숙·황대용·박은식·고정숙
농촌진흥청 농촌자원개발연구소

Rural Resident's Community Life Satisfaction and Consciousness of Rural Community

Cho, Young Sook · Hwang, Dae Yong · Park, Eun Shik · Ko, Jeong Sook
National Rural Resource Development Institute, RDA, Suwon, Korea

ABSTRACT

The objective of this study was to analyze the evaluation of the rural resident's on their community at view of community life satisfaction. The specific purposes of this study were to identify the degrees of community life satisfaction, consciousness of rural community according to the individual variables. The data were gathered from 1,870 rural residents by the structured interview in the 187 communities sampled by multi-staged cluster stratified sampling method in November, 2003. The major findings of this study were as follows; first, the degree of the rural residents' community life satisfaction was generally low, especially the rural residents were dissatisfied with the opportunities of leisure and education environment in their communities, and by half were satisfied with housing environment. Second, as consciousness of rural community, the degree of rural residents' joining at community meeting was high, and openness to the outside residents' was high. third, the most important factor for consciousness of rural community were community organization, good neighbor. As result of this study, the following conclusion and recommend can be drawn. First, the level of rural resident's community life satisfaction is overall low. Especially it is needed policy efforts and priority investment for advancing satisfaction on leisure and education environment in rural community. Second, to foster rural resident's community consciousness, community organization is first of all supported and activated. Through viability of these community organization, rural resident's participation in community welfare will be enhanced

Key words: rural community life satisfaction, quality of life, social indicators, consciousness of rural community

I. 서론

최근 국가균형발전이 주요한 정책과제로 등장

하면서 농촌주민의 복지와 삶의 질의 문제가 또 다시 정책적인 관심사로 대두하고 있다. 지역주민의 복지와 삶의 질 문제는 1970년대 새마을 운

동에서 그 기저를 찾아볼 수 있으며, 지역복지는 지방자치제 실시 이후 각 지자체의 주요 정책사업이 되었고, 최근 WTO, DDA 등 국제농업환경의 변화에 대응하기 위해 “농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌의 지역개발에 관한 특별법”, “농어촌주민의 보건복지 증진에 관한 특별법” 등을 제정하여 도시와 농촌간의 격차를 줄이려는 노력을 기울이고 있다.

지역사회 발전의 성과를 평가하려는 연구는 사회발전의 상태나 주민의 삶의 질을 측정하려는 사회지표 연구에서 많은 영향을 받아왔다. 그러나 기존의 사회지표 연구의 객관적인 접근 대 주관적 접근이라는 이분법적인 구분은 사회변화의 효과를 적절히 반영하지 못하는 것으로 지적되어 왔다. 이러한 한계를 극복하기 위한 하나의 시도로서 지역사회의 객관적 조건과 삶의 경험에 대한 주민의 주관적 인식 두가지 측면을 측정하고자 하는 지역사회 만족도 개념이 삶의 질 연구의 한 영역으로서 연구되고 있다(고순철 1992 재인용).

한편 삶의 질은 다양한 삶 자체만큼이나 여러 각도에서 접근되어 질 수 있다. 삶의 질에 영향을 미칠 수 있는 조건들은 개인의 가치관에서 건강, 결혼, 친구, 공동체생활, 직장, 국가의 정치적 상황과 국가간의 관계에 이르기까지 매우 다양하다.

삶의 질 개념이 내포하고 있는 것에서 보다 좁은 의미의 지역사회 만족도를 들 수 있다. 삶의 질이 주로 개인적 단위에서 연구되어 왔다면 지역사회 만족도는 지역사회라는 사회집단적 측면에서 다루어져 왔다.

마을종합계획 등 우리나라 농촌의 복지증진이나 개발사업은 주로 개인이나 가구단위보다는 지역단위로 투자되어 왔고, 지역단위 사업은 앞으로 더욱 확대되어 갈 것이다. 따라서 주민 개인의 삶의 질 향상은 지역사회 단위 복지수준과 밀접한 관계를 가질 수 밖에 없다. 농촌주민의 복지증진을 위해서는 지역사회에 거주하며 생활하고 있는 주민들의 사회적 관계와 주민들의 지역공동체에 대한 인식을 간과할 수 없다는 것이다.

지역사회만족도 연구결과는 지역사회 주민들의 지역사회만족도는 객관적 행정서비스의 증진에 의해서가 아닌 지역사회내의 사회적 차원에

의하여 많은 영향을 받는다고 밝히고 있다(고순철 1992). 지역공동체를 얼굴을 맞대는 소규모 공동체로 규정할 때 농촌주민의 지역공동체적인 삶은 산업화, 도시화에 따른 젊은 층의 이농으로 공동체내에서의 세대간 교류가 단절되면서 상당히 약해져 왔다고 볼 수 있겠으나 보다 넓은 개념인 지역적 귀속성 측면에서 본다면 그 발전 가능성은 남아있다고 보며, 이러한 의식을 활용한 지역복지 정책 또한 가능할 것이라고 본다.

그동안 농촌사회의 전반적인 실태나 농촌주민의 삶의 질을 다루는 연구들은 '80, 90년대에 일부 이루어지다가 최근 들어서는 거의 관심 밖에 있는 것이 현실인 실정이다.

본 연구에서는 급격한 변화를 겪고 있는 농촌 지역에서 삶을 영위하고 있는 주민들이 그들의 지역사회 공동체적 삶의 다양한 영역에서 스스로가 느끼는 주관적인 만족 상태를 살펴보고자 하였다. 이러한 만족도는 삶의 질을 나타내는 한 지표로서 지역사회 만족도를 의미한다. 또한 지역사회 만족도와 연계될 수 있는 지역공동체 의식에 대해서도 어떠한 특성을 보이는지를 살펴보고자 하였다. 이러한 주민만족도와 의식은 농촌 개발과 복지정책의 기초자료로서 활용할 수 있을 것이다.

II. 선행연구 고찰

1. 삶의 질

1). 삶의 질의 정의

정부의 공식적인 통계로 주로 활용되는 사회지표는 객관적인 지표 위주, 특히 경제지표에 대응한 개념으로 출발하였으나 점차 국민의 복지가 객관적 여건에 의해서만 좌우되는 것이 아니라 여건에 대한 국민의 주관적 질적 인지(행복도나 만족도)에 의해 결정된다는 것을 인식한 이후 질적인 측면까지도 포함하게 되었다. 그러나 주관적이고 질적인 인지를 포함한다는 것은 대단히 힘든 작업이므로 사회지표는 주로 객관적 사회여건을 나타내는 지표를 포함하고 있다.

반면 인간 또는 개인의 복지에서 주관적으로

인식되는 면이 더 중요하다는 점을 강조하여 사회지표와 다른 개념으로 “삶의 질” 또는 “삶의 질 지표” 개념이 사용되고 있다. 삶의 질이란 무엇인가에 대한 명확한 정의가 학자들간에 의견의 일치를 보고 있는 것은 아니다. 그러나 삶의 질(Quality of life)이라는 의미는 인간생활의 양이 문제가 아니고 질의 문제, 즉 인간생활의 질적 수준과 인간 삶의 가치의식을 다루는 것이다(김영섭 1997). 삶의 질 지표와 사회지표는 혼용하여 사용될 정도로 유사하며 삶의 질 개념에는 주관적인 질적인 요소가 더 강조되어 있다. 이런 점에서 보면 사회지표도 일종의 삶의 질을 나타내는 지표이다.

삶의 질과 관련하여 세 가지 일반적인 정의가 사용된다(Liu 1975). 첫째, GNP 등 경제지표, 건강과 복지지표, 교육지표 같은 각종 사회지표를 사용하여 삶의 질을 정의한다. 그러나 이러한 정의는 같은 사회적 여건에 처해 있어도 느끼는 만족도는 다를 수 있다는 점에서 한계를 지닌다.

둘째, 무엇이 삶의 질을 구성하는가에 대한 명확한 정의로 즉 행복, 만족, 부, 생활양상 등으로 정의한다. 이러한 정의와 관련하여 제시된 다양한 견해로 캠벨(Campbell 1972)은 삶의 질을 사람들이 추구하는 가치와 목표의 성취에서 생기는 심리적 상태라 하였고, 그 중에서 복지와 즐거움이 가장 중요한 자리를 차지하고 있다고 하였다. Milbrath(1982)는 삶의 목표가 충족되는 정도로 들고 있다. 이처럼 삶의 질은 매우 주관적 개념으로서 다차원적이다.

셋째, 삶의 질에 영향을 주는 요소로서 사회, 경제, 건강, 환경 등의 지표들을 규정함으로써 간접적으로 삶의 질을 정의한다. 삶의 질의 주관적 요소는 양으로 측정하기 어려우므로 사람들이 행복감 등을 어디에서 느끼는가 즉 삶의 질에 영향을 주는 요소가 무엇인가로 정의한다.

이처럼 삶의 질에 영향을 미치는 것은 객관적 조건과 주관적 조건에 대한 가치평가, 개인적 정서로 정리할 수 있다(경기개발연구원 2000).

2) 삶의 질 분석에서 지역사회의 중요성

삶의 질을 주관적 지표로 측정하든 객관적 지

표로 측정하든 측정하려는 대상과 관련하여 삶의 질 연구는 개인의 삶의 질에 초점을 두는 연구, 도시나 지역사회의 삶의 질을 분석하는 연구, 국가 차원의 삶의 질을 분석하는 연구 등 크게 3가지 방향으로 요약할 수 있다.

삶의 질이 근본적으로 주관적 경험에 근거한다는 데에는 모두 동의하지만 인간의 욕망과 가치는 그들이 처한 생활환경, 역사문화권, 사회경제적 조건에 따라 다양하다. 개인의 삶은 구체적으로 영위되는 지역이 고려될 때 삶의 질 분석에서 중요한 의미를 가질 수 밖에 없다. 특히 전통적으로 혈연 및 농업을 기반으로 형성된 농촌지역의 주민생활 특성은 개인적, 이익적 관계로 이루어지는 도시생활과는 달리 지역공동체 생활과 특성에 많은 영향을 받는다.

이처럼 삶의 질은 인간활동의 장소적 선택과 밀접한 관련을 맺고 있고, 주관적 경험은 지역생활만족도, 주거만족도, 개인적 삶 만족도로 분류될 수 있다(유석춘 등 1996). 주거만족도가 삶의 질과 높은 관련성을 갖는 것은 안정적 거주지 지역을 중심으로 하는 공동체적 삶, 나아가 인간적이고 정적인 유대를 만들어 줄 가능성이 높기 때문일 것이다.

2. 지역사회 만족도 연구

지역사회 만족도 연구는 크게 지역사회 만족도의 개념화 및 척도 개발, 지역사회 만족도 개념의 다차원적 접근 및 결정요인 탐색, 만족도의 지역간(도농간)의 비교 등으로 분류해 볼 수 있다.

먼저 지역사회 만족도 연구는 지역사회에 대한 태도를 다룬 Davis(1945)까지 거슬러 갈 수 있다. 그는 지역사회 주민들은 그들이 거주하고 있는 지역사회를 의식하고 있으며, 그에 대한 만족도는 서로 다를 것이라는 가정하에 지역사회에 대한 주민들의 만족도를 측정하는 척도로 주민들의 사회적 성격과 사회심리적 특성, 객관적 서비스에 대한 주민의 가치, 지역의 장래성 인식 등을 포함하는 40개의 문항으로 개발하였다. 연구결과 지역사회 크기와 만족도간에는 부적인 관계가 있는 것으로 나타났다. Schuize 등(1963)은 미시간 주 농고 3학년を対象으로 이농의사와 지역사회 만족도의 관계를 연구하였다.

Johnson과 Knop(1970)은 도시와 농촌간의 지역 사회 만족도를 비교한 결과 도시민들은 쇼핑, 의료, 교사자질, 취업기회 및 여가 측면에서 더 만족을 느끼고, 농촌주민들은 지리적 환경 등에 더 만족을 느끼는 것으로 나타났다.

지역사회 만족도 개념을 지역사회 서비스의 질적 측면으로 개념화하여 접근하고 있는데, Maran과 Rodgers(1975)는 공립학교, 기후, 거리, 경찰과 지역사회관계, 공원, 지방세 등의 환경에 대한 인식의 평가가 지역사회 만족도와 강한 관계가 있음을 밝히고 있다.

반면 Zehner와 Chapin의 연구는 치안, 학교, 쇼핑시설 등과 같은 지역사회 서비스가 지역사회 만족도를 18%밖에 설명하지 못하는 것으로 나타나 지역사회 서비스로 대표되는 지역의 객관적 속성과 이에 대한 주민의 만족도와는 미약하다는 것이다.

그러나 지역사회 서비스가 지역사회 만족도를 설명하는 양이 적다하더라도 시계열적인 관점에서 지역사회 서비스에 대한 만족도를 파악하는 것은 객관적 지표를 보완할 수 있으며, 지역사회 서비스 전달체계와 관련한 미래의 예측에 도움을 줄 수 있는 유용성을 지닌다고 하였다(Rojek et al. 1975, 고순철 1992에서 재인용).

한편 지역사회 만족도에 지역사회 서비스의 적절성 인식보다는 사회적 차원에대한 인지가 중요한 요인이라는 연구결과가 있다. Goudy(1977)는 지역의 사회적 차원 특히 의사결정이 공유되고 지역사회에 많이 관여할수록 만족도가 더 높아진다는 결과를 보여주었다.

III. 연구방법

1. 조사방법 및 대상

조사지역 및 대상은 총화집락다단추출법에 의해 선정된 전국 88개 시군 187개 행정리 1,870가구로 하였고, 응답자는 가구주나 부인을 대상으로 하였다. 이 조사는 2003년 11월 10일부터 11월 23일까지 실시되었으며 시군 농업기술센터의 생활개선담당자를 조사 지도요원으로 위촉하고 해당 마을 이장에게 공문을 발송하여 조사에 대

한 협조를 구하여 실시되었다. 조사원은 농촌생활연구 현지조사 모니터요원 156명이었다.

2. 조사내용

지역사회 만족도는 생활영역별로 나누어 즉, 주거환경, 교육환경, (대중)교통환경, 환경/쓰레기처리, 보건의료환경, 여가환경으로 나누어 만족, 불만족으로 측정하였다. 지역공동체 의식은 농촌주민들의 의사결정 참여 기회와 관련된 마을공동회의 참석 여부를 알아보았고, 외부인에 대한 개방성과 관련하여 외부인이 이사오는 것에 대한 태도를 살펴보았으며, 마지막으로 공동체의식 함양요인을 조사하였다.

3. 자료처리

자료의 처리 및 분석은 SPSS WIN 10.0 프로그램을 이용하여 빈도 및 백분율, 교차분석, T검정, 분산분석(ANOVA)을 하였다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 조사대상가구의 일반적 특성

이 조사는 가구주나 주부 중 1명이 응답하도록 하였는데, 응답자 1,870명의 일반적 특성은 Table 1과 같이 거주지역이 읍 37.6%, 면 62.4%였으며, 영농여부별로는 농가 77.2%, 비농가 22.8%였다. 부부가 함께 사는 가족은 77.0%였고, 남자 48.8%, 여자 51.2%로 여자가 조금 많았고, 연령은 60~70대가 53.2%로 과반수 이상이었고, 초졸 이하 61.6%, 직업은 가사+농업을 포함하여 농업직이 74.0%였다. 그리고 부모자녀 중심의 2세대 가구가 35.0%로 가장 높은 비율을 나타내었다.

2. 지역사회 만족도

농촌주민들의 지역사회 만족도를 전체적으로 살펴보면 Fig.1과 같이 주거환경에서 만족을 느끼는 비율이 59.7%로 약간 만족하는 수준이었다. 이는 앞에서도 지적한 바와 같이 농촌주민들이 느끼는 거주 안정성이라는 측면에서 높은 만족도를 보인 것으로 생각된다. 즉, 농촌의 주택시설에

Table 1. Sample's characteristics

Variables		%	Variables		%
Region	Eup	37.6	Education	unschooled	24.5
	Myeon	42.4		primary	37.1
Farm or Non farm	farm	77.2		middle	17.0
	non-farm	22.8		high	17.6
Sex	male	48.8		college	3.9
	female	51.2	Occupation	agri.	31.4
Marriage Type	only husband	6.2		pro., clerks	2.7
	couple	77.0		sale,service	5.1
	only wife	16.8		laborers	6.2
Age	under 30's	7.9		housekeeping+agri.	42.6
	40's	18.8	others	12.1	
	50's	20.1	Family type	one person	15.4
	60's	28.8		one generation	33.6
	over 70	24.4		two	35.0
		three		15.5	
			four	0.6	
Total		100.0(1,870)	Total		100.0(1,870)

대한 불편함에도 불구하고 오랜 동안의 거주기간으로 인한 안정감으로 만족감이 높게 나타난 것으로 보인다. 그러나 지역사회 만족도는 여가시설이 가장 낮았고, 그 다음으로 교육환경, 보건의료, 대중교통, 쓰레기처리 순으로 불만족하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 한국인의 삶의 질을 분석하기 위해 전국 단위 조사(송복 등 1996)에서 나타난 지역생활 만족도 순인 쓰레기 수거 상황, 대중교통수단, 교육환경, 거주지역 치안상태, 어린이 놀이터에서 쓰레기 환경, 대중교통 환경에서는 다른 영역보다 약간 높은 만족도를 보이는 면에서 유사한 경향을 보이고 있다. 각 생

활영역별 지역사회 만족도를 구체적으로 살펴보고자 한다.

1) 주거환경

농촌주민의 주거환경 만족도를 조사한 결과는 Table 2와 같이 만족 비율이 59.7%로 불만족보다 다소 만족하는 것으로 나타났다. 삶의 질이 주거 만족도와 많은 관련이 있다는 연구결과들에 비추어볼 때 다른 생활영역보다 주거환경 만족도가 높게 나타난 것은 농촌주민의 전반적인 지역사회 만족도 또한 높게 나타날 가능성을 시사한다. 집단별로 살펴보면 읍면 간에는 유의미한 차이가 없었으나 성별로는 남자보다 여자가 만족하는 비율이 높았다. 연령별로는 30대, 60대 이상에서 만족비율이 높게 나타나고, 40~50대의 만족비율이 상대적으로 낮았다. 남자들이 주거환경에 대해 여자들보다 더 불만족하는 것은 전국단위 결과인 통계청(2003)의 거주지역에 대한 만족도에서도 유사하게 나타나고 있다. 이는 남자들이 거주지역이나 주거환경에서 생산 및 소득과 관련한 만족도가 연계되어 나타난 결과로 해석된다.

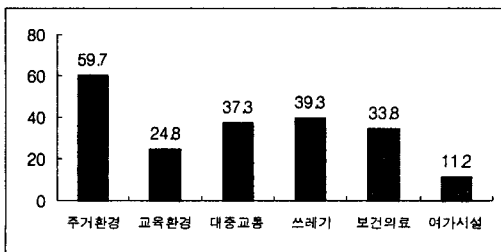


Fig. 1 The degree of satisfaction on rural community life

Table 2. The satisfaction on rural community life(housing environment)

Variables		N	Satisfaction	Dissatisfaction	t/F
Total		1,844	59.7	40.3	
Region	cup	699	57.2	42.8	-1.7
	myeon	1,145	61.2	38.8	
Farm or Non farm	farm	418	60.0	40.0	.2
	non-farm	1,426	59.6	40.4	
Sex	male	897	57.1	42.9	-2.2*
	female	948	62.1	37.9	
Age	under 30's	147	60.5	39.5	3.4*
	40's	349	53.9	46.1	
	50's	371	56.6	43.4	
	60's	529	65.2	34.8	
	over 70	448	60.0	40.0	
Education	unschooled	452	60.0	40.0	.3
	primary	685	60.1	39.9	
	middle	313	60.7	39.3	
	high & over	394	57.9	42.1	

* p<.05

2) 교육환경

농촌주민의 교육환경에 대한 만족도를 조사한 결과는 Table 3과 같이 전체적으로 만족 비율이 24.8%로 여가환경 다음으로 불만족 비율이 높게 나타났다. 집단별로 비교하면 면지역이 읍지역보다, 농가가 비농가보다, 남자가 여자보다 만족 정도가 낮은 것으로 나타났다. 학력별로는 무학이 만족 정도가 높았고 학력이 높을수록 불만족하는 것으로 나타났다. 교육환경은 도시나 농촌을 대상으로 한 연구에서 가장 중요한 삶의 관심영역으로 조사되고 있다(김영섭 1994; 1996). 그리고 교육환경은 이촌하는 주 요인으로 조사되기도 한다. 조사결과에서 교육환경에 대한 지역사회 만족도는 매우 불만족한 상태로 조사되어 정책이 농촌주민들의 관심과 기대에 훨씬 못 미치고 있음을 의미한다. 교육환경은 사회변화의 가장 선도적인 역할과 관심의 대상이며 삶의 질의 가장 중요한 영역인 만큼 농촌주민을 위한 교육기회 마련과, 특히 농가자녀에 대한 교육기회, 각종 보 조비 등의 지원이 요청된다.

3) 대중교통 편리성

농촌주민의 대중교통 편리성에 대한 만족도를 조사한 결과는 Table 4와 같이 전체적으로 만족 비율이 37.3%로 나타났다. 집단별로 살펴보면 면 지역이 읍지역보다, 농가가 비농가보다 만족 비율이 낮았으며, 성별로는 비슷한 비율을 나타내 었다. 연령별로는 30~40대와 70대 이상에서 만 족도가 낮은 것으로 나타났다. 집단별 생활만족 도는 다른 생활영역과 유사한 경향을 보이고 있 으나 30~40대의 젊은 층과 70대의 노년층에서 대중교통 만족도가 낮게 나타나는 것은 각종 일 처리나 업무 등 활동력을 요하거나 건강관련 문 제로 인해 지역 간 이동이 많은 연령이나 일한 요구에 비해 농촌지역에 신속하고 편리한 대중교 통수단이 미흡해서 나타난 결과라고 보여진다. 따라서 농촌지역 특성에 알맞게 화물, 인원 운반 에 적합한 대중교통 수단 및 마을버스 제도의 개 선이 요망된다.

Table 3. The satisfaction on rural community life(education environment)

Variables		N	Satisfaction	Dissatisfaction	t/F
Total		1,794	24.8	75.2	
Region	Eup	683	28.0	72.0	2.4*
	Myeon	1,111	22.9	77.1	
Farm or Non farm	farm	404	29.0	71.0	2.1*
	non-farm	1,390	23.6	76.4	
Sex	male	875	20.7	79.3	-4.0***
	female	919	28.7	71.3	
Age	below 30's	146	24.7	75.3	2.0
	40's	349	19.2	80.8	
	50's	367	26.4	73.6	
	60's	516	25.6	74.4	
	above 70's	416	27.2	72.8	
Education	unschooled	427	30.2	69.8	3.3*
	primary	668	22.9	77.1	
	middle	306	24.8	75.2	
	high & over	393	21.9	78.1	

* p<.05 *** p<.001

Table 4. The satisfaction on rural community life(public transportation)

Variables		N	Satisfaction	Dissatisfaction	t/F
Total		1,844	37.3	62.7	
Region	Eup	698	41.8	58.2	3.1**
	Myeon	1,146	34.6	65.4	
Farm or Non farm	farm	420	49.5	50.5	5.8***
	non-farm	1,424	33.7	66.3	
Sex	male	898	36.1	63.9	-1.1
	female	947	38.5	61.5	
Age	under 30's	146	29.5	70.5	6.0***
	40's	349	29.8	70.2	
	50's	369	43.9	56.1	
	60's	532	41.4	58.6	
	over 70	448	35.5	64.5	
Education	unschooled	452	36.3	63.7	.2
	primary	685	37.8	62.2	
	middle	313	38.3	61.7	
	high & over	395	37.0	63.0	

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001

Table 5. The satisfaction on rural community life(waste/environment)

Variables		N	Satisfaction	Dissatisfaction	t/F
Total		1,842	39.3	60.7	
Region	Eup	701	44.8	55.2	3.80***
	Myeon	1,141	35.8	64.2	
Farm or Non. farm	farm	418	47.8	52.2	4.00***
	non-farm	1,423	36.8	63.2	
Sex	male	897	35.3	64.7	-3.40**
	female	945	43.1	56.9	
Age	under 30's	146	47.3	52.7	6.0***
	40's	348	30.7	69.3	
	50's	374	35.0	65.0	
	60's	528	43.9	56.1	
	over 70	447	41.4	58.6	
Education	unschooled	452	48.9	51.1	9.7***
	primary	684	36.4	63.6	
	middle	311	30.9	69.1	
	high & over	395	40.0	60.0	

** p<.01 *** p<.001

4) 쓰레기/환경문제

농촌주민의 쓰레기/환경문제에 대한 만족도를 조사한 결과는 Table 5와 같이 전체적으로 보면 만족 비율이 39.3%로 불만족하는 것으로 나타났다. 집단별로 비교할 때 면지역이 읍지역보다, 농가가 비농가보다, 남자가 여자에 비해 만족 수준이 낮게 나타났으며, 나이가 많을수록, 학력이 낮을수록 만족도가 낮아지는 경향을 보였다. 농가에서 쓰레기/환경에 대한 만족도가 낮게 나타난 것은 폐 영농자재의 처리에 지역사회 차원의 지원이 부족한 면에서 찾아볼 수 있을 것이며, 젊고 학력이 높을수록 쓰레기/환경 만족도가 높게 나타난 것은 쓰레기 처리의 편리함보다는 농촌전원과 자연환경 등 농촌의 환경적 가치를 높게 인식한 결과라고 해석된다.

5) 보건의료 문제

농촌주민의 보건의료 문제에 대한 만족도를 조사한 결과는 Table 6과 같이 전체적으로 만족 비율이 33.8%로 불만족하는 것으로 나타났다. 집단별로 비교하면 읍지역보다 면지역이, 비농가보

다 농가에서 만족 정도가 낮았다. 연령별로는 40대의 만족도가 타 연령보다 낮게 나타났다. 특히 40대에서 보건의료 서비스에 대한 만족도가 낮게 나타난 것은 40세 이후에 본인 세대, 자녀 세대, 부모 세대의 보건의료 문제를 동시에 감당해야 하는 어려움으로 인해 만족도가 낮게 나타난 것으로 해석된다. 이러한 결과를 통해 볼 때 면지역 중심의 농촌지역에서 농촌보건소의 역할 강화 및 의료진 및 장비 내실화, 병원 확충 등 보건의료 환경이나 서비스의 만족도를 높이는 방안이 강구되어야 할 것이고, 특히 농가의 보건의료 서비스 만족도를 높이기 위해서는 농약중독, 근골격계 질환에 대한 의료비 지원, 건강증진 및 예방교육 방안이 강구되어야 할 것이다.

6) 여가시설

농촌주민의 여가시설에 대한 만족도를 조사한 결과는 Table 7에 나타나 있다. 전체적으로 만족 비율이 11.2%로 매우 낮은 수준, 즉 생활영역별 지역사회 만족도 중 가장 낮은 수준이었다. 이는 농촌주민들이 여가문화로 대변되는 삶의 질에 대

Table 6. The satisfaction on rural community life(health/medical service)

Variables		N	Satisfaction	Dissatisfaction	t/F
Total		1,846	33.8	66.2	
Region	Eup	700	40.9	59.1	5.0***
	Myeon	1,146	29.5	70.5	
Farm or Non farm	farm	417	40.5	59.5	3.2**
	non-farm	1,428	31.9	68.1	
Sex	male	902	31.6	68.4	-2.0
	female	944	35.9	64.1	
Age	under 30's	147	35.4	64.6	2.6*
	40's	349	27.5	72.5	
	50's	371	38.3	61.7	
	60's	530	35.3	64.7	
	over 70	450	32.9	67.1	
Education	unschooled	453	31.6	68.4	1.2
	primary	683	36.2	63.8	
	middle	314	31.2	68.8	
	high & over	395	34.4	65.6	

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001

Table 7. The satisfaction on rural community life(leisure facility)

Variables		N	Satisfaction	Dissatisfaction	t/F
Total		1,804	11.2	88.8	
Region	Eup	688	14.2	85.8	3.1**
	Myeon	1,116	9.3	90.7	
Farm or Non farm	farm	408	15.0	85.0	2.6*
	non-farm	1,395	10.0	90.0	
Sex	male	877	10.1	89.9	-1.3
	female	926	12.1	87.9	
Age	under 30's	144	9.7	90.3	1.1
	40's	345	9.0	91.0	
	50's	368	13.6	86.4	
	60's	519	11.8	88.2	
	over 70	427	10.5	89.5	
Education	unschooled	437	10.1	89.9	.6
	primary	666	12.2	87.8	
	middle	310	11.9	88.1	
	high & over	391	10.2	89.8	

* p<.05 ** p<.01

한 관심이 매우 높음을 나타낸다. 집단별로 비교하면 읍지역보다 면지역이, 비농가보다 농가에서 만족 비율이 낮았다. 이는 농촌지역 주민들이 도시민과 차별없는 여가시설에의 접근에 대한 요구도가 매우 높고, 농업인들이 농한기를 활용한 다양한 여가프로그램을 즐기는 풍부한 삶의 기회를 요구하는 것이라 하겠다. 따라서 농촌지역 주민들의 삶의 질을 위해 문화 및 여가생활을 위한 공연시설, 도서관, 체육공원 설립, 문화시설 투자 등의 지원이 필요하다.

3. 지역공동체 의식

1) 마을 공동회의 참여

농촌주민들이 마을 공동회의에 참여하는 정도는 Table 8과 같이 전체적으로 적극적인 참여하는 경우가 68.5%로 나타났다. 농가가 비농가보다 ‘꼭 참여’와 ‘될 수 있으면 참여’의 적극적 참여 비율이 높았으며, 성별로는 남자가 여자보다 적극적 참여 비율이 높게 나타났다. 연령별로는 5

·60대가 꼭 참여한다는 비율이 타 연령대 보다 높게 나타나고 있다. 따라서 마을에 관련된 사항의 의사결정에서 비농가와 여성, 젊은 층의 참여를 높일 수 있도록 다양한 주민참여 방안이 요구된다.

2) 외부인에 대한 개방성

농촌주민들의 외부인에 대한 개방성으로서 연고가 없는 외부인이 동네로 이사오는 것에 대한 태도를 살펴본 결과 Table 9와 같이 찬성 75.5%, 반대 24.5%로 개방적인 태도를 보이고 있으며, 집단별로 비교하면 농가보다 비농가에서 개방적인 태도를 보이고 있어서 농가들이 전통적인 지역귀속 의식이 더 자리하고 있는 것으로 보인다. 농업인들은 농업노동력과 농업에 대한 각종 정보를 교환하는 관계를 형성하는 바, 외부인이 농업에 종사하는가, 비농업에 종사하는가에 따라 농가들의 개방성의 태도는 다른 경향을 보일 것이라고 추측해 볼 수 있다. 그리고 학력이 높을수

Table 8. Joining the community meeting

Variables	N	Regular joining	Joining as possible as	Joining by existing state	Occasionally joining	Rarely joining	χ^2	
Total	1,864	33.4	35.1	9.3	11.5	10.7		
Region	Eup	703	33.0	36.8	8.4	10.5	3.1	
	Myeon	1,161	33.6	34.1	9.8	12.1		10.4
Farm or Non farm	Farm	424	19.1	27.4	11.3	16.3	175.3***	
	non-farm	1,439	37.7	37.5	8.6	10.0		6.3
Sex	male	911	40.2	37.1	7.8	7.7	73.2***	
	female	952	26.9	33.3	10.6	15.1		14.1
Age	under 30's	147	15.6	33.3	12.9	13.6	96.4***	
	40's	351	28.8	34.5	10.5	14.2		
	50's	376	536	40.4	35.1	8.8		8.5
	60's	455	40.3	37.9	6.5	8.6		6.7
	over 70	28.8	33.0	11.0	14.1	13.2		
Education	un schooled	456	28.1	35.3	9.2	14.0	45.2***	
	primary	691	314	38.9	37.2	7.4		9.6
	middle	36.3	32.2	9.2	10.8	11.5		
	high & over	401	27.4	33.9	12.5	12.5		13.7

*** p<.001

Table 9. The attitude on moving into their community of outside

Variables		N	Satisfaction	Dissatisfaction	t/F
Total		1,824	75.5	24.5	
Region	Eup	690	77.5	22.5	-1.6
	Myeon	1,134	74.3	25.7	
Farm or Non farm	farm	421	79.6	20.4	-2.4*
	non-farm	1,403	74.3	25.7	
Sex	male	881	77.4	22.6	-1.8
	female	942	73.8	26.2	
Age	under 30's	144	77.8	22.2	.5
	40's	346	75.1	24.9	
	50's	366	75.4	24.6	
	60's	528	73.7	26.3	
	over 70	439	77.4	22.6	
Education	unschooled	446	70.9	29.1	3.6*
	primary	678	74.8	25.2	
	middle	308	78.2	21.8	
	high & over	391	79.8	20.2	

* p<.05

Table 10. The factor of community consciousness

Division	N	Communi-ty Org.	Provin-cial Gov., public servant	Communi-ty welfare center	School	Religion org.	Good Neighbor	Conve-nience facility	Communi-ty event	t/F	
Total	1,848	68.6	3.1	8.8	0.8	2.2	9.4	0.9	5.7		
Region	Eup	696	66.7	3.0	8.2	0.7	2.7	9.6	1.0	7.2	8.8
	Myeon	1,152	69.8	3.1	9.2	0.8	1.8	9.2	0.9	4.8	
Farm or Non farm	farm	421	58.9	3.6	11.6	2.4	4.5	11.6	1.4	5.7	48.3***
	non-farm	1,428	71.4	2.9	8.1	0.4	1.5	8.8	0.8	5.7	
Sex	male	902	68.5	3.2	10.6	0.1	1.3	8.4	0.3	6.7	34.9***
	female	948	68.7	3.0	7.2	1.4	3.0	10.3	1.5	4.7	
Age	under 30's	145	51.7	6.9	13.1	4.1	1.4	14.5	2.1	5.5	84.6***
	40's	348	68.1	2.3	8.6	1.4	1.1	9.2	2.0	6.3	
	50's	371	67.9	3.5	8.9	0.5	3.8	7.0	0.5	7.3	
	60's	530	71.9	3.4	6.8	-	1.9	9.8	0.2	5.5	
	over 70	454	71.4	1.5	10.1	0.2	2.2	9.5	0.9	4.0	
Education	unschooled	453	71.3	3.1	6.8	0.4	2.6	9.5	0.7	4.6	58.8***
	primary	689	73.6	0.3	8.1	0.1	1.6	8.4	0.3	5.2	
	middle	309	67.6	3.2	9.1	1.6	1.3	10.0	2.3	4.9	
	high/over	396	57.6	4.3	12.1	1.5	3.0	10.6	1.3	8.3	

*** p<.001

록 외부인의 유입에 대해 개방적인 것으로 나타나 고령 농촌주민들이 이촌하는 젊은 층에 의해 세대교체가 될 경우 개방적인 태도는 더욱 증가해 갈 것이라고 예측해 볼 수 있다.

3) 공동체의식 함양요인

지역의 공동체의식(협동심, 친밀감)을 만들어 내는 데 가장 중요한 요인으로는 Table 10과 같이 청년회, 부녀회 등의 마을단체 68.6%, 좋은 이웃 35.1%, 지역공동센터 8.8%, 지역행사 5.7%순이었다. 집단별로 비교하면 농가가 비농가보다 마을단체가 중요하다는 비율이 높고, 비농가는 농가보다 지역공동센터, 종교단체, 좋은 이웃이 중요하다는 비율이 높았다. 작목반, 부인회, 노인회, 청년회 등 대부분의 마을단체가 농업과 연계되어 영위되는 특성으로 인해 농촌지역에서 지역공동체 의식에서 마을단체가 중요한 위치를 차지하고 있는 것으로 보이며, 비농가에서는 지역의 복지서비스를 위한 센터나 비유교성을 나타내는 종교단체 등을 선호하는 것으로 해석된다. 또한 연령이 많을수록 마을단체를 꼽았고, 30대 이하의 타 연령에 비해 지자체 및 공무원, 지역공동센터, 좋은 이웃이 중요하게 여기는 것으로 나타났다. 학력이 낮을수록 마을단체가, 학력이 높을수록 지역공동센터, 지역행사가 중요하다는 비율이 높게 나타났다. 이처럼 마을단체는 거주지역에서 주민들의 지속적인 친밀한 관계 속에서 힘을 발휘하게 되므로 비교적 학력이 낮고 연령이 많은 노년층에서 중요하게 여기고 있으며, 젊고, 학력이 높은 층에서는 지연에 얽매인 마을단체보다는 사이버나 각종 동호회를 통한 광범위한 지역간의 친밀한 관계 형성이 가능하므로 마을단체보다는 복지서비스센터나 지역행사 등이 마을공동체 의식 형성에서 중요하다고 인식하고 있는 것으로 해석된다.

V. 결 론

농촌지역의 발전은 성장 중심의 개발만을 의미하는 것은 아니며 그 궁극적인 목표는 삶의 질

향상과 삶의 기회 확대라는 총체적인 삶의 질의 향상으로 받아들여지고 있다. 농촌주민 개인의 삶의 질 향상은 지역사회단위에서의 복지수준과 밀접한 관계를 가질 수 밖에 없다. 삶의 질 향상으로 인식되는 주민복지의 증진을 위해서는 지역사회에 거주하며 생활하고 있는 주민들의 지역사회 만족도와 주민들의 사회적 참여 및 지역공동체에 대한 인식을 간과할 수 없다.

이러한 관점에서 농촌가구 1,870가구를 대상으로 지역사회 만족도와 지역공동체 의식을 조사한 결과를 요약하면 다음과 같다.

농촌주민의 지역사회 만족도는 전반적으로 낮은 수준이었으나 주거환경에서 약간 만족하는 수준이었다. 구체적인 생활영역별 만족도는 주거환경, 쓰레기/환경, 대중교통, 보건의료, 교육환경, 여가시설 순으로 만족하는 것으로 나타났다.

지역사회 만족도를 각 생활영역별, 변인별로 비교하면 대부분의 생활영역에서 읍지역보다 면지역에서, 비농가보다 농가에서, 여자보다 남자들의 만족수준이 낮았다. 주거환경과 대중교통 만족도는 40~50대에서 만족 정도가 낮았고, 쓰레기/환경에 대한 만족도는 나이가 많을수록, 학력이 높을수록 만족도가 낮았으며, 보건의료 만족도는 40대에서 만족 수준이 낮았다. 교육환경 만족도는 학력이 높을수록 만족 수준이 낮았다.

지역생활 만족도가 낮은 것이 비해 지역공동체 의식은 높은 수준을 보이고 있다. 마을 공동회의 참석이 약 70% 수준에 이르고 외부인에 대한 개방성도 약 75% 수준에 이른다. 마을 공동회의 참여는 농가와 남자집단에서 높고, 외부인에 대한 개방성은 비농가에서, 학력이 높을수록 개방적인 경향을 보였다. 그리고 지역공동체 함양을 위해서는 마을단체가 가장 중요하다는 의견이 약 70%였다.

이상의 연구결과를 토대로 몇 가지 정책 및 연구과제를 제안하고자 한다.

첫째, 농촌주민의 지역사회 만족도를 높이기 위해서는 우선적으로 여가시설과 교육환경에 대한 만족도를 높이기 위한 정책적 노력과 우선적인 투자가 요구된다. 농촌주민의 문화 및 여가생활을 위한 공연시설, 도서관, 체육공원 설립, 문

화시설 투자 등의 지원이 필요하고, 자녀교육 지원 및 농한기를 활용한 지속적이고 체계적인 평생교육 프로그램이 도입되어야 한다.

둘째, 농촌주민들이 지역공동체 의식을 함양하는데 가장 중요한 요인으로 드는 마을단체 활성화를 통해 주민참여 의식을 높이고, 특히 비농가와 여자들의 참여의식을 높이는 방안이 강구되어야 하고, 마을주민들의 자생적인 마을단체 활용을 통해 내생적인 농촌복지 및 삶의 질 향상을 위한 복지프로그램 도입이 가능할 것이라고 생각된다.

셋째, 농촌주민의 지역사회 만족도를 도시주민의 지역사회 만족도와 비교하거나 농촌지역만을 지속적으로 진단하여 농촌 복지정책과 연계될 수 있도록 정책적 기초자료로서 농촌주민 지역사회 만족도 조사 연구가 지속적으로 수행되어야 할 것이다.

참고문헌

경기개발연구원(2000) 경기도민 삶의 질 향상을 위한 지표설정에 관한 연구. 연구보고서.
 고순철(1992) 제주도 농촌주민의 지역사회 만족도 연구. 서울대박사논문.
 김영섭(1994) 서울 거주 중산층의 삶의 질의 조사와 공공정책의 발전방향에 관한 연구. 한양대 행정문제연구소. 171-172.

김영섭(1997) 우리나라 농촌지역 주민들의 주관적 삶의 질에 대한 연구. 한국행정학보 6(1), 25-65.
 소진광(1998) 삶의 질 개념과 도시정책적 함의. 지역사회개발연구 23(1), 65-84.
 유석춘·박해광·송복(1996) 한국인의 삶의 질에 대한 연구 : 지역 및 주거실태와 만족도를 중심으로. 연세대 사회발전연구 2.
 이재기·이은우·김재홍(1998) 삶의 질의 개념, 구성요소 및 측정방법 : A Survey. 울산대학교 사회과학논집 8(2), 49-76.
 장봉규(1996) 삶의 질 - 개념과 측정. 사회과학연구 14(1), 25-39.
 통계청(2003) 한국의 사회지표.
 Goudy WJ(1977) Evaluation of local attributes and community satisfaction in small town, Rural Sociology 42(3).
 Liu B.C(1975) Quality of life indicators in U.S. Metropolitan areas, Midwest Research Institute, Kansas city.
 Rojek DG Frank C Gene FS(1975), Community satisfaction : A study of contentment with local services. Rural Sociology 40(2).
 Schneider M(1976) The quality of life and social indicators research, Public Administration Review 36(3).
 Schultze R Jay A, Allan JB(1979) The measurement of community satisfaction and the decision to migrate. A Sage University paper.