

어메니티 지향적 지방행정을 위한 정책평가모델의 개발

정남수 · 이지민 · 이정재

서울대학교 농업생명과학대학 농공학과

Development of an Annual Expenditure Assessment Model for Amenity-oriented Policy-making in Rural Areas

Jung, NamSu · Lee, Ji-min · Lee, JeongJae

Dept. of Agricultural Eng., Seoul Nat'l Univ.

ABSTRACT : According to the growing concerns of the public with efficiency and effects of regional policies, their assessment works have become an important issue. Up to now, several studies have been carried out on economic effects of policies using conventional cost/benefit analysis, while there have been few studies on assessment of amenity oriented policies. From the above consideration, this study tried to develop An Annual Expenditure Assessment Model (AEAM) for amenity-oriented policy-making in rural area.

As a pre-work for model development, the hierarchical indices system for rural development and the classification system of expenditure were designed. Being based on high significant relationship between rural amenities and local government expenditure, a linear optimization model for maximization of regional amenity was constructed. Through a case study of Sunchang-gun, Chonbuk-province, the model applicability was ascertained.

Key words : Assessment model, Regional policy, Rural amenity

1. 서론

정부가 시행하는 정책이나 각종 프로그램에 대한 국민들의 관심과, 정책시행의 능률성과 정책시행의 효과에 대한 정책결정자의 관심이 높아짐에 따라 이에 대한 평가의 중요성이 높아지고 있다(노화준과 최성락 2002). 특히, 정책집행에 대한 지방정부의 역할이 중요해짐에 따라 기존의 대규모 정책에 의한 경제적 효과뿐만 아니라 지방의 소규모 정책에 의한 종합적 효과에 대한 검증도 요구되고 있다.

정책의 영향평가는 경제영향평가, 사회영향평가 및 환경영향평가로 구분될 수 있는데, 경제영향평가는 지역의 소득과 소비의 변화에 입각하고, 분석기법은 산업연관분석, 경제기반분석, 소득-지출 분석 등에 의존하는 경제승수관계를 기초로 한다. 이에 반해, 사회적 영향

평가는 시민의 복지개선과 진보, 기리고 지역사회의 생활의 변화를 추구하고 그것이 야기하는 사회적 영향을 평가하는 방법이며, 환경영향평가는 조형 및 자연환경에 대한 영향을 평가하는 방법이다. 지금까지 정책의 영향평가는 경제영향분석, 특히 전통적 비용편익분석에 의존해 왔으며, 환경영향평가 또한 물적 영향에만 치중해왔다. 이는 지역사회에 대한 종합적인 효과를 고려하지 못하기 때문에 개인의 지역수준에서의 서비스수요와 지방정부에 의한 서비스 공급 간에 불균형을 유발하였다는 비판을 받고 있다.

이처럼 기존의 정책평가는 정량적인 경제영향평가나 정성적인 사회영향평가 및 물적 영향에 의존하는 환경영향평가 등 종합적인 고찰이 부족한 실정이다(장태욱, 1981, 박동석, 1986). 최근 주목받는 농촌어메니티는 농촌다움의 보전과 자연과의 공생을 통해 쾌적한 생활환경의 질을 창출하고 바람직한 농촌상을 정립하기 위하여 자연환경, 농업경관, 역사적 기념물 및 전통문화 등이 포함된 농촌지역의 자연적, 인공적 특징을 총칭하는

Corresponding author : Lee, Ji-min

Tel : 02-880-4592

E-mail : habi1004@snu.ac.kr

개념이다(오, 2002). 따라서 농촌어메니티의 관점에서 지방의 소규모 정책을 평가한다면 종합적인 영향을 파악할 수 있을 것으로 기대된다.

본 연구에서는 지역정책을 경제, 사회, 환경을 포괄하는 농촌어메니티 측면에서 평가하기 위해 농촌어메니티 분류를 통하여 농촌정비 지표체계를 구축하고 이를 연차별로 평가할 수 있는 방안을 제시한다. 이 지표체계와 지방정책간의 다중회귀분석을 통하여 상관성을 분석하며, 정책평가모형을 개발하고 시뮬레이션을 통하여 주어진 시나리오에 대한 최적 대안을 구성할 수 있는지를 살펴보고자 한다.

연구대상지역은 전라북도 순창군으로 선정하였다. 대상지역의 연도별 군 통계자료를 이용하여 농촌어메니티지표를 산정하였으며, 세출자료를 활용하여 수행된 정책을 평가하였다.

II. 농촌어메니티 및 지역정책

1. 어메니티 분류에 의한 농촌정비 지표체계

일본의 AMR(Amenity Meeting Room)과 국내 연구 자료를 바탕으로 농촌지역개발을 위한 어메니티를 평가하기 적합한 지표를 선정하였다. AMR의 경우 어메니티를 점검할 수 있는 체크리스트를 개발하여 설문형식으로 자료를 수집하는 방향을 제시하였다. 이러한 일본 AMR의 어메니티는 도시를 주요대상으로 환경문제와 함께 연구되어지고 있어서 그 내용들을 그대로 활용할 수는 없으나 어메니티의 주요이념 및 정의를 바탕으로 한 분류를 가지며, 국내 여러 연구에서 이와 비슷한 분류를 정의하였으므로 이 분류를 기준으로 어메니티 분류에 의한 농촌정비 지표체계를 선정하였다. 본 연구에

표 1. 일본AMR의 어메니티 분류

분류	구체적 내용
생명안전	공해방지, 재해예방, 의료, 복지, infrastructure(도시 기반 정비 등)
자연	동식물, 풍토의 자연, 인공적인 자연환경
역사문화	문화시설이나 문화적 분위기 (문화재, 미술관, 박물관, 도서관, 뮤지엄, 컨벤션홀, 문화센터, 정보 미디어, 전람회장, 가로, 변화가, 고건축 민가, 학교, 교육, 스포츠)
미적	도시설계, 녹음, 물, 손으로 만든 하이터치 아름다움, 조용함, 프라이버시, 마음
편리	편리함이란 생활을 쾌적하게 만들지만 적절히 조절하여 그로 인해 소비되는 자원과 에너지를 절약해야 한다.
개성종합	주위와의 조화를 전제

서는 지표체계를 통계자료의 추출이 가능한 자료로 선정하고, 아름다움이나 개성 등의 추상적이며 객관적인 통계데이터 처리가 어려운 지표는 설문이나 현지조사를 통해서 이루어져야 하므로 본 연구의 범위에서 제외하였다.

지표항목은 AMR의 어메니티 분류에서 객관적 자료로 표현이 가능하도록 추상적 항목을 제거하고, 농촌정비 지표체계로써 적용을 위해 산업과 생활 지표항목을 추가하였다. 또한 AMR에서의 어메니티 정의와 국내 평가지표를 기반으로 세부항목을 구성하고, 각 분류 항목에 대한 통계자료를 바탕으로 측정 가능한 요소들을 추출하였다. 통계자료 중에서 지표에 관련된 내용에 대해서 설명이 가능한 자료를 모은 후, 중복되는 내용을 제외하고 대표성이 높고 세부항목을 잘 표현한다고 판단되는 평가요소들을 선정하였다. 상세한 내용은 표 2와 같다.

2. 각국의 지역정책 및 계량화 방안

전 세계적으로 GATT와 WTO 등의 시장개방의 흐름과 세계화추세에서 각 국가 내에서 농업이라는 산업에 대한 지원은 지속적으로 축소되었으며, 농촌공간에 대한 지원형태로 변화하고 있다. 농촌공간은 도시와 달리 자연, 역사, 문화 등의 다원적 측면에서 중요성이 인정되고 있으며 우리나라도 이러한 개념을 도입하고 있는 실정이다.

표 3에서 보는 바와 같이 일본, 미국, EU, 유럽(프랑스, 영국, 스위스)의 어메니티정책을 농촌공간에 대한 정책인 농촌정비와 최근 이슈가 되어온 직접지불제, 환경보전정책, 농촌관광정책을 중심으로 조사 비교하였다. 그 결과, 각 나라별로 시간에 따른 농업관련 법률 및 정책의 변화는 각국의 상황에 따르는 특징을 갖고 있었으며, 위의 4가지 정책 이외에도 특정한 정책이 농업정책의 중심이 되기도 하였다. 각 나라별로 다른 환경, 배경과 조건 등을 가지고 있으므로 단순한 정책비교가 어려우나, 선진외국에서 현재 수행하고 있는 농촌정책을 어메니티정책 중심으로 분석하였다.

이미 우리나라는 농촌관광 및 직접지불제 등 선진외국의 농업정책과 비슷한 틀을 갖추고 나아가고 있는 실정이다. 정책의 적용과 정착은 각 나라의 상황과 세부 프로그램의 구성 등 많은 영향요인이 있을 수 있으나, 선진국의 어메니티 정책의 대표적인 특징은 관주도의 정형화된 유지, 보존 전략이 아니라 농민이나 주민 등의 리더를 중심으로 한 활동지원의 측면이 강하다는 점이다. 물론 이것은 선진외국의 경우는 이미 농업 구

표 2. 농촌어메니티 분류에 의한 농촌정비 지표체계 및 항목

지표항목	세부항목	요소	평가*(natural break 이용분류)		
			good (10)	average (5)	bad (0)
생명안전	의료	병상 당 인구수 (명)	1200 미만	1200~1800	1800 이상
		의료인력 당 인구수 (명)	240 미만	240~500	500 이상
	복지	복지시설** 당 수용인원비율 (%)	200 미만	200이상	시설 無
	환경	면적/환경오염시설의 수 (km ²)	0.2 이상	0.07~0.2	0.07 미만
	안전	재난사고인원 인구율 (%)	0.3 미만	0.3~1.7	1.7 이상
		인구 당 침수피해액 (천원)	1 미만	1~20	20 이상
인구 당 범죄발생 수 (회)		0.42 미만	0.42~0.6	0.6 이상	
자연	자연접근성	공원면적 비율	12 이상	0.5~12	0.5 미만
		1인당 도시공원면적 (m ²)	40 이상	13~40	13 미만
	식물	경지면적비율 (%)	20 이상	14~20	14 미만
		산림면적비율 (%)	70 이상	28~70	28 미만
		산림피해 면적율 (%)	0.04 미만	0.04~0.09	0.09 이상
	동물	가축 당 예방접종횟수 (회)	8 이상	0.4~8	0.4 미만
수의사1명당 가축(소, 돼지) 마리 수 (마리)		90 미만	90~6000	6000 이상	
가축전염병발생률 (%)		0.2 미만	1.5~2.0	1.5 이상	
역사문화	역사	사적지면적비율 (%)	0.03 이상	0.001~0.03	0.001 미만
		문화재수 (개)	50 이상	31~50	31 미만
	체육	체육용지비율 (%)	0.5 이상	0.02~0.5	0.02 미만
		등록체육시설 당 이용가능인구수 (명)	50만 미만	50만 이상	시설 無
	문화공간	인구수/문화공간수 (명)	23000 미만	2만3천~ 7만	7만 이상
	보육 및 교육	보육시설 당 보육아동 수 (명)	45 미만	45~100	100 이상
학교***당 학생수 (명)		300 미만	300~650	650 이상	
산업	농업생산기반	경지정리율 (%)	90 이상	80~90	80 미만
		경지면적/농기계수(ha)	0.5 미만	0.5~0.635	0.635 이상
		추곡수매량/양곡가공공장 수 (kg)	300만 미만	300이상	시설 無
		창고보관율 (%)	0.6 이상	0.25~0.6	0.25 미만
생활	기반시설	도시가스 이용률 (%)	50 이상	7~50	7 미만
		상수도 보급률 (%)	90 이상	50~90	50 미만
		하수처리 보급률 (%)	70 이상	30~70	30 미만
		주택 보급률 (%)	90 이상	80~90	80 미만
		도로 포장율 (%)	69 이상	60~69	60 미만
	편의시설	시장1개 당 이용인구수 (명)	만2천 미만	만2천~2만	2만 이상
		금융기관 당 이용인구수 (명)	4천3백 미만	4천3백~6천	6천 이상
		주차장면 당 자동차대수 (대)	2 미만	2~2.8	2.8 이상

* 1) 서교 등(2003)이 충청북도 평가에서 이용한 분류를 따름

2) 복지시설은 아동복지, 노인복지, 장애인복지, 여성복지, 정신질환자요양, 부랑인 요양시설을 말함 (노인정·경로당은 제외)

3) 학교는 초·중·고등학교만 대상으로 함

조조정을 마친 상태이므로 광역적 차원에서의 목표설정
정이 어렵고, 농업생산 이외에도 다양한 가치에 대한
충분한 국민적 공감대를 형성할 수 있기 때문이다. 이
에 반해 우리나라는 아직 농업 구조조정이 이루어지지
않았으며, 아직까지 농촌을 농산물생산기지로의 관점에서
바라보는 시각이 지배적이다. 또한 제도 및 정책에

서도 아직 농촌을 농업으로 동일시하고 있으며, 이에
따라 정책이 지역에 미치는 영향에 대한 정량적인 평
가보다는 지역유지에 필요한 최소한의 보조 등이 정책
의 주요골자를 이루고 있다.

정책을 선진외국과 같이 활동지원으로 전환하기 위
해서는 정책지원에 따른 영향을 객관적으로 판단할 수

표 3. 국가별 어메니티 관련정책 (이정재, 2002)

국가	특징	농촌개발 및 농촌정비	직접지불제	환경보전 정책	농촌관광 정책
한국	-	농업인 정보화, 정주권개발 문화마을조성, 농촌마을하수처리시설	경영이양직접지불제 농업직접지불제 친환경직접지불제	병해충종합관리제도, 작물양분종합관리제도 요성 대두	아름마을가꾸기사업, 녹색농촌체험, 농촌전통테마마을, 문화마을조성, 산촌휴양마을조성, 어촌체험관광마을 개발
EU	CAP (공동농업정책)	CAP (공동농업정책) Leader+	보상지불제도 환경보전직접지불제 조건불리지역 직접지불제	환경민감지역정책	농촌 지역개발 프로그램인 리더사업에서도 주요사업으로 등장.
미국	시장지향 환경중심	농촌지역의 주택, 서비스, 커뮤니티 개발사업	생산중립적 직접지불제	환경보전유보계획, 습지유보계획 환경개선장려계획, 야생서식지보호장려계획, 농지보호계획	농촌지역의 소기업지원, 지역사회개발대책과 연계하여 추진, 문화유적지 농촌관광, 농업중심 관광, 환경관광
일본	-	농촌종합정비사업, 농촌환경정비사업, 집락지역정비사업, 농촌활성화, 주환경정비사업	중산간지역 직접지불제	지속적인 농업생산 전환 촉진 축산환경대책, 유기성 자원의 순환이용 시스템 구축, 농업분야의 지구환경보전 대책 충실	농촌지역의 활성화 수단 -시설설치지원사업, 소프트사업, 제도 및 규제완화 등의 많은 수와 종류의 사업 진행
프랑스	CTE 경영영토계약				그린투어리즘 관련조직 및 그린투어리즘 농가 우대조직 : 지트 드 프랑스 조직의 '농가에 오신 것을 환영합니다' 프로그램 - 다양하고 체계적 조직
영국	DEFRA 환경식품농촌부		환경보전형 농업정책 -환경민감지역, 농촌전원지역접근이용계획, 농촌전원지역유지관리정책, 농장숲조성우대금지불정책 등	지속가능한 개발지표 22개 설정 -직접지불제와 동일	농촌휴양지계획, 농촌경관 관리인제도 -농장휴가협회 네트워크 조직 공동상표 사용 -프로그램 제공 -민박농가의 등급제

있는 근거가 우선적으로 마련되어야 하며, 정책의 취지에 대한 정성적인 평가와 함께 분야별로 세분화 하는 정량적인 평가가 병행되어야 한다.

표 4. 세출자료의 정책항목별 분류

정책분류	96년 이후 세출항목	96년 이전 세출항목
활동지원	교육 및 문화비	문화예술진흥비 체육비 교육비
보건생활환경	보건생활환경비	보건위생비 청소사업비
사회보장	사회보장비	복지사업비
주택지역개발	주택지역개발비	도시개발비 지역개발비
농수산개발	농수산개발비	농수산비
지역경제개발	지역경제개발비	지역경제비
국토자원보존	국토자원보존비	임업비 건설사업비 치수 및 하수사업비
교통관리	교통관리비	교통관리비

따라서 본 연구에서는 92년도부터 2002년 세입세출 결산서를 바탕으로 지역어메니티와 관련된 15개(96년 이전)와 8개 항목(96년 이후)에 대한 세출자료를 표 2와 같이 구축하고 이를 8개의 정책항목으로 분류하였다. 정책항목은 96년을 기점으로 용어나 세부항목 등의 변화가 있었으나, 그 세항을 살펴보면 거의 일치하고 있음을 알 수 있었다.

III. 정책평가 모델의 개발

농촌어메니티 측면에서 지역정책을 평가하기 위하여 농촌어메니티 현황을 통계자료를 이용하여 표준화하였고, 정책지출 항목을 표준화하였으며, 그림 1과 같이 모델을 구성하였다.

지역정책평가모형을 이용하기 위해 정책지출은 지역을 변화시키며, 통계자료를 통하여 지역변화를 파악할 수 있다고 가정하였다. 즉, 당해년도 정책지출은 대상 지역을 변화시키며, 이는 지역통계를 통해 알 수 있다고 가정하였다. 또한 앞에서 구분한 5개 영역의 지표체

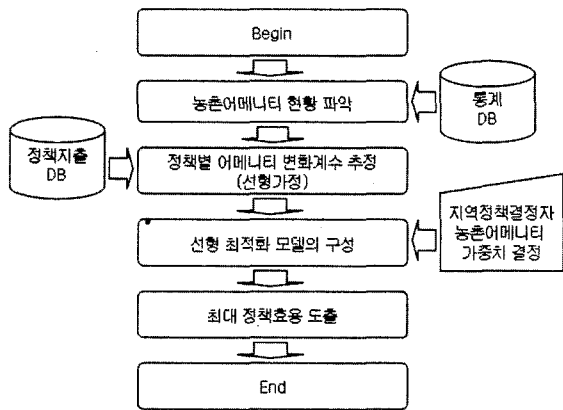


그림 1. 농촌어메니티를 고려한 지역정책평가모형

계는 독립적이고, 정책항 간의 영향은 지표체계 변화에 독립적으로 영향을 미친다고 가정하였다. 이러한 가정 하에서 정책별 세출자료와 지표체계자료를 이용하여 다중선형회귀분석을 실시하고 정책별 어메니티 변화계수를 추정하였다. 이러한 변화계수를 바탕으로 어메니티 변화에 대한 선형최적화 모델을 구성하였다. 이 때 각각의 지표체계의 가중치는 지역정책결정자가 지역의 여건을 고려하여 선택하도록 하였으며, 최대정책효용을 위한 최적화모델은 다음 식 (1)과 같다.

$$\max(\sum_i w_i \times A_i) \quad (1)$$

s. t

$$A_i = \sum C_i B_i$$

$$\sum B_i < TB$$

$$B_i \geq 0$$

$$0 \leq \nabla A_i \leq 100 - A_\pi$$

여기서, w_i : 정책결정자가 단위 지표체계에 주는 가중치

A_i : i 번째 지표체계

B_i : i 번째 정책의 지출

C_i : 다중선형회귀분석에 의해 결정된 지출항목별 변화계수

BT : 총 가용예산

∇A_i : i 번째 지표체계 변화량

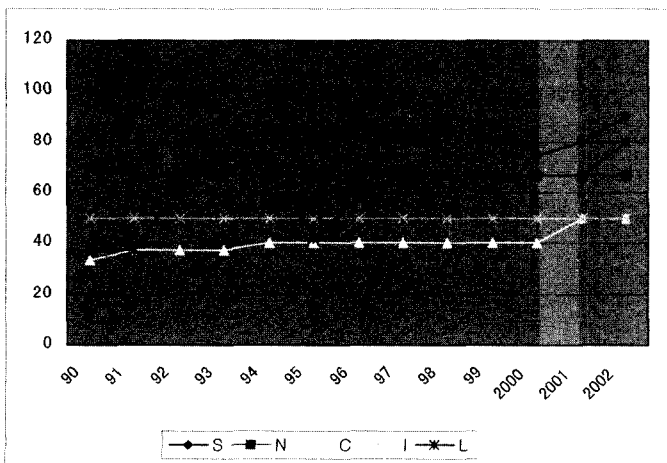
A_π : 현재의 i 번째 지표체계의 값

각 지표체계는 기존자료로 수행한 다중선형회귀분석에 의한 계수와 정책별 세출에 의해서 결정되며, 각각의 세출의 합은 총 가용예산 내에 있어야 하며, 세출은 항상 0이상의 값이 되어야 하고, 각 지표체계의 변화는 0과 100 사이에서 이루어지는 것으로 하였다. 또한 그 결과를 이용하여 정해진 예산에 따른 최대 정책효용과 최대 어메니티 증가율을 유도할 수 있는 정책지출을 결정할 수 있도록 하였다.

IV. 적용 예

1. 농촌어메니티

순창지역의 어메니티 변화와 정책과의 관계를 살펴 보기 위해서 90년도부터 2002년 순창군 통계연보자료 44개 항목 데이터를 입력하고 이를 통하여 지역어메니티현황을 살펴보기 위해 어메니티 지표 25개 항목자료를 표 1과 같이 추출하였다. 연도별 지역어메니티 상태는 이러한 어메니티 지표를 통하여 어메니티 분류별 점수를 그림 2와 같이 계산하였다.



* S : 생명안전, N : 자연, C : 역사문화, I : 산업(농업기반), L : 생활

그림 2. 연도별 지역어메니티 변화

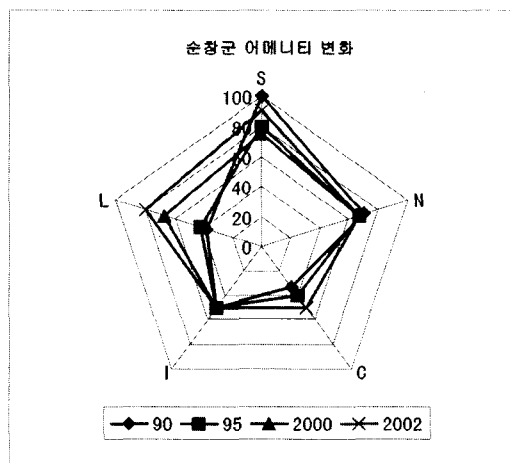


표 5. 지역정책과 농촌어메니티와의 회귀계수

	회귀계수	활동지원	보건생활환경	사회보장	주택지역개발	농수산물개발	지역경제개발	국토자원개발	교통관리
생명안전	0.877	-2.44	0.34	1.47	0.10	0.78	-1.03	-0.83	-1.02
생활	0.794	-2.20	-0.05	2.56	-0.03	0.62	-1.29	-0.91	0.57
역사문화	0.981	-0.97	-0.03	1.00	0.02	0.30	-0.26	-0.37	1.10

* 자료취득 및 분류의 어려움으로 인해 자료수가 11개년에 불과하여 회귀계수가 높게 나왔다.

2. 정책별 어메니티 변화계수 추정

다중선형회귀분석 결과 어메니티 변량이 존재하는 생명안전, 역사문화, 생활의 3개 어메니티 영역에 대하여 다음 표 5와 같은 유의성 있는 회귀계수를 얻어낼 수 있었다. 이러한 회귀계수를 통하여 각 정책과 어메니티와의 관계를 회귀식으로 구성할 수 있다.

표 5에서 알 수 있듯이 사회보장과 농수산물개발에 투여된 예산은 농촌어메니티의 관점에서 가장 큰 상승효과를 나타내고 있는 것을 알 수 있으며, 교통관리, 주택지역개발, 보건생활환경 등에 투여된 예산은 긍정적 영향과 부정적 영향을 모두 나타내고 있었으며, 활동지원, 지역경제개발, 국토자원개발 등은 농촌어메니티에 부정적 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

물론, 지역정책수립자의 관점에서 지역예산을 농촌어메니티만으로 결정할 수는 없겠지만, 본 자료는 지금까지 소비적인 측면으로 간주되었던 보건과 농수산물 지원 등의 분야가 어메니티 자원의 관점에서는 생산적인 측면임을 발견할 수 있었다.

3. 상황설정 및 시뮬레이션에 의한 최적효용 도출

표 2의 농촌정비 지표를 이용하여 측정한 순창군의 현재 각 지표체계는 생명안전 90, 역사문화 50, 생활 80이다. 만일 지역정책가가 지역개발을 위하여 예산을 투입하려고 하면 우선 발전시키고자 하는 항목을 선택, 결정하여 가중치를 부여하여야 한다. 본 모형의 목적은 지역어메니티의 증진을 최대화 하는 투입방안을 결정하는 것으로, 각 지표체계간의 가중치는 같다고 가정하였다. 또한 각 분야에 대한 예산의 제한조건으로 10년간(1992년~2002년)의 예산의 최소값과 최대값을 하한, 상한으로 입력하고, 2002년 8개 분야에 대한 총예산합계(800억)를 총예산의 상한 제한조건으로 대입하였다.

시뮬레이션을 통하여 최적해를 도출해보면 표 6과 같은 투자방안이 가능하다.

표 6. 최적예산 분배의 예 (단위: 억)

분야	활동지원	보건생활	사회보장	주택개발	농수산물	지역경제	국토자원	교통관리
결과예산안	3.61	24.17	18.59	51.26	150.85	24.52	214.14	12.16

표 6에서 활동지원, 교통관리, 사회보장 등이 최소투자자로 나타났으며, 농수산물, 국토자원, 주택개발 등이 최대투자자로 나타났으며, 이는 투자액과 지표간의 상승관계에서 대상지역에서는 기초자원이나 인프라 확충이 직접지원보다 지역에 더 많은 이익을 주고 있는 것으로 평가된다.

V. 결론

본 연구에서는 지역특성에 적절한 정책을 제시하기 위해 순창군을 사례지역으로 선정하여 어메니티지향의 정책평가모형을 개발하였다. 정책예산집행내역과 지역통계자료를 통하여 분야별 정책과 농촌개발을 위한 농촌어메니티와의 관계를 살펴보았으며, 선형회귀분석을 실시하여 정책예산집행에 따른 지역정비 지표체계의 변화관계를 도출하고, 정책예산편성에서의 최적화모형을 구성하여 사례지역에 적용해 보았다.

사례지역에 적용한 결과, 농수산물, 국토자원, 주택개발 등에 예산을 투자하였을 경우 농촌개발을 위한 농촌어메니티에 미치는 영향이 가장 높은 것으로 나타났으며, 활동지원, 교통관리, 사회보장의 분야는 효율성이 저조한 것으로 나타났다. 이는 사례지역인 순창에서는 기초자원이나 인프라 확충이 직접지원보다 지역에 더 많은 이익을 주고 있는 것으로 판단된다.

지역통계자료를 통해 나타나는 농촌어메니티와 지역예산을 통해 시행되는 정책과의 관계를 분석하여 최대의 효율을 나타내는 정책예산안을 구성하였다. 이러한 객관적인 자료를 통해 파악할 수 있는 지역특성이나 지역현황변화에 한계가 존재하기 때문에 미비한 점이 존재하지만, 기존의 정책평가와 달리 지역특성을 고려한 점과 효율적인 정책집행을 위한 예산안을 제안할 수 있는 모형을 구성한 점이 본 연구의 의의라 할 수 있다. 사례지역과 같이 어메니티와 지역정책과의 관계분석 및 지역에 적합한 예산안을 도출한다면, 우리나라 각 지역은 각기 다른 특성을 가지기 때문에 각 지역은 고유한 어메니티와 정책과의 관계와 적합한 예산안이 존재할 것으로 예상된다. 또한 이러한 분석과정 및 최적화모형을 이용한다면 지역에서 투자되고 있는 예산의 효율과 효과적인 예산안을 구성할 수 있을 것으로 기대된다.

본 논문은 농촌자원개발연구소에서 지원한 대형공동연구(2002~2004) '농촌의 다원적 기능향상을 위한 농촌생활환경(어메니티)정책 개발과 농림기술관리센터에서 지원한 '농업시설의 계획·설계를 위한 CAD와 GIS자료구조 통합시스템 개발'(과제번호 : 203103-03-1-SB010)의 2003년 연구결과와 일부입니다.

참고문헌

1. 김익태, 김기성, 1994, 다목적함수 최적화기법의 응용, 한국복합재료학회지 7(1) : 57-64
2. 김경섭 외 5인, 1998, 환경시스템 최적화, 동화기술
3. 노화준, 최성락, 2002, 1990년대 한국 정책 분석 연구 동향, 행정농촌 40(4) : 189-219
4. 박동석, 1986, 지역사회 개발정책 평가모형 연구, 한국행정학보 20(1) : 235-259
5. 서교 외 5인, 2003, 농촌의 잠재적 가치에 의한 농촌 지역개발 평가지표 연구, 한국농촌계획학회 9(1) : 47-53
6. 이정재, 2002, 농촌의 다원적 기능향상을 위한 농촌 생활환경(어메니티) 정책 개발 1차년도 보고서, 농촌 자원연구소
7. 장태욱, 1981, 지역계획에 있어서 통합적 정책영향평가, 한국정치학회 15(0) : 121-138