

## 농촌민박 경영체의 운영 실태 및 내방객 인지 분석

박덕병 · 박은식 · 김정섭\*

농촌자원개발연구소 · \*서울대학교 대학원

### The Situations of Farm Stay and Visitor's Perceptions in Rural Korea

Duk-Byeong Park · Un-Seek Park · Jeong-Seop Kim\*

Researcher, Rural Resource Development Institute, RDA · \*Ph.D Candidator, Seoul National University

**ABSTRACT** : The purpose of this study was to explore the situations of farm stay and visit's perceptions in rural Korea. The data were collected by questionnaire and case study, and obtained from 104 visitors, 104 host farmers, 104 village people in twenty two rural villages from September 20, 2002 to November 21, 2002 and analyzed by SPSS WIN 10. The statistical method was crosstabulation and chi-square.

The major findings of this study were as follows;

First, the priorities of government policy for farm stay were to build the physical infrastructure such as village road and parking lot, to help farmers make relations with urban people, and to provide the learning opportunities for their business. Second, the main barriers for farm stay were the deficit for improving their facilities. And the income within their farm stay has been low at government policy village. Third, most of host farmers liked to make relations with their village people. The priorities of their relations were to improve natural and social environment of their villages, to develop the special brands, and to manage village tourism programs.

**Key words** : Farm stay, Rural tourism, Visitor's perceptions

## I. 서론

농촌 민박은 농촌관광 시장에서도 농업인들의 참여가 두드러지는 매우 중요한 부문이다. 농업활동에 종사하는 농가들이 경영다각화의 일환으로 농촌관광 시장에 진입하려 할 때, 가장 손쉽게 접근할 수 있는 부문이 바로 민박이기 때문이다. 농촌관광 시장의 급속한 성장 국면 속에서, 숙박관광 형태 중에서 민박에 대한 도시민들의 선호도 비중도 1999년 12.2%에서 2001년 19.5%로 3년 사이에 큰 폭으로 증가했다(박시현, 2002). 정부의 농촌관광 마을 육성정책이 농촌민박에 초점을 맞추어 진행되는 것도 이 같은 농촌민박 시장 활성화 추세와 관련이 있다. 그러나 농촌민박 부문이 농촌관광 시장 활성화를 주도하고 농촌민박 사업에 참여하는 농가들이 소기의 성과를 거두려면, 개선해야 할 여지가

많이 있다.

이 글은 우리나라 농촌민박 경영체들의 운영실태와 내방객들의 요구를 진단하고 있다. 구체적으로는 농촌민박 관련 정책과 제도, 농촌민박 경영체들의 관리운영, 농촌민박 사업과 지역사회의 연계 등 세 가지 측면에서 실태를 조사하고 개선방향을 제시하고 있다.

## II. 선행연구 고찰

우리나라의 농촌민박 운영 실태에 대해 접근한 연구들은 그다지 많지는 않다. 안준섭과 정재호(1997)는 농촌민박 이용실태를 조사하면서 민박이용 동기, 사업참여 동기, 경영애로 등을 분류 분석하고 발전방향을 제시하였다. 오익근(1999), 오승일(1991)은 농림어업 관광과 연계되는 숙박업으로서 민박업의 운영실태와 문제점을 규명하였다. 김양자(2001)는 '수도권 민박마을의 형성과 지역변화: 화성시 서신면과 가평군 북면을 중심으로'라는 제목으로 화성시 서신면과 가평군 북면의 지

Corresponding author : Duk-Byeong Park

Tel : 031-299-0543

E-mail : parkdb@rda.go.kr

역연구를 수행했다. 주로 분포지역별 민박 특징, 민박 마을 형성요인, 민박마을의 사회경제적 변화를 미시적으로 분석하여 민박업의 정책방향을 제시하였다. 이 연구들 중 안준섭과 정재호(1997), 오익근(1999), 오승일(1991)의 연구들은 농촌민박의 실태와 발전방향에 대한 조사연구로서 본 연구의 설문지를 구성할 때 참고자료로 이용했다. 그리고 김양자(2001)의 연구도 농촌민박의 개선방안을 탐구하는 내용으로 본 연구에서 농촌민박의 활성화 방안을 도출하는데 참고했다.

외국의 경우, 우리나라처럼 농촌민박의 전반적 실태를 조사한 연구보다는 농촌민박 운영에 관련된 특정 주제를 중심으로 개선해야 할 내용을 연구하는 경향이 나타나고 있다. 일본에서의 농촌민박 연구가 민박사업과 지역산업의 연계에 초점을 맞추고 있는데 비해, 미국이나 유럽에서의 연구는 지역사회 주민들의 태도변화나 민박경영기법을 중점적으로 다루고 있다. 예를 들면, 석정(石井, 1970)은 일본 민박지역의 범주를 산지형 민박과 해변형 민박으로 나누어 분류하여 민박 발생원인, 민박마을의 지역구조, 민박과 1차 산업과의 연계에 관한 연구를 하였다. Busby와 Rendle(2000)은 유럽, 뉴질랜드, 미국, 캐나다에서 이루어지고 있는 농촌관광과 농촌민박의 특성(유인자원, 이벤트, 접근성, 활동, 편의시설) 변화를 비교하였다. Walford(2001)는 영국 농촌의 민박이나 각종 편의시설의 지리적 분포와 홍보방법을 분석하여 발전방향을 제시하였다. Vallen과 Rande(1997)은 미국 아리조나 주의 농촌민박 내방객의 인구학적 특성, 내방객 이해방법, 회계방법, 객실관리 요령, 인사요령 등을 요목별로 제시하였다. 그 밖에도 뉴질랜드, 캐나다, 영국, 오스트레일리아 등의 국가들에서 농촌민박 발전에 대한 지역사회주민의 인지도 태도에 관한 연구들이 수행되었다(Williams와 Lawson, 2001, Carmichael, 2001, Brunt와 Courtney, 1999, Fredline와 Faulkner, 2000).

이상과 같은 국내외 선행연구들이 농촌민박과 관련된 경험적 연구들로서, 본 연구의 조사도구를 만들기 위한 기초 자료로 사용되었다.

### III. 조사 방법과 내용

#### 1. 조사 방법과 절차

2002년 4월부터 2002년 10월까지 농촌진흥청 농촌생활연구소에서 운영하는 모니터링원 제도를 활용하여 실태 조사를 실시했다. 조사대상 지역은 농촌민박 경영체가 입지하고 있는 농촌마을 총 22개소를 도별로 안배하여 선정했다. 이 가운데 11개 마을은 정부의 농촌관광 육성 정책 시범마을로 지정된 곳이며(이하, '시범마을'이

라고 부름), 나머지 11개소는 마을 단위의 정책보조금 투입이 없었던 곳으로 일반적인 농촌민박 마을이다(이하, '일반마을'이라고 부름)1). 일반마을이라 함은 정부의 농촌관광 개발 사업에 의한 정책보조금 투입이 없는 마을로 유명한 계곡이나 풍경이 있는 관광지 주변지역에서 이전부터 민박을 하던 마을을 '일반마을'이라 칭하였다.

조사대상 지역의 농촌민박 경영체, 내방객, 마을주민(민박을 하지 않는 일반 농가)의 세 계층으로 구분하여 각각 104명 씩, 합계 312명을 대상으로 설문조사를 실시했다. 조사방법을 구체적으로 설명하면 다음과 같다. 조사대상 지역이 소재한 시 또는 군에 거주하는 모니터 요원이 조사대상 마을의 민박 경영체를 4~8개 선정하여 설문조사를 실시했다. 내방객에 대해서는 조사대상 경영체에 체류하고 있는 내방객들을 경영체당 1명씩 설문조사를 실시했다. 마을주민에 대해서는 조사대상 마을마다 설문조사를 실시한 경영체수와 동일한 수의 일반 농가들을 선정하여 설문조사를 실시했다. 조사결과를 분석할 때 주로  $\chi^2$ 분석과 교차분석(crosstabulation) 방법을 사용했으며, 통계 패키지로 SPSS WIN 10.0을 사용했다.

표 1. 조사대상 농촌민박 마을

정부시범마을(11개소)	일반마을(11개소)
경기도 이천시 대월면 군량리	경기도 양평군 서종면 명달리
경기도 포천군 관인면 중리 교동	강원도 원주시 소초면 학곡리
경기도 양평군 양서면 양수1리	강원도 홍천군 서면 모곡4리
강원도 화천군 상서면 신대리	인천광역시 중구 구의동
충청북도 진천군 진천읍 연곡리	충청북도 괴산군 청천면 사당리
충청남도 서천군 마서면 남전리	충청남도 청양군 대치면 장곡리
전라북도 완주군 경천면 가천리	전라북도 무주군 안성면 공정리
전라남도 광양시 옥룡면 추산리	전라남도 곡성군 옥곡면 공조리
경상북도 경주시 안강읍 옥산1리	경상북도 김천시 대항면 운수리
경상남도 남해군남면 흥현리 가천	경상남도 하동군 화계면 법왕리
제주도 남제주군 성안읍 신흥리	제주도 북제주군 애월읍 락지

1) 이 글에서 표현되고 있는 정부의 '농촌관광 육성 정책 시범마을'은 농림부의 '녹색농촌체험마을' 사업(2003년 현재 44개소)과 농촌진흥청의 '농촌전통테마마을(2003년 현재 27개소)' 사업이 진행되고 있는 곳들을 말한다. 이 외에도 행정자치부의 '아름마을 가꾸기' 사업과 '정보화 시범마을' 사업, 산림청의 '산촌종합개발' 사업, 해양수산부의 '어촌체험마을' 등 농촌관광과 관련하여 정책 보조금이 투입되는 마을들이 다수 있지만, 이 연구에서 채택한 농림부와 농촌진흥청의 사업과 비교할 때 농촌민박 경영체를 육성하는 방식으로 진행되는 경향은 상대적으로 약하다. 전국적으로 농촌민박 경영체들이 집약해 있는 '농촌민박 마을'이 몇 개소나 되는지를 파악하는 것은 쉽지 않다. 다만, 농협이나 한국민박협회 등의 자료를 참고로 할 때 최소 250여 개소를 넘을 것으로 추산된다.

표 2. 조사 내용

영역	조사 항목
제도와 정책	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 농촌민박 개선을 위한 정책지원 요구</li> <li>* 농촌민박 사업의욕 고취를 위한 정책 방향에 대한 의견</li> <li>* 농촌민박 경영체들이 바람직하다고 생각하는 개발의 형태와 주체</li> </ul>
관리 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 운영                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 농촌민박 경영체 유형</li> <li>- 농촌민박 경영상의 가장 큰 애로점</li> <li>- 농촌민박 사업의 동기</li> </ul> </li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 소득                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연간 농촌민박 경영 수입 총계</li> </ul> </li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 시설                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 농촌민박 경영체들의 시설투자 규모</li> <li>- 경영체들의 정부 보조금과 융자 자금 사용용도</li> <li>- 경영체들이 인지하고 있는 시설 측면에서의 가장 큰 문제점</li> </ul> </li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 고객 관리                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 농촌민박 경영체들이 선호하는 고객 관리 방법</li> <li>- 경영체들이 인식하고 있는 단골고객 비율</li> </ul> </li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 홍보 / 교육                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 농촌민박 경영체들이 선호하는 홍보 방법</li> <li>- 농촌민박 경영체들의 서비스 교육 요구</li> </ul> </li> </ul>
지역 사회와의 연계	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 민박사업과 지역사회와의 연계 필요성에 대한 의견</li> <li>* 농촌민박 경영체와 마을 내 사회조직 간의 연계 내용</li> </ul>

2. 조사 내용

설문지에 포함된 조사내용은 앞서 언급한 국내외의 선행연구들로부터 추출한 것들로서, 대체로 응답자들에게 실태와 의견을 묻는 방식으로 설문지를 꾸렸다. 크게 '농촌민박 관련 제도와 정책', '농촌민박 관리운영 실태', '농촌민박 사업과 지역사회의 연계' 등 세 가지 영역으로 나뉘며, 그 구체적인 조사항목들은 다음 표 2와 같다.

III. 연구 결과

1. 농촌민박 관련 제도와 정책

가. 농촌민박 개선을 위한 정책 지원에 대한 요구

'농촌민박의 개선을 위해 필요한 정책 지원은 무엇인가'에 대한 물음에 대해 응답자들은 대체로 '도로나 주차장 등 기반시설 조성 지원(38.7%)', '도농교류 증대를 위한 지원(23.9%)', '교육·홍보 등 이용객 유치를 위한 지원(25.8%)' 등의 요구가 대체로 높게 나타났다. 관련

세제나 법적 측면에서의 지원 요구는 그다지 높지 않았다. 특히할 만한 점은, 지역주민들 중에서 '샤워실, 화장실, 편의시설 등에 대한 지원' 요구가 상대적으로 높게 나타나고 있다는 점이다. 이는 조사대상 농촌 마을 내에서 시설 투자의 어려움으로 인해 민박경영에 참여하지 못하는 지역주민들이 상당수 있음을 보여주는 것이다.

현재 정부 보조금이 투입되는 마을 단위 농촌관광 사업에서는 보조금을 가급적이면 개별 농촌민박 경영체들의 시설투자 용도로는 사용하지 않도록 유도하고 있다. 조사결과를 보면 전체적으로 "도로, 주차장 기반 시설 조성지원"이 38.7%로 가장 높고, "교육, 홍보 등 이용객 유치에 대한 지원"이 25.8%를 차지하고 있다. 특히 "샤워실, 화장실 등에 대한 지원"에 대한 요구가 10.6%로 낮은 편이다. 그러나 지역주민이 샤워실이나 화장실 등에 대한 지원"에 대한 요구가 민박농가보다 높게 나타났다. 이는 지역주민이 샤워실이나 화장실 등을 위한 지원이 이루어지면 농촌민박에 참여하고자 하는 의욕이 있기 때문이라고 생각된다. 정부 보조금 없이 농촌민박 경영체들이 외부에서 저리용자를 끌어 올 수 있는 것은 농협으로부터 '주택 개량 용자'를 받거나 농업경영종합자금제로부터 제공되는 '농촌민박 사업 용자'를 받는 것 외에는 별다른 기회가 없다. 그러나 '주택 개량 용자' 자금은 지원금액이 적다는 단점이 있고, '농촌민박 사업 용자'는 대출조건이 까다로워서 일반적으로 농민들이 그 수혜를 기대하기가 어렵다. 자기 자본이 충분치 못한 농업경영체들은 농촌민박 사업을 통한 경영다각화를 원한다 하더라도 소요되는 자본을 조달하기가 어려운 것이 현실이다. 이 같은 현실이 결과적으로 소농 경영체의 농촌민박 시장 신규 진입을 억제하는 한가지 요인이라고 생각된다.

표 3. 농촌민박 개선을 위한 정책지원 요구

구분	도로, 주차장 기반시설 조성 지원	교육, 홍보 등 이용객 유치에 지원	도농간 교류 증대에 대한 지원	샤워실, 화장실, 편의시설 지원	관련 세제 및 법령지원	계
내방객	41 (13.2%)	36 (11.6%)	26 (8.4%)	1 (0.3%)	-	104 (33.5%)
민박농가	39 (12.6%)	32 (10.3%)	25 (8.1%)	7 (2.3%)	-	103 (33.2%)
지역주민	40 (12.9%)	12 (3.9%)	23 (7.4%)	25 (8.1%)	3 (1.0%)	103 (33.2%)
계	120 (38.7%)	80 (25.8%)	74 (23.9%)	33 (10.6%)	3 (1.0%)	310 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 47.019$ , \*\*\*p a< 0.001

표 4. 농촌민박 사업 의욕 고취를 위한 정책 방향에 대한 의견

구분	민박사업 운영에 대한 교육 강화	융자액의 확대 및 이자율 인하	민박에 대한 이미지 향상을 위한 홍보활동 강화	각종 법적, 제도적 개선을 통한 행정 규제의 완화	지방 자치 단체의 시설 보조금 지원 확대	계
내방객	31 (10.0%)	6 (1.9%)	36 (11.6%)	11 (3.5%)	20 (6.4%)	104 (33.4%)
민박농가	32 (10.3%)	9 (2.9%)	32 (10.3%)	7 (2.3%)	24 (7.7%)	104 (33.4%)
지역주민	33 (10.6%)	7 (2.3%)	26 (8.4%)	9 (2.9%)	28 (9.0%)	103 (33.1%)
계	96 (30.9%)	22 (7.1%)	94 (30.2%)	27 (8.7%)	72 (23.2%)	311 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 4.533, p = 0.806$

나. 농촌민박 사업의욕 고취를 위한 정책 방향에 대한 의견

‘농촌민박 사업을 고취하기 위해 필요한 시책은 무엇인가’라는 물음에 대한 응답자들의 반응은 표 4와 같았다. 전반적으로 ‘농촌민박 운영과 관련된 교육 강화(30.9%)’, ‘농촌민박 이미지 제고를 위한 홍보활동 강화(30.2%)’, ‘지방자치단체의 시설 보조금 지원 확대(23.2%)’가 높은 빈도를 보였다. 이에 비해 ‘각종 법적·제도적 개선을 통한 행정 규제 완화(8.7%)’나 ‘융자액 확대 및 이자율 인하(7.1%)’는 상당히 낮은 빈도를 보였다.

이 같은 응답 결과는 무엇보다도 서비스 부문 경제 활동에 익숙하지 않은 농촌민박 경영체들의 현실을 잘 보여주고 있다. 통상적으로 농업생산 활동에만 종사해 오던 농가들이 민박이라는 서비스 활동을 시작하면서 부딪히게 되는 가장 큰 어려움이 ‘마케팅’과 ‘서비스 품질 관리에 필요한 새로운 정보와 지식의 습득’이라는 점을 시사하고 있다. ‘융자액의 확대 및 이자율 인하’ 요구에 비해 ‘지방자치단체의 시설 보조금 지원 확대’ 요구가 상대적으로 크게 나타나고 있는 것은 농촌민박을 위한 자본조달의 어려움을 보여주는 동시에 새로운 부문의 경제활동 투자에 따르는 리스크를 농촌민박 경영체들이 크게 느끼고 있음을 보여준다. ‘각종 법적·제도적 개선을 통한 행정 규제 완화’ 요구가 상대적으로 낮게 나타나는 것은, 우리나라에서 아직까지는 농촌민박 시장 진입을 제약하는 법률적 또는 행정적 규제는 심하지 않음을 반증하는 것이다. 설문조사와 함께 진행한 수 차례의 인터뷰에서는, 오히려 엄격한 규제가 문제가 되기 보다는 법률적 규제가 정비되지 않음으로 인해 ‘내방객 안전사고 발생시 책임소재’, ‘영수증 처리’,

‘식사 제공 시 공중위생 관련 법규 적용의 모호성’ 등의 문제가 심각한 것으로 드러났다.

다. 농촌민박 경영체들이 바람직하다고 생각하는 개발의 형태와 주체

농촌민박 경영체들이 바람직하다고 생각하는 개발 형태를 살펴보면 시범마을과 일반마을의 경영체들 사이에 뚜렷한 차이가 나타나고 있다. ‘농산물 판매형’ 농촌민박이 바람직하다고 응답한 이들은 전체 응답자 중 41.2%를 차지했는데, 이 중 시범마을의 농촌민박 경영체들이 27.5%를 차지하여 일반마을에 비해 높은 빈도를 보였다. 이에 반해 일반마을에서는 ‘위락장소 제공형(14.7%)’ 또는 ‘농산물 채취형(12.7%)’이 높은 빈도를 보였다. 농촌민박 경영체들이 선호하는 개발 주체는 전체적으로 ‘지역주민과 지방자치단체 합동 개발(54.8%)’이 높은 빈도를 보였다.

시범마을의 농촌민박 경영체들이 바람직한 개발 형태로 ‘농산물 판매형’을 가장 많이 응답한 것은, 이들이 마을 단위 정책사업을 의식하고 있음을 보여준다. 시범마을에서 내방객들을 상대로 숙박 서비스를 제공하는 농촌민박 경영체는 대체로 5~15개 정도에 이르며, 마을 내의 나머지 상당수 농가들은 시설 투자의 어려움,

표 5. 농촌민박 경영체들이 바람직하게 생각하는 개발 형태와 주체

바람직하다고 생각하는 농촌민박 개발 형태 ( $\chi^2 = 17.280, **p = 0.002$ )						
구분	농산물 판매형	위락장소 제공형	농지 텃밭 임대형	농산물 채취형	기타	계
시범마을	28 (27.5%)	5 (4.9%)	7 (6.9%)	2 (2.0%)	4 (3.9%)	46 (45.1%)
일반마을	14 (13.7%)	15 (14.7%)	9 (8.8%)	13 (12.7%)	5 (4.9%)	56 (54.9%)
계	42 (41.2%)	20 (19.6%)	16 (15.7%)	15 (14.7%)	9 (8.8%)	102 (100.0%)

  

바람직하다고 생각하는 개발 주체 ( $\chi^2 = 4.708, p = 0.319$ )						
구분	농어민 단독개발	지역주민 합동개발	지역사회 단체에 의한 개발	지방자치 단체에 의한 개발	지역주민과 지방자치단체 합동개발	계
시범마을	-	15 (14.4%)	1 (1.0%)	2 (1.98%)	30 (28.8%)	48 (46.2%)
일반마을	3 (2.9%)	19 (18.3%)	3 (2.9%)	4 (3.8%)	27 (26.0%)	56 (53.8%)
계	3 (2.9%)	34 (32.7%)	4 (3.8%)	6 (5.8%)	57 (54.8%)	104 (100.0%)

노동력 부족 등의 이유로 숙박 서비스를 제공하지 못하고 있는 것이 현실이다. 시범마을에서는 정부 보조금이 대부분 마을 공동자산 개발에 투입되고, 그 과정에서 주민들 공동의 노동력이 동원된다. 따라서 숙박 서비스를 제공하지 않거나 못하는 농가들에게는 내방객들에 대한 농산물 직판이 이 사업을 통해 기대할 수 있는 유일한 수익원이 된다. 시범마을 농촌민박 경영체들이 농산물 판매형 개발을 선호하는 것은, 부분적으로는 숙박 서비스를 제공할 수 없는 마을 내 농가들을 배려하는 것에 그 원인이 있다. 또 다른 한편으로는 일반마을 농촌민박 경영체들은 정부의 농촌관광 마을 육성정책이 시작되기 몇 년 전부터 관광지나 명승지 주변의 좋은 입지에서 사업을 시작해 온 반면에, 후발 주자인 시범마을 경영체들은 그 같은 입지적 장점이 덜하기 때문에 상대적으로 농산물 판매를 통한 소득 증대 욕구가 강하기 때문인 것으로도 보인다.

농촌민박 개발 주체에 대해서는 시범마을과 일반마을 모두에서 '지역주민과 지방자치단체의 합동 개발'이 가장 높은 응답 빈도를 보였다. 이로써 농촌관광을 통한 지역개발에 지방자치단체가 적극적으로 개입할 것을 원하는 주민들의 요구가 상당히 크다는 것을 알 수 있다.

## 2. 농촌민박 관리 운영 실태

### 가. 운영

조사 대상 농촌민박 경영체들을 서비스 유형을 기준으로 분류한 결과는 표 6과 같다. 내방객들에게 숙박 서비스와 경영주 가정에서의 식사 서비스를 함께 제공하는 형태의 경영체들이 가장 많았고(59.6%), 그 다음으로는 숙박 서비스만을 제공하는 형태의 농촌민박이 많았다(25.0%). 일부 경영체들의 경우 식당이나 매점을 함께 경영하기도 하는 것으로 나타났지만 그 비중은 그다지 크지 않았다. 다만, 식당이나 매점을 함께 경영하는 빈도는 일반마을에서 상대적으로 높게 나타났다.

표 6. 농촌민박 경영체 유형별 빈도 분포

구분	숙박	숙박+식사	숙박+식당 운영	숙박+매점	숙박+식당운영+매점운영	계
시범마을	9 (8.7%)	35 (33.7%)	1 (1.0%)	1 (1.9%)	2 (1.9%)	48 (46.2%)
일반마을	17 (16.3%)	27 (26.0%)	6 (5.8%)	4 (3.8%)	2 (1.9%)	56 (53.8%)
계	26 (25.0%)	62 (59.6%)	7 (6.7%)	5 (4.8%)	4 (3.8%)	104 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 8.299, p = 0.081$

표 7. 농촌민박 경영에 있어서의 가장 큰 애로점

구분	건물 증개축, 주차장 시설 등에 대한 규제와 단속	TV비치, 화장실 및 취사시설 개선 등에 필요한 자금 부족	민박 이용객의 이용불량	민박 경영체들 간 운영협약이 잘 안됨	기타	계
시범마을	2 (2.0%)	18 (18.0%)	5 (5.0%)	6 (6.0%)	13 (13.0%)	44 (44.0%)
일반마을	9 (9.0%)	25 (25.0%)	14 (14.0%)	3 (3.0%)	5 (5.0%)	56 (56.0%)
계	11 (11.0%)	43 (43.0%)	19 (19.0%)	9 (9.0%)	18 (18.0%)	100 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 13.162, **p = 0.011$

표 8. 농촌민박 사업을 시작한 동기

구분	소득을 얻기 위하여	도시사람과의 문화적 교류	빈방이 있어 소일거리로	행정기관의 권유에 의해	계
시범마을	16 (15.5%)	12 (11.7%)	9 (8.7%)	11 (10.7%)	48 (46.6%)
일반마을	39 (37.9%)	8 (7.8%)	7 (6.8%)	1 (1.0%)	55 (53.4%)
계	55 (53.4%)	20 (19.4%)	16 (15.5%)	12 (11.7%)	103 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 18.612, ***p < 0.001$

'농촌민박 경영에 있어서 가장 큰 애로점은 무엇인가'라는 질문에 대한 응답 분포는 위의 표 7과 같았다. 'TV 비치, 화장실 및 취사시설 개선 등에 필요한 자금 부족(43.0%)'이 가장 큰 빈도를 보였으며, 시범마을에 비해 일반마을에서 시설 투자 등 자금을 소요하는 부분에 대한 애로점을 지적한 빈도가 더 많았다.

농촌민박 사업을 시작하게 된 동기는 '소득을 얻기 위하여'라는 응답 빈도가 가장 높았다(53.4%). 그 다음으로는 '도시 사람과의 문화적 교류(19.4%)', '빈 방이 있어 소일거리로(15.5%)', '행정기관의 권유에 의해(11.7%)'의 순으로 나타났다.

### 나. 소득

조사대상 경영체들의 농촌민박 연간 총소득을 보면 다음의 표 9와 같다. 농촌민박 경영을 통해 얻는 연간 총수입은(숙박+식사+농산물판매)은 '51-100만원(26.5%)', '50만원 이하(21.4%)', '501만원 이상(15.3%)', '101-200만원(13.3%)', '301-500만원(12.2%)' 순으로 나타났다. 대체로 일반마을이 시범마을보다 총수입이 높았다. 이는 일반마을의 경영체들이 시범마을의 경영체보다 경험이 오래되어 서비스 능력이 우월하고, 관광지나 유원지 등 상대적으로 수요가 더 많이 집중되는 곳에 입지해 있기 때문인 것으로 보인다.

표 9. 농촌민박 경영을 통한 연간 총 수입

구분	50만원 이하	51-100만원	101-200만원	201-300만원	301-500만원	501만원 이상	계
시범마을	14 (14.3%)	21 (21.4%)	5 (5.1%)	1 (1.0%)	2 (2.0%)	2 (2.0%)	45 (45.9%)
일반마을	7 (7.1%)	5 (5.1%)	8 (8.2%)	10 (10.2%)	10 (10.2%)	13 (13.3%)	53 (54.1%)
계	21 (21.4)	26 (26.5%)	13 (13.3%)	11 (11.2%)	12 (12.2%)	15 (15.3%)	98 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 33.204$ , \*\*\* $p < 0.001$

표 10. 농촌민박 경영체들의 시설투자 규모

구분	1-1000만원	1001-2000만원	2001-3000만원	3001-5000만원	5001-10000만원	계
시범마을	14 (26.4%)	4 (7.5%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	21 (39.6%)
일반마을	12 (22.6%)	5 (9.4%)	4 (7.5%)	3 (5.7%)	8 (15.1%)	32 (60.4%)
계	26 (49.1%)	9 (17.0%)	5 (9.4%)	4 (7.5%)	9 (17.0%)	53 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 6.507$ ,  $p = 0.164$

다. 시설

농촌민박 경영체들의 시설투자 규모에 관한 실태는 위의 표 10과 같다. 총 시설투자액을 조사한 결과 '1000만원 이하(49.1%)'가 가장 많은 응답빈도를 보였으며, 그 다음으로는 '5000만원-1억원(17.0%)', '1001만원-2000만원(17.0%)'의 순이었다. 농촌민박 경영체들은 대체로 1000만원 이하 수준에서 최소한의 시설 투자를 하고 있는데, 일반마을의 경우 일부 매우 낙관적인 사업전망을 갖고 있는 경영체들은 5000만원 이상의 대규모 시설투자를 하는 경우도 상당수 있었다.

정부 보조금이나 융자 같은 자기자본 외의 투자자금 사용 용도에 대한 조사결과는 다음 표 11과 같다. '건물보수(31.1%)', '화장실 보수(11.5%)', '객실보수(9.8%)', '주방개량(6.6%)'의 순으로 나타났다. 그리고 기타로 대답하여 분명한 사용처를 밝히지 않는 응답자가 41.0%로 매우 높은 빈도를 보였다.

표 11. 농촌민박 경영체들의 정부 보조금과 융자 자금 사용 용도

구분	화장실 보수	주방개량	건물보수	객실 보수	기타	계
시범마을	2 (3.3%)	1 (1.6%)	8 (13.1%)	4 (6.6%)	9 (14.8%)	24 (39.3%)
일반마을	5 (8.2%)	3 (4.9%)	11 (18.0%)	2 (3.3%)	16 (26.2%)	37 (60.7%)
계	7 (11.5%)	4 (6.6%)	19 (31.1%)	6 (9.8%)	25 (41.0%)	61 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 2.740$ ,  $p = 0.602$

표 12. 농촌민박 경영체들이 인지하고 있는 시설 측면에서의 가장 큰 문제점

구분	비위생적인 화장실	작고 노후한 객실	비위생적인 침구류	취사시설 미비	온수 미공급	주변 환경 불량	계
시범마을	5 (5.6%)	8 (9.0%)	3 (3.4%)	7 (7.9%)	1 (1.1%)	15 (16.9%)	39 (43.8%)
일반마을	6 (6.7%)	7 (7.9%)	-	24 (27.0%)	3 (3.4%)	10 (11.2%)	50 (56.2%)
계	11 (12.4%)	15 (16.9%)	3 (3.4%)	31 (34.8%)	4 (4.5%)	25 (28.1%)	89 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 13.324$ , \* $p = 0.021$

농촌민박 경영체들이 시설과 관련하여 인지하고 있는 가장 큰 문제점은 '취사시설 미비 (34.8%)', '주변 환경 불량(28.1%)', '작고 노후한 객실(16.9%)', '비위생적인 화장실(12.4%)', '온수 미공급(4.5%)', '비위생적인 침구류 (3.4%)'의 순으로 나타났다<표 12>. 시범마을에 비해 일반마을에서 '취사시설 미비'를 가장 큰 문제점으로 지적한 경영체들의 빈도가 더 높게 나타났는데, 이는 내방객들이 별도의 독립된 취사시설을 선호하는 경향에 대해 일반마을의 민박경영주들이 시범마을의 민박경영주들보다 더욱 잘 인지하고 있기 때문인 것으로 판단된다. 시범마을의 경우 정책 보조금 투입과 함께 제시되는 여러 가지 가이드라인을 통해 농촌민박 경영체들이 내방객들에게 조식을 비롯한 식사 서비스를 제공하도록 유도하고 있기 때문에, 별도로 독립된 내방객용 취사시설에 대한 필요성을 경영주들이 인식하고 있지 못할 가능성이 크다.

라. 고객관리

농촌민박 경영체들이 선호하는 고객관리 방법에 대한 조사결과는 다음 표 13과 같다. 일반적으로 명함을 교환하는 정도에서의 고객관리가 가장 많이 실천되고 있었으며(68.7%), 일부 농가들은 고객관리 카드를 작성하고 관리하는 등 체계적인 고객관리를 시도하는 경우도 있었다(15.2%).

표 13. 농촌민박 경영체들이 선호하는 고객관리 방법

구분	고객관리 카드 작성	안부인사 카드 발송	명함교환	농특산물 채취 및 산행시 동행	계
시범마을	7 (7.1%)	-	33 (33.3%)	5 (5.1%)	45 (45.5%)
일반마을	8 (8.1%)	5 (5.1%)	35 (35.4%)	6 (6.1%)	54 (54.5%)
계	15 (15.2%)	5 (5.1%)	68 (68.7%)	11 (11.1%)	99 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 4.435$ ,  $p = 0.218$

고객관리 활동을 평가할 수 있는 가장 좋은 지표는 내방객들 중 단골 손님의 비율이 어느 정도 되는가 하는 점이다. 농촌민박 경영주들에게 물어본 대략적인 '단골고객 비율'은 다음 표 14와 같았다. 대체로 시범마을에 비해 일반마을에서 단골고객 비율이 높은 것으로 나타나고 있다. 일반마을의 농촌민박 경영체들이 상대적으로 민박경영 년수가 오래되었다는 점이 이 같은 조사결과에 영향을 미쳤을 가능성이 크다.

**마. 홍보 및 교육**

농촌민박 경영체들이 선호하는 홍보방법에 대한 조사 결과는 다음 표 15와 같았다. '지역방송이나 TV에 의한 홍보'가 26.0%로 가장 높은 빈도를 보였으며, 그 다음으로는 '민박업자와 지방자치단체 연계(25.0%)', '연합회를 구성하여 인터넷 포털사이트에 의한 홍보(23.1%)', '민박농가와 농협 연계 홍보(13.5%)'의 순으로 나타났다. 시범마을의 경우 '민박업자 지방자치단체 연계 홍보'를 선호하는 경우가 일반마을에 비해 현저히 많았으며, '연합회를 구성하여 인터넷 포털 사이트에 의한 홍보'는 일반마을 민박 경영체들이 훨씬 더 선호하는 것으로 나타났다.

**표 14. 농촌민박 경영체들이 인식하고 있는 단골고객 비율**

구분	10% 이하	11-30%	41-50%	51-80%	90% 이상	계
시범마을	10 (13.3%)	5 (6.7%)	3 (4.0%)	2 (2.7%)	2 (2.7%)	22 (29.3%)
일반마을	8 (10.7%)	13 (17.3%)	15 (20.0%)	11 (14.7%)	6 (8.0%)	53 (70.7%)
계	18 (24.0%)	18 (24.0%)	18 (24.0%)	13 (17.3%)	8 (10.7%)	75 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 8.678, p = 0.070$

**표 15. 농촌민박 경영체들이 선호하는 홍보 방법**

구분	민박농가 농협 연계 홍보	민박농가 지자체 연계 홍보	민간협회 연계 홍보	지역 방송, TV에 의한 홍보	민박농가 개인별 홍보	연합회를 구성하여 인터넷 포털사이트에 의한 홍보	계
시범마을	4 (3.8%)	20 (19.2%)	5 (4.8%)	12 (11.5%)	1 (1.0%)	6 (5.8%)	48 (46.2%)
일반마을	10 (9.6%)	6 (5.8%)	4 (3.8%)	15 (14.4%)	3 (2.9%)	18 (17.3%)	56 (23.8%)
계	14 (13.5%)	26 (25.0%)	9 (8.7%)	27 (26.0%)	4 (3.8%)	24 (23.1%)	104 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 17.040, **p = 0.004$

농촌민박 경영체들이 필요하다고 느끼는 서비스 교육내용에 대한 응답 분포는 다음 표 16과 같다. 예절 및 인사요령 교육이 62.1%로 가장 높았으며, 그 다음으로는 '침구 및 세면시설 관리요령 교육(26.2%)', '조경 및 환경 교육(9.7%)', '경영관리(세무, 회계) 교육(1.9%)'의 순으로 나타났다.

**3. 농촌민박사업과 지역사회의 연계**

'농촌민박 사업과 지역사회의 연계가 필요한가'라는 물음에 대한 농촌민박 경영주들의 응답분포는 다음 표 17과 같다. 대체로 필요하다는 응답이 대부분이었으나, 시범마을이 일반마을에 비해 그 빈도가 훨씬 더 많았다.

**표 16. 농촌민박 경영체들의 서비스 교육 요구**

구분	경영관리 (회계,세무) 교육	예절 / 인사 요령 교육	침구/세면 시설 관리요령 교육	조경/환경 교육	계
시범마을	1 (1.0%)	33 (32.0%)	11 (10.7%)	2 (1.9%)	54 (45.6%)
일반마을	1 (1.0%)	31 (30.1%)	16 (15.5%)	8 (7.8%)	56 (54.4%)
계	2 (1.9%)	64 (62.1%)	27 (26.2%)	10 (9.7%)	103 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 3.831, p = 0.280$

**표 17. 농촌민박 경영체들의 지역사회와의 연계 필요성**

구분	필요	불필요	합계
시범마을	46 (44.7%)	2 (1.9%)	48 (46.6%)
일반마을	44 (42.7%)	11 (10.7%)	55 (53.4%)
합계	90 (87.4%)	13 (12.6%)	103 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 5.826, *p = 0.016$

**표 18. 농촌민박 경영체들이 생각하는 마을 조직과의 바람직한 연계내용**

구분	관광 프로그램 공동운영	마을특산물 공동개발	마을환경 공동개선	민박수입금의 마을환경개선 개발에 이용	계
시범마을	13 (13.0%)	12 (12.0%)	17 (17.0%)	6 (6.0%)	48 (48.0%)
일반마을	13 (13.0%)	15 (15.0%)	19 (19.0%)	5 (5.0%)	52 (52.0%)
계	26 (26.0%)	27 (27.0%)	36 (36.0%)	11 (11.0%)	100 (100.0%)

\*  $\chi^2 = 0.376, p = 0.945$

‘농촌민박 사업과 관련하여 마을 내 사회조직과 구체적으로 어떤 측면에서 연계를 해야 하는가’라는 물음에 대해서는 ‘마을환경 공동개선’이라고 답한 응답자들이 가장 많았으며(36.0%), 그 다음으로는 ‘마을 특산물 공동 개발(27.0%)’, ‘관광 프로그램 공동운영(26.0%)’, ‘민박 수익금의 마을 환경개선 개발에 이용(11.0%)’의 순으로 나타났다.

## IV. 결론

정책 측면, 농촌민박 경영체들의 사업 관리 및 운영 측면, 농촌민박 경영체와 지역사회의 연계 측면에서 농촌민박 운영실태를 조사한 결과를 요약하면 다음과 같다.

농촌민박 관련 정책 측면에서는, 주차장 등 기반시설 조성 및 관련한 투자, 도농교류 확대에 대한 지원, 내방객 유치와 관련한 지원 요구가 많았다. 자본축적의 기회가 없었던 농업 경영체들이 농촌관광 시장에 진입하는데 가장 큰 걸림돌이 되는 것은 시설 투자 부족과 서비스업 부문의 경험 부족이다. 농촌민박 경영체들에 대한 공공부문의 개입은 이 두 측면에서 합리적인 목표를 설정하고 적절한 수준에서의 공공투자 및 지원을 제공하는 것에 초점을 맞추어야 할 것이다. 그 외에도 개별 경영체들의 소규모 시설투자에 대한 지원, 농촌민박 운영과 관련된 교육 강화, 농촌민박 이미지 향상을 위한 홍보활동 강화 등이 과제로 남겨져 있다.

농촌민박 관리운영 측면에서는, 숙박과 식사를 동시에 제공하는 형태의 경영체들이 가장 높은 빈도를 차지하고 있었다. 그러나 이 같은 형태의 민박 서비스에 대한 소비자들의 만족도는 명확히 드러나지 않은 상태이다. 소비자의 수요내용에 부합하는 형태로 농촌민박 서비스들이 다양하게 발전할 때, 농촌민박이 농촌관광 부문의 중요한 일부분으로 제 자리를 찾게 될 것이다. 한편, 농촌민박 경영체들이 표현하는 경영 상의 가장 큰 애로점은 화장실이나 취사시설 개선에 소요되는 투자 자금 부족이었다. 기본적으로 개별 경영체들의 시설 투자는 그들이 갖고 있는 사업전망과 사업계획의 타당성, 그리고 리스크에 대한 평가를 기초로 이루어져야 한다. 그러나 일반적으로 농촌민박 경영체들이 자본 상황이 매우 취약하여 사업전망이 좋다 하더라도 자기자본만으로는 시장에 진입하기 어려운 경우들이 많다. 이에 대한 금융 지원책의 타당성을 엄밀하게 고려해 볼 필요가 있는 것으로 보인다.

농촌민박 사업과 지역사회의 연계 측면에서는, 대다수의 경영체들이 지역사회와 연계할 필요성을 느끼고

있는 것으로 조사되었다. 특히 개별 경영체 수준에서는 독자적으로 해결하기 어려운 ‘마을환경 공동개선’, ‘마을 특산물 공동개발’ 등에 대한 요구가 높았다. 원칙적으로 농촌민박 경영체들이 지역사회와 연계하여 사업을 전개함으로써 지역사회에 일정한 파급효과를 가져오는 것이 바람직하지만, 현실에서는 사업 추진과정에서의 비용과 편익의 분배문제가 지역사회 내에서 침체하게 대립하여 그 같은 연계가 잘 이루어지지 않는 경우가 많다. 이 같은 문제에 대한 깊은 연구와 실천이 요청된다.

## 참고문헌

1. 김양자, 2001, 수도권 민박마을의 형성과 지역변화: 화성시 서신면과 가평군 북면을 중심으로, 고려대학교 박사학위논문
2. 김충호, 1990, 관광과 지역산업의 활성화 방안, 관광연구논집 7 : 5-20
3. 김홍철, 함병은, 1998, 농촌 관광자원의 현황분석과 개발 필요성에 관한 연구, 동국대 사회과학연구 6 : 333-345
4. 박석희, 1997, 전통민속놀이 관람자들의 경험 및 의미 전달정도 분석, 관광학연구 21(1) : 135-155
5. 박시현, 2002, 농촌지역의 활성화를 위한 그린투어리즘 개발모형 정립과 실용화 방안, 한국농촌경제연구원
6. 손대현, 2000, 민박의 문화관광 상품화 방안, 한양대학교 석사학위논문
7. 심인보, 1993, 한국 관광농업의 발전방향에 관한 연구, 호텔경영연구논집 3 : 261-305
8. 안준섭, 정재호, 1997, 농촌민박 운영실태와 발전방향, 농협중앙회 조사부
9. 오승일, 1991, 농어촌 민박사업에 관한 연구, 장안논집 11 : 671-692
10. 오익근, 1999, 농촌 민박사업의 운영 개선 방안, 계명대학교 석사학위논문
11. 윤대순, 2000, 외래관광자를 위한 민박활성화 방안에 관한 연구, 관광경영학연구 7 : 117-141
12. 이걸재, 1998, 일본의 관광지에 있어서 고풍자 활용 실태와 과제에 관한 연구, 관광학연구 22(2) : 470-474.
13. 장인식, 1997, 지역균형발전을 위한 관광개발의 수단화 연구, 관광학연구 21(1) : 156-177
14. 전병현, 1996, 지방자치단체의 지역개발과제에 관한 연구, 단국대학교 석사학위논문
15. 전원배, 1983, 관광사업이 지역사회에 미치는 영향

- 에 관한 연구, 대구대 경상논집 3 : 319-341
16. 정석중, 1987, 관광사업이 지역사회에 미치는 영향에 관한 고찰, 관동대 관광개발연구 4 : 79-118
  17. Akis, S., N. Peristianis, and W. Jonathan, 1996, Residents' Attitudes to Tourism Development: The Case of Cyprus, *Tourism Management* 17(7) : 481-494
  18. Berry, S., 1997, Sustainable Tourism: A Regional Perspective, *Tourism Management* 18(7) : 433-440
  19. Cai, L. A., 2002, Cooperative Branding for Rural Destinations, *Annals of Tourism Research* 29(3) : 720-742
  20. Clarke, J., 1996, Farm Accommodation and the Communication Mix, *Tourism Management* 17(8) : 611-620
  21. Cohen, J. H., 2001, Textile, Tourism and Community Development, *Annals of Tourism Research* 28(2) : 378-398
  22. Fleischer, A. and A. Pizam, 1997, Rural Tourism in Israel, *Tourism Management* 18(6) : 367-372
  23. Fredline, E. and B. Faulkner, 2002, Host Community Reactions: A Cluster Analysis, *Annals of Tourism Research* 27(3) : 763-784
  24. Goossens, C., 2000, Tourism Information and Pleasure Motivation, *Annals of Tourism Research* 27(2) : 301-321
  25. Hjalager, A., 1996, Agricultural Diversification into Tourism, *Tourism Management* 17(2) : 103-111
  26. Joppe, M., 1996, Sustainable Community Tourism Development Revisited, *Tourism Management* 17(7) : 475-479
  27. Kneafsey, M., 2001, Rural Cultural Economy: Tourism and Social Relations, *Annals of Tourism Research* 28(3) : 762-783
  28. Ko, J. T. G., 2001, Assessing Progress of Tourism Sustainability, *Annals of Tourism Research* 28(3) : 817-820
  29. Smeral, E., 1998, The Impact of Globalization on Small and Medium Enterprises: New Challenges for Tourism Policies in European Countries, *Tourism Management* 19(4) : 371-380
  30. Velikova, M. P., 2001, How Sustainable is Sustainable Tourism?, *Annals of Tourism Research* 28(2) : 496-499
  31. Walford, N., 2001, Patterns of Development in Tourist Accommodation Enterprises on Farms in England and Wales, *Applied Geography* 21 : 331-345
  32. Williams, J. and R. Lawson, 2001, Community Issues and Resident Opinions of Tourism, *Annals of Tourism Research* 28(2) : 269-290