

수도권 거주 중·고등학생의 점심식사 만족도 조사

김용선 · 송태희* · 우인애** · † 최희숙***

*강원대학교 동물자원공동연구소, *배화여자대학 식품영양과, **수원여자대학 외식산업과,
***안산공과대학 식품생명과학과

A Survey on the Satisfaction for School Lunch Program of Middle- and High School Students in Metropolitan Area

Yong-Sun Kim, Tae-Hee Song*, In-Ae Woo**, and † Hee-Sook Choi***

Institute of Animal Resources, Kangwon National University

**Department of Food and Nutrition, Baewha Women's College*

***Department of Food Service Industry, Suwon Women's College*

****Department of Food and Biotechnology, Ansan College of Technology*

Abstract

As the school lunch program is expanding to middle and high schools in Korea, a survey has been conducted to provide informations of the types and menus which are most favored on 190 middle and high school students in Metropolitan area.

The sources/menus of foods relating to their lunches were proportionally ranked as: school food services (54.2%); individual lunch-box from home(37.4%); take-out lunch box(3.7%); school cafeterias(1.6%); and commercial restaurant, undefined, and skip a meal(1.1%). For the present practices for lunch, 52.1 and 47.9% of the students responded satisfaction on its sources and menus, respectively. A meal valued less than 2,000 won was paid by 54.9% of the respondents. In the meantime, 33.7 and 55.4% of the students were unsatisfied with lunch box from home and school cafeteria of the present lunch practices, respectively. The reasons against their satisfactions were enumerated as their preferences for take-out lunch box(22.2%), school cafeteria(21.0%), outside restaurant(17.3%), individual lunch-box from home(16.1%), school cafeterias(8.6%), and undefined (14.8%). For the individual lunch-box from home, two major obstacles, i.e., it is neither warm to eat, nor diverse/properly-sized in side dishes, were reasons for dissatisfaction of the students. The school lunch programs were blamed for its poor taste and lacks of variety and volume of the side dish which is mostly composed of kimchi, seasoned vegetables, and bulgogi.

The most popular side dishes were pork- or fish cutlets, hams, and sausages while food with carrots, garlics or red peppers, vegetables like pumpkins, lotus roots, and seasoned vegetables were mostly disliked.

It was concluded that the school lunch programs for middle- and high school students could be settled down by preparing with well-nourished food items that suits students' taste best and be served at right temperature.

Key words : school lunch program, sources, menus, satisfaction, school food service, lunch- box, middle- and high school students.

† Corresponding author : Hee-Sook Choi, Department of Food and Biotechnology, Ansan College of Technology, Ansan, Kyuunggi-Do, 452-792, Korea.

Tel: +82-31-490-6082, Fax: +82-31-490-6082, E-mail: heesook@act.co.kr

서론

최근 우리 나라는 가족제도의 변화와 여성의 사회 진출 증가 등으로 자녀의 식생활에 많은 변화가 생겼으며^{1~3)} 이에 따라 학교급식의 필요성이 더욱 증대되어 1997년부터 모든 초등학교에 학교급식을 시행하도록 하고 있다. 최근에는 중·고등학교까지 확대 실시되어 2001년 12월 기준으로 중학교는 72.5%, 고등학교는 97.6%가 학교급식을 실시하고 있는 것으로 보고되고 있다⁴⁾. 그러나 초등학교에 비해 중·고등학교의 급식은 시설비와 재원 확보, 인력 활용도 등의 문제점으로 외부업체에 의한 위탁급식을 실시하고 있는 학교가 많아 학생들에게 큰 호응을 주지 못하고 있는 실정이다^{2,5)}.

청소년기인 중·고등학생은 신체적, 정신적으로 성장이 활발하고 호르몬의 작용으로 신체구성성분과 체형의 변화가 일어나며 모든 성장이 성숙하게 완성되는 중요한 시기이므로^{6~8)} 다른 어느 시기보다도 열량과 각종 영양소 필요량이 가장 많이 요구된다⁹⁾. 청소년기의 영양소 섭취가 성장 발육은 물론이고 일생의 건강에 큰 영향을 미칠 수 있으나 외모에 대한 관심증대로 편식, 결식, 불균형한 식품섭취 및 인스턴트식품의 선호 등 바람직하지 못한 식생활이 나타나기 쉬운 시기이기도 하다^{10,11)}.

영양섭취가 중요한 청소년기에 있어서 점심식사의 경우 중·고등학교 대부분이 학교급식의 형태로 전환되고 있으나 아직까지도 도시락을 싸 가지고 오는 학생이 많이 있는 실정이다. 특히 학교급식에서도 위탁급식의 경우에는 많은 학생들이 학교급식 이외에 교내에 외부 음식점 도입을 희망할 정도로¹²⁾ 학교급식의 만족도가 낮은 실정이다. 현재까지 중·고등학생을 대상으로 한 학교급식 관련 연구로 학교급식의 만족도^{1~2~14)}와 급식유형별 만족도⁵⁾에 대한 연구들은 진행되어 왔으나 점심식사 유형에 따른 만족도에 대한 연구는 미흡한 실정이다.

그러므로 본 연구에서는 점심식사 유형에 따른 만족도와 불만족의 이유 등을 조사해서 중·고등학생들의 만족도를 증가시킬 수 있는 방안을 모색하여 학교급식의 만족도를 증진시키는 기초 자료로 활용코자 실시하였다.

연구방법

1. 조사대상 및 기간

본 조사는 2001년 9월 28일에서 10월 23일에 걸쳐

수도권에 거주하는 중학교 2개교와 고등학교 2개교의 재학생 각각 130명씩 총 260명에게 설문지를 배포하였다. 회수된 설문지 중 미비한 설문지를 제외하고 총 190명의 설문지를 대상으로 분석하였다.

2. 조사내용 및 방법

조사내용은 중, 고등학생별로 현재의 점심식사 유형을 질문한 후 점심식사 유형에 대한 만족도와 식사 메뉴에 대한 만족도를 조사하였으며, 시판도시락을 구입해 본 경험과 외부 식사의 경우 한 끼에 드는 비용을 조사하였다. 점심식사 중 가장 많이 비율을 차지하는 도시락과 학교급식을 먹는 대상자들의 점심식사 해결 방법에 대한 만족도와 메뉴에 대한 만족도를 조사하였고, 그 중 '매우 불만이다', '불만이다', '다소 불만이다'와 '보통이다'라고 응답한 응답자의 경우 원하는 점심식사의 유형을 조사하였다. 현재 점심식사에 대한 불만 원인은 복수로 응답하게 하여 조사하였으며 또한 가장 자주 먹는 반찬, 가장 먹고 싶은 반찬, 가장 싫어하는 반찬을 각각 5개씩 기록하도록 하였다. 이때 설문지는 조사대상자인 학생이 자기기입법으로 직접 설문지에 기록하게 하였다.

3. 자료분석

조사자료는 SPSS/PC⁺ program을 이용하였으며, 전체 응답수에 대한 각 문항의 응답수를 빈도와 백분율로 표시하여 연령별 교차분석을 하였고, 점심식사 유형 중에서 집에서 도시락을 싸 오는 경우와 학교급식 응답자만을 대상으로 하여 점심식사 유형별 교차분석을 실시하였으며 변수간의 유의성은 χ^2 -test를 이용하여 분석하였다. 또한 가장 자주 먹는 반찬, 가장 먹고 싶은 반찬, 가장 싫어하는 반찬의 경우 1위 5점에서, 5위 1점의 순서대로 각각 점수를 부여한 후 해당되는 반찬의 총점으로 비교하여 순위를 비교하였다.

결과 및 고찰

1. 점심식사 만족도에 대한 연령별 교차분석

1) 설문자의 기초 특성

본 연구에 사용된 설문지는 Table 1과 같이 남자 중학생 36명, 여중생 59명, 남자고등학생 43명과 여자고등학생 52명 총 190명의 설문지가 사용되었다.

2) 점심식사 유형

수도권 거주 중·고등학생의 점심식사 유형은 Table

2에서 보는 바와 같이 전체적으로 조사대상자의 54.2%는 학교급식, 37.4%는 집에서 가져온 도시락, 3.7%는 시판도시락, 1.6%는 학교 내 식당을 이용하였으며 나머지는 학교 밖 식당을 이용하거나 먹지 않는 것으로 나타났다. 특히 중학생의 경우 집에서 도시락을 가져오는 학생이 61.1%로 가장 많았고 그 다음으로 33.7%가 학교급식으로 점심식사를 하고 있는 것으로 나타난 반면 고등학생은 74.7%가 학교급식으로 가장 많았고 13.7%만이 도시락을 가져오는 것으로 나타나 중·고등학생에 따라 유의적인 차이를 나타내었다($p < 0.001$).

3) 점심식사 유형 및 메뉴에 대한 만족도

현재의 점심식사 유형에 대한 학생들의 만족도를 살펴보면(Table 3), 전체적으로 52.1% 정도만 만족하는 것으로 나타났으며 중·고등학생에 따른 유의적인 차이는 보이지 않았다. 또한 식사 메뉴에 대한 만족도를 살펴보면(Table 3), 중학생은 61.1%, 고등학생은 34.7%로 나타나 중학생이 고등학생에 비해 현재의 식사 메뉴에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났($p < 0.001$).

4) 시판 도시락의 구매경험 및 만족도

시판 도시락의 구매경험을 살펴보면(Table 4), 고등

학생(69.5%)이 중학생(51.6%)에 비해 구매경험이 더 많은 것으로 나타났으며 중·고등학생에 따른 유의적인 차이를 볼 수 있었다($p < 0.05$). 시판도시락 구매경험자들의 만족도(Table 5)는 중학생이 64.5%, 고등학생은 46.9%가 만족하는 것으로 나타났다. 이와 같이 시판도시락의 구매 경험은 중학생에 비해 고등학생이 많았던 반면에 만족도에서는 오히려 중학생보다 낮게 나타났지만 유의적인 차이는 없었다.

5) 사 먹을 경우 한 끼 점심식사의 비용

시판 도시락이나 학교 밖에서 점심식사를 사 먹는 경우 점심식사의 비용은 중학생의 62.6%, 고등학생의 47.8%가 2,000원 이하의 점심식사를 하고 있었다.(Table 6)

2. 점심식사 유형별 교차 분석

중·고등학생 중에서 집에서 도시락을 싸 오는 학생 71명과 학교급식을 하는 103명, 총 174명의 설문지를 점심식사 유형별로 교차 분석한 결과는 다음과 같다.

1) 점심식사 해결 방법에 대한 만족도

도시락을 가져오는 경우와 학교급식을 하는 응답자만을 대상으로 현재의 점심식사 유형에 대한 만족도와 식사 메뉴에 대한 만족도에 대해 조사한 결과를 Table 7에 나타내었다. 즉, 현재의 점심식사 유형에 대한 만족도는 도시락의 경우 66.3%, 학교급식의 경우는 44.7%가 현재의 식사유형에 대체적으로 만족하는 것으로 나타났으며, 학교급식에 비해 집에서 가져오는 도시락에 대한 만족도가 유의적으로 높은 것을 알 수 있었다($p < 0.05$). 이와 같은 결과는 자체 급식을 실시하고 있는 초등학교에 비해 중·고등학교의 경우 위탁급식을 실시하고 있는 학교가 많기 때문에 상대적으로 학교급식의 만족도가 낮은 것으로 보고 된 여러 연

Table 1. General characteristics of subjects
No (%)

School	Gender		Total
	Male	Female	
Middle school	36(45.6)	59(53.2)	95(50.0)
High school	43(54.4)	52(46.8)	95(50.0)
Total	79(100)	111(100)	190(100)

Table 2. Lunch sources of middle and high school students
No (%)

Lunch source	Middle school	High school	Total	<i>p</i> -value
School foodservice	32(33.7)	71(74.7)	103(54.2)	0.0058
Lunch-box from home	58(61.1)	13(13.7)	71(37.4)	
Take-out boxed-lunch	2(2.1)	5(5.3)	7(3.7)	
School cafeteria	1(1.1)	2(2.1)	3(1.6)	
Commercial restaurant	1(1.1)	1(1.1)	2(1.1)	
No lunch	1(1.1)	1(1.1)	2(1.1)	
Others	-	2(2.1)	2(1.1)	
Total	95 (100)	95(100)	190(100)	

p-value by χ^2 -test.

Table 3. Satisfaction for the present lunch sources and menus of middle and high school students

		No(%)			
		Middle school	High school	Total	<i>p</i> -value
Lunch source	Very dissatisfied	4(4.2)	7(7.4)	11(5.8)	0.179
	Dissatisfied	7(7.4)	9(9.5)	16(8.4)	
	Somewhat dissatisfied	9(9.5)	13(13.7)	22(11.6)	
	Neutral	17(17.9)	25(26.3)	42(22.1)	
	Somewhat satisfied	12(12.6)	13(13.7)	25(13.2)	
	Satisfied	38(40.0)	23(24.2)	61(32.1)	
	Very satisfied	8(8.4)	5(5.3)	13(6.8)	
Total		95(100)	95(100)	190(100)	
Menu	Very dissatisfied	4(4.2)	12(12.6)	16(8.4)	0.0084
	Dissatisfied	1(1.1)	14(14.7)	15(7.9)	
	Somewhat dissatisfied	11(11.6)	15(15.8)	26(13.7)	
	Neutral	21(22.1)	21(22.1)	42(22.1)	
	Somewhat satisfied	19(20.0)	11(11.6)	30(15.8)	
	Satisfied	28(29.5)	18(18.9)	46(24.2)	
	Very satisfied	11(11.6)	4(4.2)	15(7.9)	
Total		95(100)	95(100)	190(100)	

p-value by χ^2 -test.

Table 4. The purchase experience of take-out boxed- lunch

		No(%)			
		Middle school	High school	Total	<i>p</i> -value
Yes	48(51.6)	66(69.5)	114(61.6)	0.046	
No	45(48.4)	29(30.5)	74(39.4)		
Total	93(100)	95(100)	188(100)		

p-value by χ^2 -test.

Table 5. Satisfaction for take-out boxed-lunch of middle and high school students

	School types			<i>p</i> -value
	Middle school	High school	Total	
Very dissatisfied	-	4(6.1)	4(3.5)	0.368
Dissatisfied	3(6.3)	3(4.5)	6(5.3)	
Somewhat dissatisfied	5(10.4)	9(13.6)	14(12.3)	
Neutral	9(18.8)	19(28.8)	28(24.6)	
Somewhat satisfied	16(33.3)	15(22.7)	31(27.2)	
Satisfied	11(22.9)	15(22.7)	26(21.5)	
Very satisfied	4(8.3)	1(1.5)	5(4.1)	
Total	48(100)	66(100)	114(100)	

p-value by χ^2 -test

Table 6. Lunch cost of middle and high school students in the commercial restaurants

		No(%)			
		Middle school	High school	Total	<i>p</i> -value
Cost(won)	Below 1,500	27(32.5)	16(17.4)	43(24.6)	0.572
	1,600~2,000	25(30.1)	28(30.4)	53(30.3)	
	2,100~2,500	13(15.7)	25(27.2)	38(21.7)	
	2,600~3,000	12(14.5)	17(18.5)	29(16.6)	
	3,100~3,500	3(3.6)	5(5.4)	8(4.6)	
	3,600~4,000	2(2.4)	1(1.1)	3(1.7)	
	Above 4,100	-	-	-	
	Others	1(1.2)	-	1(0.6)	
Total		95(100)	95(100)	190(100)	

p-value by χ^2 -test.

구 결과들^{2,5,12)}과 일치하였다.

식사 메뉴에 대한 만족도를 살펴보면, 도시락은 66.2%, 학교급식은 36.9%가 만족하는 것으로 나타났으며 특히 학교급식은 45.6% 정도가 메뉴에 대해 만족하지 못하고 있는 것으로 나타나 점심식사 유형에 따라 메뉴의 만족도에 유의적인 차이가 있음을 알 수 있었다($p<0.001$).

2) 점심식사에 만족하지 않는다는 응답자가 원하는 점심식사 유형

도시락과 학교급식 학생 중 점심식사에 만족하지 않는 경우 원하는 점심식사의 해결 방안은 Table 8과 같다. 도시락을 가져오는 학생은 54.3%가 학교급식을 원했으며 그 다음으로 12.5%가 시판도시락을 이용하고 싶은 것으로 나타나 학교급식을 이용하는 학생들은 시판 도시락(26.3%), 학교 밖의 식당(21.1%), 집에서 가져온 도시락(19.3%), 학교 내 식당(8.8%), 학교급식(7.0%) 순으로 나타나 점심식사 유형에 따라 원하는 점심식사 해결 방안도 유의적인 차이를 보였다($p <$

0.001). 이와 같은 결과로 미루어 중·고등학생은 정부 직영하는 초등학교와 달리 위탁급식으로 인해 급식에 대한 만족도가 낮게 나타난 것으로 사료된다. 특히 위탁급식의 경우 많은 학생들이 교내에 외부음식점 도입을 희망할 정도로 학교급식에 대한 만족도가 낮은 것으로 알려져 있다¹²⁾.

3) 현재 점심식사에 대한 불만의 원인

현재의 점심식사에 대한 불만을 복수 응답한 결과를 살펴보면(Table 9) 전체적으로는 '맛이 없어서', '반찬의 종류가 다양하지 않아서', '반찬량이 부족해서',

Table 7. Satisfaction for the lunch sources and menus between lunch box and school foodservice No(%)

	Lunch-box	School foodservice	Total	<i>p</i> -value
Lunch source	Very dissatisfied	-	9(8.7)	0.039
	Dissatisfied	5(7.0)	11(10.7)	
	Somewhat dissatisfied	5(7.0)	15(14.6)	
	Neutral	14(19.7)	22(21.4)	
	Somewhat satisfied	9(12.7)	14(13.6)	
	Satisfied	31(43.7)	27(26.2)	
	Very satisfied	7(9.9)	5(4.9)	
	Total	71(100)	103(100)	
Menu	Very dissatisfied	1(1.4)	13(12.6)	0.008
	Dissatisfied	-	15(14.6)	
	Somewhat dissatisfied	3(4.2)	19(18.4)	
	Neutral	20(28.2)	18(17.5)	
	Somewhat satisfied	8(11.3)	21(20.4)	
	Satisfied	27(38.0)	14(13.6)	
	Very satisfied	12(16.9)	3(2.9)	
	Total	71(100)	103(100)	

p-value by χ^2 -test.

Table 8. Desired lunch sources when students were not satisfied with present lunch source No(%)

Desired lunch source	Present lunch source			<i>p</i> -value
	Lunch-box	School foodservice	Total	
School foodservice	13(54.3)	4(7.0)	17(21.0)	0.0062
Take-out boxed-lunch	3(12.5)	15(26.3)	18(22.2)	
Lunch-box from home	2(8.3)	11(19.3)	13(16.1)	
Commercial restaurant	2(8.3)	12(21.1)	14(17.3)	
School cafeteria	2(8.3)	5(8.8)	7(8.6)	
Others	2(8.3)	10(12.0)	12(14.8)	
Total	24(100)	57(100)	81(100)	

p-value by χ^2 -test.

Table 9. Reason for dissatisfaction of the lunch between lunch box and school food service No(%)

	Lunch-box	School foodservice	Total ¹⁾	p-value
Poor tasty	4(3.3)	54(29.8)	58(19.3)	0.0084
Not warm to eat	30(25.0)	5(2.8)	35(11.6)	
Small-sized rice(Bab)	5(4.2)	11(6.1)	16(5.3)	
Lack of rice(Bab) variety	4(3.3)	7(3.9)	11(3.7)	
Small-sized side dishes	21(17.7)	28(15.5)	49(16.3)	
Not various or lack of side dishes	24(20.0)	32(17.7)	56(18.6)	
No soup(Guk) or stew pot(Jjigae)	20(16.7)	-	20(6.6)	
Not sanitary	4(3.3)	22(12.2)	26(8.6)	
High price	1(0.8)	15(8.3)	16(5.3)	
Others	7(5.8)	7(3.9)	14(4.7)	
Total	120(100)	181(100)	301(100)	

¹⁾ duplicate answers, p-value by χ^2 -test.

‘음식이 따뜻하지 않아서’ 순으로 나타났다. 이를 식사 유형별로 분석하여 보면, 도시락의 경우 ‘음식이 따뜻하지 않아서’(25.0%), ‘반찬의 종류가 다양하지 않아서’(20%), ‘반찬량이 부족해서’(17.7%), ‘국(찌개)이 없어서’(16.7%) 순으로 불만족의 이유를 나타낸 반면 학교급식의 경우는 ‘맛이 없어서’(29.8%), ‘반찬의 종류가 다양하지 않아서’(17.7%), ‘반찬량이 부족해서’(15.5%), ‘비위생적이어서’(12.2%) 순으로 나타나 점심식사 유형간의 차이를 보였다($p < 0.001$). 조(1997)¹⁵⁾의 연구결과에 따르면 우리나라 학생들의 경우 일반적으로 도시락의 반찬수가 2가지인 학생이 54.1%로 가장 많았으며 그 다음 3가지를 지참한 학생이 28.9%, 1가지만 지참한 학생은 10.4%를 나타내어 도시락의 질과 양이 성장기 발육에 필요한 모든 영양소를 충분히 공급하기는 어렵다고 보고하였으나 본 연구에서는 단체급식보다 도시락이 맛이 없다고 응답한 경우가 적게 나타났다. 또한 본 연구결과는 중·고등학생들이 학교급식에서 음식을 남기는 가장 큰 이유로 ‘맛이 없어서’로 보고된 여러 연구결과들^{2,14,16)}과 유사하였다. 결과적으로 학교급식의 만족도를 높이기 위해서는 급식대상자들의 기호에 맞는 메뉴와 맛을 개선할 수 있는 조리법 개발 및 위생에 더욱 관심을 가지고 관리하여야 할 것으로 여겨진다.

3. 반찬의 섭취 빈도 및 선호도

조사대상 중·고등학생이 가장 자주 먹는 반찬은 배추김치, 깍두기 등의 김치류, 햄·소시지, 돈가스, 생선가스 등 가스류, 계란찜, 계란후라이 등 계란요리, 오징어채 볶음, 오징어 볶음 등 오징어 요리를 많이 먹

었으며, 이외에도 콩나물, 시금치 나물 등의 나물류와, 불고기, 닭고기, 돼지고기 등의 고기류, 오징어채 볶음과 멸치 볶음 등의 마른 반찬과 카레와 자장 등도 자주 먹는 것으로 조사되었다.

가장 먹고 싶은 반찬으로는 돈가스, 생선가스 등의 가스류를 가장 먹고 싶어 하였으며, 햄·소시지, 닭볶음, 닭튀김 등의 닭고기 요리, 배추김치, 깍두기 등의 김치류, 햄버거, 피자 등의 패스트푸드를 선호하는 것으로 나타났으며, 이 외에도 카레, 자장, 탕수육, 스파게티 등도 많은 학생들이 좋아하는 것으로 나타났다.

또한 가장 싫어하는 반찬으로는 당근, 양파, 마늘 등이 들어간 채소요리를 가장 싫어하였으며, 그 외에 콩나물, 시금치 등의 나물류, 배추김치, 깍두기 등의 김치류, 생선요리, 마늘장아찌, 무말랭이 등 장아찌를 싫어하는 것으로 조사되어, 중·고등학생의 경우 채소를 선호하는 학생도 많지만 오히려 싫어하는 학생도 많은 것으로 조사되었다.

요 약

중·고등학생의 점심식사가 학교급식의 형태로 점차 전환되고 있는 실정에서 수도권에 거주하는 190명의 중·고등학생을 대상으로 점심식사 유형에 따른 만족도를 조사하여 학생들의 만족도를 증가시킬 수 있는 점심식사를 제공하는 방안을 모색하고자 하였다. 응답자의 54.2%가 학교급식을 하였으며, 37.4%가 도시락을 싸오고, 3.7%는 시판 도시락, 1.6%는 학교내 식당, 1.1%는 학교밖 식당을 이용하였으며, 1.1%는 기타, 1.1%는 먹지 않는다고 조사되었다. 현재의 점심식

사 유형에 대해서는 52.1%가, 메뉴에 대해서는 47.9%가 만족하는 것으로 나타났으며, 한끼 평균 점심식사의 비용으로는 2,000원 이하가 전체 응답자의 54.9%를 차지하였다. 응답자 중 도시락과 학교급식을 하는 학생은 각각 33.7와 55.4%의 학생이 현재의 메뉴형태에 대해 불만이유를 가지고 있었으며, 불만족한 학생은 시판도시락(22.2%), 학교급식(21.0%), 학교 밖의 식당(17.3%)을 이용하고 싶거나, 집에서 도시락을 싸 오고 싶다(16.1%), 학교식당에서 사 먹고 싶다(8.6%), 기타(14.8%)의 순으로 답하였다. 또한 점심식사에 대한 불만을 점심식사 유형별로 분석하여 보면, 도시락의 경우 따뜻하지 않아서, 반찬의 종류가 다양하지 않아서, 반찬의 양이 부족해서, 국(찌개)이 없어서 등으로 나타났으며, 학교급식의 경우는 맛이 없어서, 반찬의 종류가 다양하지 않아서, 반찬의 양이 부족해서 순으로 답하였다. 가장 자주 먹는 반찬으로는 김치, 나물류, 불고기 등이었으며, 가장 먹고 싶은 반찬은 까스류(돈까스, 생선까스 등), 햄, 소시지 등이고, 가장 싫어하는 반찬은 당근, 마늘, 고추 등이 들어간 음식, 호박, 연근 볶음 등의 야채와 나물류였다. 따라서 날로 확대되어 가는 추세에 맞춰 학교급식이 중·고등학생의 만족도를 높일 수 있도록 학생들의 기호에 맞으면서 영양적으로 균형잡힌 음식을 공급하는 것이 바람직한 것으로 여겨진다.

참고문헌

1. Lee, GS and Too, YS. The dietary behavior and nutrient intake status of the youth in rural areas of Korea. *Korean J. Community Nutrition* 2(3):294-304. 1997
2. Park, MH, Choi, YS and Kim, YJ. Comparison of dietary attitude and attitude to the school food service of elementary and middle school students living in the same region. *Korean J. Community Nutrition* 7(1):3-13. 2002
3. Ro, HA. A study on eating behavior and food consumption pattern among high school girls. *Korean J. Dietary Culture* 13(3):207-214. 1998
4. Korean Education News. Korean education yearbook 2002, Seoul: Korean Federation of Teachers' Association. 2002
5. Kim, SH, Lee, KA, Yu, CH, Song, YS, Kim, WK, Yoon, HR, Kim, JH, Lee, JS and Kim, MK. Comparisons of student satisfaction with the school food service programs in middle and high schools by food service management types. *Korean J. Nutrition* 36(2):211-222. 2003
6. Kretchmer, N and Zimmermann, M. Developmental Nutrition, pp.458-459. Allyn and Bacon, Boston, USA. 1977
7. 김숙희, 유춘희, 김선희, 이상선, 강명희, 장남수. 가족영양학, pp.329-340. 신광출판사. 1995
8. Williams, SR and Worthington Roberts, BS. Nutrition throughout the Life Cycle (2nd Ed), Mosby Yearbook. 1992
9. Mahan, LK and Rees, JM. Adolescent life style and eating behavior, eating disorder, nutrition in adolescence, pp.77-100. Times Mirror Mosby College Publishing, St. Louis, MO, USA. 1984
10. Kwon, WJ, Chang, KJ and Kim, SK. Comparison of nutrient intake, dietary behavior, perception of body image and iron nutritional status among female high school students of urban and rural areas in Kyunggi-do. *Korean J. Nutrition* 35(1):90-101. 2002
11. No, HK and Park, KH. Meal pattern, nutrition knowledge and food preference of rural middle school students. *Korean J. Dietary Culture* 15(5):413-422. 2000
12. Kang, IY. A study on the satisfaction of school foodservice, DM Sejong University 2000
13. Kim, KA, Kim, SJ, Jung, LH and Jeon, ER. Degree of satisfaction on the school foodservice among the middle school students in Gwangju and Chonnam area. *Korean J. Soc. Food Cookery Sci.* 18(6):579-585. 2002
14. Park, YS, Lee, JW and Lee, MS. Comparison of students' and their parents' satisfaction of school lunch program in middle school by food service management. *Korean J. Community Nutrition* 2(2): 218-231. 1997
15. Cho, HS. A study on the nutritional status of lunch-box of high school students in a Korean rural area. *Korean J. Food & Nutr* 10(3):387-393. 1997
16. Lim, KL and Kim, SH. A study on the effect of family environment on the dietary quality of adolescence. *Korean J. Nutrition* 19(1):23-31. 1986