

대학생들의 세탁행동 실태 조사 연구¹⁾

이혜숙 · 이정규 · 김성교 · 김명자 · 이혜자

한국교원대학교 가정교육과

A Study on the Laundry Behavior of University Students

Lee, Hye-Suk · Lee, Jeonggyu · Kim, Sung-Gyo · Kim, Myeongja · Lee, Hyeja

Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education

Abstract

This study investigated laundry behavior, laundry awareness, clothing behavior for environment preservation of university students living at dormitory and relationship among the students' backgrounds, above three aspects. The survey data were collected from the students at Korea National University of Education located in Chung-Buk on November, 2003.

The results showed that the laundry awareness of university students living at dormitory was relatively high, but the students' actual laundry behavior was unscientific and according to customs leading to waste of various resources and water pollution. The students' clothing behavior for environment preservation occurred very rarely. Female students and the students had laundry education were superior to laundry awareness and laundry behavior.

Therefore, it will be necessary to develop and enforce laundry education program which is not just providing knowledge of laundry but improving power of practical application to real life situation for university students who might be one of family members in immediate future.

주제어(key Words): 세탁행동(laundry behavior), 세탁인지도(laundry awareness), 환경보전(environment preservation), 대학생(university student)

1) 교신저자: 이혜숙(hsl8863@hanmail.net)

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

과거에 빨래를 한다는 것은 힘이 많이 드는 노동이었으므로 가정에서 하는 세탁의 횟수는 적었다. 그러나 국내에서 1969년에 세탁기가 생산되어 일반 가정에 보급되고, 값싼 합성세제가 개발되면서 세탁은 어느 때나 할 수 있는 일이 되었다(이기영의 5인, 1996). 또한, 생활환경이 더욱 복잡해지고 생활수준이 향상됨에 따라 소지하는 의류의 수가 많아지고 착용하는 동안 부착되는 오염의 종류도 다양해졌을 뿐만 아니라 의복의 청결에 대한 요구도 높아져 일단 의류제품이 사용되면 세탁을 해야 되는 것으로 생각하여 가정에서 행하는 세탁의 빈도나 양은 더욱 늘어나게 되었다(류덕환·이봉연, 1999).

그럼에도 불구하고 여전히 소비자들의 낮은 세탁지식과 무관심으로 세탁효율을 충분히 발휘하고 있지 못할 뿐만 아니라 세제의 과다 사용 및 이로 인한 반복 세탁과 행굼은 여러 형태의 자원 낭비와 자연 환경을 오염시키는 원인이 되었다(류덕환·이봉연, 1999; 오경화·유혜경, 1997; 이기영·김성희, 1995). 세탁기에 사용되는 세제는 주로 합성세제로서 제2차 세계대전 이후 개발되어 세탁기의 보급과 함께 소비가 급격히 증가하였다. 그러나 세제 사용량의 급속한 증가는 가정의 경제적인 측면뿐만 아니라 세제 성분이 수계에 유입되어 잔류하게 됨으로써 수계의 자정작용을 방해하고 상수 처리 시 문제를 야기하며 세제의 보조제로서 첨가되는 인산염에 의한 부영양화 현상 등 자연 환경에 부정적인 영향을 미치고 있다(강인숙·조성진·김영수, 2003). 따라서 과거와는 다른 의복관리 및 세탁에 대한 필요성이 높아지고 있는 실정이다.

최근까지 이루어진 세탁관련 연구는 세제나 세탁방법을 중심으로 한 세탁행동 실태에 관한 연구(남상우, 1988; 남상우·이재희, 1988; 류덕환·이봉연, 1999; 배정숙의 2인; 신인수·유복선, 2001; 최순화·김정숙, 1997; 최혜운의 2인, 2002)와 1990년대에 들면서 환경문제가 심각하자 환경보존을 위한 친환경 의류 관리에 중점을 둔 연구(강인숙·조성진·김영수, 2003; 김병미·이재명, 1997; 김시월의 4인, 1998; 김용숙·신상옥, 1998; 박화순·서영숙,

1998; 성일화·이영준, 2000; 신인수·유복선, 2004; 연식, 1996; 최종명, 1999; 홍연숙, 1998)가 대부분이며 전업 또는 취업 주부를 그 연구 대상으로 이루어졌다. 하지만 학업, 취업 또는 기타 사유로 1인 가구로 독립하여 생활을 하며 세탁을 포함한 의생활을 관리해야만 하는 성인을 대상으로 한 세탁 관련 실태 조사는 거의 없는 실정이다. 이는 현재 우리나라의 독신가구인 1인 가구 비율이 전체 가구의 21%를 넘어서는(통계청, 2002) 현실을 간과한 탓이라 볼 수 있다.

그 동안 세탁을 포함한 의생활 관련 교육은 초·중·고등학교의 가정과 교육을 통하여 주로 실시하여 왔다고 볼 수 있으며 학생이 대학에서 가정학 관련 분야를 전공하지 않는 한 고등학교를 졸업한 후 중단된다. 따라서 본 연구는 주부가 아닌 성인, 특히 고등학교를 졸업한 후 독립적으로 생활하며 의생활 관리를 해야만 하는 대학생들의 세탁행동, 세탁인지도, 그리고 환경보전을 위한 의생활 행동 실태와 이러한 세탁행동이 조사대상자의 인구통계학적 특성 변인에 따라 차이가 있는지를 알아보고자 한다. 이를 바탕으로 주부는 아니지만 단독적으로 세탁을 포함한 의복관리를 전담해야만 하는 성인을 위한 효과적이며 친환경적인 세탁 관련 교육 프로그램 개발에 필요한 기초 자료로 활용하고자 한다.

2. 연구 문제

첫째, 이 연구는 대학생들의 세탁행동, 세탁인지도, 그리고 환경보전을 위한 의생활 행동의 실태를 파악한다.

둘째, 대학생들의 인구통계학적 특성 변인에 따른 세탁행동, 세탁인지도, 그리고 환경보전을 위한 의생활 행동의 차이를 파악한다.

3. 용어 정의

- 세탁행동: 세탁할 때 적용되는 세탁방법 또는 세탁 습관
- 세탁인지도: 세탁 효과에 영향을 미치는 요소에 대한 지식 또는 이해정도
- 환경보전을 위한 의생활행동: 환경문제를 의식하고 환경문제를 감소시킬 수 있는 의생활 행동으로 의생활자원절약, 의생활쓰레기감량행동, 의복의 재사

용 또는 재활용, 환경상품구매 등

4. 연구의 제한점

본 연구는 한 특정 대학교의 세탁실을 이용하는 기숙사생들만을 대상으로 하였으며, 본 연구에 사용된 질문지는 표준화되지 않은 것이므로 본 연구 결과의 확대해석은 신중을 기해야 할 것이다.

II. 선행 연구 고찰

초기에는 주로 세제를 중심으로 연구가 이루어졌는데, 가정에서 많이 사용되고 있는 세제의 종류, 세제 구입 방법, 세제의 품질 판단 기준, 세제 구입 시 관심을 두는 영역, 세제 사용량의 측정 방법, 세제 투입 방법 등이 관심 대상이었다(강윤석, 1995; 김병미, 1984; 남상우, 1988; 박화순·서영숙, 1998).

점차 세제와 세탁기의 종류가 다양해짐에 따라, 세제에 중심을 두었던 초기 연구는 세척효율을 높이기 위한 세탁기 자체에 관한 연구에서부터 환경보전 및 자원절약에 대한 여론이 높아지면서 세제와 세탁방법에 대한 연구로까지 확대 되고 있다.

대부분 주부를 대상으로 한 세탁행동, 세탁인지도, 환경보전을 위한 의생활 행동 관련 선행 연구 결과를 간략히 살펴보면 다음과 같다.

1. 세탁행동

세탁할 때 주로 사용하는 세제는 세탁기의 사용이 점차 증가하면서 비누에서 분말 합성세제로 변화하였는데(강윤석, 1995; 김병미, 1984; 남상우 1988; 박화순·서영숙, 1998), 전주·군산에 거주하는 주부를 대상으로 한 최근 연구 결과에 의하면 조사대상자의 거의 95%가 세탁기를 사용할 때 분말합성세제를 사용하고 있는 것으로 나타났다(신인수·유복선, 2001).

세제를 구입하는 방법은 연구에 따라 우선순위에선 조금 차이가 있었으나, 대체로 구입처에서 판매자의 의견을 듣거나 진열된 상품을 비교해 보거나 사용 경험자의 의견을 듣거나 광고 매체를 통하여 정보를 입수하는 것으로 나타났다(김병미, 1984; 남상우, 1988).

세제의 품질을 판단하는 기준은 제품에 부착된 품질보증 표시 확인이나 사용 경험이 높게 나타났으며, 설명서나 성분 표시를 직접 읽어 보고 판단하는 경우

는 아주 적었다(김병미, 1984; 남상우, 1988). 그리고 세제를 구입할 때 가장 중요하게 관심을 갖는 점은 세척력으로 나타났으며, 새로운 세제가 개발되었을 때 그 제품이 갖추기를 원하는 특성 또한 역시 세척력 향상이었다. 세척력 향상 다음으로 수질오염에 미치는 영향의 감소나 가격 등도 제품을 구입할 때 고려하는 사항으로 나타났다. 표백제와 유연제는 대부분 사용하고 있었으나(최순화·김정숙, 1997), 푸새를 꼭 하는 경우가 많았던 이정우·최동숙(1983)의 연구 결과와는 다르게 1997년에 이루어진 최순화·김정숙(1997)에서는 호제의 사용은 비교적 낮게 나타났다.

세탁할 때 필요한 세제 사용량의 측정 방법은 경험에 의한 비과학적 방법이 가장 많았고, 제품에 표시된 표준 사용량을 기준으로 하는 경우는 적었다(김병미, 1984; 남상우, 1988). 특히 절반 이상의 주부들이 세제 사용량을 고려하지 않고 세탁을 하고 있다는 연구 결과(이정우·최동숙, 1983)에서도 나타난 것과 마찬가지로 세제의 과다 사용이 문제가 되고 있음을 알 수 있다. 그리고 세제를 투입할 때 세제를 팔렛감과 동시에 넣는 경우가 가장 많았고 물에 용해시킨 후 세탁하는 경우는 1/3에 지나지 않았다(최순화·김정숙, 1997).

세탁을 실시하는 빈도는 팔렛감이 생기는 대로 바로 하는 경우는 적었고 그냥 계획 없이 하는 경우가 가장 많아 무계획한 세탁을 하고 있는 반면에(이정우·최동숙, 1983), 세탁이나 다림질은 모아서 한꺼번에 한다고 한 연구도 있었다(박화순·서영숙, 1998). 그리고 세탁기는 일주일에 3~4회 돌리는 경우가 가장 많았고, 매일 하는 경우에는 손빨래를 많이 하고 있었다(최순화·김정숙, 1997). 세탁을 시작하기 전에 대부분이 팔렛감을 분류하였으며(남상우, 1988 ; 이정우·최동숙, 1983), 가정에서의 세탁이 불가능한 의류만 세탁소에 맡기고 대부분 집에서 세탁하는 경우가 많았다 (이정우·최동숙, 1983).

본 세탁을 실시하기 전에 대부분의 사람들이 오염 정도에 따라 또는 항상 예비세탁(애벌빨래)을 하고 있었다(남상우, 1988; 최순화·김정숙, 1997). 특히 손빨래를 실시할 때 보다는 세탁기를 사용할 때에 예비 세탁을 하는 경우가 많다고 하였다(남상우, 1988; 이정우·최동숙, 1983). 속옷 등 삶을 수 있는 빨래는 거의 대부분이 삶아 입는 것으로 나타났으며(이정우·최동숙, 1983), 오염이 심한 의류는 따뜻

한 물에 빨거나 세제와 함께 삶아 한다고 하였다(남상우, 1988). 세탁을 하는 시간대는 오전이 가장 많았고 시간에 관계없이 하는 경우도 1/3 정도 있었다.(최순화·김정숙, 1977).

2. 세탁인지도

세탁인지도는 세탁효과에 영향을 미치는 여러 요소에 대한 지식 및 이해정도를 나타내는데, 김병미(1984)의 연구 결과, 15점 만점에 조사 대상자 전체가 얻은 점수는 4.8점(32%)으로 매우 낮은 인지도를 나타냈다. 몇 개의 세부 항목을 살펴보면, 세제의 농도가 높을수록 세탁 효과가 크나 일정 온도 이상에서는 높은 농도의 세제가 세탁효율을 높이는데 효과가 없는 '세제 농도와 세탁효과와의 관계'나, 물의 온도가 높을수록 세탁효과가 좋다는 '물의 온도와 세탁효과와의 관계'를 나타내는 문항에서는 각각 응답자의 64.5%, 54.9%가 바르게 알고 있었다. 그러나 세탁할 때 물의 온도보다 헹굼 때의 물의 온도가 높아야 헹굼 효과가 우수하다는 것과 거품이 세탁효과를 높이는 데 직접적인 영향을 미치지 않다는 것을 알고 있는 응답자는 14.7%로 인지도가 대단히 낮았다. 또한 조사 대상자의 대부분이 비누거품이 완전히 없어질 때까지 헹구는 것이 좋다고 인지하고 있는 경우도 있었다(이정우·최동숙, 1983).

거의 10년 후에 이루어진 차옥선·이일심(1994) 연구에서도 역시 '세제를 많이 사용할수록 세탁 효과는 커지지 않는다.'고 응답한 자가 66.5%로 세제 농도가 세탁효과에 미치는 영향에 대해서는 비교적 인지도가 높았다. 그러나 헹굼 온도가 높고 사용하는 물의 양이 많을수록, 그리고 여러 회 나누어 헹구는 것이 헹굼 효과가 좋다는 것을 알고 있는 응답자는 적어 헹굼 시 물의 온도에 대한 인지도는 여전히 아주 낮은 편으로 나타났다(최순화·김정숙, 1997).

세탁인지도와 조사 대상자의 인구통계학적 특성과의 관계를 살펴보면, 학력이 높고 월평균 소득이 많은 가정의 주부나(김병미, 1984; 남상우, 1988; 류덕환·이봉연, 1999), 단독 주택이나 상가 주택보다 아파트에 거주하는 주부가 인지도가 높았다. 김병미(1984)의 연구에서는 연령에 따른 인지도에서 유의한 차이가 나타나지 않았지만, 류덕환·이봉연(1999)의 연구에서는 30대와 50대간, 40대와 50대간, 그리고 20, 30, 40대와 50대간에 유의한 차이가 나타나

조사 대상자나, 연구가 이루어진 시기에 따라 결과가 달랐다.

그리고 주목할 만한 연구가 있는데 바로 부분적이거나 세탁인지도와 실제 행해지는 세탁행동 사이의 상관관계를 살펴본 차옥선·이일심(1994)의 연구이다. 세탁할 때 실제 사용하는 세제 량과 세제 사용량에 따라 세탁 효과가 어떻게 달라지는 지에 대한 주부들의 인지도와의 관계를 분석한 결과, 세탁 효과에 대한 인지도가 실제 세제 사용량에 영향을 미치며 인지도와 실제 세탁 행동은 같은 것으로 나타났다. 즉, 세제를 많이 사용할수록 세탁효과는 커지지 않는다고 인지하고 있는 주부가 세제를 많이 사용할수록 세탁 효과는 커진다고 인지하고 있는 주부보다 표준 농도의 세제 량을 사용하는 비율이 높았다.

3. 환경보전을 위한 의생활 행동

환경과 관련된 의생활 행동은 의복을 제작할 때 친환경적 소재를 이용하는 것에서부터 환경에 도움을 주는 의류제품구입, 의복의 정리나 세탁과정의 의복관리, 의복을 수선하여 다시 사용하는 재사용, 폐기된 의류제품을 같은 원료대로 분류한 뒤 재활용하여 재생 상품을 만드는 것, 수명이 다한 의복의 폐기에 이르기까지 모든 과정에 관련이 된다.

김용숙·신상옥(1998)은 광범위하고 깊이 있는 선행 연구 고찰을 통해 환경보전 행동의 차이를 체계화하고 그것을 바탕으로 환경보전을 위한 의생활 행동을 의생활자원절약, 의생활쓰레기감량, 의복재활용, 환경상품구매의 4영역으로 구분하였다.

의생활자원절약의 구체적 행동으로 중고의류 활용 행동을 들 수 있는데, 이춘희(1995)의 연구에 의하면 중고의류 시장 이용 경험이 많을수록 환경보호를 위한 의복관리 수행수준이 높게 나타났다. 환경문제에 대한 의식과 행동이 높은 집단일수록 의복관리행동에서 환경의식 수행수준도 높았다.

재활용의 목적은 원료 사용량, 에너지 사용량 및 고형폐기물 발생량을 줄이기 위함이다(허탁, 1995). 폐의류나 폐섬유를 재활용할 때 필요한 에너지량은 원섬유로 만들 때 보다 50%정도 절감할 수 있으며 사용되는 물과 에너지, 오염물질 방출량과 폐기물 배출량이 감소되어 환경피해를 줄일 수 있다(손태환, 1994). 의복재활용법에는 입지 않는 의복을 물려주는 방법과 다른 용도로 개조하는 방법이 있는데 옷을

물려주는 구체적인 방법은 남에게 물려주는 방법과 가족구성원 사이에서 물려주는 방법이 있다. 우리나라의 경우 남의 옷을 입는 것을 달가워하지 않기 때문에 외국의 경우처럼 남에게 옷을 물려주는 것보다 가족 사이에 물려주는 것이 보편적이다(김용숙·신상옥, 1998). 어린이에게 물려받은 옷을 입힐 경우 의복비를 절약할 수 있어 합리적인 소비생활이 이루어진다는 것을 이해시키는 것이 중요하다고 하였다(정삼호, 1980). 또한 여성들이 남성들보다 오래된 의복을 잘 버리지 않으며, 여성이 더욱 환경 친화적인 처분 유형을 선택한다고 하였으며, 나이가 많을수록 의복을 더 많이 기증하는 경향이 있음을 밝히고 있다(Shim, 1995).

환경보전을 위한 의복구매는 의복을 제작할 때 소비자의 건강을 해치지 않으면서 환경피해를 최소화하고 에너지 및 자원절약을 도모한 환경상품을 구매하는 것을 의미한다. 의복을 구매할 때는 품질, 가격, 디자인뿐만 아니라 제조과정에서 환경문제가 적은 섬유로 된 의복, 세탁과정에서도 환경문제를 적게 일으키는 수명 긴 의복을 구매해야 할 것이다.

III. 연구 방법

1. 조사 대상 및 자료 수집

본 연구는 충북에 위치한 한국교원대학교 기숙사에서 공동생활을 하기 때문에 동일한 세탁실 환경에서 세탁을 실시하고 있는 대학생 2000여명을 모집단으로 하였다. 예비 조사와 본 조사를 통해 자료를 수집하였으며, 본 조사는 예비 조사 후 수정 보완된 질문지를 사용하여 2003년 11월에 실시하였다. 질문지는 총 845부를 배포하였으며, 476부(56.3%)가 회수되었고, 응답이 불성실한 49부를 제외한 427부(89.7%)가 분석에 활용되었다.

2. 조사 도구

본 연구를 위한 설문내용은 선행연구(김용숙·신상옥, 1998; 류덕환·이봉연, 1999; 최순화·김정숙, 1997)와 저서(김성련, 2000) 등을 참고로 하여 1차 작성되었으며 예비조사를 통한 신뢰도 검증과 문항 분석 결과 유의하게 나타난 문항들만으로 최종 구성되었다. 사용된 설문지는 세탁행동 척도, 세탁인지도

척도, 환경보전을 위한 의생활 행동 척도 3개 부분으로 구성되었다.

세탁행동 척도는 기숙사에 있는 세탁실에서 실제 행하고 있는 세탁에 대한 전반적인 행동을 알아보기 위한 문항들로 라벨 참고, 빨랫감 분류, 예비 세탁 등 합리적 세탁방법에 관한 문항 5개, 세제에 관한 문항, 손빨래 실시와 세탁기 사용에 관한 4문항, 교육 요구도 1문항, 세탁실 이용 시 불편 사항 1문항 총 18문항으로 구성되었다. 세탁인지도 척도는 세제 및 세탁방법에 대한 지식 및 이해 정도를 알아보기 위한 것으로 세제에 관한 9문항, 세탁방법에 관한 7문항 총 16개 문항으로 구성되었다. 그리고 마지막으로 환경보전을 위한 의생활 행동은 의생활자원 절약, 의생활쓰레기 감량, 의복의 재사용 또는 재활용, 환경상품 구매 등 친환경적 의생활 행동들을 알아보기 위한 총 10문항으로 구성되었다. 이렇게 작성된 3개의 척도 중에서 세탁행동 척도는 각 문항에 명목 척도를 적용하였고, 나머지 세탁인지도와 환경보전을 위한 의생활 행동은 5점 리커트 척도를 적용하였다.

3. 자료 처리

수집된 자료의 통계 처리는 SPSS Win ver 10.0을 사용하여 기술통계와 카이검증, t-검증을 실시하였다.

IV. 연구 결과 및 해석

1. 조사 대상자의 인구통계학적 특성

조사대상자의 인구통계학적 특성을 살펴본 결과는 <표 1>과 같다. 여학생이 60.2%로 남학생보다 훨씬 많았으나 모집단의 남, 여 비율을 고려하면 적절한 수준이었다. 학년은 1학년이 46.6%로 가장 많았고, 다음으로 2학년(27.9%), 4학년(13.6%), 3학년(11.9%) 순이었다. 기숙사가 아닌 본래 거주 지역은 대도시가 49.6%로 가장 많았고, 중·소도시가 35.6%, 읍·면이 14.8%이며, 대학에서의 전공은 유아, 초등교육과를 포함한 인문사회 계열이 63.4%, 자연과학계열이 27.2%, 예체능 계열이 9.4%로 분포되었다.

기숙사 입사 전 직접 세탁을 실시한 경험은 '전혀

〈표 1〉 조사 대상자의 인구통계학적 특성

단위: 명(%)

| 변인 | 구분 | | 변인 | 구분 | |
|------|--------|------------|------|------------|------------|
| | 성별 | 남자 | | 170(39.8) | 세탁경험 |
| | 여자 | 257(60.2) | | 주 1회 | 114(26.7) |
| | 전체 | 427(100.0) | | 주 2-3회 | 48(11.2) |
| | | | | 월 1-2회 | 82(19.2) |
| | | | | 기타 | 31(7.3) |
| | | | | 전체 | 427(100.0) |
| 학년 | 1학년 | 199(46.6) | 학습경험 | 있다 | 118(27.6) |
| | 2학년 | 119(27.9) | | 없다 | 309(72.4) |
| | 3학년 | 51(11.9) | | 전체 | 427(100.0) |
| | 4학년 | 58(13.6) | | | |
| | 전체 | 427(100.0) | | | |
| 출신지역 | 대도시 | 212(49.6) | 학습빈도 | 교과 학습 시간 | 43(36.4) |
| | 중, 소도시 | 152(35.6) | | 가정에서 수시로 | 46(39.0) |
| | 읍, 면 | 63(14.8) | | 가정에서 1회 | 24(20.3) |
| | 전체 | 427(100.0) | | 기타 | 5(4.2) |
| | | | | 전체 | 118(100.0) |
| 전공계열 | 인문사회 | 256(63.4) | 교육담당 | 할머니 또는 어머니 | 80(67.8) |
| | 자연과학 | 110(27.2) | | 아버지 | 2(1.7) |
| | 예체능 | 38(9.4) | | 형제 또는 자매 | 3(2.5) |
| | 전체 | 404(100.0) | | 선생님 | 30(25.4) |
| | | | | 친구 | 2(1.7) |
| | | 각종 매체 | | 1(0.8) | |
| | | | | 전체 | 118(100.0) |

없다(35.6%), '주 1회 정도(26.7%)', '월 1-2회 정도(19.2%)' 순으로 세탁 경험 빈도가 낮은 편이었다. 또한 기숙사 입사 전 또는 입사 후 세탁관련 학습 경험이 '없다'는 응답자가 무려 72.5%나 되었다. 세탁관련 학습 경험이 있다고 응답한 학생들에게만 누구로부터 얼마나 자주 교육을 받았는지 추가 질문한 결과, 할머니 또는 어머니로부터 교육을 받은 학생이 67.8%, 학교 선생님이 25.4%이었으며, '가정에서 수시로' 교육을 받았던 학생이 39.0%, '교과 학습 시간'이 36.4%, '가정에서 단 한 번'이 20.3%로 나타났다.

2. 대학생들의 세탁행동 실태 및 인구통계학적 특성 변인에 따른 차이

가. 대학생들의 세탁행동

대학생들의 세탁행동 실태를 살펴 본 결과는 〈표 2〉와 같다. 먼저 대학생들 중에서 세탁을 실시하기 전에 항상 라벨을 참고하고(23.0%), 빨랫감을 분류하며(32.6%), 예비 세탁을 실시하는(12.4%) 학생들은 매우 드문 편이었다. 오히려 전혀 라벨을 참고하지 않거나 빨랫감을 분류하지 않거나 예비 세탁을 실시하지 않는다는 학생들의 비율이 상대적으로 높은 편이었다. 이는 주부를 대상으로 한 선행 연구(최순화·김정숙, 1997) 결과와 비교해 보면 상당히 높은 수치로 대학생들이 주부들에 비해 본 세탁을 실시하기 전에 필요한 세심한 주의를 덜 기울이는 것으로 해석할 수 있다.

다음으로 세계 구입과 관련된 질문에서 세계를 구

입할 때 필요한 정보는 사용 경험자로부터 얻는다는 학생들이 가장 많았고(43.8%), 그 다음이 방송매체를 통하여(26.0%), 구입처의 판매원을 통하여(18.5%) 순이었다. 세제를 구입할 때에는 제품에 표시된 상품명, 선전문구뿐만 아니라 취급설명서와 성분표시까지도 꼼꼼히 살펴보는 것이 바람직한데 상품명과 선전문구에만 관심을 두는 학생들이 가장 많았으며(36.5%) 취급설명서와 성분표시까지 관심을 갖는다는 학생들은 적은 편이었다(15.5%).

세제의 사용량은 주부들을 대상으로 한 연구(남상우, 1988; 이정우·최동숙, 1983) 결과와 마찬가지로 대부분(69.5%)의 학생들이 눈대중으로 대충 결정하고 있었으며, 제품에 표시된 표준사용량 대로 계량하여 사용하는 학생들은 겨우 14.8%에 지나지 않았다. 또한, 세제를 충분히 용해시킨 후 빨랫감을 세탁기에 넣는 것이 효과적인데도 불구하고 세제를 세탁기에 넣을 때에 세제를 빨랫감과 같이 넣고 물을 받아 세탁한다는 학생이 과반수였고, 세제를 미리 녹인 후 빨랫감을 넣는 학생들은 비교적 적은 편이었다(22.7%). 섬유를 부드럽게 하고 정전기의 발생을 방지하기 위해 마지막 헹굼수에 첨가하는 섬유유연제를 섬유의 종류에 상관없이 항상 사용하고 있다 학생들이 많은 편이었다(37.9%).

손빨래 실시보다는 세탁기를 사용하는 경우가 많거나 세탁기만을 사용하여 세탁을 한다는 학생들이 과반수였고, 다음으로 손빨래 실시와 세탁기 사용을 반반 정도 하는 학생들이 많았다(30.7%). 손빨래를 실시하는 횟수는 1주에 2~3회(36.8%) 또는 2주에 1~2회(36.8%) 정도였으며, 세탁기는 2주에 1~2회 정도 사용하는 학생들이 대부분 이었다(64.1%). 효과적인 세탁 방법에 대한 대학생들의 학습 요구도를 알아보기 위해 질문한 결과, 올바른 세탁 방법을 알고 싶다는 학생들이 반수를 넘었다.

이상과 같이 세탁효과를 높이기 위해 본 세탁 전에 라벨을 참고하여 빨랫감을 분류하고 예비세탁을 실시하는 등 세심한 주의를 기울이는 대학생들은 매우 드물었다. 또한, 세제 구입 시 제품에 부착된 성분표시 등을 자세하게 살펴보기보다는 상품명과 선전문구만을 보고 구입하는 경우가 많았다. 대부분의 대학생들이 주부와 마찬가지로 세제의 사용량을 눈대중으로 대충 결정하고 있었으며, 더군다나 세제를 미리 물에 충분히 용해시키지 않고 빨랫감과 함께 넣어 세탁을 하고 있었다. 즉, 주부를 대상으로 했던 선행 연구들의 결

과와 마찬가지로 대학생들도 세탁의 효율을 저하시키고, 자원의 낭비와 인체와 자연환경을 오염시키는 세탁행동을 하고 있는 것으로 나타났다.

나. 대학생들의 인구통계학적 특성 변인에 따른 세탁행동

조사 대상자의 인구통계학적 특성 변인에 따른 세탁행동의 차이를 살펴 본 결과(표 2)참조, 성별과 세탁 관련 학습 경험 유무 변인에서만 $p<.05$ 수준에서 통계학적으로 유의미한 차이가 나타났다.

우선, 성별 변인에서 남녀 학생의 세탁행동을 보면 총 16문항 중 12문항에서 남녀간에 유의한 차이를 보이고 있다. 즉 학생들 중에서 의복에 부착된 라벨을 참고하고, 빨랫감을 분류하며 예비 세탁을 실시하는 등 본 세탁을 실시하기 전 좀더 세심한 주의를 기울이며, 세제를 구입할 때 사용설명자로부터 실제적인 정보를 입수하고, 제품에 표시된 성분까지 꼼꼼히 살펴보는 여학생의 비율이 남학생보다 높았다.

세제를 투입하는 방법에 있어서 세제를 녹인 후 빨랫감을 넣는 여학생의 비율이 남학생에 비해 거의 2배 정도 높은 반면에, 순서에 상관없이 아무렇게나 넣는 남학생의 비율은 여학생에 비해 거의 4배 높았다. 손빨래 실시와 세탁기 사용을 반반 하는 여학생의 비율이 남학생보다 높은 반면에, 전부 세탁기를 사용하고 있는 남학생의 비율은 여학생보다 높았다. 또한, 흰옷을 삶거나 표백 또는 살균제를 사용하는 여학생이 남학생보다 높았다. 이러한 결과는 여학생이 남학생 보다 세탁효과를 높이는 데 긍정적 영향을 미치는 방향으로 세탁행동을 수행하고 있다는 것을 알 수 있다.

다음으로, 세탁관련 학습 경험 유무에 따른 차이를 살펴보면(표 2)참조, 학습 경험이 있는 학생들 중 라벨을 참고하고 빨랫감을 분류하며 예비 세탁을 실시하는 학생들의 비율이 높았다. 학습 경험이 있는 학생들이 흰옷을 삶거나 표백 살균을 더 많이 하고 있었으며, 세제를 먼저 녹인 후 빨랫감을 넣고 세탁하였다. 손빨래와 세탁기 사용 빈도에서 학습경험이 있는 응답자가 손빨래와 세탁기 사용 빈도를 반반 하는 경우가 많으며 전부 세탁기를 사용한다는 비율은 학습 경험이 없는 응답자가 더 많다. 이는 세탁관련 학습 경험이 있는 학생이 경험이 없는 학생보다 세탁효과를 높이는 데 긍정적 영향을 미치는 방향으로 세탁행동을 수행하고 있다는 것을 알 수 있다.

〈표 2〉 대학생들의 인구통계학적 특성 변인에 따른 세탁행동

단위: 명(%)

| | | 성별 | | 학습경험 | | 전체 |
|---------------|------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | | 남자 | 여자 | 있다 | 없다 | |
| 라벨 참고 여부 | 항상 참고한다. | 24(14.1) | 74(28.8) | 35(29.7) | 63(20.4) | 98(23.0) |
| | 가끔 참고한다. | 77(45.3) | 41(54.9) | 67(56.8) | 151(48.9) | 218(51.1) |
| | 참고하지 않는다. | 69(40.6) | 42(16.3) | 16(13.6) | 95(30.7) | 111(26.0) |
| | $\chi_2(df)$ | 34.576(2)* | | 13.947(2)* | | |
| 빨랫감 분류 여부 | 항상 분류한다. | 38(22.4) | 101(39.3) | 53(44.9) | 86(27.8) | 139(32.6) |
| | 가끔 분류한다. | 67(39.4) | 121(47.1) | 49(41.5) | 139(45.0) | 188(44.0) |
| | 분류하지 않는다. | 65(38.2) | 35(13.6) | 16(13.6) | 84(27.2) | 100(23.4) |
| | $\chi_2(df)$ | 36.869(2)* | | 14.657(2)* | | |
| 빨랫감 분류 기준 | 오염 정도에 따라 | 13(12.4) | 8(3.6) | 7(6.9) | 14(6.2) | 21(6.4) |
| | 옷감 또는 섬유유리 종류에 따라 | 63(60.0) | 145(65.3) | 71(69.6) | 137(60.9) | 208(63.6) |
| | 색상에 따라 | 27(25.7) | 66(29.7) | 22(21.6) | 71(31.6) | 93(28.4) |
| | 기타 | 2(1.9) | 3(1.4) | 2(2.0) | 3(1.3) | 5(1.5) |
| | $\chi_2(df)$ | 9.415(3)* | | 3.526(3) | | |
| 예비 세탁 실시 여부 | 항상 실시한다. | 24(14.1) | 29(11.3) | 25(21.2) | 28(9.1) | 53(12.4) |
| | 가끔 실시한다. | 71(41.8) | 155(60.3) | 63(53.4) | 163(52.8) | 226(52.9) |
| | 실시하지 않는다. | 75(44.1) | 73(28.4) | 30(25.4) | 118(38.2) | 148(34.7) |
| | $\chi_2(df)$ | 14.600(2)* | | 14.134(2)* | | |
| 세제 구입 시 정보원 | 사용 경험자 | 54(31.8) | 133(51.8) | 47(39.8) | 140(45.3) | 187(43.8) |
| | 방송매체 | 49(28.8) | 62(24.1) | 28(23.7) | 83(26.9) | 111(26.0) |
| | 구입처 | 38(22.4) | 41(16.0) | 29(24.6) | 50(16.2) | 79(18.5) |
| | 기타 | 29(17.1) | 21(8.2) | 14(11.9) | 36(11.7) | 50(11.7) |
| | $\chi_2(df)$ | 19.369(3)* | | 4.163(3) | | |
| 세제 구입 시 관심 영역 | 상품명 | 51(30.0) | 56(21.8) | 33(28.0) | 74(23.9) | 107(25.1) |
| | 상품명, 선전문구 | 69(40.6) | 87(33.9) | 36(30.5) | 120(38.8) | 156(36.5) |
| | 상품명, 선전문구, 취급설명서 | 32(18.8) | 66(25.7) | 23(19.5) | 75(24.3) | 98(23.0) |
| | 상품명, 선전문구, 취급설명서, 성분표시 | 18(10.6) | 48(18.7) | 26(22.0) | 40(12.9) | 66(15.5) |
| | $\chi_2(df)$ | 10.451(3)* | | 7.585(3) | | |
| 세제 구입 시 중점 사항 | 가격 | 76(44.7) | 63(24.5) | 32(27.1) | 107(34.6) | 139(32.6) |
| | 성분 | 14(8.2) | 15(5.8) | 8(6.8) | 21(6.8) | 29(6.8) |
| | 용도 | 17(10.0) | 25(9.7) | 14(11.9) | 28(9.1) | 42(9.8) |
| | 세척력 | 58(34.1) | 149(58.0) | 62(52.5) | 145(46.9) | 207(48.5) |
| | 기타 | 5(2.9) | 5(1.9) | 2(1.7) | 8(2.6) | 10(2.3) |
| | $\chi_2(df)$ | 26.138(4)* | | 3.008(4) | | |
| 흰옷 표백 방법 | 삶는다. | 17(10.0) | 71(27.6) | 28(23.7) | 60(19.4) | 88(20.6) |
| | 표백 또는 살균제를 사용한다. | 38(22.4) | 89(34.6) | 40(33.9) | 87(28.2) | 127(29.7) |
| | 표백 및 소독을 실시하지 않는다. | 111(65.3) | 92(35.8) | 44(37.3) | 159(51.5) | 203(47.5) |
| | 기타 | 4(2.4) | 5(1.9) | 6(5.1) | 3(1.0) | 9(2.1) |
| | $\chi_2(df)$ | 39.416(3)* | | 12.179(3)* | | |

*p<.05

〈표 계속〉

단위: 명(%)

| | | 성별 | | 학습경험 | | 전체 |
|------------------|--------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | | 남자 | 여자 | 있다 | 없다 | |
| 섬유 유연제 사용 | 항상 사용한다. | 40(23.5) | 122(47.5) | 53(44.9) | 109(35.3) | 162(37.9) |
| | 필요한 경우에만 사용한다. | 74(43.5) | 105(40.9) | 49(41.5) | 130(42.1) | 179(41.9) |
| | 사용하지 않는다. | 56(32.9) | 30(11.7) | 16(13.6) | 70(22.7) | 86(20.1) |
| | $\chi_2(df)$ | 38.612(2)* | | 5.604(2) | | |
| 세제 량 결정 방법 | 상품의 표준사용량 표시대로 | 29(17.1) | 34(13.2) | 21(17.8) | 42(13.6) | 63(14.8) |
| | 거품의 정도를 보고 | 12(7.1) | 20(7.8) | 11(9.3) | 21(6.8) | 32(7.5) |
| | 눈대중으로 | 113(66.5) | 184(71.6) | 75(63.6) | 222(71.8) | 297(69.6) |
| | 빨랫감의 오염 정도에 따라 | 14(8.2) | 17(6.6) | 10(8.5) | 21(6.8) | 31(7.3) |
| | 기타 | 2(1.2) | 2(0.8) | 1(0.8) | 3(1.0) | 4(0.9) |
| | $\chi_2(df)$ | 2.018(4) | | 2.938(4) | | |
| 세제 투입 방법 | 세제를 녹인 후 빨랫감을 넣는다. | 24(14.1) | 73(28.4) | 39(33.1) | 58(18.8) | 97(22.7) |
| | 빨랫감을 넣고 물을 받은 후 세제를 넣는다. | 31(18.2) | 51(19.8) | 29(24.6) | 53(17.2) | 82(19.2) |
| | 세제와 빨랫감을 같이 넣고 물을 받는다. | 96(56.5) | 125(48.6) | 45(38.1) | 176(57.0) | 221(51.8) |
| | 순서에 상관없이 넣는다. | 19(11.2) | 8(3.1) | 5(4.2) | 22(7.1) | 27(6.3) |
| | $\chi_2(df)$ | 21.066(3)* | | 17.084(3)* | | |
| 손빨래 실시와 세탁기 사용빈도 | 전부 손빨래 실시 | 8(4.7) | 10(3.9) | 7(5.9) | 11(3.6) | 18(4.2) |
| | 손빨래를 많이 실시 | 22(12.9) | 42(16.3) | 19(16.1) | 45(14.6) | 64(15.0) |
| | 손빨래 실시와 세탁기 사용을 반씩 | 30(17.6) | 101(39.3) | 48(40.7) | 83(26.9) | 131(30.7) |
| | 세탁기를 많이 사용 | 64(37.6) | 93(36.2) | 37(31.4) | 120(38.8) | 157(36.8) |
| | 전부 세탁기 사용 | 46(27.1) | 11(4.3) | 7(5.9) | 50(16.2) | 57(13.3) |
| | $\chi_2(df)$ | 56.417(4)* | | 14.607(4)* | | |
| 손빨래 횟수 | 매일 | 9(7.3) | 19(7.7) | 5(4.5) | 23(8.9) | 28(7.6) |
| | 1주일에 2-3회 | 32(25.8) | 104(42.3) | 44(39.6) | 92(35.5) | 136(36.8) |
| | 2주일에 1-2회 | 52(41.9) | 108(43.9) | 50(45.0) | 110(42.5) | 160(43.2) |
| | 1달에 1-2회 | 28(22.6) | 15(6.1) | 11(9.9) | 32(12.4) | 43(11.6) |
| | 기타 | 3(2.4) | 0(0.0) | 1(0.9) | 2(0.8) | 3(0.8) |
| | $\chi_2(df)$ | 31.407(4)* | | 2.859(4) | | |
| 손빨래 장소 | 세면대 | 13(10.5) | 32(13.0) | 11(9.9) | 34(13.1) | 45(12.2) |
| | 샤워실 | 23(18.5) | 31(12.6) | 11(9.9) | 43(16.6) | 54(14.6) |
| | 세탁실 | 86(69.4) | 182(74.0) | 89(80.2) | 179(69.1) | 268(72.4) |
| | 기타 | 2(1.6) | 1(0.4) | 0(0.0) | 3(1.2) | 3(0.8) |
| | $\chi_2(df)$ | 4.153(3) | | 5.646(3) | | |
| 세탁기 사용빈도 | 매일 | 2(1.2) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(0.7) | 2(0.5) |
| | 1주일에 2-3회 | 28(17.3) | 49(19.8) | 20(18.0) | 57(19.1) | 77(18.8) |
| | 2주일에 1-2회 | 109(67.3) | 153(61.9) | 75(67.6) | 187(62.8) | 262(64.1) |
| | 1달에 1-2회 | 23(14.2) | 42(17.0) | 16(14.4) | 49(16.4) | 65(15.9) |
| | 기타 | 0(0.0) | 3(1.2) | 0(0.0) | 3(1.0) | 3(0.7) |
| | $\chi_2(df)$ | 6.276(4) | | 2.418(4) | | |
| 세탁 시간대 | 낮 시간 | 28(16.5) | 45(17.5) | 22(18.6) | 51(16.5) | 73(17.1) |
| | 저녁식사 후 | 25(14.7) | 48(18.7) | 17(14.4) | 56(18.1) | 73(17.1) |
| | 점점 이후 | 50(29.4) | 71(27.6) | 32(27.1) | 89(28.8) | 121(28.3) |
| | 새벽 | 15(8.8) | 7(2.7) | 8(6.8) | 14(4.5) | 22(5.2) |
| | 불규칙하게 | 52(30.6) | 86(33.5) | 39(33.1) | 99(32.0) | 138(32.3) |
| | $\chi_2(df)$ | 8.774(4) | | 1.869(4) | | |
| 계 | 170 | 257 | 118 | 309 | 427(100.0) | |

*p<.05

3. 대학생들의 세탁인지도 실태 및 인구통계학적 특성 변인에 따른 차이

가. 대학생들의 세탁인지도

대학생들의 세탁인지도를 분석한 결과(표 3)를 보면 총 16문항 중 평균점수가 5점 만점에 3.0을 넘은 문항이 무려 16개나 되어 학생들의 세탁인지도는 전반적으로 높게 나타났다. 평균 4점을 넘는 내용으로

는 '빨랫감 양에 따라 세탁하는 물의 양을 조절해야 한다.', '세탁하는 물의 양에 따라 세제의 양을 달리하여야 한다.', '흰색 면제품은 삶아 빼는 것이 효과적이다.'로 나타났다. 각 문항별 응답을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

세제의 사용법에 관해서는 학생들의 과반수가 세제가 세탁효과에 가장 큰 영향을 미친다는 것뿐만 아니라 세제를 많이 사용할수록 세탁효과가 좋은 것은 아니라는 것도 알고 있었다. 그러나 거품이 많을수록

〈표 3〉 대학생들의 세탁인지도

단위: 명(%)

| 문항 내용 | 매우 그렇다 | 조금 그렇다 | 보통이다 | 약간 아니다 | 전혀 아니다 | 전체 | 평균 (표준편차) |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------|------------------|
| 세탁효과에 가장 큰 영향을 주는 것은 세제이다. | 80 (18.7) | 170 (39.8) | 146 (34.2) | 25 (5.9) | 6 (1.4) | 427 (100.0) | 3.69 (.89) |
| 세제를 많이 사용할수록 세탁효과가 좋다. | 14 (3.3) | 76 (17.8) | 108 (25.3) | 158 (37.0) | 71 (16.6) | 427 (100.0) | 3.46 (1.07) |
| 헝겍 횡수와 세탁효과는 관계가 있다. | 98 (23.0) | 198 (46.3) | 104 (24.4) | 20 (4.7) | 7 (1.6) | 427 (100.0) | 3.84 (.89) |
| 거품이 많이 발생할수록 세탁효과가 좋다. | 24 (5.6) | 101 (23.7) | 167 (39.1) | 101 (23.7) | 34 (8.0) | 427 (100.0) | 3.05 (1.01) |
| 온수는 세탁효과를 높인다. | 102 (23.9) | 212 (49.6) | 79 (18.5) | 29 (6.8) | 5 (1.2) | 427 (100.0) | 3.91 (.90) |
| 빨랫감 양에 따라 세탁하는 물의 양을 조절해야 효과적이다. | 197 (46.1) | 146 (34.2) | 58 (13.6) | 22 (5.2) | 4 (0.9) | 427 (100.0) | 4.19 (.92) |
| 세탁할 때 물의 온도와 헝겍 때 물의 온도가 비슷할 것이 효과적이다. | 52 (12.2) | 99 (23.2) | 195 (45.7) | 68 (15.9) | 13 (3.0) | 427 (100.0) | 3.26 (.97) |
| 흰색 면제품은 삶아 빼는 것이 효과적이다. | 156 (36.5) | 166 (38.9) | 72 (16.9) | 27 (6.3) | 6 (1.4) | 427 (100.0) | 4.03 (.96) |
| 농축세제는 일반세제보다 적게 넣어도 효과적이다. | 94 (22.0) | 199 (46.7) | 103 (24.1) | 27 (6.3) | 4 (0.9) | 427 (100.0) | 3.82 (.88) |
| 세탁하는 물의 양에 따라 세제의 양을 달리하여야 한다. | 170 (39.8) | 173 (44.5) | 67 (15.7) | 11 (2.6) | 6 (1.4) | 427 (100.0) | 4.15 (.87) |
| 세제를 용해시킨 후 빨랫감을 넣는 것이 효과적이다. | 144 (33.7) | 146 (34.2) | 110 (25.8) | 22 (5.2) | 5 (1.2) | 427 (100.0) | 3.94 (.95) |
| 세탁기 용량보다 빨랫감을 적게 넣는 것이 효과적이다. | 130 (30.4) | 155 (36.3) | 93 (21.8) | 41 (9.6) | 8 (1.9) | 427 (100.0) | 3.84 (1.03) |
| 섬유유연제 사용은 정전기 방지에 효과적이다. | 118 (27.6) | 181 (42.4) | 99 (23.2) | 24 (5.6) | 5 (1.2) | 427 (100.0) | 3.94 (.89) |
| 섬유유연제는 항상 넣는 것이 좋다. | 58 (13.6) | 105 (24.6) | 166 (38.9) | 86 (20.1) | 12 (2.8) | 427 (100.0) | 2.74 (1.02) |
| 섬유유연제는 많은 양을 넣을수록 효과적이다. | 19 (4.4) | 40 (9.4) | 107 (25.1) | 177 (41.5) | 84 (19.7) | 427 (100.0) | 3.63 (1.04) |
| 섬유유연제는 마지막 헝겍 때 넣는 것이 효과적이다. | 105 (24.6) | 156 (36.5) | 114 (26.7) | 41 (9.6) | 11 (2.6) | 427 (100.0) | 3.72 (1.04) |

세탁효과가 좋다거나(31.7%), 섬유유연제는 항상 넣는 것이 좋고(53.6%), 많은 양을 넣을수록 효과적이라고(13.8%) 잘못 알고 있는 학생들도 상당수에 이르렀다.

세탁방법과 관련하여서는 대부분의 학생들이 온수를 사용하고(73.5%), 빨랫감 양에 따라 세탁하는 물의 양을 조절하고(80.3%), 세탁하는 물의 양에 따라 세제의 양을 달리하고(84.3%), 세제를 미리 용해시킨 후 빨랫감을 넣고(67.9%), '세탁기 용량보다 빨랫감을 적게 넣고(66.7%), 행굼을 많이 할수록(70%) 세탁의 효과가 높다는 것을 알고 있었다. 그러나 세탁할 때 물의 온도와 행굼 때 물의 온도는 비슷한 것이 효과적이라는 것을 알고 있는 학생들은 비교적 적은 편이었다(35.4%).

이상과 같이 대학생들의 세탁인지도는 전반적으로 높은 편이었으나 전반부에서 살펴본 세탁행동 결과와 관련지어보면, 대학생들은 이미 충분히 알고 있는 세탁지식을 실제 세탁을 실시하는 상황에서는 제대로

활용하지 못하고 있다고 해석할 수 있다. 현재 대학생들은 제6차 교육과정(교육부 고시 제1991-19호)의 적용을 받은 학생들로 미흡하지만 세탁과 관련된 내용을 이미 중·고등학교 가정교과 수업에서 학습하였던 학생들이었다. 그러나 비록 가정교과가 실생활에의 적용을 강조하고는 있지만 교육 현장의 입시 위주 교육으로 인하여 실생활의 적용 능력을 향상시킬 수 있는 교육 여건의 제공이 전무한 상태로 단순한 지식만의 습득에 급급하였던 것을 돌아해보면 이는 당연한 결과라고 할 수 있다.

나. 대학생들의 인구통계학적 특성 변인에 따른 세탁인지도

인구통계학적 특성에 따른 세탁인지도의 차이를 분석한 결과(표 4), 세탁행동과 마찬가지로 성별, 세탁 관련 학습 경험 유무 변인에서만 $p < .05$ 수준에서 통계학적으로 유의미한 차이가 나타났고 나머지 변인들

<표 4> 대학생들의 인구통계학적 특성 변인에 따른 세탁인지도

| 문항 내용 | 평균 점수 | | t값 | 유의 확률 | 평균 점수 | | t값 | 유의 확률 |
|--|-------|------|--------|-------|-------|------|--------|-------|
| | 남자 | 여자 | | | 있다 | 없다 | | |
| 세탁효과에 가장 큰 영향을 주는 것은 세제이다. | 3.76 | 3.63 | 1.484 | .139 | 3.61 | 3.72 | -1.090 | .276 |
| 세제를 많이 사용할수록 세탁효과가 좋다. | 3.24 | 3.60 | -3.479 | .001* | 3.81 | 3.32 | 4.335 | .000* |
| 행굼 횟수와 세탁효과는 관계가 있다. | 3.72 | 3.93 | -2.353 | .017* | 3.83 | 3.85 | -.181 | .856 |
| 거품이 많이 발생할수록 세탁효과가 좋다. | 2.98 | 3.09 | -1.075 | .283 | 3.25 | 2.97 | 2.535 | .012* |
| 온수는 세탁효과를 높인다. | 3.92 | 3.86 | .657 | .512 | 3.86 | 3.89 | -.387 | .699 |
| 빨랫감 양에 따라 세탁하는 물의 양을 조절해야 효과적이다. | 4.12 | 4.25 | -1.399 | .163 | 4.33 | 4.14 | 1.889 | .060 |
| 세탁할 때 물의 온도와 행굼 때 물의 온도가 비슷한 것이 효과적이다. | 3.41 | 3.15 | 2.738 | .006* | 3.21 | 3.27 | -.572 | .568 |
| 흰색 면제품은 삶아 댄는 것이 효과적이다. | 3.88 | 4.12 | -2.578 | .010* | 4.01 | 4.04 | -.262 | .794 |
| 농축세제는 일반세제보다 적게 넣어도 효과적이다. | 3.79 | 3.84 | -.579 | .563 | 3.94 | 3.78 | 1.697 | .090 |
| 세탁하는 물의 양에 따라 세제의 양을 달리하여야 한다. | 4.02 | 4.23 | -2.397 | .017* | 4.14 | 4.15 | -.174 | .862 |
| 세제를 용해시킨 후 빨랫감을 넣는 것이 효과적이다. | 3.80 | 4.04 | -2.514 | .012* | 3.97 | 3.93 | .331 | .741 |
| 세탁기 용량보다 빨랫감을 적게 넣는 것이 효과적이다. | 3.84 | 3.84 | .045 | .964 | 3.85 | 3.83 | .113 | .910 |
| 섬유유연제 사용은 정전기 방지에 효과적이다. | 3.78 | 3.98 | -2.233 | .026* | 4.04 | 3.84 | 2.046 | .041* |
| 섬유유연제는 항상 넣는 것이 좋다. | 2.71 | 2.76 | -5.630 | .574 | 2.77 | 2.73 | .390 | .697 |
| 섬유유연제는 많은 양을 넣을수록 효과적이다. | 3.44 | 3.75 | -2.999 | .003* | 3.88 | 3.53 | 3.173 | .002* |
| 섬유유연제는 마지막 행굼 때 넣는 것이 효과적이다. | 3.70 | 3.72 | 1.58 | .875 | 3.73 | 3.70 | .239 | .811 |

* $p < .05$

에서는 주목할 만한 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

먼저 성별에 따른 차이에서는 유의미한 차이를 보인 7개 문항에서 '세탁할 때 물의 온도와 헹굴 때 물의 온도가 비슷한 것이 효과적이다'는 문항을 제외한 나머지 6개 문항에서 여학생의 평균값이 남학생의 평균값보다 높게 나타나 여학생들이 남학생들에 비해 전반적으로 세탁효과에 영향을 미치는 요소에 대한 이해 정도가 높은 것으로 나타났다. 이러한 성 차이는 비록 학교교육은 남녀 차별 없이 이루어졌다고 하더라도 가정생활 전반에 대해 여학생들이 평소에 더 관심을 갖거나 가정 내에서 가사 활동의 조력은 아직도 성별의 차이를 갖고 있기 때문이라고 추측된다.

세탁 관련 학습 경험 유무에 따른 차이를 보인 내용은 '세제를 많이 사용할수록 세탁효과가 좋은 것은 아니다.', '거품이 많이 발생할수록 세탁효과가 좋은 것은 아니다.', '섬유유연제 사용은 정전기 방지에 효과적이다.', '섬유유연제는 많은 양을 넣을수록 효과적인 것은 아니다.'로 나타났다. 즉, 학습 경험이 있는 학생들이 경험이 없는 학생들보다 세제와 관련된 항

목에 대해서는 이해 정도가 높은 것으로 나타났다. 하지만 세제가 아닌 일반적인 세탁 방법과 관련된 항목에 대해서는 유의미한 차이를 보이지 않은 것으로 보아 세탁 효과에 영향을 미치는 전반적인 요소들 보다는 세제를 중심으로 한 의생활 교육이 이루어졌다고 짐작할 수 있다.

4. 대학생들의 환경보전을 위한 의생활 행동 실태 및 인구통계학적 특성 변인에 따른 차이

가. 대학생들의 환경보전을 위한 의생활 행동

대학생들의 환경보전을 위한 의생활 행동을 분석한 결과는 <표 5>와 같다. 대학생들의 환경보전을 위한 의생활 행동은 전반적으로 상당히 적은 편이었다. 총 10문항 중 평균점수가 5점 만점에 3.0을 넘는 문항은 겨우 3개뿐이었다. 평균 3점을 넘는 내용으로는 '빨랫감은 일정량 모아서 한꺼번에 세탁기를 돌린다

<표 5> 대학생들의 환경보전을 위한 의생활 행동

단위: 명(%)

| 문항 내용 | 항상 하는 편이다 | 자주 하는 편이다 | 가끔 하는 편이다 | 거의 하지 않는 편이다 | 전혀 하지 않는다 | 전체 | 평균 (표준편차) |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|------------------|
| 복지관 내 재활용품점에서 의류를 교환하거나 사서 입는다. | 10 (2.3) | 29 (6.8) | 35 (8.2) | 47 (11.0) | 306 (71.7) | 427 (100.0) | 1.57 (10.5) |
| 사장된 의복을 친구들과 교환하여 입는다. | 13 (3.0) | 22 (5.2) | 77 (18.0) | 81 (19.0) | 234 (54.8) | 427 (100.0) | 1.83 (1.09) |
| 빨랫감은 일정량 모아서 한꺼번에 세탁기를 돌린다. | 201 (47.1) | 137 (32.1) | 59 (13.8) | 18 (4.2) | 12 (2.8) | 427 (100.0) | 4.16 (1.00) |
| 세제 구입 시 리필제품을 선택한다. | 134 (31.4) | 119 (27.9) | 106 (24.8) | 28 (6.6) | 20 (4.7) | 427 (100.0) | 3.70 (1.16) |
| 유행이 지난 옷을 고쳐 입는다. | 19 (4.4) | 48 (11.2) | 114 (26.7) | 127 (29.7) | 119 (27.9) | 427 (100.0) | 2.35 (1.13) |
| 의복을 보관할 때 방충제를 넣는다. | 48 (11.2) | 88 (20.6) | 91 (21.3) | 110 (25.8) | 90 (21.2) | 427 (100.0) | 2.75 (1.30) |
| 값이 조금 비싸더라도 환경오염을 적게 일으키는 의류제품이나 세제를 구입한다. | 29 (6.8) | 57 (13.3) | 127 (29.7) | 138 (32.3) | 76 (17.8) | 427 (100.0) | 2.59 (1.13) |
| 의복을 구입할 때 꼭 세탁방법을 고려한 후 구입한다. | 48 (11.2) | 96 (22.5) | 138 (32.3) | 93 (21.8) | 52 (12.2) | 427 (100.0) | 2.99 (1.18) |
| 구멍이 난 옷은 꿰매 입는다. | 44 (10.3) | 96 (22.5) | 136 (31.9) | 96 (22.5) | 55 (12.9) | 427 (100.0) | 2.95 (1.17) |
| 양말과 스타킹은 같은 색, 같은 모양으로 여러 켤레 구입하여 신는다. | 70 (16.4) | 99 (23.2) | 128 (30.0) | 27 (6.3) | 4 (0.9) | 427 (100.0) | 3.13 (1.25) |

〈표 6〉 대학생들의 인구통계학적 특성 변인에 따른 환경보전을 위한 의생활 행동

| 문항 내용 | 평균 점수 | | t값 | 유의 확률 | 평균 점수 | | t값 | 유의 확률 |
|--|-------|------|--------|--------|-------|------|-------|--------|
| | 남자 | 여자 | | | 있다 | 없다 | | |
| 복지관 내 재활용품점에서 의류를 교환하거나 사서 입는다. | 1.89 | 1.36 | 5.335 | .000** | 1.53 | 1.59 | -560 | .576 |
| 사장된 의복을 친구들과 교환하여 입는다. | 2.00 | 1.71 | 2.700 | .007* | 1.97 | 1.77 | 1.742 | .082 |
| 빨랫감은 일정량 모아서 한꺼번에 세탁기를 돌린다. | 4.07 | 4.23 | -1.567 | .118 | 4.14 | 4.17 | -.253 | .801 |
| 세제 구입 시 리필제품을 선택한다. | 3.22 | 4.02 | -7.419 | .000** | 3.92 | 3.61 | 2.474 | .014* |
| 유행이 지난 옷을 고쳐 입는다. | 2.29 | 2.39 | -.867 | .386 | 2.31 | 2.36 | -.373 | .709 |
| 의복을 보관할 때 방충제를 넣는다. | 2.48 | 2.93 | -3.599 | .000** | 3.03 | 2.65 | 2.701 | .007* |
| 값이 조금 비싸더라도 환경오염을 적게 일으키는 의류제품이나 세제를 구입한다. | 2.59 | 2.59 | .059 | .953 | 2.78 | 2.52 | 2.152 | .032* |
| 의복을 구입할 때 꼭 세탁방법을 고려한 후 구입한다. | 2.72 | 3.17 | -3.934 | .000** | 3.22 | 2.90 | 2.536 | .012* |
| 구멍이 난 옷은 꿰매 입는다. | 2.87 | 3.00 | -1.116 | .265 | 3.25 | 2.83 | 3.367 | .001** |
| 양말과 스타킹은 같은 색, 같은 모양으로 여러 켤레 구입하여 신는다. | 3.37 | 2.97 | 3.268 | .001** | 3.24 | 3.09 | 1.089 | .277 |

(4.16)., '세제 구입 시 리필제품을 선택한다(3.70).', '양말과 스타킹은 같은 색, 같은 모양으로 여러 켤레 구입하여 신는다(3.13).', 로 나타나 전반적으로 낮은 실천 정도에도 불구하고 세탁과 관련된 내용은 다른 영역에 비해 높다고 볼 수 있다. 그 다음으로 '구멍이 난 옷은 꿰매 입는다(2.95).', '의복을 보관할 때 방충제를 넣는다(2.75).', 등과 같이 의복의 관리를 통한 의생활 자원 절약 행동이 높았다. 그러나 중고의류를 교환하거나 구입 등의 적극적인 행동을 통한 환경보전 행동은 가장 낮게 나타났다.

나. 대학생들의 인구통계학적 특성 변인에 따른 환경보전을 위한 의생활 행동

조사 대상자의 인구통계학적 특성 변인에 따른 차이를 분석한 결과는 〈표 6〉과 같다. 세탁행동, 세탁인지도와 마찬가지로 환경보전을 위한 의생활 행동도 성별, 세탁관련 학습 경험 유무 변인에서만 p<.05 수준에서 유의미한 차이가 나타났고 나머지 변인들에서는 주목할 만한 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

먼저 성별에 따른 차이에서는 '복지관 내 재활용품점에서 의류를 교환하거나 사서 입는다.', '사장된 의복을 친구들과 교환하여 입는다.', '양말과 스타킹은 같은 색, 같은 모양으로 여러 켤레 구입하여 신는다.'

는 문항에서 여학생보다 남학생의 실천 정도가 높게 나타났다. 이와는 반대로 '세제 구입 시 리필제품을 선택한다.', '의복을 보관할 때 방충제를 넣는다.', '의복을 구입할 때 꼭 세탁방법을 고려한 후 구입한다.'는 문항에 대해서는 남학생보다 여학생의 평균이 높은 것으로 나타났다.

세탁 관련 학습 경험 유무에 따른 차이에서는 '세제 구입 시 리필제품을 선택한다.', '의복을 보관할 때 방충제를 넣는다.', '값이 조금 비싸더라도 환경오염을 적게 일으키는 의류 제품이나 세제를 구입한다.', '의복을 구입할 때 세탁방법을 고려한 후 구입한다.', '구멍이 난 옷은 꿰매 입는다.' 문항에서 학습 경험이 있는 학생들이 학습 경험이 없는 학생들보다 환경보전을 위한 의생활 행동을 하고 있는 것으로 나타났다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 대학생들의 세탁행동, 세탁인지도 및 환경보전을 위한 의생활 행동 실태, 그리고 인구통계학적 특성 변인에 따른 차이를 파악하여 주부가 아닌 성인을 대상으로 한 효과적이고 친환경적인 세탁관련 교육프로그램 개발에 필요한 기초 자료를 제공하는 것이었다. 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 대학생들의 세탁인지도는 전반적으로 높은 편이었으나 세탁행동에서는 여러 가지 문제점이 드러났다. 즉, 대학생들은 세제 구입 시 성분표시보다는 상품명과 선전문구에 더욱 관심을 두었고, 필요한 세제의 양은 정확한 계량보다는 대부분 눈대중으로 결정하였으며, 세제를 빨랫감과 함께 넣고 세탁기를 돌리는 등 세탁의 효율을 저하시키고, 자원의 낭비와 인체 유해 및 자연환경을 오염시키는 세탁행동을 하고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 대학생들은 재활용품점에서 의류를 교환하거나 사서 입는 경우, 사장된 의복을 친구와 교환하여 입는 경우, 유행이 지난 옷은 고쳐서 입는 경우 등과 같은 환경보전을 위한 적극적인 의생활 행동은 미비하거나 아주 드물었다.

셋째, 대학생들의 인구통계학적 특성 변인에 따른 세탁행동, 세탁인지도, 환경보전을 위한 의생활 행동을 살펴보았을 때, 남학생이나 여학생이나, 세탁 관련 학습경험이 있느냐 없느냐에 따라 세탁 관련 인식과 행동에 유의미한 차이가 나타났다. 즉, 여학생이 남학생보다, 세탁관련 학습경험이 있는 집단이 학습경험이 없는 집단보다 세탁인지도가 높았고 좀더 효과적인 방법으로 세탁을 실시하고 있었다.

이와 같은 결과를 바탕으로 다음과 같은 제언을 하고자 한다. 중, 고등학교 때와는 달리 대학생이 되면서 희망에 따라 또는 어쩔 수 없이 본가에서 독립하여 혼자서 또는 공동으로 생활하는 학생들의 비율은 증가하고 있는 추세이다. 따라서 대학교는 학생들에게 생활 전반에 걸친 기초적인 생활교육을 제공하여 실생활의 문제점을 해결하고 미래사회에 적응해 나가는 데 도움을 줄 필요가 있다. 이러한 취지에서 대학교 기숙사 또는 생활관에서는 대학생들이 과학적이고 합리적이며 친환경적인 의생활 행동을 실천할 수 있도록 단순한 지식 전달 위주의 교육이 아닌 실생활에의 적용을 강조하는 교육 프로그램을 개발하여 실시할 것을 제안한다. 이는 대학교의 기숙사가 단순한 숙식 제공의 장이 아니라 진정한 '생활의 장'으로 거듭나기 위한 첫걸음이 될 것이다.

이와 더불어, 본 연구의 제한점을 고려하고 연구결과와 일반화를 확대시킬 수 있는 후속연구가 지속되기를 기대하는 바이다.

참 고 문 헌

- 강윤석(1995). 국내 의류용 세제의 최근 동향. **한국의류학회지**, 19(1), 161-169.
- 강인숙·조성진·김영수(2003). 무세제 세탁코스에 관한 연구. **한국의류산업학회지**, 5(5), 539-544.
- 김병미(1984). 주부들의 세제에 대한 인지도 및 사용실태에 관한 조사 연구. **대한가정관리학회지**, 22(4), 121-129.
- 김병미·이재명(1997). 착용하지 않는 의복의 처리 실태에 관한 조사연구-환경보전을 중심으로-. **대한가정학회지**, 35(2), 19-33.
- 김용숙·신상옥(1998). 주부들의 환경보전을 위한 의생활행동. **복식**, 39호, 271-281.
- 김성련(2000). **피복관리학**. 교문사.
- 김시월·이명숙·이혜임·권오정·이진영(1998). 소비생활과 재활용-의생활을 중심으로-. **대한가정학회지**, 36(9), 107-127.
- 남상우(1988). 세제의 사용 및 세탁방법에 관한 조사 연구. **가정문화논총**, 2, 107-120.
- 남상우·이재희(1988). 도시주부의 세탁기 사용실태에 관한 조사연구. **가정문화논총**, 2(0), 121-134.
- 류덕환·이봉연(1999). 주부들의 일반적인 배경원인과 세탁행동, 세탁인지도, 환경오염 관심도와와의 관계 연구. **한국생활과학회지**, 8(1), 109-124.
- 박화순·서영숙 (1998). 소비자 환경의식과 의생활 행동과의 관련성. **대한가정학회지**, 36(10), 79-88.
- 배정숙·조은영·박은희(2001). 성인여성의 라이프스타일에 따른 의복의 세탁관리행동. **대한가정학회지**, 39(6), 1-13.
- 성일화·이영준(2000). 합성세제의 처리방안 검토연구. **환경관리학회지**, 6(1), 93-98.
- 신인수·유복선(2001). 의류용 세제의 사용 방법에 관한 태도 연구-전주·군산을 중심으로-. **원광대학교 대학원논문집**, 제27권, 307-329.
- 신인수·유복선(2004). 의류용 세제의 환경오염 및 안전성에 대한 태도 연구-전주·군산을 중심으로-. **한국의류학회지**, 28(2), 189-199.
- 오경화·유혜경(1997). 소비자의 세탁습관에 따른 세탁 효율 평가-국산세탁기의 경쟁력 강화를 위한 세탁 실태 조사 및 실험연구(Ⅱ). **한국의류학회지**, 21(2), 251-261.

- 유연실(1996). 성인여성의 의복 폐기에 관한 연구. *한국의류학회지*, 20(1), 142-157.
- 이기영·김성희(1995). 과학기술이 가사노동 수행양식에 미친 영향. *대한가정학회지*, 33(1), 71-81.
- 이기영·이은영·옥선화·백희영·홍형욱(1996). 광복 후 가정생활의 변천. 서울대학교출판부.
- 이정우·최동숙(1983). 도시가구의 세탁관리에 대한 연구. *대한가정관리학회지*, 21(3), 87~96.
- 이춘희(1995). 소비자의 환경문제와 관련된 의류관리 행동과 의류자원 재활용 실태에 관한 조사연구, 중앙대 대학원 석사학위논문.
- 손태환(1994). 섬유산업과 환경문제. 한국섬유공학회·한국섬유산업연합회 하계세미나.
- 정삼호(1981). 물려받은 학령기 아동복의 인식에 관한 연구. *한국의류학회지*, 5(1), 1-8.
- 차옥선·이일섭(1994). 일반 가정의 세탁 습관 및 반복 세탁에 의한 백색 면 내의의 잔류 오염. *한국의류학회지*, 18(4), 549-559.
- 최순화·김정숙(1997). 세탁행동에 대한 실태 조사 -세탁기 및 세탁방법을 중심으로 -. *한국생활환경학회지*, 4(3), 59~71..
- 최중명(1999). 청주지역 대학생의 생활적응과 의복태도와의 관계. *한국생활과학회지*, 8(3), 487-498.
- 최해운·정찬진·박명자(2002). 의류 중의 미생물에 대한 소비자의 지식과 세탁습관 실태조사 분석. *복식문화학회*, 10(6), 781-793.
- 허탁(1995). 고분자의 전과정 평가. *고분자과학과 기술*, 6(1), 28-40.
- 홍연숙(1998). 대학생들의 의복처분결정요인에 대한 분석. *복식문화학회*, 6(2), 244-261.
- Shim, S.(1995). Environmentalism and consumers' clothing disposal patterns : An exploratory study. *Clothing and Textiles Research Journal*, 13(1), 38-48.

〈국문초록〉

본 연구의 목적은 대학생들의 세탁행동, 세탁인지도 및 환경보전을 위한 의생활 행동 실태를 파악하고, 대학생들의 인구통계학적 특성 변인에 따른 세 측면의 차이를 조사하여 주부가 아닌 성인을 대상으로 한 효과적이고 친환경적인 세탁관련 교육프로그램 개발에 필요한 기초 자료를 제공하는 것이었다. 분석을 위한 설문지는 2003년 11월에 충북에 위치한 한국교원대학교 기숙사생들에게 직접 배포하여 수집하였다.

연구 결과 대학생들의 세탁인지도는 전반적으로 높았음에도 불구하고, 세탁의 효율을 저하시키고, 여러 자원의 낭비와 인체 및 자연환경을 오염시키는 세탁행동을 하고 있는 것으로 나타났다. 또한, 대학생들의 환경보전을 위한 의생활 행동은 낮은 수준이었다. 인구통계학적 특성 변인에 따른 차이에서는 여학생이 남학생보다, 세탁 관련 학습경험이 있는 학생이 학습경험이 없는 학생보다 세탁인지도가 상대적으로 높았고 세탁효과를 높일 수 있는 방법으로 세탁을 실시하고 있었다.

이상과 같은 결과는 대학생들의 효과적이고 친환경적인 세탁행동을 유도하기 위해서는 단순 지식 전달이 아닌 실제 생활에서 활용이 가능한 세탁교육 프로그램을 개발하여 실시할 필요가 있음을 시사한다.