

# 확대된 생산개념을 적용한 가계생산의 부가가치산정

## Estimation on the Total Added Value of Household Production : The Extended Concept of Production from Non-SNA

송호대학 사회복지과  
전임강사 윤 소 영

Dept. of Social Welfare, Songho College  
Full-time Instructo : Yoon, So Young

### ◀ 목 차 ▶

- |                    |            |
|--------------------|------------|
| I. 서 론             | IV. 연구결과   |
| II. 가계생산과 확대된 생산개념 | V. 결론 및 제언 |
| III. 연구방법          | 참고문헌       |

### < Abstract >

The purpose of this paper is to prepare a satellite account of the household sector that is reflected in the current national income account by approving the economic activities of unpaid household labor as production activity and estimating its value. The study produced three results. First, as different methods of evaluation can be useful according to different study goals or the contents of related policies, it is unreasonable to present a single result for estimating unpaid household labor. This study, therefore, presented the values of housework based on 5 methods, ranging from 124 to 150 trillion won. Second, to input the added value of household production from the fixed capital (household durable goods), this study adopted the declining balance method used in the Korea National Statistical Office. As a result, the total consumption of fixed capital was estimated at approximately 18.8 trillion won. Third, the total added value of unpaid household labor was estimated to range from 143 to 169 trillion wons. The amount is a production value excluded from the SNA which needs to be formed as a separate household satellite account. The ratio of this total value added was 30-35.4 percents to the 1999 GDP in Korea(477 trillion wons).

**주제어(Key Words):** 부가가치(Value Added), 가계생산(Household Production), 자본소비(the capital consumption), 비국민계정체계(Non-SNA), 위성계정(a satellite account)

Corresponding Author: So-Young Yoon, Department of Social Welfare, Songho College, Namsan-ri 66, Hoengseong-up, Hoengseong-gun, Gangwon 225-801, Korea Tel: 82-33-340-1133 Fax: 82-33-340-1006 E-mail: soyoun@songho.ac.kr

## I. 서론

여성의 무보수 가사노동은 생산활동이면서 자급 자족의 농업부문과 성격이 같지만, 일반적으로는 그 노동가치가 무시되거나 공식적인 통계에서 거의 평가되지 않고 있다. 전통 경제학 이론은 무보수 가사노동의 가치를 무시해왔으며 그로 인해 맹목적인 성차의 편견을 부추겨왔다. 이는 '여성'(성차의 문제)의 '가정'(경계의 문제)에서 '관찰되지 않는'(측정의 문제) 활동이 표준적인 경제적 정의에 따라 기술적으로 측정되지 않기 때문이라는 이유가 제일 컸다(윤소영, 1998). 이러한 이유는 여성의 경제적 기여를 왜곡하는 도구로서 이용되었으며, 그로 인해 여성들은 남성들만큼 인정받지 못했다. 이러한 인식은 세계의 여성들로 하여금 유급노동은 물론 무급노동을 포함시키는 문제로 관심을 집중시켰다.

1975년 멕시코시, 1985년 나이로비, 1995년 9월 북경 등의 국제회의에서는 가사노동의 가치평가에 대한 주제를 제기하여 각 국가경제는 여성의 기여도를 완전히 이해하고 가시화하기 위한 적합한 통계수단을 마련할 것을 촉구하였다. 드디어 유엔개발계획(UNDP)의 '1995 인간개발보고서(Human Development Report)'와 관련하여 통계적 전문가들이 1999년 11월 23일-26일 방콕에 모여 '무보수 노동을 국민계정체계 생산 범위 내에 포함시키는 것이 중요하다'는 사실과 이를 위해서는 세심한 계획과 적절한 조사도구로서 '각국은 전국규모의 시간사용조사를 실시해야 한다'는 합의를 하였다.

우리나라는 1997년 '제 1차 여성정책기본계획'(1998-2002년)에서 "경제활동인구조사에서 여성의 경제활동 상태를 세분화하여 조사표를 보완하며", "주부의 가사노동가치 평가 및 제도적 반영을 위해 가사노동량 파악을 위한 생활시간활용조사를 전국단위로 실시하고", "국민계정체계에 가사노동에 대한 위성계정을 설치하며", "가사노동가치의 적용분야를 발굴하고 적용할 수 있는 방안을 강구한다" 등의 구체적인 내용을 발표한 바 있다. 이에 가사노동의 가치평가를 위한 기초자료로서 전국민의 생활시간조사가 1999년 9월 실시되어(통계청조사, 전국

만 10세 이상 46,109명 대상), 그 결과를 토대로 가사노동에 대한 가치평가 작업이 진행되고 있다.

최근 생활시간조사 자료를 근거로 무보수 가계생산 가치를 평가하고 활용하려는 연구들로는 "무급노동의 경제적 가치평가와 정책화 방안"(김태홍, 2001), "여성의 무급노동 시간사용분석과 정책방안"(문유경, 2001), "무보수 가사노동의 국민경제에 대한 기여도 평가"(문숙재 외, 2002), "우리나라 부부의 가계에 대한 경제적 기여도 평가를 위한 총노동시간 및 노동분담률 분석"(윤소영, 2002), "사보협제도내 무보수 가사노동의 경제적 가치 반영에 대한 논의"(문숙재 외 2002), "부부 이혼시 재산분할액 산정과정에 제한 제안"(문숙재 외, 2002) 등이 있다. 이러한 가사노동에 대한 가치를 평가하고 적용하는 작업은 무급의 노동가치에 대해 시간사용연구에서 사용된 시간단위를 기초로 적절한 임금을 추정하는 단계에 그친다. 그러나 가계를 하나의 생산단위로 파악할 때 가계생산과정에서 사용되는 가계내구재의 감가상각에 대한 산출물의 가치, 즉 가계생산의 총부가가치를 산출하는 것이 필요하다. 이에 본 연구는 최근 진행되는 가사노동의 가치를 추정하는 여러 연구들을 토대로 투입물접근법에 근거하여 시간사용연구 결과에서 제시된 시간단위와 적절 임금을 산출하고, 더 나아가 물질과 서비스를 구입한 비용은 공제하고 고정자본소비는 포함한 총부가가치를 산출하고자 한다. 이러한 산출물의 가치를 산정하는 과정은 가계내에서 생산된 모든 재화와 서비스의 가치를 산정하여 기존의 국민계정체계(SNA)에 포함할 가사노동 위성계정을 개발하기 위한 발전적 단계이다.

## II. 가계생산과 확대된 생산개념

### 1. 국민계정체계의 생산과 확대된 생산

1993년 SNA(System of National Accounts; 국민계정체계)는 기존의 SNA에 반영되지 못했던 환경, 관광, 보건복지 등 경제 사회적 관심분야에 보다 심층

적으로 분석할 수 있도록 위성계정체계(System of Satellite Account)를 도입하고 있지만(Ironmonger, D., 1999), 무보수 가사노동, 자원봉사활동, 교육을 위한 시간 등의 활동은 비SNA 활동으로 분류되어 생산 개념 내에 포함하지 않는다. 이는 1993년 SNA에서 규정하는 '경제'의 개념이 시장부문, 공식적 영역, 보조적 영역에서 수행되는 재화와 서비스 생산을 위한 경제체계를 의미하기 때문이다.

가계의 자가계정 생산 서비스를 SNA의 생산범위에서 제외해 온 이유는 첫째, 가계서비스의 생산은 타 경제부문에 거의 영향을 주지 않는 자체 내 활동(self-contained activity)이며, 둘째, 가사 및 개인서비스는 시장판매 목적의 생산이 아니므로 동 서비스의 가치를 평가하기 위한 적절한 시장가격이 존재하지 않기 때문에, 동 서비스의 가치 및 이와 관련된 소득 및 지출액의 평가가 극히 어렵다는 문제가 있으며, 셋째, 귀속가치는 화폐가치와 경제적 의미가 상이하다는 점 때문이다. 즉, 동일한 가사 서비스를 자가소비를 위해 생산한 경우와 다른 가계를 위해 보수를 받고 생산한 경우 경제적 가치 차원에서 동일하게 평가되지 않았으며, 자가소비를 위한 가사서비스를 생산에 포함할 경우 사실상 거의 모든 성인인구가 경제활동인구 및 취업자 범위에 포함되게 되는 등 고용 및 실업통계의 왜곡을 야기시킬 가능성이 있다는 이유가 제시되어 왔다(한국은행, 1996).

그러나, 가사노동은 가계구성원들 자신의 소비를 위해 재화와 서비스를 생산하는 무보수 노동의 의미하며, 이러한 무보수 가사노동은 시장에서 구매된 소비재(내구재와 비 내구재)와 결합됨으로써 그 구성원들에 의해 가계에서 생산(가계생산=household production)된 -그리고 그들에 의해 소비된- 재화와 서비스의 형태를 띤다. 따라서 가사노동은 가계생산 과정에 투입되는 하나의 요소이며, 이러한 과정을 통해 순 가치를 발생시킨다(OECD National Accounts, 2000).

가정노동을 생산적인 노동으로 보는 견해는 전통적으로 M. Reid, G. Becker, Maria Dalla Costa 등에 의해 제기되어 왔다. 가사노동의 생산활동을 처음

정의한 사람은 M. Reid(1934)인데, 그는 가사노동을 가정생산의 개념으로 정의하고 이를 '가계구성원들에 의해, 그리고 그들을 위해 수행되는 무보수의 활동으로 이러한 활동들은 소득, 시장조건, 그리고 개인적 취향 등이 허락한다면 가정 밖의 타인에게 위임될 수 있는 유급의 재화와 서비스' 라고 주장하였다(문숙재, 1993). G. Becker(1965)도 그의 '가계생산이론'에서, 시장에서 구입한 재화와 용역이 조합되어 가계 내의 내구재 사용이나 가계구성원의 시간투입을 통하여 생산되고 소비되어지는 가계생산물을 생산하는 과정을 생산적인 활동이라고 주장하였다.

이와 같이 생산활동의 범위를 시장에서 노동자를 고용하거나 자본장치로 대체할 수 있는 활동으로 확대한다면 시장노동뿐 아니라 가정 내에서 일어나는 무보수 노동도 생산적 활동으로 정의될 수 있다. 이에 기존 국민계정체계(SNA)의 생산개념과 비국민계정체계(비SNA)에서 확대된 생산 개념을 정리하면 <그림 1>과 같다. SNA에 기초한 활동분류체계 내에서는 가계위성계정에 포함되어야 할 활동으로 가계유지활동, 자원봉사활동, 사적계발활동을 모든 포함하지만(Goldschmidt-Clermont, L. & Pagnossin-Aligisakis, E., 1999), 본 연구는 제 3자 기준과 가계의 자가소비 재화 및 서비스 기준에 근거하여 비SNA활동의 가계부문 위성계정영역에서 '가계유지활동'의 범위로 한정하여 산정한다.

## 2. 가계생산의 부가가치

비SNA 생산활동에서 포함된 가계의 생산활동은 가계의 개개 구성원 혹은 그 가계 전체를 위해 가족구성원에 의해 수행되는 서비스 활동을 말한다. 이때 가계생산 서비스 활동은 "제 3 자" 원칙에 근거한다. 이런 비시장 서비스의 귀속가치는 가계생산 산출물(Output)의 일부로 측정되어지고, 동일한 양이 최종소비로 기록된다.

이와 같이 확대된 생산개념을 적용하여 가계생산의 부가가치를 산정하기 위해서는 1993년 SNA에서 약간의 수정을 거치게 된다. 즉 1993 SNA를 수정하

<p>활동</p>	<p>SNA 활동 (비-가계부문)</p>	<p>① 시장 생산</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 판매를 위한 재화와 서비스의 생산             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 재단법인에 의한</li> <li>- 비재단법인에 의한</li> <li>- 정부와 NPISH<sup>1)</sup></li> </ul> </li> <li>· 시장 판매를 위한 가계의 재화와 서비스 생산</li> </ul>	<p>기 존 의</p>
		<p>② 비시장 생산</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 비재단법인             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 자가 소비를 위한 생산</li> </ul> </li> <li>· 정부와 NPISH<sup>1)</sup> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 무료나 의미없는 가격에 제공된 재화</li> </ul> </li> <li>· 자가소비를 위한 1차적 생산물의 생산이나 생산과정</li> <li>· 자가소비를 위한 고정자산의 생산</li> </ul>	<p>생 산 개 념</p>
	<p>비SNA 활동 (가계부문)</p>	<p>① 비 SNA 서비스 (가계부문 위성계정)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 가계유지활동 (가계생산활동)             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 식사준비</li> <li>- 가사노동</li> <li>- 자녀양육 / 노부모 돌보기</li> <li>- 기타</li> </ul> </li> <li>· 자원봉사활동</li> <li>· 사회적개발활동             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육/ 기술개발</li> <li>- 이동</li> </ul> </li> </ul>	<p>확 대 된</p>
		<p>② 비 SNA 서비스 (비위성계정)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 개인유지활동             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 수면 / 식사</li> <li>- 세면, 배변</li> <li>- 여행</li> </ul> </li> <li>· 사회적 여가활동             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 대중매체/게임</li> <li>- 사회활동/스포츠</li> <li>- 이벤트 참여</li> <li>- 여행</li> </ul> </li> </ul>	<p>생 산 개 념</p>

<그림 1> SNA의 생산과 확대된 생산 개념<sup>1)</sup>

여. ① 자가 생산되는 무보수 가계서비스 생산활동  
 ② 경제적 자산인 소비자 내구재 등 두가지 내용을 새롭게 포함해야 한다. 그리고 이 과정은 첫째, 가계 내 무보수 가사노동의 가치를 평가하는 방법론이 개발되고 적합한 기준으로 추정되어야 하며, 둘째, 가계 내 자본소비가 부가가치를 갖는 생산의 개념

으로 파악되어야 하는 두가지의 과제가 선행되어야 한다. 결국 가계에서 자가소비를 위해 생산된 재화

1) SNA에 기초한 활동분류는 Goldschmidt-Clermont & Pagnossin-Aligisakis(1999), Kulshreshtha & Singh(1999), Hirway(2000) 등 여러 연구에서 제시된 바 있다.

〈표 1〉 투입물접근법에 의한 가계생산의 부가가치 산정방법

노동의 가치 (적절한 임금으로 가치평가 된 시간사용연구에서 사용된 시간 단위)
+ 생산에 대한 세금
- 생산에 대한 보조금
= 순 부가가치 <sup>1)</sup>
+ 자본의 소비 <sup>2)</sup>
= 총 부가가치 <sup>3)</sup>
+ 중간소비 <sup>4)</sup>
= 총 산출 <sup>5)</sup>

- 1) 순 부가가치 : 물질과 서비스를 구입한 비용이 공제되고 고정자본소비를 제외한 후 산출물의 가치
- 2) 자본의 소비 : 가계생산과정에 사용된 가계내구재의 감가상각
- 3) 총 부가가치 : 물질과 서비스를 구입한 비용은 공제되나 고정자본 소비를 포함하는 산출물의 가치
- 4) 중간소비: 가계에 의해 획득된 비 내구재와 서비스로 가정생산에 사용
- 5) 총 산출: 생산된 모든 재화와 서비스의 가치

출처 : Varjonen, J. and Hamunen, E(1999)

와 서비스의 산출과정에서 산정되는 가계생산의 부가가치는 〈표 1〉와 같은 방법으로 산정될 수 있다.

예를 들어 가계부문에서 주부가 밥을 생산할 때 시장에서 구입한 쌀(중간소비)뿐 아니라 주부의 노동력과 밥솥(자본소비)도 투입된다. 그러나 기존 SNA의 가계부문에서는 밥솥과 같은 내구재의 구입을 투자가 아닌 소비로 파악하였기 때문에 자본소비를 부가가치에 포함시키지 못했었다. 따라서 확대된 생산개념에 근거하여 〈표 1〉에서는 노동력의 가치와 밥솥과 같은 내구재(자본소비)의 가치를 평가하여 가계생산의 부가가치를 산출할 수 있게 된다.

이 방법은 시간사용조사를 통해 무보수 가사노동을 평가하는 투입물접근법에 근거한다. 투입물 접근법은 자가소비를 위해 생산된 재화와 서비스의 산출물은 생산을 위해 들어가는 비용의 합과 같다고 전제한다. 투입물 접근법에 근거한 무보수 가사노동의 가치산정은 각 무급생산활동에 투입된 시간에 적절한 임금을 곱해서 구한다. 이때 적용되는 임금률에 따라 평가방식은 시장대체비용법(Replacement Cost Method), 기회비용법(Opportunity Cost Method), 요구임금법(Reservation Wage Method) 등이 있다.

### III. 연구방법

#### 1. 연구문제

첫째, 가계생산의 가치를 적절한 기준으로 추정한다면 얼마인가?

둘째, 가계생산의 총부가가치를 생산하기 위해 필요한 가계내 자본소비는 얼마인가?

셋째, 물질과 서비스를 구입한 비용을 공제하고 고정자본 소비를 포함한 가계생산의 총부가가치는 얼마인가?

#### 2. 분석방법

본 연구는 가계생산의 총부가가치를 산정하기 위해 두 단계를 거치는데, 각 단계별로 사용된 원자료는 다음과 같다. 모든 원자료의 사용은 1999년 조사된 [생활시간조사]의 조사시점과 일치시켜 분석되었다.

##### 1) 가계부문의 인적자원요소인 가족구성원의 노동력 가치 평가

가계부문의 인적자원인 가족구성원의 노동력 중에서 가계생산부문에 투입되는 노동력의 가치는 시간사용자료와 노동력자료 및 시장 임금률 자료를

이용하여 분석한다. 이에 본 연구는 통계청(2000)의 [1999 생활시간조사]에서 제시된 행동분류체계 중 가사노동으로 분류될 수 있는 행동분류(대분류 2개, 중분류 12개, 소분류 33개)를 가사노동의 가치평가를 위한 행동으로 보고, 이를 기준으로 유사한 대체직종을 선정하였다<sup>2)</sup>. 임금자료는 노동부(2000)의 [임금구조기본통계조사]<sup>3)</sup> 원자료를 분석하였다. 무보수 가사노동의 가치를 산정하기 위해 사용된 연령별 인구수는 통계청(2000)의 [경제활동인구연보]의 원자료를 이용하여 SNA에서 경제활동인구로 조사되고 있는 만 15세 이상 남녀로 선정하였다<sup>4)</sup>.

이때 사용된 가사노동 가치평가 방법별 산정과정은 <표 2>와 같다.

## 2) 가계생산에 투자된 자본소비의 가치산정

소비자 내구재의 가치를 평가하기 위한 방법으로 "사용"의 개념을 도입하여 해당 자산이 해당 기간동안 실제로 감가상각된 가치를 측정하고자 하는데, 이는 감가상각된 자산의 가치만큼이 가정생산을 위한 투입요소로 사용되었음을 가정하기 때문이다. 감가상각된 자산의 가치를 산정하기 위해서는 먼저 해당 연도의 순자산액에 관한 자료가 획득되어야 하는데, 한 해의 소비자 내구재 자본소모 가치는 감가상각률을 적용시켜 산정할 수 있기 때문이다.

이 때, 인적자본요소인 가족원의 노동력 가치를 평가하기 위한 자료로 1999년도 생활시간조사와 1999년도 임금구조기본통계조사 자료가 사용되므로, 산정의 일관성을 위하여 자본 서비스액 추계시에도 1999년도의 자료가 사용되었다. 1999년도 순자산액 산정은 1999년도에 내구재, 준내구재의 수량과 취득 시기를 조사하여 가치를 계산하는 것이 가장 이상적인 방법이나, 자료의 제한으로 인하여 이용가능한 1997년 통계청 [국부통계조사] 자료<sup>5)</sup>의 소비자내구재 지출액수와 1998-1999년도 한국은행 [국민소득통계조사] 자료의 내구재지출액수의 병합을 통한 감가상각액 추정이 이루어졌다.

통계청의 국부통계자료의 경우, 자산에 해당되는 항목들은 크게 대분류를 중심으로 내구재와 준내구재로 나누어져 있으며, 중분류 항목으로 다시 소분

류 항목을 구분하였고, 소분류에는 자산항목에 관련된 내용년수와 가격이 제시되어 있다. 이에 본 연구는 국부통계자료의 소분류 항목을 기준으로 해당되

2) 무보수 가사노동의 가치산정에서 가장 중요하게 논의되는 대체직 선정과 적용 임금률의 문제는 Kulshreshtha & Singh(1999)와 문숙재·윤소영·김은희(2002)연구에서 이미 논의된 바 있다. 본 연구는 선행연구의 논의에 근거하여 가사노동활동을 일반적으로 사회화가 가능하지 않은 활동은 단순작업(예, 가사근로자: 직종분류코드 51211)으로, 사회화가 가능한 활동은 유사한 해당직종(예, 식사준비는 조리사로: 직종분류코드 51221)으로 대체하였다. 우리나라 임금구조조사의 경우 직종 중(소)분류까지만 임금통계의 사용이 가능하기 때문에, 대체직종에 따른 임금률 적용은 해당직종의 중(소)분류에 해당하는 평균 임금률로 적용하였다. 그러나 기회비용법의 경우에는 두가지 방법을 따로 사용하였는데, 방법 I은 여성과 남성의 전 직종 연령대별 임금수준을 적용하였고, 방법 II는 연령차이로 인해 발생하는 시장임금의 차이만이 반영되도록 하기 위해서 여성과 남성의 임금합수를 각각 추정하여 다른 임금결정변수를 통제한 후 산정한 연령대별 추정임금수준을 적용하였다.

3) 이 자료는 5인 이상의 사업장을 대상으로 표집되고 있는 자료로, IMF 이후 창업으로 소규모 사업장이 더욱 증가하고 있는 상황에서 4인 이하 사업장의 임금은 포함하지 못하고 있다는 단점이 지적될 수 있다. 그러나 본 연구는 산정의 일관성을 위해 1999년 통계청에서 실시된 생활시간조사의 시점을 기준으로 임금 및 인구자료나 자본서비스액을 추계하고 있으므로, 이러한 한계에 대한 문제는 2004년 실시되는 2차 생활시간조사의 결과를 분석할 때에나 극복될 수 있을 것이다.

4) 본 연구는 가계생산의 부가가치를 산정하는 과정에서 우리나라의 경제활동인구로 조사된 만 15세 이상 남성과 여성의 가사노동의 가치를 분석하였는데, 이는 본 연구가 국민계정체계내 가사노동 가치평가와 그 제도적 반영을 모색하고 기존의 SNA 개념을 수정한 별도의 가계 위성계정(SAUHL: Satellite Account of Unpaid Household Labor)으로 편제하기 위해서 남성과 여성의 가사노동 가치를 동시에 평가하고자 한다.

5) 이 자료는 1997년 말 기준으로 통계청을 비롯하여 농림부, 산림청 등 3개 기관이 참여하여 공동으로 실시한 제 4회 국부통계조사이다. 이 중 가계자산조사는 1997년 말 기준 국부통계조사의 일환으로 실시한 것으로서 국부를 구성하는 자산 중에서 가계가 소유 또는 사용하고 있는 유형고정자산의 가치를 1997년 말 기준으로 조사하여 가계자산의 실태를 명확히 하고 또한 국부통계작성을 위한 기초자료를 제공하는데 그 목적을 두고 실시하는 조사이다.

<표 2> 가사노동 가치평가 방법별 산정식

<p>1. 개별기능 대체비용법에 의한 산정</p>	<p>2. 종합적 대체비용법에 의한 산정                  • 시간당 임금률 : 가사 및 음식서비스 근로자</p>
$EVrcifm = \sum_{i=1}^M \sum_{j=1}^N Hup_{ijk} \cdot HW_{ijk} \cdot P_{jk}$ <ul style="list-style-type: none"> <li>• EVrcifm : 무보수 가사노동에 대한 개별기능대체비용 평가액</li> <li>• Hup<sub>ijk</sub> : i 영역에 대한 j연령대 및 k성별의 무보수 가사노동시간</li> <li>• HW<sub>ijk</sub> : i 영역 대체직종의 j연령대 및 k성별의 시간당 전체평균임금</li> <li>• P<sub>jk</sub> : j연령대 및 k성별의 인구수</li> </ul>	$EVrcgm = \sum_{j=1}^N Hup_{jk} \cdot HW_{jk} \cdot P_{jk}$ <ul style="list-style-type: none"> <li>• EVrcgm : 무보수 가사노동에 대한 종합적대체비용 평가액</li> <li>• Hup<sub>jk</sub> : j연령대 및 k성별의 무보수 가사노동시간</li> <li>• HW<sub>jk</sub> : 대체직종의 j연령대 및 k성별의 시간당 평균 임금</li> <li>• P<sub>jk</sub> : j연령대 및 k성별의 인구수</li> </ul>
<p>3. 2인 대체 비용법에 의한 산정                  • 시간당 임금률 - 단순노동영역: 가사근로자 (512)                  - 관리적 영역: 기타 준 전문가 (341)</p>	<p>4. 기회비용법에 의한 산정*</p>
$EVrctm = \sum_{j=1}^N [(Hups_{jk} \cdot HWS_{jk}) + (Hupm_{jk} \cdot HWM_{jk})] \cdot P_{jk}$ <ul style="list-style-type: none"> <li>• EVrctm : 무보수 가사노동에 대한 2인 대체비용 평가액</li> <li>• Hups<sub>jk</sub> : j연령대 및 k성별의 단순노동영역 무보수가사노동시간</li> <li>• HWS<sub>jk</sub> : 단순노동영역대체직종의 j연령대 및 k성별의 시간당평균임금</li> <li>• Hupm<sub>jk</sub> : j연령대 및 k성별의 관리적 노동영역 무보수 가사노동시간</li> <li>• HWM<sub>jk</sub> : 관리적노동영역대체직종의 j연령대 및 k성별의 시간당 평균임금</li> <li>• P<sub>jk</sub> : j연령대 및 k성별의 인구수</li> </ul>	$EVocgm = \sum_{j=1}^N Hup_{jk} \cdot HW_{jk} \cdot P_{jk}$ <ul style="list-style-type: none"> <li>• EVocm : 무보수 가사노동에 대한 기회비용 평가액</li> <li>• Hup<sub>jk</sub> : j연령대 및 k성별의 무보수 가사노동시간</li> <li>• HW<sub>jk</sub> : j연령대 및 k성별의 시간당 평균기회비용</li> <li>• P<sub>jk</sub> : j연령대 및 k성별의 인구수</li> </ul>

는 가계자산들의 항목을 선정하기로 하였으며, 이 기준을 토대로 한국은행의 1998년과 1999년도 내구재의 중분류 항목을 기준으로 선정하였다.

이용가능한 자료의 제한점으로 자료 병합과정에서 본 연구에서 필요한 1999년도 내구재 및 준내구재의 항목을 선정한 후에는 물가지수를 고려한 자본소비부분을 산출해냈다. 자본소비의 산출과정은 1997년도의 수치를 1998년도의 산출과정에 사용하고, 이를 다시 1999년도에 최종적으로 제시한다. 이때 그 해의 수치들을 그 다음 해의 수치로 적용하는 과정에서 반드시 당해 년도의 물가수준을 고려해야 했다. 이와 같이 가계생산의 규모 측정을 위해

선행되어야 하는 관련 항목 선정<sup>6)</sup>과 적용 물가지수의 선정 및 적용 기준<sup>7)</sup>은 자본소비액의 과소추정이나 과대추정의 문제를 최소화시키기 위하여 여러 선행연구(신경숙, 1984; 한국은행, 2001; Landfeld & McCulla, 2000)와 방법을 토대로 검토한 것으로 자료이용의 제한점은 인정하더라도 그 혼란의 여지는 적다고 여겨진다.

#### IV. 연구결과

##### 1. 무보수 가사노동의 가치산정

가사노동 가치평가 방법별로 전체적으로 살펴보

면 여성집단의 경우, 실제임금을 적용한 기회비용 I의 방법이 가장 높게 산정되었으며 2인 대체법, 개별기능대체법, 총합적 대체법, 추정된 임금을 적용한 기회비용법 II 순으로 나타났다. 남성의 경우에는 실제임금을 적용한 기회비용법 I과 추정임금을 적용한 기회비용법 II가 높게 산정되었고 나머지 방법들은 개별기능대체법, 2인 대체법, 총합적 대체법 순으로 나타났다.

연령대별로 여성의 경우, 전반적으로 30대 여성집단의 월 평균 가사노동의 가치 평가액이 가장 높은 것으로 산정되었으며, 20대에서는 실제임금을 적용한 기회비용법 I, 추정임금을 적용한 기회비용법 II, 2인대체법, 개별기능 대체법, 총합적 대체법 순으로 나타났으며, 30대는 기회비용법 I, 2인 대체법, 기회비용법 II, 개별기능대체법, 총합적 대체법의 순으로 나타났다. 60대 이상 여성집단의 경우는 기회비용법 I, 개별기능 대체법, 2인 대체법, 총합적 대체법, 기회비용법 II의 순으로 나타났다. 40대와 50대의 경우는 개별기능 대체법이 가장 높게 산정되었고 20, 30대에서는 높게 산정된 기회비용법 I과 II가 상대적으로 낮게 산정된 것을 알 수 있으며, 전반적으로도 그 가치평가액이 낮음을 알 수 있다. 이는 우리나라 노동시장에서 결혼과 육아로 인해 30세를 전후하여 나타나는 노동시장에서의 퇴직과 재진입을 보여주는 M자형 곡선과 밀접하게 관련이 있는 것으로 여겨진다.

평가방법별로, 남성의 경우는 총합적 대체법, 2인 대체법, 추정된 임금을 적용한 기회비용법 II의 경우에 30대가, 개별기능 대체법, 실제임금을 적용한 기회비용법 I에서는 60대 이상의 연령집단이 다른 연령집단에 비해 그 가치가 높은 것으로 나타났다. 연령대별로는 20-40대의 경우 기회비용법 I, 기회비용법 II, 2인 대체법, 개별기능 대체법, 총합적대체법 순으로 높게 나타났다. 50대와 60대는 기회비용법 I, 기회비용법 II, 개별기능 대체법, 2인 대체법, 총합적 대체법 순으로 나타났다.

한편, 우리나라 무보수 가사노동의 연평균 가치평가액은 평가방법에 따라 다소 차이를 보여 개별기능대체법의 경우 약 134조, 총합적 대체법의 경우

약 124조, 2인 대체법의 경우 135조, 실제임금을 적용한 기회비용 I의 방법이 약 150조, 추정된 임금을 적용한 기회비용 II의 방법이 약 133조로 약간씩 차이를 나타낸다. 이러한 다양한 가치평가방법이 연구의 목적에 따라, 그리고 적용되는 관련정책의 내용에 따라 다양하게 사용되므로, 가계생산의 부가가치 산정을 위해 한가지 방법의 결과만을 제시하기에는 무리가 있다고 판단된다. 이와 같은 평가액은 1999년 우리나라 GDP(약 476,597십억원)의 대략 25%-32% 수준이었다.

## 2. 자본소비 규모의 추정

1999년 순자산액은 1997년에 통계청에서 조사된 국부통계조사보고서 자료를 토대로 하며, 투입액 추정을 위해 부가적으로 필요한 자료는 전국을 단위로 한국은행에서 조사한 자료인 1998년과 1999년도의 국민소득통계 자료를 이용하였다. 즉, 1999년 자본소비를 산정(〈식 1〉)하기 위해서는 1999년 순자산액이 산정(〈식 2〉)되어야 하며, 1999년 순자산액이

6) 국부통계조사보고서와 국민소득통계 자료에서 소비자 내구재의 자본소비 항목을 선정하기 위해서, 첫째 '제 3자 기준'의 가정생활활동 영역별 분류내용에 따라 각각의 활동 영역에서 사용되거나 기여될 수 있는 소비자내구재 항목을 선정하였으며, 둘째 소비자 내구재에 수반될 수 있는 부수적인 항목들은 모두 포함하였으며, 셋째 중복활동에 관련된 항목은 주로 사용되는 목적에 근거하여 포함하였다.

7) 일반적으로 물가지수를 구할 때는 모든 상품의 가격 동향을 동등하게 반영하는 것이 아니라 그 비중에 따라 차등을 두어 지수에 반영하게 되는데, 이렇게 상품의 비중에 따라 차등을 둔다는 것은 각 상품에 서로 다른 가중치를 적용한다는 것이다. 여러 가지 물가지수는 가중치를 배정하는 구체적인 방식에도 서로 차이를 보이는데, 가정에서 생산되는 생산부분에 초점을 두어 자본수비부분을 추정하기 위해서는 라스페이레스지수(Laspeyres index: 이준구·이창용, 2000)를 사용하는 소비자물가지수를 사용하는 것이 적합하다. 그리고 국부통계내 소비자내구재 항목에 적용되는 통계청의 소비자물가지수와 그 항목의 분류방법이 상이하므로, 본 연구에서는 국부통계의 중분류와 통계청의 중분류를 그 적용 항목으로 선택하였다.



<표 3> 성별 1인당 월 평균 기사노동의 경제적 가치

(단위 : 원)

방법	여 성							남 성						
	10대	20대	30대	40대	50대	60대	전체평균	10대	20대	30대	40대	50대	60대	전체평균
개별기능 대체비용법	49,427	460,087	972,990	698,722	688,990	450,806	599,396	15,999	70,513	139,972	108,169	118,385	144,915	104,428
총합적 대체비용법	48,633	440,926	936,561	645,589	630,477	407,301	563,208	16,239	66,486	123,294	90,021	101,643	117,756	90,378
2인 대체비용법	51,592	472,830	1,025,454	683,796	672,583	423,109	604,188	17,117	73,063	150,882	108,394	115,620	128,651	94,108
기회비용법 I	60,962	508,890	1,111,998	688,323	598,022	497,416	635,861	18,779	85,941	192,514	193,163	192,586	210,864	155,836
기회비용법 II	64,103	505,832	993,415	604,878	517,949	354,594	560,283	20,307	85,048	183,568	177,768	165,267	164,987	140,618

<표 4> 평가방법별 기사노동 가치의 총 평가액

(단위 : 원)

평가 방법	개별기능 대체비용법	총합적 대체비용법	2인 대체 비용법	기회비용법 I	기회비용법 II
여 성	약 115 조	약 108 조	약 116 조	약 122 조	약 107 조
남 성	약 18 조	약 16 조	약 19 조	약 27 조	약 25 조
총 연평균 평가액	약 134 조	약 124 조	약 135 조	약 150 조	약 133 조

산정되기 위해서는 1998년 순자산액이 산정(<식 3>) 되어야 한다.

1999년도의 자본소비(C)를 계산하는 방법은 1999년도의 순자산액(N<sup>99</sup>)에 산정된 감가상각률(d)을 곱하고, 여기에 1999년도 준내구재액(QI<sup>99</sup>)의 가치와 1998년도 준내구재액(QI<sup>98</sup>) 가치를 반으로 차감한 액수를 합산함으로써 얻어질 수 있다. 여기서 자본소비의 산정은 해당 연도에 소모된 자본 가치의 측정을 요구하므로, 내구재의 경우는 1999년도 내구재 순자산액(N<sup>99</sup>)에 정률법에 의한 감가상각률(d)을 곱하여 그 가치를 측정하였다. 정률법에 의한 감가상각

률(d) 산정은 1997년 통계청의 국부통계 자료의 감가상각률 산정 방법과 동일한 방법을 준용함으로써 산정의 일관성을 통하여 오차를 최대한 줄이고자 하기 때문이다. 감가상각률 산정을 위해 사용되는 평균내용연수(n)는 해당 자산의 내용연수에 자산의 규모에 따른 가중치<sup>8)</sup>를 두어 가중평균<sup>9)</sup>하였다.

8) 해당자산이 전체자산에서 차지하는 비율을 측정하여, 자산의 규모를 반영하였다.

9) 가중평균(Weighted average(or mean))이란, 개별 구성요소에 상대적인 중요도인 가중값을 적용하여 계산한 평균을 말한다.

$$C = (N^9 \times d) + (QI^9 \times 0.5) + (QI^{98} \times 0.5 \times 99CPI) \quad \text{〈식 1〉}$$

C : '99년도의 자본소비

N<sup>9</sup> : '99년도 내구재 순자산액

d : 감가상각률 =  $1 - 0.1^{\frac{1}{n}}$

n : 평균내용연수 = 내용연수 가중치

QI<sup>9</sup> : '99년 준내구재 투입액

QI<sup>98</sup> : '98년 준내구재 투입액

99 CPI : '99년도 소비자물가지수

$$N'' = (N' - D') 99CPI + I' \quad \langle \text{식 2} \rangle$$

$N''$  : '99년 내구재 순자산액

$N'$  : '98년 내구재 순자산액

$D'$  : '99년 감가상각액 =  $N' \times d$

$d$  : 감가상각률 =  $1 - 0.1^{\frac{1}{n}}$

$n$  : 평균내용연수 = 내용연수 가중치

99CPI : '99년도 소비자물가지수

$I'$  : '99년 내구재 투입액

$$N' = (N - D) 98CPI + I \quad \langle \text{식 3} \rangle$$

$N'$  : '98년 내구재 순자산액

$N$  : '97년 내구재 순자산액

$D$  : '98년 감가상각액 =  $N \times d$

$d$  : 감가상각률 =  $1 - 0.1^{\frac{1}{n}}$

$n$  : 평균내용연수 = 내용연수  $\times$  가중치

98CPI : '98년 소비자물가지수

$I$  : '98년 내구재 투입액

준내구재의 자본소모 가치는 1999년도의 준내구재액(QI')과 1998년도의 준내구재액(QI)의 반을 차감한 액수로 추정하였다. 1997년도 국부통계 자료의 조사방법에서 준내구재의 경우 내구재와는 달리 취득시기와 내용연수를 상세히 구분하여 측정하지 않고, 단지 1997년에 취득한 자료와 1997년 이전에 취득한 자료의 두 부분으로만 구분하여 조사되었기 때문이다. 1997년 국부통계 자료는 준내구재를 이러한 방법으로 측정한 후, 구입 후 1년이 지난 자산액, 즉 1997년 이전에 취득한 자산에 대해서는 일률적으로 가치의 반을 차감하는 방법을 적용하였다. 이는 준내구재의 경우 2년이면 모두 소모되어 없어지는 것으로 가정하기 때문이다. 즉, 1999년의 준내구재 자본소모액 추계는 1999년에 구입한 준내구재가 2000년이 되면서 가치의 반이 소모되고, 1998년에 구입한 준내구재는 1999년이 되면서 가치의 반이 소모된 후, 2000년이 되면서 나머지 가치의 반이 마저 소모된다는 가정 하에 추정단계를 진행하였다. 이러한 이유로 1997년 이전의 자료에 대해서 그 가치를 산정하지 않았으며, 1998년 자료에 대해서는 소비자

물가지수(99CPI)를 적용하여 1999년 가치로 환산하였다. 준내구재의 가치산정은 1999년 가치로 환산한 1998년 준내구재액의 반값과 1999년 준내구재의 반값만이 산정에 사용되었다.

두 번째 단계는, 1998년도 순자산액( $N'$ )을 토대로 1999년도 순자산액( $N''$ )을 산정하는 과정을 포함한다. 즉, 이전 단계에서 산정된 1998년도 순자산액( $N'$ )에서 1999년도에 감가상각된 자산액( $D'$ )을 차감한다. 1999년도 순자산액을 산정하기 위해서는 1999년 소비자물가지수(99CPI)를 적용하여 1999년 가치로 환산한다. 1999년도 감가상각액( $D'$ )은 1998년도 내구재 순자산액( $N'$ )에 정률법에 의한 감가상각률( $d$ )을 곱함으로써 얻어질 수 있다. 마지막으로, 1999년도에 신규로 투입된 내구재액( $I'$ )을 합산함으로써 1999년도의 순자산액( $N''$ )이 산정될 수 있다. 이때, 1997년 순자산액( $N$ )을 토대로 1998년 순자산액( $N'$ )을 산정하는 과정은 <식 3>에서 제시된다.

이와 같은 단계를 거쳐 1999년도의 내구재 자본소모액은 약 15조 5천억(15,539,492,459,737원)으로 나타났다으며, 준내구재의 자본소모액은 약 3조 3천억

〈표 5〉 가계생산의 부가가치 산정결과

(단위 : 10억원)

평가대상	평가방법				
	개별기능 대체비용법	총합적 대체비용법	2인 대체 비용법	기회비용법 I	기회비용법 II
가사노동	134,086.7	124,699.2	135,154.9	150,337.2	133,061.7
자본소비	18,789.8				
<b>가계생산</b>	<b>152,876.5</b>	<b>143,489.0</b>	<b>153,944.7</b>	<b>169,127.0</b>	<b>151,851.5</b>

(3,250,259,154,650원)으로 파악되어, 실제적으로 총 자본소모액은 약 18조 8천억(18,789,751,614,387원)으로 추정되었다<sup>10)</sup>.

이러한 추정과정에서 내구재 자본소모액을 산정하기 위한 기초자료는 국부통계자료를 사용하였으나, 그 조사시기가 1997년도이므로 1998년과 1999년의 자료는 국민소득통계자료로 구하였다. 그러나 1990년 이후부터 꾸준히 증가해 오던 내구재 자산액이 1997년 IMF 이후 현저히 감소하여 1998년 투입액이 급격히 낮아졌다가 1999년부터 점차 회복세를 보이므로, 1999년 내구재 자본소모액의 수치는 다른 해에 비하여 가치가 더 낮게 평가되었음을 밝혀둔다.

또한, 자료의 제한으로 인하여 1997년도 자료로부터 1999년 자료를 추계해 나가는 과정을 단계적으로 적용하였다는 점에서 추정의 일관성과 더불어 오차의 문제가 제기될 수 있다. 즉, 무보수 가정생산에 투입되는 자본내구재의 규모를 추정하는 방식을 통하여 위와 같은 수치적 결과는 얻어내었으나, 실제 1999년도의 자료를 사용하지 못하고 1997년 자료를 통하여 추계해 나가는 과정에서 조사방법이 상이한 통계청의 국부통계자료와 한국은행의 국민소득통계자료를 병합에는 측정상의 일관성이 다소 결여될 수 있다는 제한점이 존재한다.

### 3. 가계생산의 부가가치 산정

가계부문에서 가계생산의 부가가치는 무보수 가사노동의 가치뿐 아니라 자본소비부분이 결합된다. 그러나 기존 SNA의 가계부문에서는 가정의 내구재 구입을 투자가 아닌 소비로 파악하였기 때문에 자본소비를 부가가치에 포함시키지 못했다. 이에 무보수 가사노동의 가치와 자본소비부분을 결합한 가계

생산의 부가가치는 143조원에서 169조원으로 나타났다(표 5).

무보수 가사노동의 가치산정을 위해 개별기능대체비용법, 총합적대체비용법, 2인대체법, 기회비용법(I, II) 등 5가지 방법을 사용한 결과, 각 평가방법에 따라 약 124조에서 150조원에 달하는 것으로 나타났다. 이러한 다양한 가치평가방법이 연구목적에 따라, 그리고 적용되는 관련정책의 내용에 따라 다양하게 사용되므로 한가지 방법의 결과만을 제시하기에는 무리가 있다. 그리고 가사노동의 가치를 높여주는 내구재에 대한 자본소비의 개념을 투자의 개념으로 파악하여, 그 가치를 '사용'된 감가상각액의 규모로 추정한 결과 약 18조 8천억원으로 추정되었다. 즉 자본소비 가치에서 내구재 자본소모액은 약 15조 5천억원, 준내구재 자본소모액은 약 3조 3천억원을 합한 값이다.

결국 1999년 조사된 생활시간조사 자료를 근거로 가사노동의 가치와 자본소비부분이 결합된 가계생산의 부가가치를 산정한 결과는 143조원에서 169조원으로, 1999년 우리나라 GDP(약 477조)와 비교해 볼 때 약 30%에서 35.4%에 해당하는 값을 알 수 있다. 가계부문의 생산가치는 기존의 SNA의 개념을 수정하여 별도의 가계 위성계정(SAUHL: Satellite Account of Unpaid Household Labor)으로 편제<sup>11)</sup>되어야 하는 부분을 말한다.

10) 이때 가계생산 과정에서 소모되는 한해동당의 내구재 소모비율(감가상각률)은 24%로 계산되었다. 또한 1999년에서 2000년 사이에 1년동안 가계가 내구재를 구입하기 위해 투입한 최종소비지출액(17조 9천억) 중 가계생산에 투입되는 내구재(12조 4천억) 비율은 약 69%인 것으로 나타났다.

## V. 결론 및 제언

본 연구는 무보수 가사노동의 생산성을 인정하여 확대된 생산개념에 근거하여 가정내에서 생산된 모든 재화와 서비스의 부가가치를 산정하는데 궁극적인 목적을 둔다. 이러한 연구결과는 다음과 같은 점에서 그 의의를 평가할 수 있다.

첫째, 본 연구는 생산활동의 범위를 시장에서 노동자를 고용하거나 자본장치로 대체할 수 있는 활동으로 확대하고 제 3자 기준에 근거하여 가계부문의 무보수 노동도 생산적 활동으로 정의하였다. 이는 기존의 SNA체제에서 가계의 자가계정 생산 서비스를 생산으로 인정하지 않았던 가계유지활동을 생산범주로 확대한 것으로, 가사노동의 생산성을 인정하는 것이며 결국 가사노동 위성계정 편제를 가능하게 하는 이론적 근거가 된다.

둘째, 무보수 가사노동의 가치산정을 위해서 1999년도 생활시간자료를 근거로 개별기능대체비용법, 총합적대체비용법, 2인대체법, 기회비용법(I, II) 등 다양한 방법을 적용하였다. 각 방법은 연구목적이나 관련정책의 내용에 따라 적용될 수 있는 한계가 존재하는데, 본 연구에서는 그 적용상황에 따라 적합한 방법이 서로 다를 것을 고려하여 모든 방법을 사용하였다는데 그 의의가 있다.

셋째, 본 연구는 1년 동안 가계생산에서 소모되는 내구재 및 준내구재의 가치를 '사용'된 감가상각액의 규모로 추정하여, 가정내 전체 가계생산의 부가가치를 측정하였다. 이러한 측정과정은 각 가계생산 영역별로 시간비용에 따라 자본소모의 규모를 측정하는데 기초자료가 될 것이며, 이는 결국 가계의 경제활동 영역별 투입되는 자본, 중간소비, 노동의 I-O 표(Input-Output tables)를 작성할 수 있게 할 것이다.

넷째, 산출된 가계생산의 부가가치는 우리나라 전체의 가계생산 규모를 파악하는 자료로 활용되어, 재산분할청구권, 사보험제도, 국민연금 등 가사노동의 가치측정과 관련된 개별 정책 적용시 객관적인 자료로 사용될 수 있다.

다섯째, 가사노동 위성계정 등과 같은 국가적인 통계자료의 근거자료를 산출해 내는 과정은 가계생

산과 국민생산에 대한 국제적인 비교에 새로운 가치기준이 될 수 있다. 특히 우리나라는 경제발전에 비해 여성이나 가계부문의 무보수 노동과 관련된 통계자료들이 미비하여 국가간의 통계자료의 비교에서 누락되는 경우가 많았으나, 위성계정의 필요성과 그 방법을 제안함으로써 그 한계를 극복하는데 기여할 것이다.

그러나 본 연구는 기존 SNA를 수정하려는 초기의 연구로써, 위성계정 산정 과정에서 많은 한계에 직면하였다. 가계생산의 규모를 추정하는 단계별 과정에서 정부에 지불하는 세금이나 지급받는 보조금 부문이 제외되었고, 가계생산 산출시 산출접근법의 방법이 고려되지 않았으며, 조사자료의 기준시점을 일치시키거나 자료를 병합하는 과정에서 5인 이하 사업장과 비정규 직종의 종사자가 배제되었으며, 가사노동의 경제적 가치추정시 대체적 선정과 적용임금을 선정기준의 적합성 문제나 가치평가방법에 대해 가장 적합한 한가지 방법을 택하거나 모든 방법이 통합된 방법을 고안해내지 못했다는 점 등이 그것이다. 그러나 이러한 문제들은 앞으로 대규모 통계자료의 개발과 함께 학계의 충분한 논의과정을 통해 해결될 수 있을 것으로 기대한다.

## ■ 참고문헌

- 김태홍(2001). 무급노동의 경제적 가치평가와 정책화 방안, 한국여성개발원·여성부·UNDP 주최, 여성의 무급노동 평가와 정책화를 위한 세미나(2001. 4. 27), 45-107.
- 문숙재(1993). 가정생산-가정노동의 생산성과 평가를 위한 접근. 신광출판사.
- 문숙재, 윤소영, 김은희(2002). 무보수 가사노동의 국민경제에 대한 기여도 평가. 대한가정학회지, 40(10), 161-176.

11) 현재 환경경제통합계정(SEEA: System of integrated Environmental and Economic Accounting), 관광위성계정(TSA: Tourism Satellite Account) 등과 같은 위성계정체계가 시행중이다.

- 문숙재, 윤소영, 이윤신(2002). 부부이혼시 재산분할액 산정과정에 대한 제안-독일의 잉여청산제 적용을 중심으로-. 대한가정학회지, 40(12), 159-170.
- 문숙재, 윤소영, 이윤정(2002). 사보험제내 무보수 가사노동의 경제적 가치 반영에 대한 논의: 손해보험 적용을 중심으로. 한국여성학회지, 18(1), 109-142.
- 문유경(2001). 여성의 무급노동 시간사용분석과 정책방안, 한국여성개발원·여성부·UNDP 주최. 여성의 무급노동 평가와 정책화를 위한 세미나(2001. 4. 27), 3-41.
- 신경숙(1984). 비영리조직의 감가상각에 관한 연구. 이화여자대학교 경영학과 석사학위 청구논문.
- 윤소영(1998). 가사노동의 정치화를 위한 정책프로그램 개발연구. 이화여자대학교 박사학위 청구논문.
- 윤소영(2002). 우리나라 부부의 가계에 대한 경제적 기여도 평가를 위한 총노동시간 및 노동분담률 분석. 대한가정학회지, 40(8), 23-36.
- 이준구, 이창용(2000). 경제학원론. 법문사.
- 한국은행(1996). 1993 SNA 생산계정의 주요내용. 한국은행 조사 제2부 국민계정실 기능계정개발반.
- 한국은행(2001). 도로, 댐 등 사회간접자본시설의 고정자본소모 계산방법 연구. 국민계정, 2001년 2호.
- Goldschmidt-Clermont, L, Pagnossin-Aligisakis, E. (1999). Households' non-SNA production: Labor time, value of labour and of product, and contribution to extended private consumption. *Review of Income and Wealth* 45(4), 519-29.
- Hirway, I. (2000). Valuation of Unpaid Work: Issues Emerging from the Indian Pilot Time Use Survey, Paper presented at Training Workshop of Statistical Aspects of Integrating Unpaid Work into National Policies(Bangkok, 11-15 September 2000)
- Ironmonger, D. (1999). An overview of time use surveys. Paper presented at International Seminar on Time Use Seminar (Ahmedabad, India 7-10 December 1999).
- Kulshreshtha, A., & Singh Gulab. (1999). Valuation of non-market household production, Paper presented at Time Use Seminar(Ahmedabad, India, 7-10 December 1999).
- Landfeld, J. S., & McCulla, S. H. (2000). Accounting for Nonmarket Household Production within a National Accounts Framework. *Review of Income and Wealth* 46(3), 289-307.
- OECD National Accounts (2000). *Household production in OECD Countries: Data sources and measurement methods*. National Accounts Publications.
- Varjonen, J., & Hamunen, E. (1999). Proposal for a Satellite Account of Household Production. Paper presented at the OECD meeting of national accounts experts (Paris, 21-24 September 1999).

(2003년 12월 31일 접수, 2004년 5월 31일 채택)