

# 서울숲 조성 설계공모에 대한 비판적 연구

이상민\* · 조정송\*\*

\*서울대학교 협동과정 조경학전공 박사과정 · \*\*서울대학교 조경학과

## A Critical Review of the Seoul Forest Park Design Competition

Lee, Sang-Min\* · Cho, Jung-Song\*\*

\*Interdisciplinary Doctoral Program in Landscape Architecture Major,  
Graduate School, Seoul Nat'l University,

\*\*Dept. of Landscape Architecture, Seoul Nat'l University

### ABSTRACT

The Seoul Woods Design Competition in 2003 was one of the most remarkable events within the field of landscape architecture in Korea since the Yeo-Ui Do Square Park Design Competition in the mid 1990s. This study examines the overall procedure, evaluations and competition guidelines for the Seoul Forest Park Design Competition, and identifies the implications and issues related to Korean landscape architecture. In addition, this study analyzes the design concepts, strategies and spatial composition, and programs of five selected design works including the best awarded work. This study also examines key features and issues from the five selected design works. Finally, this study examines a new trend of landscape design in Korea, which can be observed at the Seoul Forest Park Design Competition.

In this study, it is argued that the Seoul Forest Park Design Competition had significant implications for landscape architecture in Korea. Firstly, the Seoul Forest Park Design Competition was the greatest project in Korea in terms of its size. Therefore, it shows us an enhanced status of Korean landscape architecture. Secondly, the Seoul Forest Park Design Competition provided a good opportunity to redefine the concept of 'park' in Korean modern society. Thirdly, through the Seoul Forest Park Design Competition, we can observe a dramatic change and developments in Korean landscape design since the 1990s, as well as the present status of landscape design competitions in Korea. And this study identifies an emphasis of a program in design, an evolution in ecological approach, an diminishment in concern of Korean tradition, and a change in design methods and media, which are some aspects of Korean

---

†Corresponding author : Jung-Song Cho, Dept. of Landscape Architecture, Seoul National University, Seoul 151-742, Korea, Tel. : +82-2-880-4877, E-mail : jsongcho@snu.ac.kr

contemporary landscape design observed at the Seoul Forest Park Design Competition.

*Key Words : The Seoul Forest Park Design Competition, Design Competition, Korean Landscape Design, Design Concept, Strategy, Spatial Composition, Program*

## 1. 서론

### 1. 연구의 배경과 목적

최근 한국 현대 조경은 커다란 설계공모전들에 의해 새로운 도전을 받을 뿐만 아니라 새로운 도약의 기회를 맞고 있다. 이러한 흐름 속에서 2003년 1월 공고되어 3월 당선작이 발표된 서울숲 조성 설계공모<sup>1)</sup>는 90년대 중반 한국의 조경계를 뜨겁게 달구었던 “여의도광장 공원화” 공모 이후 국내 우수 조경설계업체들의 가장 많은 관심 속에서 진행되었다. 이번 공모전은 도심지내 약 35만평에 달하는 대규모 ‘숲’을 조성하려는 것으로 그 추정 공사비만도 5백억원에 달하고 있다. 특히 이전에도 없었고 앞으로도 쉽게 이루어지기 어려운 대규모 프로젝트에 조경이 주도적으로 참여할 수 있었다는 점은 큰 의미가 있다고 할 수 있다. 이러한 점에서 조경계 내부와 조경설계회사들은 1월에 당선작이 발표된 “서울 시청앞 광장 조성” 설계공모보다도 더 많은 관심을 보였으며, 설계공모전이 끝난 지금 여러 전문가들과 설계가들은 서울숲 조성 설계공모전에 대해 다양한 각도에서의 논의를 이끌어 내고자 노력하고 있다<sup>2)</sup>.

따라서 이 연구는 서울숲 조성 설계공모의 진행과정, 심사 그리고 공모지침 등 설계공모전 자체에 대한 검토를 통하여 현재 한국 조경설계에서 서울숲 조성 설계공모전이 갖는 의의와 문제점들을 살펴보고자 한다. 또한 12개의 출품작들 중 당선작을 비롯한 5개의 입선작에서 나타난 설계개념과 전략, 공간 구성과 도입 프로그램 등을 분석하여, 설계공모안들이 가지고 있는 특징과 문제점을 찾아보고자 한다. 마지막으로 서울숲 조성 설계 공모전을 통해서 나타난 현대 한국 조경설계의 새로운 변화 또는 한 단면을 검토하고자 한다. 이 연구와 같이 현대 설계작품의 분석과 이를 통해 동시대의 조경의 흐름을 조감하고자 하는 시도는 한국의 조경계에서 아

직 확고하게 자리를 잡지 못한 조경 이론과 비평 문화를 형성하는데 중요한 기초가 될 수 있을 것이다.

### 2. 관련연구의 동향과 연구의 내용

최근 들어 조경분야에 설계공모전이 늘어나면서 설계공모전과 공모전에 출품된 작품 분석과 관련된 연구가 다수 진행되고 있다. 대표적으로 Baljon(1992)은 “라빌레뜨(La Villette) 공원 국제현상설계” 공모안을 대상으로 계획안에 대한 그래픽 구성, 공원의 레이아웃(layout)과 공간 응집력, 디자인 전략, 디자인 양식 등을 분석하였다. 이 연구에 사용된 분석의 틀은 최근 국내 연구에 많은 영향을 주었는데, 특히 김수연(2000)은 14개의 “여의도광장 공원화” 공모안을 대상으로 하여 조경설계 분석을 컨텍스트를 위한 분석과 텍스트를 통한 분석으로 크게 구분하고 텍스트 분석의 틀로써 Baljon의 것을 적용하였다. 비슷한 맥락에서 위재송(2001)은 Baljon의 분석 틀을 사용하여 최근 10년간 공원 현상설계의 공모안들을 분석하였다.

이렇게 일정한 분석 틀을 가지고 설계공모안들을 분석하는 접근 방법과 함께 설계공모안뿐만 아니라 조경분야의 중요한 사건으로서 설계공모전 자체에 대해 초점을 맞추고 있는 연구가 진행되고 있다. 특히 설계공모전마다 각기 다른 배경과 목적, 설계지침서 그리고 설계공모전이 갖는 의의 등을 검토하고, 설계공모전에서 강조하고 있는 주된 이슈의 관점에서 설계공모안들을 분석하고 있다. 대표적으로 배정환(2002)은 2000년 캐나다 토론토의 “다운스뷰파크(Downsview Park) 국제설계경기”에 출품한 결선작 다섯 작품의 개념과 특징을 분석하고, 우승작 ‘트리시티(Tree City)’가 취하고 있는 설계전략의 분석을 통하여 새로운 공원의 가능성과 한계점을 해석하고 있다. 조경진과 김정호(2001)는 “파리 서울공원” 현상공모 출품작을 중심으로 조경설계 있어서 전통정원의 현대적 재현의 특성에 초점을 맞

추고 있다. 또한 김정호(2003)는 “서울 시청앞 광장 조성” 현상공모의 입상작들을 대상으로 조경설계에서 광장으로 나타나는 공간의 특성을 분석하였다.

이 연구는 서울숲 조성 설계공모전에 대하여 위의 두 가지 방식으로 접근하고자 하였으며, 따라서 연구의 내용은 크게 두 개의 부분으로 나누어진다. 첫 번째는 한국 현대 조경에 있어서 중요한 사건으로서 서울숲 조성 설계공모전에 대한 검토로, 먼저 설계공모전에 대해 살펴봄으로써 현재 우리나라 조경설계공모의 현황에 대해 이해하고자 한다. 특히 설계공모전의 중요한 부분인 ‘설계공모지침’에 대해 구체적으로 살펴보고 현재 공모지침의 문제점을 찾아보고자 한다. 두 번째는 입상작들에 대한 전체적인 분석으로, 각기 다른 설계안을 파악하고 이해하는데 가장 기본적인 설계개념과 설계개념이 실제 적용되어 구현되는 공간과 그에 도입되는 프로그램에 대해 살펴보았다. 연구 방법은 주로 문헌 조사를 토대로 이루어졌는데, 설계 공모와 관련된 공문들과 지침서, 그리고 기타 서울시에서 발송된 공문들을 분석하고, 참가자들이 제출한 설계 설명서와 도판에 대한 분석을 병행하였다. 또한 서울숲 조성 설계공모와 관련하여 발표된 심사평 및 비평들을 검토하였다.

## II. 서울숲 조성 설계공모전

### 1. 서울숲 조성 설계공모전의 개요

서울숲 조성 설계공모전의 대상지는 성동구 성수동의 35만평에 달하는 대규모 지역으로, 총 사업비는 2,510억이며 그 가운데 공사비만도 500억이 넘는 초대형 프로젝트이다. 설계공모전의 배경은 “주택밀집지역에 공원녹지의 확충 필요”이며, 구체적으로 “서울은 산이 많아 녹지가 많은 것처럼 보이지만 생활주변에서 이용할 수 있는 녹지공간은 부족한 실정임. 지역별 공원녹지의 분포에 있어서도 많은 차이가 있는 실정으로 특히 공원녹지가 부족한 동북부 지역에 대표적인 거점공원 조성의 필요성이 증대되고 있으며 시민의 ‘삶의 질 향상’을 위해 필요한 기반시설인 대규모 공원조성을 통해 지역 균형 발전에 기여하고자 함”이라고 설계공모지침에 명시되어 있다(서울특별시공문, 2003. 1 : 1). 따

라서 서울숲 조성 설계공모전은 독점에 “공원 녹지가 부족한 동북부 지역에 시민이 참여하는 자연 친화적인 대규모 숲을 조성”(서울특별시 공문, 2003. 1 : 1)하는 것을 목적으로 하여 2003년 1월 16일 공고되고 3월 총 12개의 작품이 접수되었다(표 1 참조).

최종 당선작으로 등심원에서 제출한 ‘서울숲’이 결정되었는데, 심사과정은 먼저 심사위원들의 투표를 통해 12개안 중 5개 작품을 선정하고 이 설계안들에 대하여 설계당사자들로부터 10분 가량의 설명을 듣고 다시 투표를 통해 3개안을 탈락시킨 후 최종적으로 남은 2개안에 대하여 최종 투표를 하여 당선작을 결정하였다(환경과 조경 편집부, 2003:97). 심사과정에 있어 설계당사자들의 설명에 대한 언급은 설계지침서 상에는 없었으나 설계안 접수시 서울시 측에서 참가자들에게 심사위원회의 결정사항이라는 이유로 제출한 설계도판에 대한 설명을 요구하였다.

심사위원은 총 18명으로, 조경 2명, 임학 2명, 건축 2명, 환경생태 2명, 토목 1명, 도시계획·설계 1명, 청소년문화 1명, 문화재 1명, 시민단체 2명, 서울시 4명으로 구성되었다. 심사위원 구성에 대하여 서울시는 과거 조경분야의 설계공모전 심사에 조경관련 전문가의 참여가 적었다는 비판을 고려하여 이번 설계공모 심사에는 조경관련 전문가들을 많이 참여시키기 위해 노력하였다고 언급하고 있다(환경과 조경 편집부, 2003 : 97). 그러나 “여의도광장 공원화” 공모전의 심사위원 구성<sup>3)</sup>과 비교하여 볼 때 조경관련 전문가의 비율에 있어서 큰 차이가 없음을 알 수 있다.

심사기준에 있어서는 처음 설계공모전 공고시 서울시가 제시한 기준은 표 2에서 보는 바와 같이 간단하게 형태적, 기능적인 측면과 기타 공사비 및 유지관리와 관련된 항목으로 구성되었다. 그러나 서울시는 공모전이 진행되면서 질의응답과정에서 새로운 심사기준을 제시하였다(서울특별시공문, 2003. 2 : 1). 새로 제시된 심사기준에는 개념적인 측면과 환경적인 측면의 항목을 추가하였는데, 이것은 설계에 있어서 도시공원에 대한 새로운 대안으로서 ‘숲’이라는 개념에 관한 정립과 대규모 숲을 조성하기 위한 방법으로 생태적인 측면의 검토가 필요함에 따라 새로 심사항목을 추가한 것으로 판단된다(표 2와 3 참조).

표 1. 입선작 및 참가자 목록

구분	공모안 제목	공모 참가팀 구성	비고
당선작	서울숲	(주)동심원조경기술사사무소(소장 단계동), (주)대우엔지니어링(대표 남정현, 고문 김윤제), 조경진 교수(서울시립대)	
우수작	서울숲	조경설계 서안(주)(대표 정영선, 소장 신현돈), (주)세일엔지니어링(대표 김연희)	
가작	공생의 고리	(주)도화종합기술공사(대표 정조화, 부장 문상규)	회사명 가나다순
	O <sub>2</sub> CENTRE	서인조경(주)(대표 한선아), (주)토문엔지니어링건축사사무소(대표 김기성, 이사 진양교), (주)유니콘엔지니어링(대표 박상운)	
출품작	숲 New Tech Forest	(주)우대기술단(대표 강상구, 전무 최신현), (주)신화컨설팅(대표 유의열, 소장 최원만), 한수산림환경(주)(대표 이순복)	
	우리 숲에 담긴 아름다운 이야기들	(주)그리드환경디자인그룹(소장 임청규), 바인플랜(소장 윤미방), Adrian Norman, (주)환경그룹(대표 이덕채)	회사명 가나다순
	함께 만들어 가는 독섬 문화의 숲	(주)동명기술공단 종합건축사사무소(대표 김석기, 상무 정주현), (주)도시건축 소도(대표 정경상)	
	DOC FLAG	삼성에버랜드(주)(대표 박노빈, 소장 오용성), (주)청석엔지니어링(대표 정희용)	
	기다림과 가끔	(주)서영기술단(대표 장문삼, 이사 박찬일)	
	원대한 꿈, 광활한 숲	(주)선진엔지니어링(대표 최기근, 상무 박승자), 랜테크조경기술사사무소(소장 백영숙), 유병립 교수(서울대 환경대학원)	
	WITH LIFE	(주)유신코퍼레이션(사장 국천표), 기술사사무소 L·E·T(소장 장중수)	
	숲, 공존	기술사사무소 젠(소장 이춘홍, 임광순), (주)극동엔지니어링(대표 정태화)	

표 2. 처음 발표된 심사(평가)기준

평가항목	세부사항	배점
형태적 측면	· 계획의 상징성 · 주변환경과의 조화 및 연계성 등	25
기능적 측면	· 배치계획의 적합성 · 식재계획의 적합성 · 공간활용의 효율성 · 이용자의 안전성 및 편의성 등	65
기타	· 공사비 산정의 적정성 · 유지관리의 효율성 등	10

서울숲 조성 설계공모전에서는 과거의 많은 시행착오들을 바탕으로 한층 성숙된 조경 설계공모전의 모습을 보여주고자 노력한 흔적을 찾아 볼 수 있었다. 그러나 기존의 다른 설계공모전에서처럼 설계공모전의 기획, 지침서 작성, 설계공모전 공고, 심사위원 선정 및 심사기준, 그리고 당선작 발표에 이르는 일련의 과정상에 나타난 여러 문제점들은 여전히 많은 논란의 여지를 가

표 3. 변경된 심사(평가)기준

평가항목	세부사항	배점
개념적 측면	· 도시 속에서 숲의 개념 · 역사성 및 공원녹지체계의 상	15
형태적 측면	· 표현의 독창성 · 심리적 조형성과 주변환경의 연계성	20
기능적 측면	· 접근성을 포함한 배치계획의 적합성 · 식재계획의 적합성 · 공간활용의 효율성 · 이용자의 안전성 및 편의성	30
환경적 측면	· 야생동식물의 서식환경 조성 · 경관 생태학적 연관성 및 대상지내의 네트워크화	25
기타	· 공사비 산정의 적정성 · 유지관리의 효율성 등	10

지고 있다. 이에 대한 논의는 이 연구의 범위를 벗어나므로 다루지는 않겠으나 한국 조경 설계공모전에 있어서 이러한 문제들에 대한 연구는 조경설계와 관련하여

가장 시급하게 진행되어야 할 연구들 중 하나라고 생각 된다. 다음 절에서는 서울숲 조성 설계공모의 공모지침서를 분석하여 몇 가지 문제점들을 살펴보고자 한다.

## 2. 서울숲 조성 설계공모전 지침서 분석

설계공모전에서 공모지침은 시험에서 시험문제와 같은 것으로 지침에 대한 정확한 분석과 이해를 바탕으로 설계에 임해야 하는 것은 공모전의 기본적인 사항이다. 그러나 지침에 대한 정확한 분석과 이해 이전에 공모지침이 얼마나 명확하게 설계공모전에서 원하는 바를 명시해주고 있는지의 여부 또한 중요한 문제이다. 서울숲 조성 설계공모전의 지침에서 명시하고 있는 설계의 기본방향은 다음과 같다(서울특별시공문, 2003. 1 :1).

- ▶ **한강과 중랑천에 연결된 지역의 여건에 따라 시민들의 접근성, 이용성 등을 고려하여 자연친화적인 대규모 숲의 개념으로 설계하여야 함.**
- ▶ **시설물 위주보다는 식재 위주의 숲으로 조성하고 가능한 한 기존의 수목, 시설을 활용하여 자연스러운 배치가 되도록 하여야 함.**
- ▶ **또한, 뚝섬이 지나는 역사적 상징성, 지리적 특수성 및 시민 문화공간으로의 특성을 최대한 발굴, 개선하고 도시환경과 기능을 강화하는 동시에 선도적이며 창의적인 아이디어를 바탕으로 매력적인 명소를 서울의 위상을 높이는데 기본적인 의의가 있음.**

먼저 설계의 기본방향에 명시된 '자연친화적 대규모 숲', '식재 위주의 숲', '자연스러운 배치' 등과 같은 문구를 통하여 뚝섬을 복잡한 도심 속의 허파와 같은 녹색의 숲으로 조성하고자 하는 서울시의 의도를 읽을 수 있다. 그러나 마지막 항목에서 제시한 기본방향은 그 표현이 명확하지 못하고, 너무 많은 것을 요구하고 있어 자칫 '서울숲' 설계의 방향을 잘못 전달할 수 있는 여지가 있다고 할 수 있다. 이러한 지적은 설계공모전 이후 계속되는 비평들 속에서 피할 수 없는 비판의 대상이 되고 있다<sup>4)</sup>.

좀더 구체적으로 서울숲 조성 설계공모의 일반설계 지침 내용을 살펴보면(서울특별시공문, 2003. 1: 3-5),

총 17개의 항목 가운데 13개의 항목이 '제시하여야 함' 또는 '제시하기 바람'이라는 술어를 사용함으로써 이러한 항목들을 의무적인 사항으로 명시하고 있다. 이에 반해 2개의 항목(14번과 15번)은 '제시할 수 있음'이라고 명시하고 있어 의무가 아닌 선택사항으로 파악된다. 공모지침에서 제시하고자 하는 내용을 분석해 보면, 총 17개 항목 가운데 1번 항목은 '설계의 기본방향'을 제시하고 있으며, 2개(16번과 17번) 항목은 '조명계획'과 '포장재료'와 같이 기타 사항을 제시하고 있다. 이외에 5개의 항목(2, 3, 4, 7, 13번)은 어떠한 활동 또는 시설을 포함하고 있어야 된다는 '프로그램 제시'를 나타내고 있으며, 또 다른 4개의 항목(6, 8, 14, 15)은 프로그램이나 대안을 제시해야 할 '어떠한 시설 또는 대상을 제시'해 주고 있다. 나머지 5개 항목(5, 9, 10, 11, 12)은 '프로그램과 시설'을 모두 제시해 주고 있다(표 4 참조). 결국 프로그램이나 시설을 제시하는 항목이 지침의 80% 이상을 차지하고 있을 뿐만 아니라 이러한 항목들 거의 대부분이 의무적으로 이행되어야 하는 사항들이다(표 4와 5 참조). 이러한 지침을 준수할 경우 설계공모전에서 갖는 설계 자체의 자율성 또는 설계가의 자율성을 보장받을 수가 없으며 따라서 이러한 상황에서는 독창적인 설계안을 기대하기가 어려울 것이라 판단된다.

## 3. 서울숲 조성 설계공모전의 의의

서울숲 조성 설계공모전은 1990년대 중반 "여의도광장 공원화" 설계공모전 이후 한국 조경계의 많은 관심을 받았던 설계공모전 중 하나로, 10년 전 한국조경계에서 "여의도광장 공원화"와 관련하여 뜨거운 논의를 불

표 4. 서울숲 조성설계공모 일반설계지침 내용의 경향

지침 내용	항 목 수	비율
기본방향제시	1	5.9%
프로그램 제시	5	29.4%
시설(대상지) 제시	4	23.5%
시설 및 프로그램제시	5	29.4%
기타	2	11.8%
합계	17	100 %

표 5. 서울숲 설계공모전 일반설계지침 요약 및 분석

항목별 일반설계지침 요약		지침 내용	비고
1	시민이 공유할 수 있는 쾌적한 자연친화적인 공원 모색	설계 기본방향	의무
2	장대하게 자라는 수종과 계절별 꽃 또는 열매를 볼 수 있는 수종을 선정(시민 참여 방안)	프로그램	의무
3	숲 내에 시슴 등의 동물을 방목하여 자연체험장으로 활용할 수 있는 방안을 제안	프로그램	의무
4	장애인을 위한 시설 제시	프로그램	의무
5	대상지내 신설 또는 폐쇄 예정인 도로의 동선과 규모검토	시설 및 프로그램	의무
	신설도로(독섬길 사거리~왕십리길 사거리)에 설치될 교량 디자인 제안		의무
	교량 하부와 공원의 연계성이 확보될 수 있는 아이디어 제시		의무
	도로와 공원 경계부에 보도의 설치에 관한 아이디어와 디자인을 제안		의무
6	시설지구(북측 삼표부지)는 유치 가능한 문화·공공성 시설 제안	시설(대상지) 제시	의무
	성수역 역세권 지역에 적절한 부지 형태와 시설내용 제안 및 공원 동선 계획에 제시		의무
7	청소년을 위한 자연체험시설, 문화시설 및 관리시설 등 제시 (공모기간중 시민의 의견을 수렴하여 도입시설 선호도를 제공할 예정임)	프로그램	의무
8	성수중학교가 장래 이전계획이 수립될 경우의 공원 연계방안 제시	시설(대상지) 제시	의무
9	독도정수장의 경우 물을 주제로 재활용하는 개념으로 제안	시설 및 프로그램	의무
	서울시 유형문화재 72호 "열린공간" (수도박물관)의 연계 방안 및 1단계 폐쇄 예정인 1공장과 폐천부지 및 공원 주변과의 연계성, 활용방안 검토·제시		
10	독섬 유수지는 친자연적인 생태유수지로 조성하는 방안을 계획	시설 및 프로그램	의무
	중랑천 및 현 체육공원의 연계성 등 동선체계를 검토하여 자연체험 프로그램 등을 운영할 수 있는 방안을 제시		
11	대중골프장은 피크닉장 등으로 활용할 수 있는 방안제시	시설 및 프로그램	의무
12	운동장의 경우, 테니스장, 축구장 및 주말농장 등의 필요성 검토하여 규모 축소, 폐쇄 또는 위치 변경 등을 제안	시설 및 프로그램	의무
	최소 1개소 축구장은 잔디구장 또는 초지구장으로 계획, 가능하던 야구장도 제안		
13	승마장은 폐쇄하는 것으로 계획	프로그램	의무
14	한강 고수부지, 중랑천 고수부지 등과 연결하여 독섬 숲의 활용성을 높일 수 있는 대안 제시	시설(대상지) 제시	권장
15	고수부지내 천내 수목의 식재에 관한 기준에 따라 식재	시설(대상지) 제시	권장
	시민이 한강에서 이용할 수 있는 시설의 도입 여부 검토 및 제안		
16	한강변 공원의 조명계획	기타	의무
17	산책로 포장 등 친환경성재료 사용	기타	의무

러 일으켰던 것만큼 현재 한국 조경계에서 새로운 담론을 형성하기에 충분한 가치를 지닌 하나의 사건이었다고 볼 수 있다. 따라서 이번 설계공모전은 그 공모 과정상의 문제나 당선작의 우수성 여부 등을 떠나 그 자체로 큰 의미를 지니고 있으며, 이 연구에서 서울숲 조

성 설계공모전의 의의를 세 가지로 정리할 수 있다.

첫째, 서울숲 조성 설계공모는 이제까지 없었던 조경이 주도한 가장 대규모 프로젝트로서, 조경이라는 분야가 전문업으로서 자리를 잡은 지 30년이 지난 현재 한국에서 조경의 위상을 말해주는 하나의 좋은 사례가 될

수 있다. 최근 삶의 질이 향상되고 주 5일제의 확산으로 여가시간이 많아지면서 대중들의 옥외 공간에 대한 욕구는 더욱 커지고 있다. 이러한 시점에 개장한 월드컵 공원과 선유도 공원 등은 조경이라는 영역의 위상을 높이는데 중요한 역할을 하였다(성종상, 2003 :106). 이러한 맥락 속에서 뚝섬이라는, 서울에 얼마 남지 않은 대규모의 토지를 조경의 주도하에 대규모 숲으로 조성하려는 서울숲 조성 설계공모전은 한국의 현대 조경계에 새로운 도전과 시험의 기회를 주고 있다고 생각된다.

둘째, 서울숲 조성 설계공모는 현대 한국 사회에서 공원이라는 개념을 재정립, 또는 재검토할 수 있는 기회를 제공해 주는 계기가 되고 있다. 최근 현대 도시에서 대규모 공원이 지닌 의미를 재조명하려는 시도는 외국에서 쉽게 찾아 볼 수 있다<sup>5)</sup>. 20년 전 파리의 라빌레트(La Villette) 공원이 그러하였고, 최근에 조경설계에 새로운 이슈를 던져주었던 뉴욕의 프레쉬킬스(Freshkills) 공원과 캐나다의 다운스뷰 파크(Downsview Park) 또한 대표적인 사례들이다. 이러한 세계적인 흐름 속에서 한국 도시에서의 공원 역시 그 의미에 대한 검토를 필요로 하고 있다. 이번 뚝섬의 설계공모도 '공원조성'이 아닌 '숲조성'이라는 명칭으로 공고된 것에서 이러한 사실을 다시 한번 확인할 수 있다. 비록 이번 설계 공모전에서 이에 대한 만족할 만한 모범답안을 얻지는 못하였지만 현대 한국 도시에서 공원이라는 것에 대한 문제제기를 하는 것으로는 충분한 역할을 하였다고 판단된다. 앞으로 이러한 논의를 이끌어 나가는 것은 많은 조경 비평가들과 설계가들의 몫이 되어야 할 것이다.

셋째, 서울숲 조성 설계공모는 현대 한국 조경설계의 한 단면을 보여주는 사건으로서의 의미를 갖는다. 무엇보다도 국내의 우수 조경업체들이 설계공모전에 많이 참여하였으며, 따라서 각 참가업체들의 설계특성과 설계의 표현기법 등을 서로 비교하고여 현재 한국 조경설계의 흐름을 읽어 볼 수 있는 기회가 되었다. 앞으로 "여의도광장 공원화" 설계공모전들과 같이 비슷한 성격을 가진 설계공모전의 출품작들과 비교·연구가 진행된다면 90년대 이후 한국 조경설계가 겪어온 급격한 변화와 발전을 확인할 수 있을 것이다. 이와 함께 최근 들어 더욱 증가하고 있는 우리나라 조경설계공모전의 현황을 파악할 수 있었다. 현재 조경분야에서 설계공모

전은 과거에 비해서 많은 시행착오를 거쳐 공정하고 체계적이며 전문적인 과정으로 변화하려고 노력하고 있으나 설계공모 문화가 아직까지는 완전하게 정착되지 않은 상황이다. 설계공모전이 설계 분야의 발전에 중요한 역할을 하는 만큼 이에 대한 연구가 시급하다고 판단된다.

### III. 서울숲 조성 설계공모 입선작 분석

#### 1. 설계개념 및 전략 분석

각 설계안들의 설계개념과 설계전략(설계 방향)을 정리하면 표 6과 같다. 설계개념은 설계안에 대한 구조적 사고의 틀로서, 설계안을 만드는 구상체계를 의미한다(한국조경학회 편, 1999:30). 이에 대하여 설계전략 또는 방향은 설계개념을 설계안에 구체적으로 풀어나가기 위한 전략 또는 방향이라고 할 수 있을 것이다. 그러나 5개의 설계안에서 이러한 비슷한 개념들은 설계전략, 기본방향, 기본구상 등 다양한 이름으로 사용되고 있는데, 이 연구에서는 설계개념과 설계전략이라는 용어를 사용하여 정리하였다.

5개의 설계안들은 모두 숲을 주제로 설계개념을 설정하고 있다. 그 가운데서 동심원은 뚝섬 숲이 지향해야 하는 바를 '생명', '참여', '기쁨'이라는 3가지의 주제로 설정하고 숲을 조성하고자 하였다. 서안의 경우에는 숲이 가지고 있는 '공존', '축적', '다양', '순환'이라는 속성을 설계개념으로 설정하고 있다. 이외에 다른 설계안들은 동심원과 비슷한 맥락에서 앞으로 뚝섬 숲이 지향해야 할 바를 주된 설계 개념으로 설정하고 있는데, 도화는 '공생의 숲만들기'를, 서인은 산소를 공급하는 장을 상징하는 'O2 CENTRE'를, 그리고 우대는 미래의 숲을 상징하는 'New Tech Forest'를 설계개념으로 사용하고 있다.

설계전략을 살펴보면 동심원과 서안이 비슷한 전략을 가지고 접근하고 있는데, 동심원은 '진화', '네트워크', '재생'을, 서안은 '기억과 재생', '대지의 조형', '프로그램 네트워크', '시간의 풍경'을 설계전략으로 제시하고 있다. 여기서 '진화'는 '시간의 풍경', '재생'은 '기억과 재생', 그리고 '네트워크'는 '프로그램 네트워크'와

표 6. 각 설계안의 설계개념과 전략 비교

구 분	설계개념	설계전략
동심원	자연과 함께 숨쉬는 '생명의 숲' 시민이 함께 만드는 '참여의 숲' 누구나 함께 즐기는 '기쁨의 숲'	역동적으로 변하는 '진화' Evolution 서로가 만나는 '네트워크' Network 장소성을 살리며 변모하는 '재생' Reinvention
서 안	공존 : 자연과 공존하는 도시환경 패러다임 전환의 중심 축척 : 오랜 시간동안 퇴적되고 축적된 기억들의 재생 다양 : 모든 세대가 모든 공간에서 모든 활동과 소통 순화 : 청소년 교육, 문화, 참여 활동 프로그램의 강화	기억과 재생 대지의 조형 프로그램 네트워크 시간의 풍경
도 화	공생의 숲 만들기	'고리의 중첩' 숲의 고리 : 건강한 자연 물의 고리 : 특성의 기억 활동의 고리 : 시민의 참여
서 인	특성 숲 O2 Centre	흔적의 천이 형상의 천이 숲의 천이
우 대	숲 New Tech Forest	우리 숲 원형에서 숲 조성의 방법 도출

비슷한 맥락에서 사용하고 있음을 알 수 있다. 그리고 서안은 '대지의 조형'이라는 전략을 덧붙여서 전체적인 대지를 형성하는 것을 기본 방향으로 삼고 있다. '진화'는 공원의 장기적이고 유연한 성장과 그 프로세스를 의미하고, '네트워크'는 도시와의 역동적 관계 내지 공원 내 여러 인프라스트럭처들간의 유기적인 관계를 뜻하고, '재생'은 부지에 중첩된 시간의 회복을 의미한다는 전제 하에서 여기서 말하는 '진화', '네트워크', '재생'은 특성이란 대상지를 정확하게 이해한 코드라 할 수 있다. 그러나 같은 용어를 사용하고 있지만 '진화'의 경우 동심원은 단계적인 사업의 진행을 의미하고, 서안은 생태적인 천이와 관련된 전략으로 사용하고 있다. '네트워크'도 서안과 동심원 모두 외부적인 연계를 의미하면서 이에 덧붙여 서안은 '프로그램 네트워크'라는 용어를 사용하여 각 프로그램들에 대해 초점을 맞추고 있다 (배정환, 2003: 113).

도화의 설계전략은 '고리의 중첩'이라는 큰 전략 아래 건강한 자연을 의미하는 '숲의 고리', 특성의 기억을 상징하는 '물의 고리', 그리고 마지막으로 시민의 참여를 의미하는 '활동의 고리'를 특성이란 부지에 중첩시키고자 하였다. 서인의 설계안은 '천이'라는 개념을 도입하여 '흔적의 천이', '형상의 천이', 그리고 '숲의 천이'를 설계전략으로 삼고 있다. 이 두 가지의 설계안은

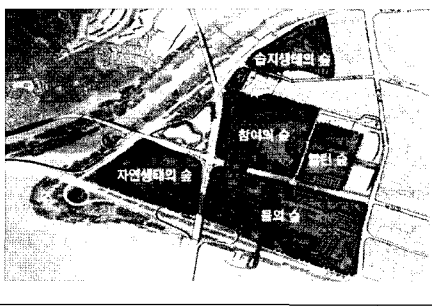
모두 나름대로 전략적으로 설계에 접근하고 있지만 구체적인 설계에서 이러한 전략들이 어떻게 반영되었는지 그 흔적을 찾기 어렵다. 특히 서인의 3가지 천이는 'O2 CENTRE'라는 설계 개념과 쉽게 연결되지 않으며, 설계전략으로서 그다지 설득력을 가지지 못하는 것처럼 보인다. 마지막으로 우대의 설계안에서는 구체적인 설계전략을 찾을 수 없다. 단지 숲 조성방법에 있어서 우리 숲의 원형에서 그 방법을 찾아 공간의 틀을 짜고 구성하는데 그 개념을 적용하고 있다. 우대의 설계안도 역시 'New Tech Forest'라는 설계개념과 이러한 설계개념이 구체적인 설계안으로 발전하는 과정의 상관관계를 읽어내기 쉽지 않다.

## 2. 공간 구성 및 프로그램 분석

각 설계안의 공간 구성과 그에 따른 주요한 도입시설 또는 프로그램을 정리하면 표 7과 같다. 서안을 제외한 4개의 설계안은 전체 대상지를 몇 개의 공간으로 구분하여 시설과 프로그램을 도입하고 있다. 이에 반해 서안의 설계안은 공간을 구분하기보다는 프로그램 위주의 구분을 통하여 그에 맞는 공간을 구성하고자 하였다. 이러한 접근방법은 최근 대규모 공원설계에서 새롭게 시도되고 있는 방법으로 공간 구분에 의해 프로그램



표 7. 각 설계안의 공간 구성 및 도입프로그램 비교

구분	공간 구성 및 도입 프로그램		
동심원	A-Zone 자연생태 체험 테마공간	바람의 언덕, 다람쥐숲, 습지초화원	
	B-Zone 레크리에이션 활동체험 테마공간	4가지 색의 광장, 가족피크닉 마당, X-Game 장, 은빛마당, 푸른마당	
	C-Zone 문화예술 참여 테마공간	나비식물원, 미디어아트 마당, 대나무소리정원, 환경재활용 놀이터, 수도박물관, 기억의 정원	
서안	생태 탐방 프로그램	한강변 하반림, 증랑천변 물새 서식지, 생태 숲, 생태유수지, 숲 속 교실	
	생활 스포츠 프로그램	잔디 축구장 1면, 테니스장, 소형 구기구장, 조깅 트랙	
	휴식과 산책 프로그램	피크닉장, 잔디마당, 시설지 주변으로 휴식공간 조성	
	교육과 문화 프로그램	청소년 복합문화센터, 어린이 박물관, 청소년 도서관, 페스티벌 플레이스, 윈터 가든, 열린 시민 교실	
도화	열린 숲	성수역세권과 연계한 가변적 공간 만들기	
	참여의 숲	시민 열린숲/ 운동, 이벤트	
	물의 정원	숲에서 공급하는 자연 정화된 깨끗한 물 흘리기, 풍력 및 태양열을 이용한 에너지 공급, 소리/마당/ 향기가 있는 숲	
	자연생태 숲	자연생태숲 조성 및 제한적 관찰의 생태 동물원 선형연못, 습지, 초지, 산림 생태 구현	
	습지생태 숲	치유의 숲 조성, 유수지를 활용한 습지생태공원, 조류유치를 위한 환경조성	
서인	땅의 장(Earth Centre)	역세권을 포함한 공원, 근린이용 성격의 주활동지구	
	바람의 장 (Wind Centre)	대상지의 생태적 특성 지구	
	빛의 장 (Digital Centre)	문화공공시설지구	
	물의 장(Water Centre)	물의 특성을 살린 지역 특성화지구	
	새들의 숲 (생태유수지)	기존 유수지를 생태유수지로 전환	
우대	생명의 숲	수서곤충 생태원, 윈터가든, sunken garden, 담수어 생태원, 수질 정화 정원	
	숲쟁이 숲	다양한 활동 프로그램 도입	
	소꿉 숲	방목장, 사육장 등	
	둥구숲	가로공원 식재	
	숲안뜰	초지마당, 시민참여의 숲	
	살꽃이숲	유수지를 활용한 친환경적 생태숲	
	등산숲	한강을 조망하는 전망동산 조성	

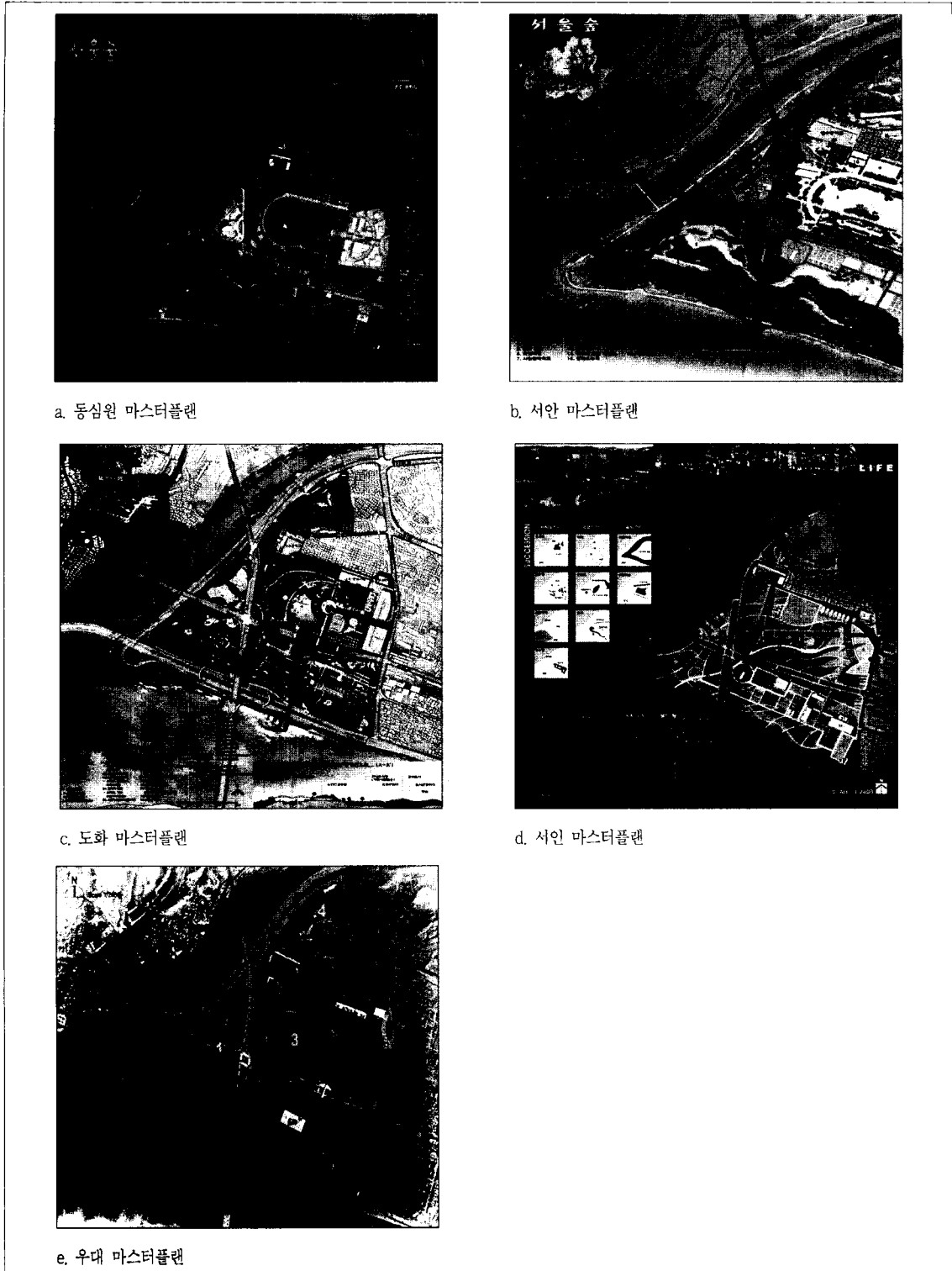


그림 1. 서울숲 조성 설계공모 입상작

을 설정하는 것이 아니라 공간 안에 들어가야 할 프로그램 중심을 설계로 진행하고 있다. 동심원의 공간 구성도 이와 비슷한 접근방법을 선택하고 있는데, '자연생태 체험 테마공간', '레크레이션 활동체험 테마공간', '문화예술 참여 테마공간'의 구분은 공간을 의미하는 구분이지만 공간의 성격 또는 공간에서 담아야 할 주제를 중심으로 구분하고 있음을 알 수 있다.

나머지 3개의 설계안도 부지의 특성, 동선, 그리고 프로그램 등을 고려하고 공간을 구분하고는 있지만 이제까지의 접근방법처럼 '~장' 또는 '~숲'이라는 명칭을 부여하고 공간을 구획하여 시설과 프로그램을 도입하고 있다. 공간의 활용에 있어서는 5개의 안이 거의 비슷한 구조를 보이고 있다. 즉 부지 중심에는 피크닉 중심의 넓은 오픈 스페이스를, 유수지 중심으로는 생태 습지를, 정수장 주변으로는 물을 주제로 한 정원과 기타 환경교육과 관련된 시설들이 도입되고 있다. 부분적으로는 약간의 차이를 보이기는 하지만 대체적으로 이러한 틀을 크게 벗어나고 있지 못하고 서로 유사한 내용을 설계에 담고 있다. 이러한 이유는 부지 자체의 특성에서 기인하는 것도 크겠지만 가장 큰 원인은 설계 공모지침상에서 설계가의 자율성이나 창의성을 보장하지 않고 너무 구체적인 시설과 도입 프로그램을 제시해 주고 있는 것에서 찾을 수 있다. 따라서 설계공모전임에도 불구하고 여러 입선작들이 서로 비슷한 설계안을 제출할 수밖에 없었던 것으로 판단된다.

### 3. 설계공모 입선작에서 나타난 특징과 문제점

당선작과 우수작, 그리고 3개의 가작을 중심으로 서울숲 조성 설계공모전 입선작들의 설계개념과 전략 그리고 공간 구성과 프로그램을 분석하였다(표 7과 그림 1 참조). 이외에도 몇 가지 특징들과 문제점들을 찾아볼 수 있었는데, 먼저 동심원의 '서울숲'은 부지에 대한 비교적 정확한 해석을 통해 도출한 설계개념을 일관성 있게 적용하고 있으나 실제 설계전략을 구체적인 설계로 연결시키는 작업에는 성공적이지 못하였다. 이러한 문제점은 서안의 '서울숲'에서도 나타나고 있는데, 두 설계안 모두 좀더 구체적이고 전략적인 설계 전략이 부족하였던 것으로 판단된다. 그러나 공간을 구성하는데 있어서 프로그램 중심의 접근방법은 기존의 의미없는 공간

구획이나 형태에 집착하지 않고 체계적이고 현실적인 설계를 위하여 바람직한 시도라 평가할 수 있을 것이다.

그 외에 도화의 '공생의 고리'는 기본구상, 기본방향, 기본계획에 추상적이고 감성적인 단어들이 너무 많이 삽입되어 전체적인 일관성을 유지하는데 실패하였다. 이러한 문제점은 서인의 'O2·CENTRE'나 신화의 'New Tech Forest'의 안에서도 쉽게 찾아 볼 수 있었다. 그 외에 서인의 설계안에서 나타나는 곡선들, '형상의 천이'라는 설계전략에서 도출된 이러한 형태들은 여전히 마스터플랜의 전체적인 패턴 또는 형태에 집착하는 설계 습관이 남아 있음을 읽을 수 있었다. 5개의 입선작 가운데 우리의 '전통'이라는 개념을 도입한 우대의 설계안은 우리나라의 전통적인 숲 조성 방법을 도입하려는 시도는 신선하였으나 전체 설계안의 주제인 'New Tech Forest'와는 아무런 상관관계를 이루지 못하고 설계설명서를 채우는 많은 개념들 중 하나로 전략하게 되었다. 이외에 먼저 무엇을 채워야 된다는 강박관념 때문에 야기된 '과다한 설계'나 무엇인가 명명을 하여서 공간을 규정지으려는 '이름 붙이기'와 같이 한국 조경설계가 가지고 있는 좋지 않은 설계습관들을 서울숲 조성 설계공모의 입선작들에서도 쉽게 찾아 볼 수 있었다.

설계공모전의 출품자 측면에서 보면 설계설명서에서 나타난 논리성과 일관성의 부족은 결과물로 나온 우수한 설계안들의 질을 저하시키는 가장 큰 요인들 중의 하나로 꼽을 수 있을 것이다. 특히 설계설명서와 도판 내용이 일치하지 않거나 설계설명서에 전혀 언급되지 않았던 내용이 판넬에서 중요하게 부각되는 부분들은 설계안의 완성도가 떨어지고 있음을 보여주고 있다. 뿐만 아니라 설계설명서나 도판에서 사용되는 CG의 남용은 시간적으로나 경제적으로 낭비일 뿐만 아니라 설계안에 대한 공정한 심사와 평가에 방해가 될 수 있을 것이다. 그러나 이러한 문제점들은 설계자 또는 설계회사의 노력뿐만 아니라 한국 조경의 설계공모전에 대한 문화가 체계적으로 정립되어 설계공모전의 계획, 공고 그리고 심사에 이르는 일련의 과정들이 전문적으로 진행되어야 해결될 수 있는 것들이다.

## IV. 설계공모안을 통해 본 한국 현대 조경설계의 한 단면

서울숲 조성설계공모전의 최종 당선작이 결정되고 이제 실시설계를 위한 준비가 진행되고 있다. 설계공모전은 당선작 결정으로 끝나는 것이 아니라 새로운 담론을 형성한다는데 그 의의가 있다는 점에서 서울숲 조성설계공모전 또한 예외가 아니다. 이번 설계공모전은 앞에서 언급한 바와 같이 한국 현대조경설계에서 몇 가지 중요한 의미를 갖는다. 따라서 마지막으로 한국 현대조경설계의 한 단면을 보여주는 중요한 사건이라는 측면에서 현재 한국 조경설계에서 일어나고 있는 몇 가지 변화와 시도들에 주목해 보고자 한다.

첫째, 설계안에서 형태에 대한 집착이 많이 사라지고 대신에 프로그램을 강조하고 있다. 이러한 변화는 가장 먼저 마스터플랜에서 나타나는데 과거에 비해 의미없는 선이나 기하학적인 형태가 조금씩 사라지고 있음을 알 수 있었다. 결국 이러한 시도는 공간 구성에 있어서 기능이나 형태로 구분하지 않고 프로그램 중심으로 접근하여 체계적이고 현실적인 설계안을 도출하고 있음에서 다시 확인할 수 있다.

두 번째, 생태적인 접근에서의 발전이다. 이전의 조경설계에서 환경적인 측면을 고려해야 한다는 의무감 때문에, 또는 일종의 유행처럼 사용되었던 '생태'라는 용어가 '서울숲 조성' 설계공모에서는 조경설계에서 전문적이고 중요한 분야로 자리를 잡고 있음을 확인할 수 있다.

셋째, 이번 '서울숲 조성' 설계공모에서 생태적인 설계기법들은 좀더 다양해지고 깊이가 있어진 반면, '전통'이라는 설계언어는 사라지고 있었다. 일반적인 공원설계에서 항상 빠지지 않았던 정자나 방지, 전통 마당과 같은 설계 요소들 또한 입선작에서는 찾아보기 힘들다. 대신 역사, 기억, 재생, 맥락과 같이 그 부지의 고유한 특성에 대한 강조가 그 자리를 대신하고 있다.

마지막으로, 설계기법과 매체에서의 변화를 찾아볼 수 있는데, 특히 '레이어링(layering)'이라는 기법이 설계도판에 많이 등장하고 있다. 5개의 입선작뿐만 아니라 다른 출품자들의 도판에서도 설계의 구조나 변화를 나타내기 위하여 평면 레이어나 엑소노메트릭 레이어를 사용하고 있다. 이것은 최근에 있었던 프레쉬킬스와 다운스뷰 공원 국제현상설계에서 크게 부각되었던 설계기법으로 한국 조경설계가 이러한 영향을 많이 받고

있음을 쉽게 짐작할 수 있다. 그러나 대부분의 설계안들은 이러한 '레이어링'의 기법을 설계를 위한 사고나 디자인과 연결시키지 못하고 단순히 프리젠테이션 수단의 하나로만 사용하고 있어, 이것은 결국 설계개념이나 전략과 무관한 설계안을 도출하는데 한 원인이 되기도 한다.

이제까지 살펴본 새로운 시도와 변화들은 이번 설계공모안에서 일시적으로 나타나는 한 단면일 수도 있으며, 한편으로는 새로운 변화와 시도를 위한 과도기적인 현상들일 수도 있다. 그러나 이러한 현상들 또한 현대 한국 조경설계의 한 모습이며, 현재 조경설계에 있어서 중요한 것은 이러한 변화와 시도들이 앞으로 조경설계의 중요한 흐름이 될 수 있도록 정확히 이해하고 고민하는 노력일 것이다.

- 주 1. 처음 공모전은 "독섬숲(안) 조성" 설계공모라는 명칭으로 공고되었으나 설계공모전이 마감된 후, 2003년 4월 4일 '독섬숲'의 명칭이 '서울숲'으로 공식 결정되었기에 이 연구에서는 서울숲 조성 설계공모로 통일하여 사용한다.
- 주 2. 조경전문잡지인 『환경과 조경』에서는 2003년 5월호에서 "서울숲 조성" 설계공모에 대한 특집 기사를 실었으며, 6월호에는 "서울 시청앞 광장"과 서울숲 조성 설계 공모에 대한 기사를 특집으로 다루고 있다. 다음달 7월호에는 한국 조경에서 설계공모전에 대한 관한 기사를 특집으로 다룰 예정이다.
- 주 3. "여의도광장 공원화" 공모전의 심사위원은 조경계획 3명, 조경수목 1명, 환경계획 1명, 도시계획 2명, 지자체공무원 3명, 서울시 4명, 시민단체 2명, 교통 1명, 언론 2명, 청소년 1명, 법학 1명 등 총 21명으로 구성되었다.(편집부, 1997:127)
- 주 4. 참조, 배정환, "세로지르기, 서울숲 설계공모의 전략·매체·테크닉"; 성종상, "서울숲 설계공모 들여다보기"; 정찬용, "서울숲, 지금은 심사중." 『환경과 조경』 6월호, 2003, pp. 106-119.
- 주 5. <http://www.gsd.harvard.edu/largeparks/>

## 인용문헌

1. 김수연(2000) 조경설계 작품분석에 관한 연구 : 여의도공원 현상설계공모안을 중심으로. 서울시립대교 석사학위논문.
2. 김정호(2003) 조경설계에 나타난 공간의 특성-시청앞 광장 현상공모 입상작을 중심으로-. 한국조경학회지 31(2):1-11.
3. 배정환(2001) 동시대 조경 이론과 설계의 지형(5) : 변신을 꿈꾸는 공원. 환경과 조경 159:82-87.
4. 배정환(2002) 다운스뷰파크 국제설계경기를 통해 본 조경설계의 새로운 전략. 한국조경학회지 29(6):62-71.
5. 배정환(2003) 세로지르기, 서울숲 설계공모의 전략·매체·테크닉. 환경과 조경 182:110-115.

6. 서울특별시 공문(2003. 1) 현상공모지침-특성숲(안) 조성. 서울특별시 환경관리실(조경과).
7. 서울특별시 공문(2003. 2) .현상공모 질의내용 답변서. 서울특별시 환경관리실(조경과).
8. 성종상(2003) 서울숲 설계공모 들여다보기. 환경과 조경 182 :106-109.
9. 위재송(2001) 한국 현대공원설계 경향에 관한 연구:최근 10년간 공원현상설계작품을 중심으로. 서울대학교 석사학위논문.
10. 정찬용(2003) 서울숲, 지금은 심사중. 환경과 조경 182:116-119.
11. 조경진, 김정호(2001) 조경설계에 있어서 전통정원의 현대적 재현의 특징. 한국조경학회지 28(6):84-95.
12. 한국조경학회편(1999) 조경설계론. 서울 : 기문당.
13. 환경과 조경 편집부(1997) 여의도광장공원화 추진의 발자취 [I]. 환경과 조경 107:126-139.
14. 환경과 조경 편집부(2003) 서울숲조성 현상공모. 환경과 조경 181:45-98.
15. Baljon, L.(1992) Designing Parks. Amsterdam : Garden Art Press.
16. <http://www.gsd.harvard.edu/largeparks/>.

---

원 고 접 수 : 2003년 10월 31일  
 최종수정본 접수 : 2003년 12월 3일  
 3인의명 심사필