

# 감사인의 의견표명을 위한 중요성 판단기준에 관한 실증연구

## An Empirical Study on the Criteria of the Materiality on Auditors Judgements of Opinion

김진섭  
밀양대학교 회계정보학과

Jin-Sep Kim (kjinsep@mnu.ac.kr)  
Dept. of Accounting Information, Miryang National University

중심어 : 중요성, 회계감사, 감사의견

Keyword : Materiality, Auditing, Audit Opinion

### 요약

중요성의 양적 기준 및 질적 기준을 살펴볼 때 두 가지 판단기준 모두가 중요하겠지만 감사위험의 최소화, 재무제표에 대한 적정성을 고려할 때 감사인의 주관이 개입되지 않는다는 확신이 없기 때문에 금액과 비율만을 강조한 양적 판단기준 보다는 부정이나 오류의 성격, 특성을 고려하여 재무제표에 미치는 판단을 고려하는 질적 판단기준의 중요성이 강조되어야 할 것이다.

연구결과, 중요성 판단기준을 결정하는데 차이가 존재하는 것으로 나타난 것으로는 첫째, 경제적 환경요인 중 자본시장과 산업조건, 둘째, 기업적 환경요인 중 기업역사, 셋째, 정치적 환경요인 중 경제정책과 관세정책 등이 있다.

### Abstract

Results of the study are summarized as follows. Firstly, it has been analyzed that some differences exist to determine the criteria of materiality in capital market and industrial conditions in the environmental factors of economics, Secondly, it has been analyzed that some differences exist to determine the criteria of materiality in an incorporations history in the environmental factors of incorporation, Thirdly, it has been analyzed that some differences exist to determine the criteria of materiality in economic planning and customs policy in the environmental factors of politics between internal auditors and external auditors.

## I. 서론

기업회계의 투명성 확보문제는 외환위기 이후 기업·금융구조조정의 핵심과제로 등장하면서 큰 전환점을 맞이하게 되었다. 회계의 투명성이 전제되기 위해서는 일정한 자격이 있는 전문가의 검증에 의해 신뢰성이 제고 될 것이며, 이로 인한 회계감사의 요구가 커짐에 따라 감사의 질적 향상과 더불어 감사의견의 유용성은 더욱 확대될 것이다.<sup>1)</sup>

회계정보의 신뢰성과 관련하여 정보이용자와 회계정보의 작성자 그리고 회계감사인에게 있어 중요성은 유용성 판단에 있어 대단히 중요한 기준이라 할 수 있다.

1) 전병훈, "감사의견의 유용성에 관한 연구", 고려대학교 대학원 박사학위 논문, 1982, p.2.

회계감사에 있어서 중요성의 원칙은 감사인의 판단문제이며, 감사의견의 형성에 있어서 준거할 수 있는 양적 기준 및 질적 기준을 설정할 필요가 있다.

감사의견 형성과 관련하여 중요성의 판단기준을 획일적으로 제도화하기는 어려울 것이다. 그러나 감사인이 감사를 실시하는 과정에서 발견한 한정사항과 예외사항 및 오류사항의 중요도를 측정함에 있어 판단의 기준이 될 수 있는 양적·질적 기준의 필요성은 점차 높아지고 있는 것이 사실이다.

이에 본 논문은 감사인들이 인지하고 있는 중요성 판단기준의 객관성을 검증해 보기 위하여 양적 기준과 질적 기준에 관련된 자료를 수집하여 실증적으로 분석·검토함으로써 중요성을 판단할 수 있는 양적 기준치를 사후적으로 산정하고, 질적 요소 중 감사인이 가장 중요하게 고려하는 요소가 어떤

\* 본 연구는 밀양대학교 교내학술지원비에 의하여 수행 되었습니다.  
접수번호 : #031029-003  
접수일자 : 2003년 10월 29일, 심사완료일 : 2004년 1월 15일

\*교신저자 : 김진섭, e-mail : kjinsep@mnu.ac.kr

것인지를 분석하는데 연구의 목적을 두었다. 또한 기업체의 감사실에 근무하는 감사인과 회계법인의 감사인이 인지한 양적·질적 기준에 차이가 존재하는지 분석해 봄으로써 중요성의 기준을 도출하는데 논리적 근거를 제시하고자 하였다.

## II. 이론적 배경 및 감사의견 실태분석

### 1. 중요성의 개념

중요성(Materiality)이란 "회계정보의 이용자가 의사결정을 할 때 그들의 의사결정에 영향을 미치는 금액의 크기나 정도"<sup>2)</sup>라고 정의하며, 재무제표 전체의 관점에서 특정항목이나 사건이 차지하는 상대적 중대성 또는 중요성을 말한다. 한국회계연구원에서는 중요성의 결정요인을 크기, 속성, 상황의 3가지 요소<sup>3)</sup>로 구분하였다.

### 2. 선행연구에 대한 고찰

(1) 크로그스태드, 이텐슨과 샌테우(Krogstad, Ettenson and Shanteaur:1984)

경험수준이 상이한 32명(회계학전공 대학원생, 씨니어 감사인, 파트너 감사인)에게 5가지의 비재무적 요소와 3가지의 재무적 요소를 변수로 하여 비재무적 정보의 역할과 경험수준이 중요성판단 기준에 어떠한 영향을 줄 것인가에 대하여 연구하였다.

연구결과 실험에 참여한 3개 집단 모두 비재무적요소를 상당히 많이 인식하고 있음이 나타났으며, 8가지 변수 중 당기 순이익이 제일 중요한 요소로 나타났다.

(2) 조병권의 연구(1991)

회계정보의 유용성은 중요성이라는 변수에 의하여 결정된다는 관점에서 우리 나라 회계감사인들의 중요성판단기준을 검토하고, 현재 회계감사인들이 인식하고 있는 산업별 중요성판단기준은 무엇이며 이들 산업별 중요성판단기준에 대한 상호관계가 어느 정도인지를 검증하여 우리 나라 회계감사인들이 적용할 수 있는 산업별 중요성판단기준의 방향을 제시하였다.

연구방법은 92명의 회계감사인을 대상으로 비재무적 요소(감사대상회사의 업종)와 재무적 요소<sup>4)</sup>가 회계감사인이 중요성판단시 사용하는 정보의 사용량, 그 중에서도 주로 업종에

관한 정보내용의 사용량과 회계감사인들의 판단합의, 실무경험에 따라 비재무적 요소와 재무적 요소에 차이가 있는지를 분석하였다.

연구결과 첫째, 감사인들은 중요성 판단시 순이익에 미치는 영향을 가장 많이 고려하였으며, 둘째, 감사인들은 중요성판단시 주로 재무적 정보, 그 중에서도 순이익에 미치는 영향에 중점을 두고 감사의견불일치와 회계법인의 중요성에 관한 지침서의 존재여부 등의 기타 정보를 활용하였다.

셋째, 판단의 합의에 있어서는 상대적으로 감사실무경험이 많은 집단이 감사실무경험이 적은 집단보다 낮게 나타났다.

넷째, 산업간(제조업과 무역업) 중요성판단 기준에 대한 분석결과, 차이가 있는 것으로 나타났다.<sup>2)</sup>

(3) 이봉학의 연구(1995)

이 연구는 증권거래소 자료 공시실에 비치되어 있는 감사보고서 중에서 1992년 12월말과 1993년 12월말에 손익에 영향을 미치는 기업회계기준의 위배로 인하여 한정 의견을 받은 등록법인의 재무제표 항목금액과 이들 기업을 감사한 회계법인의 양적 중요성 기준과 한국공인회계사회의 양적 중요성 기준을 대상으로 연구하였다.

연구결과 감사회사의 양적 중요성 기준간에 상당한 차이가 있음이 확인되었다.

(4) 송태성의 연구(1996)

이 논문에서는 기업재무상태의 건실여부가 감사인의 중요성 판단에 영향을 미친다는 전제하에 다섯 가지 과제를 선정하여 행동 회계학적 측면에서 실증적 방법에 따라 이를 고찰·규명하였다.

연구결과, 기업의 재무상태 건실여부는 감사인의 중요성 판단, 중요성 판단시 판단요소의 상대적 중요도, 공시요구수준, 중요성 기준치 결정, 감사인의 중요성판단공시결정 합의점에 모두 영향을 미치고 있음이 실증되었다.

## III. 가설설정

본 연구를 수행하기 위하여 먼저 사내에서 감사업무를 담당하는 기업의 내부감사인과 공인회계사간의 중요성에 대한

4) 재무적요소는 수정사항이 순이익에 미치는 영향, 수정사항이 이익추세에 미치는 영향, 수정사항이 유동비율에 미치는 영향 등 4가지 요인을 변수로 하였다.

5) 조병권, "중요성 판단기준에 관한 연구 - 감사인과 산업특별성을 중심으로", 단국대학교 박사학위논문, 1991.

2) 전계서, 법문사, p.114, 2000

3) 제52회 KAI Forum, 김성기, "중요성의 경정", 2002

인식차이를 조사하기 위하여 리커트 5점 척도로 배분된 설문 조사를 실시하였다. 구체적인 설문내용은 중요성의 질적 요소와 양적 요소로 구분되는데 그림 1에 제시된 바와 같이 질적 요소와 양적 요소를 구분하였다.

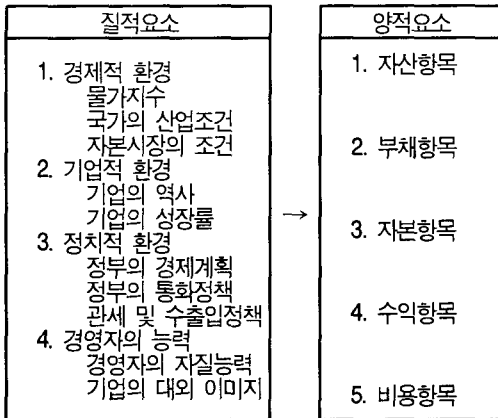


그림 1. 연구모형

### 1. 연구가설의 설정

감사업무를 주 업무로 하는 기업의 외부감사인과 공인회계사 집단간에 대차대조표 및 손익계산서의 항목의 계정과목에 대하여 감사시 질적 중요성 판단기준과 양적기준에 차이가 존재하는지를 검증하기 위하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

<가설 1> 기업의 내부감사인보다 외부감사인이 중요성 판단기준을 낮게 설정한다.

### 2. 변수의 정의 및 측정 방법

#### 2.1. 중요성 판단의 질적 요소

중요성 판단의 질적 요소는 미국의 FASB에 의하면 환경적 요소, 기업관련 요소, 회계정책, 불확실성, 특정항목의 성격과 영향, 누적적인 재무적 영향 등을 중요성 판단의 요인으로 제시하고 있다.

본 논문에서는 중요성 판단에 기준을 설정하는 것이 먼저 필요하다고 생각하여, 질적 요소로 FASB에서 가장 먼저 언급하고 있는 환경적인 요소를 중심으로 중요성 판단의 질적 기준을 측정하였다. 본 연구에서는 환경적인 요소로 경제적, 기업적, 정치적 요소들을 중심으로 살펴보았고, 최근 기업 성

패의 중요한 요인중의 하나로 인식되고 있는 경영자의 능력을 환경적인 요소와 더불어 중요성 판단의 질적요소에 포함시켜 측정하고자 하였다.

#### 2.2. 중요성 판단의 양적 요소

이전연구에서는 특정항목을 중심으로 중요성 판단의 양적 요소를 살펴보았지만, 본 연구에서는 자산, 부채, 자본, 수익, 비용의 전 항목에 걸쳐 중요성 판단의 양적 요소를 살펴보았다. 이러한 이유는 이전연구를 다시 한번 정리하고자 하는 것이 첫 번째 이유이고, 두 번째 이유는 이를 통해 앞으로 감사에 임하는 감사인들에게 뚜렷한 판단기준을 제시하여 감사를 실시함에 있어 일관성을 유지시키고 감사위험을 감소시키는 역할을 수행하기 위함이다.

### 3. 표본의 선정 및 분석

#### 3.1. 표본의 선정

본 연구는 감사업무를 주 업무로 담당하고 있는 집단과 공인회계사 집단을 표본으로 설문조사를 실시하였다. 감사업무를 담당하고 있는 집단은 주로 기업체의 감사부서를 중심으로 설문조사를 실시하였고, 공인회계사집단은 한국공인회계사회 홈페이지에 등재되어 있는 공인회계사를 중심으로 선정하여 설문조사를 실시하였다. 기업체의 표본은 대상기간은 최초 법인설립 등기 일을 기준으로 5년이 지난 기업을 표본기업으로 선정하였다. 최초 법인설립 등기 일을 기준으로 하여 5년이 지난 현재 한국증권거래소에 상장되어 있는 기업 중 다음과 같은 조건에 해당되는 기업을 제외하고 표본기업을 선정하였다.

- ① 최초 법인설립 등기 일을 기준으로 5년이 지난 회계 연도까지 5년간 1회 이상 법인세 납부실적이 없는 기업
- ② 최초 법인설립 등기 일을 기준으로 5년이 지난 회계 연도까지 5년간 결산기 변경이 있었던 기업
- ③ 최초 법인설립 등기 일을 기준으로 5년이 지난 회계 연도까지 5년간 감사의견에 제한을 받은 기업
- ④ 최초 법인설립 등기 일을 기준으로 5년이 지난 회계 연도까지 5년간 1회 이상 사업보고서를 미제출한 기업
- ⑤ 법정관리대상기업으로 전환된 기업 및 청산절차가 진행중인 기업
- ⑥ 금융업 및 건설업에 해당되는 기업

위와 같은 기업을 표본으로 선정하는 이유는 주식회사의 외부감사에 관한 법률(이하 외감법)에 근거하여 외부감사 대상 기업 중에서 법인세납부실적이 있고, 특별한 사유가 없이 회

계기간의 변경이 이루어진 경우에는 일관성의 원칙에 위배된다. 그리고 사업보고서 미제출에 따른 외감법 위배사항이 발생하였고, 청산절차가 진중인 기업은 본 논문의 목적과 상반되기 때문에 제외되었으며, 금융업 및 건설업을 제외한 이유는 우리 나라는 제조업이 차지하는 비중이 월등히 높기 때문에 제조업만을 대상으로 하였다.

3.2. 설문지의 구성

설문지는 각 변수들의 정의와 측정도구를 기초로 크게 3부분으로 작성하였다. 처음 부분은 설문지 응답자의 일반현황을, 두 번째 부분은 중요성 판단의 질적 기준을, 마지막 부분은 중요성 판단의 양적 기준으로 구분하였다. 설문 항목은 이전에 연구되어진 항목들을 중심으로 작성하는 것을 원칙으로 하되 중요성 판단의 질적 기준에서는 좀 더 구체적인 항목들을 삽입하여 감사인들이 중요성 판단기준으로 사용하고 있는지를 확인하였다. 설문지의 형식은 리커트 5점척도로 측정하는 것을 기본으로 하였다.

표 1. 설문지의 구성

유 형		설 문 항 목	
응답자의 일반 현황		① 연령 ② 감사업무 수행 경력 ③ 소속형태 ④ 의견차이 경험 유·무 ⑤ 의견차이 이유 ⑥ 중요성 수준의 예비 추정 ⑦ 예비 추정 시 고려 사항	
중요성판단의 질적요소	경제적 환경	① 물가지수 ② 국가의 산업조건 ③ 자본시장 조건	
	기업적 환경	① 기업의 역사 ② 기업의 성장률	
	정치적 환경	① 정부의 경제계획 ② 정부의 통화정책 ③ 관세 및 수출입 정책	
경영자의 능력		① 경영자의 자질능력 ② 기업의 대외 이미지	
중요성판단의 양적요소	대차대조표 항목	자산	① 총자산 규모 ② 당좌자산 ③ 재고자산 ④ 투자자산 ⑤ 유형자산 ⑥ 무형자산
		부채	① 총부채 규모 ② 유동부채 고정부채
		자본	① 총자본금 규모 ② 자본금 ③ 자본잉여금 ④ 이익잉여금(결손금) ⑤ 자본조정
손익계산서 항목	수익	① 총수익의 규모 ② 매출액 ③ 영업외수익 ④ 특별이익 ⑤ 세전순이익 ⑥ 당기순이익	
	비용	① 총비용 규모 ② 매출원가 ③ 판매비와 관리비 ④ 영업외 비용 ⑤ 특별손실	

3.3. 자료수집

기업체 감사부서를 중심으로한 설문을 총 423부를 발송하여 73부가 회신되었으며. 이중 통계처리가 불가능한 12부를 제외하고 61부를 본 연구의 자료로 사용하였다. 또한 공인회계사 집단은 현업의 감사업무와 무관할 것으로 판단되는 사람들(예를 들면 교수 등)을 제외하고 총 589명에게 설문을 발송하여 최종 112부가 회수 되었고, 이중 통계처리가 불가능하거나 신뢰성에 현저한 오류가 있는 것으로 판단된 17부를 제외하고 총 95부를 대상으로 실증분석을 실시하였으며 자료 수집 현황과 응답자의 현황은 다음과 같다.

표 2. 설문응답의 일반적 현황

연령	연령		감사 수행 경력		감사업무 소속형태			
	응답자 (명)	비율 (%)	경력 (명)	비율 (%)	소속 형태	응답자 (명)	비율 (%)	
20대	6	6	5년	5	5	감사 반	38	40
30대	10	11	6년 ~ 10년	10	11	회계 법인	57	60
40대	33	35	11년 ~ 15년	21	22			
50대	32	34	16년 ~ 20년	28	29			
60대	14	14	21년 이상	31	33			
합계	95	10000	합계	95	100	합계	95	100

IV. 실증분석

1. 중요성 판단에 대한 현황

본 연구는 내부감사인과 외부감사인간의 중요성 판단기준에 대한 차이를 확인하기 위하여 T-test를 실시하였다.

표 3에서 보는 바와 같이 중요성 판단기준에 영향을 미치는 경제적 환경요인 중에서 자본시장과 산업조건이 유의수준 0.1에서 통계적 유의성이 검증되어 중요성 판단기준을 결정하는데 차이가 존재하는 것으로 분석되었다. 그리고 기업의 경제적 환경요인 중에서 평균값을 비교해 보면 내부감사인이

산업별조건에서 질적 중요성에 대한 판단 기준을 높게 설정하고 있으며, 물가지수에 대한 평균값과 자본시장에 대한 평균값은 외부감사인이 중요성에 대한 판단기준을 높게 설정하고 있다. 따라서 외부감사인이 기업의 내부감사인보다 경제적 환경요인을 더 중요시한다.

표 3. 경제적 환경 요인에 대한 질적 중요성 차이 검증 결과

경제적 환경요인	집 단	평균	중앙값	t값	z값
물가지수	외부감사인	0.07961	0.0600	-0.205	-10.922
	내부감사인	0.08032	0.0800		
산업조건	외부감사인	0.07926	0.0800	1.884	-10.554
	내부감사인	0.07377	0.0700		
자본시장	외부감사인	0.00800	0.0600	-1.632	-10.954
	내부감사인	0.08393	0.0800		

표 4에서 보는 바와 같이 기업적 환경요인 중에서 기업의 역사가 유의수준 0.01에서 통계적 유의성이 검증되어 중요성 판단기준을 결정하는 데 차이가 존재하는 것으로 분석되었다. 그리고 기업의 기업적 환경요인 중에서 평균값을 비교해 보면 내부감사인이 기업역사에 대한 평균값과 기업성장에 대한 평균값에서 외부감사인 보다 질적 중요성에 대한 판단 기준을 높게 설정하고있다. 따라서 기업의 내부감사인이 외부감사인 보다 기업적 환경요인을 더 중요시한다.

표 4. 기업적 환경 요인에 대한 질적 중요성 차이 검증 결과

기업적 환경요인	집 단	평균	중앙값	t값	z값
기업역사	외부감사인	0.06695	0.0700	2.020*	-10.438
	내부감사인	0.06197	0.0600		
기업성장	외부감사인	0.07684	0.0800	0.313	-10.936
	내부감사인	0.07607	0.0800		

표 5에서 보는 바와 같이 정치적 환경요인 중에서 경제계획 차이가 유의수준 0.05에서 통계적 유의성이 검증되었으며 관세

정책에서는 유의수준 0.01에서 통계적 유의성이 검증되어 외부감사인과 내부감사인간에 중요성 판단기준을 결정하는 데 차이가 존재하는 것으로 분석되었다. 그리고 정치적 환경요인 중에서 평균값을 비교해 보면 외부감사인이 내부감사인 보다 질적 중요성에 판단 기준을 높게 설정하고 있다.

따라서 외부감사인이 기업의 내부감사인보다 정치적 환경 요인을 더 중요시한다.

표 5. 정치적 환경 요인에 대한 질적 중요성 차이 검증 결과

정치적 환경요인	집 단	평균	중앙값	t값	z값
경제계획	외부감사인	0.07516	0.0600	-2.108**	-11.037
	내부감사인	0.08000	0.0800		
통화정책	외부감사인	0.07012	0.0800	-0.404	-10.824
	내부감사인	0.07148	0.0800		
관세정책	외부감사인	0.06821	0.0700	-4.702***	-10.957
	내부감사인	0.08197	0.0800		

표 6에서 보는 바와 같이 경영자 환경요인 중에서 기업의 이미지는 통계적 유의성이 검증되지 않았다. 따라서 외부감사인과 내부감사인간에 중요성 판단기준을 결정하는 데 차이가 존재하지 않는 것으로 것으로 나타났으나 경영자의 경영능력은 중요성 판단기준을 결정하는 데 차이가 존재하는 것으로 분석되었다.

표 6. 경영자 환경 요인에 대한 질적 중요성 차이 검증 결과

경영자 요인	집 단	평균	중앙값	t값	z값
기업경영능력	외부감사인	0.08221	0.0800	-0.196	-10.897
	내부감사인	0.08262	0.0800		
기업이미지	외부감사인	0.07663	0.0800	1.398	-10.789
	내부감사인	0.07246	0.0700		

표 7에서 보는 바와 같이 자산항목에 대한 양적 중요성 차이가 검증 결과 외부감사인과 내부감사인간에 중요성 판단기준을 결정하는 데 총자산 유의수준 0.1, 재고자산 유의수준 0.01, 투자자산 유의수준 0.05, 무형자산 유의수준 0.01에서 통계적 유의성이 검증되어 차이가 존재하지 하는 것으로 것

으로 분석되었다. 그리고 자산항목에 대한 평균값을 비교해 보면, 전체적으로 외부감사인인 기업의 내부감사인 보다 자산항목에 대한 중요성의 판단기준을 낮추어 설정하고 있음을 알 수 있다.

표 7. 자산항목에 대한 양적 중요성 차이 검증 결과

자산항목	집 단	평균	중앙값	t값	z값
총자산	외부감사인	4.0421	4.0000	-1.776*	-10.551
	내부감사인	4.3934	4.0000		
당좌자산	외부감사인	3.3158	3.0000	-0.551	-9.712
	내부감사인	3.4590	4.0000		
재고자산	외부감사인	3.3579	3.0000	-4.954***	-10.460
	내부감사인	4.4754	4.0000		
투자자산	외부감사인	3.3895	3.0000	-2.232**	-10.501
	내부감사인	3.8361	4.0000		
유형자산	외부감사인	3.4494	4.0000	-0.908	-10.020
	내부감사인	3.2951	4.0000		
무형자산	외부감사인	3.5368	3.0000	-2.834***	-10.517
	내부감사인	4.1475	4.0000		

표 8에서 보는 바와 같이 부채항목에 대한 양적 중요성 차이 검증 결과 외부감사인과 내부감사인간에 중요성 판단기준을 결정하는 데 총부채가 유의수준 0.01에서 통계적 유의성이 검증되어 차이가 존재하지 하는 것으로 분석되었다. 그리고 부채항목에 대한 평균값을 비교해 보면 전체적으로 외부감사인이 기업의 내부감사인 보다 부채항목에 대한 중요성의 판단기준을 낮추어 설정하고 있음을 알 수 있다.

표 8. 부채항목에 대한 양적 중요성 차이 검증 결과

부채항목	집 단	평균	중앙값	t값	z값
총부채	외부감사인	3.4947	4.0000	-3.353***	-10.374
	내부감사인	4.32459	4.0000		
유동부채	외부감사인	3.1789	3.0000	-0.885	-9.864
	내부감사인	3.3934	3.0000		
고정부채	외부감사인	3.3579	3.0000	-0.584	-9.987
	내부감사인	3.4918	3.0000		

표 9에서 보는 바와 같이 자본항목에 대한 양적 중요성 차이 검증 결과 외부감사인과 내부감사인간에 중요성 판단기준을 결정하는 데 자본금 유의수준 0.01, 자본잉여금 유의수준 0.01, 이익잉여금 유의수준 0.01, 자본조정 유의수준 0.05로 차이가 존재하지 하는 것으로 것으로 분석되었다. 그리고 자

산항목에 대한 평균값을 비교해 보면, 전체적으로 외부감사인이 기업의 내부감사인 보다 자본항목에 대한 중요성의 판단 기준을 낮추어 설정하고 있음을 알 수 있다.

표 9. 자본항목에 대한 양적 중요성 차이 검증 결과

자본항목	집 단	평균	중앙값	t값	z값
총자본	외부감사인	3.9474	4.0000	0.127	-10.357
	내부감사인	3.9180	4.0000		
자본금	외부감사인	3.5895	3.0000	-4.131***	-10.679
	내부감사인	4.4426	4.0000		
자본잉여금	외부감사인	3.1263	3.0000	-3.775***	-10.184
	내부감사인	3.9344	4.0000		
이익잉여금	외부감사인	3.1053	3.0000	-4.589***	-10.223
	내부감사인	4.1311	4.0000		
자본조정	외부감사인	3.2526	3.0000	-1.951**	-10.433
	내부감사인	3.6230	3.0000		

표 10에서 보는 바와 같이 수익항목에 대한 양적 중요성 차이 검증 결과 외부감사인과 내부감사인간에 중요성 판단기준을 결정하는 데 매출액 유의수준 0.01, 영업외수익 유의수준 0.05, 법인세차감전순이익 유의수준 0.01, 당기순이익 유의수준 0.01로 차이가 존재하지 하는 것으로 것으로 분석되었다. 그리고 수익항목에 대한 평균값을 비교해 보면, 전체적으로 외부감사인이 기업의 내부감사인 보다 수익항목에 대한 중요성의 판단기준을 낮추어 설정하고 있음을 알 수 있다.

표 10. 수익항목에 대한 양적 중요성 차이 검증 결과

수익항목	집 단	평균	중앙값	t값	z값
총수익	외부감사인	3.8842	4.0000	-1.094	-10.375
	내부감사인	4.1475	4.0000		
매출액	외부감사인	3.1895	3.0000	-6.431***	-10.184
	내부감사인	4.8033	5.0000		
영업외수익	외부감사인	3.2211	3.0000	-2.233**	-10.134
	내부감사인	3.7377	4.0000		
특별이익	외부감사인	3.5579	4.0000	1.310	-9.763
	내부감사인	3.2623	4.0000		
세차감전이익	외부감사인	3.0632	3.0000	-3.981***	-10.121
	내부감사인	3.9508	4.0000		
당기순이익	외부감사인	3.0737	3.0000	-4.848***	-9.918
	내부감사인	4.2951	5.0000		

표 11에서 보는 바와 같이 비용항목에 대한 양적 중요성 차이가 검증 결과 외부감사인과 내부감사인간에 중요성 판단기준을 결정하는 데 매출원가와 판매비 및 관리비가 유의수준 0.01로 차이가 존재하지 하는 것으로 것으로 분석되었다. 그리고 비용항목에 대한 평균값을 비교해 보면, 전체적으로 외부감사인이 기업의 내부감사인 보다 비용항목에 대한 중요성의 판단기준을 낮추어 설정하고 있음을 알 수 있다.

표 11. 비용항목에 대한 양적 중요성 차이 검증 결과

비용항목	집 단	평균	중앙값	t값	z값
총비용	외부감사인	3.9016	4.0000	1.499	-10.318
	내부감사인	4.2632	5.0000		
매출원가	외부감사인	2.9836	3.0000	2.515**	-9.450
	내부감사인	3.5895	4.0000		
판매관리비	외부감사인	2.8689	3.0000	2.130**	-9.106
	내부감사인	3.4000	4.0000		
영업외비용	외부감사인	3.0492	3.0000	1.427	-9.575
	내부감사인	3.4000	4.0000		
특별손실	외부감사인	3.1803	3.0000	-0.492	-9.615
	내부감사인	3.0733	4.0000		

**V. 결론**

중요성의 양적 기준 및 질적 기준을 살펴볼 때 두 가지 판단기준 모두가 중요하겠지만 감사위험의 최소화, 재무제표에 대한 적정성을 고려할 때 감사인의 주관이 개입되지 않는다는 확신이 없기 때문에 금액과 비율만을 강조한 양적 판단기준 보다는 부정이나 오류의 성격, 특성을 고려하여 재무제표에 미치는 판단을 고려하는 질적 판단기준의 중요성이 강조되어야 할 것이다.

연구결과를 요약하면 다음과 같다;

첫째, 경제적 환경요인 중에서 자본시장과 산업조건이 중요성 판단기준을 결정하는데 차이가 존재하는 것으로 분석되었으며, 내부감사인은 국간의 산업조건에 대하여 질적 중요성에 판단 기준이 높게 나타났으며, 물가지수와 자본시장의 경우에는 외부감사인 더 높게 나타났다.

둘째, 기업적 환경요인 중에서 기업역사만 중요성 판단기준을 결정하는데 차이가 존재하는 것으로 분석되었으며, 내부감사인이 기업역사와 기업성장에 대하여 질적 중요성의 판단 기준이 높게 나타났으며, 이는 기업의 사회적 책임 등 내적·외적 이미지가 기업의 성장에 큰 영향을 미치기 때문에 내부감사인들이 중요하게 고려하고 있는 것으로 판단된다.

셋째, 정치적 환경요인 중 경제계획과 관세정책에서 외부감사인과 내부감사인 간에 중요성 판단기준을 결정하는데 차이가 존재하는 것으로 분석되었으며, 외부감사인이 내부감사인 보다 경제계획, 통화정책, 관세정책에 대하여 질적 중요성에 판단 기준이 높게 나타났다. 따라서 외부감사인이 내부감사인 보다 정치적 환경을 더 중요시하는 것으로 판단된다.

넷째, 경영자 환경요인 중에서 기업의 이미지는 외부감사인과 내부감사인간에 중요성 판단기준을 결정하는데 차이가 존재하지 않는 것으로 분석되었으나, 경영자의 경영능력은 중요성 판단기준을 결정하는데 차이가 존재하는 것으로 분석되었으며, 외부감사인은 경영자의 기업경영능력을 중요시하였고, 기업의 내부감사인은 기업이미지를 더 중요시하는 것으로 나타났다.

**참 고 문 헌**

- [1] 송태성, "재무상태 건실여부가 감사인의 중요성 판단에 미치는 영향에 관한 행동적 연구", 세종대학교 대학원, 박사학위논문, 1996.
- [2] 유창룡, "감사인의 중요성 판단에 관한 연구", 명지대학교 대학원, 박사학위논문, 1993.
- [3] 이봉학, "중요성 기준의 계량적 모형에 관한 연구 : 감사 의견형성단계의 양적 기준", 한양대학교 대학원 박사학위논문, 1995.
- [4] 김성기, 제52회 KAI Forum, "중요성의 결정", 2002. AAA. Committee on Accounting Concepts and Standards, Accounting and Reporting Standards for Corporate Financial Statements and Preceding Statements and Supplement, (AAA, 1957)
- [5] AICPA, 1961. Accounting Research and Terminology Bulletins, & Final ed., p.9.
- [6] FASB, 1975. "An Analysis of Issues Related to Criteria of Determining Materiality," Discussion Memorandum.

김 진 섭(Jin-Sep Kim)

정회원



1989년 2월 : 한남대학교 회계학과  
(경영학사)

1991년 2월 : 한남대학교 회계학과  
(경영학 석사)

1997년 2월 : 한남대학교 회계학과  
(경영학 박사)

1998년 3월 ~ 현재 : 밀양대학교 회계정보학과 교수

<관심분야> : 재무, 세무