

우리나라 일부지역의 치과보철물 장착 동기에 관련된 요인에 관한 연구

대구보건대학 치기공과
배 봉 진, 김 정 숙

[Abstract]

Survey of conditions of dental prosthesis incentives of it in some area in Korea

Bong-Jin, Bae · Jeoung-sook, kim
Dept. of Dental Technology, Daegu Health College

In the present work the knowledge of dental health as well as dental prosthesis has been studied on the basis of analysis of current dental prosthetic treatments for dental diseases prophylaxis and the final decision for dental prosthetic appliance. The results have been analyzed by the current dental health care and the subjective acknowledgement from 700 people of urban as well as rural inhabitation in our country.

The results from the present work have been summarized as following:

Depending dental status has been shown worse to be in the cases of divorce and bereavement, age and less educated or jobless. It is also interesting to note that the dental status has shown to be even worse than health status.

It has been shown that the dental prosthetic treatments have been mainly caused by the oral disease (62.2%) and depend on the age and the educational level.

According to the actual status of dental prosthetic treatments, the fixed partial denture was the most case (78.9%) that increased as divorced, bereavement and as less educated, less income, retired and jobless as well as from urban to rural.

As a clinic for the dental prosthetic treatments, dental clinics have been most frequently visited as indicated by 59.6%, then the un-licensed dentist (6.5%), then the hospitals (3.7%), then the public

교신
저자

•성명 : 배 봉 진 •전화 : 053)320-1323 •E-mail : baboji@mail,dhc.ac.kr
•주소 : 대구광역시 북구 태전동 산 7번지 대구보건대학 치기공과

health centers (2.2%). Most of those who are older in age, less educated and jobless have been treated by the un-licensed dentists.

In point of view on the cost for dental prosthetic treatments, 93.1% have claimed to be too expensive, in as the divorced and the bereaved, the older age, the less educated and the jobless. About satisfaction of dental prosthetic treatments, 51.4% was satisfied, 39.4% was normal and 9.2% was dissatisfied. Most of people experienced increasing levels of satisfaction as their income increase.

Most in the age range of 40-60 have wanted to be insured for the dental prosthetic treatments. It is also interesting to note that the older age and the less educated wanted to apply this kind of insurance.

• key words : dental prosthesis, dental health care , fixed partial denture, dental clinics.

I. 서 론

1980년대 이후 정치적 민주화와 경제적 풍요의 시대를 맞이하면서, 국민들의 생활 전반에 걸쳐 삶의 질적 향상이 전개되었다. 개인마다 문화생활의 기회가 주어졌으며 동시에 건강 증진의 욕구가 강화되었고, 그와 동시에 구강보건향상은 삶의 질 향상과 밀접한 관계가 있으며 음식물을 섭취하는 첫 관문인 만큼 그 중요성이 크다고 할 수 있다. 국민의 건강 복지 수준은 개인적인 관리가 아니라 국가적 차원의 책무로 인식되기 시작하였다. 1995년에 제정된 국민 건강 증진법은 국가적 차원에서 국민 건강증진을 도모하는 제도적 기반으로, 국가적 복지정책의 하나로 볼 수 있다. 1997년의 의료보험통계에 의하면, 우리나라 질병의 다빈도 순위 중 치아우식증이 3위, 치수 및 치근단 주위조직의 질환은 5위, 치은 및 치주 질환이 13위를 차지하였다. 이 통계를 보면, 치아 우식증과 치주 질환이 대표적 만성질환이며 구강보건 영역에 아주 큰 비중임을 알 수 있다.

이러한 질환은 곧 보철치료로 이어짐을 알 수 있다. 그러므로 보철치료 현황과 보철물 장착과 관련된 요인의 분석이 무엇보다 중요하며, 또한 대한 치과 의사협회(1995) 조사 결과에 의하면, 12세 아동 1인 평균 우식경험 영구치 수는 1972년에 0.6개이었던 것이 1979년에는 2.2개, 1990년 3.0개, 그리고 1995년에는 3.1개로 증가 추세에 있다. 또한 이것은 선진국은 치아우식증의 감소 추이인데 비해 우리나라는 늘어나는 추세인 것을 알 수 있다. 또한 국민의 평균수명이 연장하는 현실에서 치아수명은 시대적으로 단축되는 심각한 상황이며, 2000년 국민구강건강 실태조사에 의하면 25-29세의 0.00%에 비해 65-74세에서 12.43%를 볼 때 잘 알 수 있으며, 치과보철의 구성 내용 중 전부의치(Full denture)의 필요자수도 75세 이상에서 6.40%로 높게 나타났다. 그러므로 어릴 때부터의 구강관리가 곧 보철 처치를 하지 않은 자연치 보다 오래 간직하며 살아갈 수 있는 방법을 제공한다고 할 수 있다. 최근에, 이러한 증가 추세의 구강 질환을 막기 위해 지역사

회를 중심으로 구강 보건 사업을 강조하고 있다. 1979년에는 공중보건 치과의사가 보건소와 보건 지소에 배치되기 시작하여, 사실상의 지역사회 구강보건사업이 시작되었다고 할 수 있다. 그러므로 특히, 성인 연령층에서의 이용도가 높은 치과보철물 치료는 보험재정의 과중한 부담을 우려하여 보험화가 이뤄지지 않은 상태에서 구강건강을 기대하기는 어려운 실정이라 할 수 있다. 우리나라도 노령인구가 증가하는 추세에서 보다 적극적인 관심과 국가구강보건 정책이 마련되어야 한다고 본다. 1996년에는 의료개혁위원회가 발족되어 의료체계 개선, 의료인력양성, 의료보장내실화, 의료산업발전 및 한의약 발전 등 5개 분과를 두긴 하였지만(의료개혁위원회, 1997) 치과진료에서는 그렇다하는 의료보장이 되어 있지 않다고 할 수 있다. 다행히 2000년에 제정된 구강보건법(2000.1.12, 법률 제6163호) 및 동법시행령(2000.10.18, 대통령령 제16982호)이 제정됨에 따라 구강보건사업계획 수립 및 시행에 관한 사항 등이 발표되어 체계적인 구강보건사업의 기획과 시행평가를 할 수 있는 최소한의 법적 근거와 체계를 보장하고 있다. 이러한 상황에서 현재 치과의료분야에 종사하는 수는 보건복지부 한국보건사회연구원의 통계에 따르면 2000년 말 현재 약 18,026명으로 치과의사면허를 취득하여 진료에 임하고 있고 약 14,912명의 치과기공사와 17,102명의 치과위생사가 배출되었다. 이는 1975년의 치과의사 2,595명, 치과기공사 8,143명과 치과위생사 40명에 비해서는 놀라울 정도의 증가추세라 할 수 있다. 현재, 우리나라의 치과보철물 제작은 치과기공소를 통한 제작이 의뢰되며 이 경우 치과기공물 제작에 있어 치과의사

와 치과기공사간의 의사소통문제점이 있으며, 또한 환자에게 만족한 보철물의 제작은 치과의사의 의무와 치과기공사의 책임한계라 할 수 있으며, 의료의 고급화 및 비보험 고가 의료기술과 장비의 확산이 매우 활발히 이루어지고 있다는 것이다(정경균 등, 1991). 마찬가지로 치과보철 역시 도시지역에 비해 상대적으로 공급기반이 취약한 농어촌 지역의 의료이용수준을 비교한 결과 농어촌의 의료이용 수준이 도시보다 낮다는 것을 알 수 있다(윤옥륜, 1992). 따라서, 이 연구는 보철치료를 하기까지의 원인이 무엇이며 구강보건 지식을 얼마나 알고 있는 그 원인을 파악하여 예방을 하고자하며 보철치료를 받고자 하는 사람들이 어떤 종류의 보철물에 관심이 있으며, 그런 관심을 갖게된 동기는 무엇인지, 그런 동기에 관련된 요인은 어떤 것인지를 파악하며, 아울러 전체적인 보철치료현황과 치료의 결과에 대한 환자의 만족도를 조사하여 보철치료에 영향을 미치는 요인을 밝히는데 이용하고자 한다(김석범, 1981). 특히 노인들의 의료비 부담 능력도 낮아 의료시설을 이용하는데 제한이 있게 된다(김현숙, 2000). 그러므로 보철치료의 보험화에 기여하게 되기를 바란다. 지금까지 우리나라에서는 이와 같은 조사 연구가 드물며 이 연구는 앞으로 국민구강보건증진과 치과보철치료에 유용한 자료로 활용되기를 기대한다. 치과보철환자의 증가를 초래함을 말한다.

II. 연구방법

1. 조사 대상 및 조사기간

본 연구를 위한 참고문헌조사를 토대로 2001

년 대구, 경북 거주자 중 20세에서 70세의 일반인 남녀 100명을 대상으로 1차 예비조사를 실시하였으며, 설문지를 수정 보완하여 2002년 4월부터 6월까지 2개월 동안 부족한 점을 보완하여

수집정보 항목을 재검토하여, 대도시, 중소도시, 농촌 지역의 거주자 중 남녀 각각 350명씩 700명을 대상으로 하였다. <표 1>

<표 1> 설문문항의 구성

영역	항목	문항수
일반적 특성	성별, 결혼 여부, 연령, 학력, 월수입, 거주지, 건강상태	10
치아특성 및 치아 건강관리 인지도	치아의 건강상태, 유전 여부, 칫솔질 유무, 치아질환 인식, 구강 보건 교육	25
식습관 특성	식습관의 선호도	7
치아 보철 특성 및 치아 보철 치료 상태도	보철치료의 동기, 치과보철 치료 상태, 치아의 치료 상태, 보철치료의 재료, 치아 보철의 만족 여부, 치아보철치료의 장소	25
합 계		67

2. 조사 방법 및 내용

치기공과에 다니는 대학생들에게 조사방법을 일정시간 교육하고, 조사대상 지역에 거주하는 25세 이상의 주민을 임의 추출하여 설문지에 의한 직접면담 또는 자기 기입식으로 조사하였으며 수집된 자료를 정리하여 잘못 기재 되었거나 응답이 누락된 자료는 제외시키고 실제로 분석한 자료는 646명이었다.

연구도구인 구조화된 설문지를 만들기 위해서 문헌조사와 일반주민과의 면담조사, 전문가의 의견 수렴을 위한 조사-재조사법에 의한 타당도 조사 및 신뢰도 조사를 통하여 설문문항을 개발하였으며, 설문문의 문항은 이형숙의 설문지를 토대로 재구성하였다(이형숙, 2000).

치아특성 및 치아건강관리 인지도의 25개문항, 식습관특성의 7문항은 치과보철의 장착동기와 치아보철 특성의 25개문항으로는 치과의료이용실태 및 치료현황에 대한 조사는 최수미(2000), Anderson(1973), 등의 연구를 토대로 종합병원과 개인병원, 무면허소지자로 선정하였

다(최수미, 2000, Anderson, 1973). 치과보철물 제작재료의 선호도 및 구강지식과 보철물 장착시에 만족도 수준은 김명희(2001)의 연구를 토대로 선정하여 4개부문의 영역에서 총 67문항으로 구성하여 조사하였다(김명희, 2001).

3. 분석방법

수집된 자료를 입력하여 통계처리 SPSS(ver,10.0) 이용하여 각각의 빈도와 백분율을 구하였고 조사대상자의 일반적 특성과 치아건강상태 및 보철치료 특성에 따라 t-test 및 χ^2 검정으로 유의성 검정을 시행하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 조사대상자의 일반적 특성

전체조사대상자 646명의 일반적 특성은 <표 2>와 같다.

성별로는 남자가 325명(50.3%), 여자 321명(49.7%)으로 남자가 많았다.

연령은 20~35세, 36~49세, 50~64세, 65세 이상으로 분류하였고, 남자에서 50~64세가 32.6%로 많았다

결혼상태는 미혼과 기혼, 이혼 및 사별로 분류하였고, 기혼이 74.6%로 대부분이었다.

교육정도별로는 무학과 초등학교의 경우는 남자보다 여자가 많았으나 중학교, 고등학교 및 대학교 이상에서는 남자가 여자보다 많았다.

수입정도는 남자는 101~200만원이 50.8%이었고, 여자는 0~100만원이 62.6%로 나타나 남

자가 여자에 비해 수입이 높았다.

직업별로는 자영업, 회사원, 전문직, 농업 및 임금노동, 주부, 기타(무직 등)로 분류하였고, 남자는 자영업 30.4%, 전문직 22.5%, 농업 및 임금노동 18.8%, 회사원 14.5%, 기타(무직 등)13.2%, 주부 0.6% 순이었고, 여자는 주부가 33.9%로 많았고. 농업 및 임금 8.1% 적었다.

거주지에서는 대도시 57.4%, 중소도시 26.5%, 읍·면 16.1%이었다.

〈표 2〉 조사대상자의 일반적 특성

		성 별		전 체
		남 자	여 자	
연 령	20~35세	79 (24.3)	86(26.8)	165(25.6)
	36~49세	94 (28.9)	91(28.4)	185(28.6)
	50~64세	106(32.6)	84(26.1)	190(29.4)
	65세 이상	46(14.2)	60(18.7)	106(16.4)
결 혼 상 태	미 혼	57(17.6)	47(14.6)	104(16.1)
	기 혼	250(76.9)	232(72.3)	482(74.6)
교 육 정 도	이혼 및 사별	18 (5.5)	42(13.1)	60 (9.3)
	무 학	8(2.5)	31(9.7)	39(6.0)
	초등학교졸업	49(15.1)	58(18.1)	107(16.6)
	중학교졸업	43(13.2)	36(11.2)	79(12.2)
	고등학교졸업	110(33.8)	101(31.4)	211(32.7)
	대학교 이상	115(35.4)	95(29.6)	210(32.5)
수 입 정 도	0~100만원	94(28.9)	201(62.6)	295(45.6)
	101~200만원	165(50.8)	94(29.3)	259(40.1)
	201~300만원	48(14.8)	19(5.9)	67(10.4)
	300만원 이상	18(5.5)	7(2.2)	25(3.9)
직 업	자 영업	99(30.4)	58(18.1)	157(24.2)
	회 사 원	47(14.5)	29(9.0)	76(11.8)
	전 문 직	73(22.5)	51(15.9)	124(19.2)
	농업,임금노동	61(18.8)	26(8.1)	87(13.5)
	주 부	2(0.6)	109(33.9)	111(17.2)
	기타(무직)	43(13.2)	48(15.0)	91(14.1)
거 주 지	대 도시	185(56.9)	186(57.9)	371(57.4)
	중소도시	83(25.6)	88(27.5)	171(26.5)
	읍·면	57(17.5)	47(14.6)	104(16.1)
		325(100.0)	321(100.0)	646(100.0)

2 일반적 특성에 따른 주관적 치아건강상태 점수

치아의 건강상태를 나타내는 주관적 점수는 표 3과 같다.

전체 평균은 2.95 ± 3.91 이었다. 성별에서는 남자 3.00 ± 5.44 , 여자는 2.89 ± 1.00 이었다.

결혼상태로는 미혼이 건강하다고 느끼고 있었고, 이혼 및 사별이 나쁘다고 느끼고 있었다.

연령에서는 나이가 많을수록 치아가 나쁘다고 느끼고 있었다. 학력에서는 교육수준이 낮을수록 치아가 건강하지 못하다고 느끼고 있었다. 치아의 건강상태에서는 월수입이 많을수록 치아건강이 건강하다고 느끼는 반면, 월수입이 적은 사람일수록 나쁘다고 느끼고 있었다.

직업에서는 무직에서 치아건강이 나쁘다고 느끼고 있었다. 거주지에서는 차이가 없었다.

〈표 3〉 조사대상자의 일반적 특성과 주관적 치아건강점수

특 성	범 주	대상자수	Mean±S.D.
성 별	남 자	325	3.00 ± 5.44
	여 자	321	2.89 ± 1.00
결 혼 상 태	미 혼	104	3.19 ± 7.98
	기 혼	482	2.96 ± 4.54
	이혼 및 사별	60	2.43 ± 0.13
연 령	20-35세	165	3.22 ± 6.62
	36-49세	185	2.90 ± 6.80
	50-64세	190	2.95 ± 7.17
	65세 이상	106	2.58 ± 0.11
학 력	무 학	39	2.41 ± 0.20
	초등학교졸	107	2.66 ± 9.38
	중학교졸	79	2.91 ± 0.11
	고등학교졸 대학교 이상	211 210	2.99 ± 6.51 3.17 ± 6.46
월 수 입	0~100만원	295	2.89 ± 6.09
	101~200만원	259	2.96 ± 5.81
	201~300만원	67	3.02 ± 0.12
	300만원 이상	25	3.36 ± 0.18
직 업	자 영 업	157	3.07 ± 7.78
	회 사 원	76	3.13 ± 0.11
	전 문 직	124	3.06 ± 8.24
	농업,임금노동	87	2.90 ± 0.11
	주 부	111	2.89 ± 9.43
	기타(무직)	91	2.54 ± 0.11
거 주 지	대 도 시	371	2.97 ± 5.29
	중소도시	171	2.99 ± 6.76
	읍·면	104	2.79 ± 0.10
Total Mean		646	2.95 ± 3.91

3. 일반적 특성에 따른 치아건강을 위한 행위 는다가 70.9%로 가장 높았고, 정기검진을 한다
 치아건강을 위한 행위에서는 치아를 자주 닦 가 0.3%로 가장 낮게 나타났다<표 4>.

<표 4> 조사대상자의 일반적 특성과 치아건강을 위한 행위요인 단위 : N(%)

구 분 \ 행 위		좋은 치약 사용	좋은 칫솔 사용	당분이 많은 음식 삼가	정기검진	치아를 자주 닦는다	구강 청정제 사용	균형있는 영양섭취	합 계
성 별	남 자	21(6.5)	23(7.1)	38(11.7)	2(0.6)	231(71.1)	1(0.3)	9(2.8)	325(100.0)
	여 자	24(7.5)	13(4.0)	43(13.4)	2(0.3)	227(34.6)	1(0.3)	13(4.0)	321(100.0)
결혼상태	미 혼	8(7.7)	5(4.8)	9(8.7)	-	81(77.9)	-	1(1.0)	104(100.0)
	기 혼	31(6.4)	29(6.0)	67(8.3)	-	334(69.3)	-	17(3.5)	482(100.0)
	이혼 및 사별	6(10.0)	2(3.3)	81(12.5)	2(0.3)	458(70.9)	-	1(1.0)	60(100.0)
연 령	20~35세	10(6.1)	9(5.5)	13(7.9)	-	131(79.4)	-	2(1.2)	165(100.0)
	36~49세	12(6.5)	12(6.5)	23(12.4)	1(0.5)	130(70.3)	1(0.5)	6(3.2)	185(100.0)
	50~64세	14(7.4)	8(4.2)	25(13.2)	1(0.5)	136(71.6)	1(0.5)	5(2.6)	190(100.0)
	65세 이상	9(8.5)	7(6.6)	20(18.9)	-	61(57.5)	-	9(8.5)	106(100.0)
교육정도	무 학	4(10.3)	2(5.1)	5(5.1)	-	23(59.0)	-	5(12.8)	39(100.0)
	초등학교졸	9(8.4)	5(4.7)	22(20.6)	-	66(61.7)	-	5(4.7)	17(100.0)
	중학교졸	5(6.3)	6(7.6)	10(12.7)	-	55(69.6)	-	3(3.8)	79(100.0)
	고등학교졸	14(6.6)	13(6.2)	24(11.4)	1(0.5)	154(73.0)	-	5(2.4)	211(100.0)
	대학교 이상	45(7.0)	10(4.8)	20(9.5)	1(0.5)	160(76.2)	2(1.0)	4(1.9)	210(100.0)
월 수 입	0~100만원	23(7.80)	17(5.8)	39(13.2)	-	202(68.5)	1(0.3)	13(4.4)	295(100.0)
	101~200만원	17(6.6)	14(5.4)	28(10.8)	1(0.4)	195(75.3)	-	4(1.5)	259(100.0)
	201~300만원	3(4.5)	4(6.0)	7(10.4)	1(1.5)	46(68.7)	1(1.5)	5(7.5)	67(100.0)
	300만원 이상	2(8.0)	1(4.0)	7(28.0)	-	15(60.0)	-	-	25(100.0)
거 주 지	대 도시	30(8.1)	21(5.7)	42(11.3)	1(0.4)	268(72.2)	1(0.3)	8(2.2)	371(100.0)
	중소도시	11(6.4)	13(7.6)	24(14.0)	-	119(69.6)	-	4(2.3)	171(100.0)
	읍 면	4(3.8)	2(1.9)	15(14.4)	1(1.0)	71(68.3)	1(1.0)	10(9.6)	104(100.0)
직 업	자 영 업	10(6.4)	11(7.0)	19(12.1)	1(0.6)	112(71.3)	1(0.6)	3(1.9)	157(100.0)
	회 사 원	4(5.3)	6(7.9)	8(10.5)	-	56(73.7)	-	2(2.6)	76(100.0)
	전 문 직	9(7.3)	4(3.2)	9(7.3)	1(0.8)	98(79.0)	-	3(2.4)	124(100.0)
	농업,임금노동	5(5.7)	6(6.9)	13(14.9)	-	60(69.0)	-	3(3.4)	87(100.0)
	주 부	9(8.1)	6(5.4)	18(16.2)	-	72(647.9)	-	6(5.4)	111(100.0)
	기타(무직)	8(8.8)	3(3.3)	14(15.4)	-	60(65.9)	1(1.1)	5(5.5)	91(100.0)
합 계		45(7.0)	36(5.6)	81(12.5)	2(0.3)	458(70.9)	2(0.3)	22(3.4)	646(100.0)

4. 일반적 특성에 따른 치아우식증 치료 경험도

치아우식증예방물질은 성별에서는 불소로 응
답해 남자와 여자간에 차이는 없었다.

결혼 상태에서는 미혼이 67.3%로 불소라고 응
답해 높았다. 연령에서는 65세 이상에서 31.1%
불소라는 지식이 낮았다. 교육정도에서는 대학
교이상 65.7% 지식이 높았고, 무학에서 23.1%
낮았다. 월수입에서는 100~300만원 59.2% 불
소라 응답했다.

읍·면에서 지식이 낮았고, 직업에는 전문직
이 높았으며 65.3%, 기타(무직)에서 30.8% 낮
은 것을 볼 수 있다<표 5>.

불소치료 여부에 대한 인지도에서는 83.9%가
불소치료를 하지 않은 것으로 응답했다.

결혼상태에서는 이혼 및 사별에서 불소치료를
하지 않은 사람이 71.7% 낮았고, 불소치료를 한
사람은 28.3% 응답해 미혼, 기혼 비해 높았다.
연령과 교육정도, 거주지에서는 차이가 없었다.
월수입에서는 300만원이상에서 72.0% 불소치
료를 하지 않은 것으로 나타났다.

직업에서는 농업 및 임금노동에서 90.8%로
가장 불소치료를 하지 않은 것으로 응답했다

치아보존치료인 충전치료여부에서는 있다
50.9% , 없다 49.1% 응답했다.

연령별로 보면 나이가 적을수록 충전치료를
한 것으로 나타났고, 나이가 많을수록 충전치료
를 하지 않은 것으로 응답했다<표 5>.

<표 5> 조사대상자의 일반적 특성과 치아우식증 치료 경험도

구 분	문 항	불소치료 여부				치아충전 치료여부			
		있다	없다	합계	χ^2 -test	있다	없다	합계	χ^2 -test
성 별	남	49(15.1)	276(84.9)	325(100.0)	$\chi^2=0.506$ df=1 p=0.477	162(49.8)	163(50.2)	325(100.0)	$\chi^2=0.307$ df=1 p=0.580
	여	55(17.1)	266(82.9)	321(100.0)		167(52.0)	154(48.0)	321(100.0)	
결 혼 상 태	미 혼	18(17.3)	86(82.7)	104(100.0)	$\chi^2=7.897$ df=2 p=0.019	54(51.9)	50(48.1)	104(100.0)	$\chi^2=0.539$ df=2 p=0.764
	기 혼	69(14.3)	413(85.7)	482(100.0)		242(50.2)	240(49.8)	482(100.0)	
	이혼 및 사별	17(28.3)	43(71.7)	60(100.0)		33(55.0)	27(45.0)	60(100.0)	
연 령	20~35세	24(14.5)	141(85.5)	165(100.0)	$\chi^2=1.592$ df=3 p=0.661	43(55.1)	35(44.9)	78(100.0)	$\chi^2=2.180$ df=3 p=0.536
	36~49세	33(17.8)	152(82.2)	185(100.0)		144(52.9)	128(47.1)	272(100.0)	
	50~64세	33(17.4)	157(82.6)	190(100.0)		98(48.8)	103(51.2)	201(100.0)	
	65세 이상	14(13.2)	92(86.8)	106(100.0)		44(46.3)	51(53.7)	95(100.0)	
교 육 정 도	무 학	10(25.6)	29(74.4)	39(100.0)	$\chi^2=5.902$ df=4 p=0.207	20(51.3)	19(48.7)	39(100.0)	$\chi^2=0.045$ df=4 p=1.000
	초등학교졸	11(10.3)	96(89.7)	107(100.0)		54(50.5)	53(49.5)	107(100.0)	
	중학교졸	11(13.9)	68(86.1)	79(100.0)		41(51.9)	38(48.1)	79(100.0)	
	고등학교졸	36(17.1)	175(82.9)	211(100.0)		107(50.7)	104(49.3)	211(100.0)	
	대학교 이상	36(17.1)	174(82.9)	210(100.0)	107(51.0)	103(49.0)	210(100.0)		
합 계		104(16.1)	542(83.9)	646(100.0)		329(50.9)	317(49.1)	646(100.0)	

〈표 5〉 계속

구 분		문 항		불소치료 여부				치아충전 치료여부			
		있다	없다	합계	χ^2 -test	있다	없다	합계	χ^2 -test		
월 수 입	0~100만원	56(9.0)	239(81.0)	295(100.0)	$\chi^2=9.202$ df=3 p=0.027	151(51.2)	144(48.8)	295(100.0)	$\chi^2=3.561$ df=3 p=0.313		
	101~200만원	29(11.2)	230(88.8)	259(100.0)		130(50.2)	129(49.8)	259(100.0)			
	201~300만원	12(17.9)	55(82.1)	67(100.0)		31(46.3)	36(53.7)	67(100.0)			
	300만원 이상	7(28.0)	18(72.0)	25(100.0)		17(68.0)	8(32.0)	25(100.0)			
거 주 지	대도시	56(15.1)	315(84.9)	371(100.0)	$\chi^2=0.654$ df=2 p=0.721	191(51.5)	180(48.5)	371(100.0)	$\chi^2=0.736$ df=2 p=0.692		
	중소도시	30(17.5)	141(82.5)	171(100.0)		89(52.0)	82(48.0)	171(100.0)			
	읍·면	18(17.3)	86(82.7)	104(100.0)		49(47.1)	55(52.9)	104(100.0)			
직 업	자영업	30(19.1)	127(80.9)	157(100.0)	$\chi^2=10.143$ df=5 p=0.071	77(49.0)	80(51.0)	157(100.0)	$\chi^2=2.407$ df=5 p=0.790		
	회사원	17(22.4)	59(77.6)	76(100.0)		43(56.6)	33(43.4)	76(100.0)			
	전문직	13(10.5)	111(89.5)	124(100.0)		66(53.2)	58(46.8)	124(100.0)			
	농업,임금노동	8(9.2)	79(90.8)	87(100.0)		46(52.9)	41(47.1)	87(100.0)			
	주부	18(16.2)	93(83.8)	111(100.0)		52(46.8)	59(53.2)	111(100.0)			
	기타(무직)	18(19.8)	73(80.2)	91(100.0)		45(49.5)	46(50.5)	91(100.0)			
합 계		104(16.1)	542(83.9)	646(100.0)		329(50.9)	317(49.1)	646(100.0)			

5. 일반적 특성에 따른 치아보철동기 및 치료 실태

치아보철치료동기에 요인으로는 구강질환이 62.2% 지식수준이 높았다.

이혼이나 사별의 경우는 70.0%, 연령은 높을수록, 교육정도는 낮을수록 구강질환이라고 응답하였다. 월수입에서는 수입이 적을수록 구강질환 이라고 하였다〈표 6〉.

장착된 치과보철물의 실태에서는 전체응답자의 646명중 465명이 보철치료 한 경우가 76.0%이었으며, 이 중에서 78.9%가 고정가공의치(금

관,도재관)이었고, 국부의치(부분틀니) 11.4%, 전부의치(전부틀니) 6.5%, 교정장치물 1.7%, 매식의치 1.5% 순이었다〈표 7〉.

조사대상자의 장착된 보철물의 재료에 대한 실태조사에서는 금합금이 31.3%, 도재 24.9%, 비금속이 11.1%, 합성수지가 4.6%의 순이었다. 해당사항이 없는 28.0%의 응답자는 보철 치료를 하지 않은 사람이다〈표 8〉.

치과보철 재료의 선택동기로는 경제적인 이유 41.1%, 치과의사의 권유 35.1%, 심미적인 이유 16.3%의 순으로 응답했다〈표 9〉.

〈표 6〉 조사대상자의 일반적 특성과 치아보철 치료 동기

단위 : N(%)

구 분		문 항	구강질환	심미적인 이 유	외 상	마모와 변색	기 타	합 계
성 별	남		196(60.3)	12(3.7)	11(3.4)	11(3.4)	95(29.2)	325(100.0)
	여		206(64.2)	12(3.7)	11(3.4)	6(1.9)	86(26.8)	321(100.0)
결 혼 상 태	미 혼		47(45.2)	3(2.9)	4(3.8)	1(1.0)	49(47.1)	104(100.0)
	기 혼		313(64.9)	18(3.7)	15(3.1)	16(3.3)	120(24.9)	482(100.0)
	기 타		42(70.0)	3(5.0)	3(5.0)	-	12(20.0)	60(100.0)
연 령	20~35세		80(48.5)	5(3.0)	7(4.2)	4(2.4)	69(41.8)	165(100.0)
	36~49세		114(61.6)	5(2.7)	4(2.2)	7(3.8)	55(29.7)	185(100.0)
	50~64세		124(65.3)	10(5.3)	9(4.7)	3(1.6)	44(23.2)	190(100.0)
	65세 이상		84(79.2)	4(3.8)	2(1.9)	3(2.8)	13(12.3)	106(100.0)
교 육 정 도	무 학		30(76.9)	1(2.6)	1(2.6)	1(2.6)	6(15.4)	39(100.0)
	초등학교졸		84(78.5)	3(2.8)	4(3.7)	1(0.9)	15(14.0)	107(100.0)
	중학교졸		55(69.6)	4(5.1)	3(3.8)	1(1.3)	16(20.3)	79(100.0)
	고등학교졸		125(59.2)	11(5.2)	7(3.3)	7(3.3)	61(28.9)	211(100.0)
	대학교 이상		108(51.4)	5(2.4)	7(3.3)	7(3.3)	83(39.5)	210(100.0)
월 수 입	0~100만원		189(64.1)	8(2.7)	11(3.7)	5(1.7)	82(27.8)	295(100.0)
	101~200만원		161(62.2)	10(3.9)	8(3.1)	7(2.7)	73(28.2)	259(100.0)
	201~300만원		37(55.2)	3(4.5)	3(4.5)	5(7.5)	19(28.4)	67(100.0)
	300만원 이상		15(60.0)	3(12.0)	-	-	7(28.0)	25(100.0)
거 주 지	대 도시		219(59.0)	13(3.5)	14(3.8)	11(3.0)	114(30.7)	371(100.0)
	중소도시		111(64.9)	8(4.7)	5(2.9)	3(1.8)	44(25.7)	171(100.0)
	읍·면		72(69.2)	3(2.9)	3(2.9)	3(2.9)	23(22.1)	104(100.0)
직 업	자 영 업		93(59.2)	9(5.7)	5(3.2)	4(2.5)	46(29.3)	157(100.0)
	회 사 원		43(56.6)	4(5.3)	2(2.6)	4(5.3)	23(30.3)	76(100.0)
	전 문 직		69(55.6)	2(1.6)	4(3.2)	5(4.0)	44(35.5)	124(100.0)
	농업,임금노동		62(71.3)	2(2.3)	3(3.4)	-	20(23.0)	87(100.0)
	주 부		68(61.3)	4(3.6)	4(3.6)	3(2.7)	32(28.8)	111(100.0)
	기 타		67(73.6)	3(3.3)	4(4.4)	1(1.1)	16(17.6)	91(100.0)
합 계			402(62.2)	24(3.7)	22(3.4)	17(2.6)	181(28.0)	646(100.0)

〈표 7〉 조사대상자의 일반적 특성과 장착된 치아보철 치료 실태

단위 : N(%)

구 분		문 항	고정가공의치 (금관, 도재치아)	국부의치 (부분틀니)	전부의치 (전부틀니)	매식의치 (임플란트)	교정장치물	합 계
성 별	남		188(81.4)	23(10.0)	15(6.5)	3(1.30)	2(0.9)	231(100.0)
	여		179(76.5)	30(12.8)	15(6.4)	4(1.7)	6(2.6)	234(100.0)
결 혼 상 태	미 혼		48(87.3)	3(5.5)	1(1.8)	-	3(5.5)	55(100.0)
	기 혼		293(80.9)	42(11.6)	17(4.7)	5(1.4)	5(1.4)	362(100.0)
	기 타		26(54.2)	8(16.7)	12(25.0)	2(4.2)	-	48(100.0)
연 령	20~35세		91(93.8)	-	1(1.0)	-	5(5.2)	97(100.0)
	36~49세		113(86.9)	11(8.5)	-	3(2.3)	3(2.3)	130(100.0)
	50~64세		112(77.2)	22(15.2)	7(4.8)	4(2.8)	-	145(100.0)
	65세 이상		51(54.8)	20(21.5)	22(23.7)	-	-	93(100.0)
교 육 정 도	무 학		19(57.6)	9(27.3)	4(12.1)	1(3.0)	-	33(100.0)
	초등학교졸		58(63.0)	18(19.6)	16(17.40)	-	-	92(100.0)
	중학교졸		49(77.8)	6(9.5)	6(9.5)	2(3.2)	-	63(100.0)
	고등학교졸		129(86.6)	13(8.7)	2(1.3)	2(1.3)	3(2.0)	149(100.0)
	대학교 이상		112(87.5)	7(5.5)	2(1.6)	2(1.6)	5(3.9)	128(100.0)
월 수 입	0~100만원		151(71.2)	32(15.1)	23(10.8)	4(1.9)	2(0.9)	212(100.0)
	101~200만원		158(84.5)	17(9.1)	5(2.7)	3(1.6)	4(2.1)	187(100.0)
	201~300만원		40(83.3)	4(8.3)	2(4.2)	-	2(4.2)	48(100.0)
	300만원 이상		18(100.0)	-	-	-	-	18(100.0)
거 주 지	대 도시		211(82.1)	23(8.9)	12(4.7)	4(1.6)	7(2.7)	257(100.0)
	중소도시		104(81.9)	13(10.2)	6(4.7)	3(2.4)	1(0.8)	127(100.0)
	읍·면		52(64.2)	17(21.0)	12(14.8)	-	-	81(100.0)
직 업	자 영 업		94(83.9)	10(8.9)	4(3.6)	3(2.7)	1(0.9)	112(100.0)
	회 사 원		49(94.2)	1(1.9)	-	1(1.9)	1(1.9)	52(100.0)
	전 문 직		71(86.6)	7(8.5)	1(1.2)	1(1.2)	2(2.4)	82(100.0)
	농업,임금노동		52(77.6)	9(13.4)	5(7.5)	-	1(1.5)	67(100.0)
	주 부		56(71.8)	15(19.2)	5(6.4)	1(1.3)	1(1.3)	78(100.0)
	기 타		45(60.8)	11(14.9)	15(20.3)	1(1.4)	2(2.7)	74(100.0)
합 계			367(78.9)	53(11.4)	30(6.5)	7(1.5)	8(1.7)	465(100.0)

〈표 8〉 조사대상자의 일반적 특성과 장착된 치아보철 재료

단위 : N(%)

구 분	문 항		도 재	금합금	비귀금속	합성수지	해당사항 없음	합 계
	남	여						
성 별	남		73(22.5)	108(33.2)	35(10.8)	13(4.0)	96(29.5)	325(100.0)
	여		88(27.4)	94(29.3)	37(11.5)	17(5.3)	85(26.5)	321(100.0)
결 혼 상 태	미 혼		19(18.3)	27(26.0)	9(8.7)	-	49(47.1)	104(100.0)
	기 혼		126(26.1)	159(33.0)	56(11.6)	21(4.4)	120(24.9)	482(100.0)
	기 타		16(26.7)	16(26.7)	7(11.7)	9(15.0)	12(20.0)	60(100.0)
연 령	20~35세		32(19.4)	50(30.3)	12(7.3)	1(0.6)	70(42.4)	165(100.0)
	36~49세		47(25.4)	52(28.1)	27(14.6)	5(2.7)	54(29.2)	185(100.0)
	50~64세		50(26.3)	67(35.3)	18(9.5)	11(5.8)	44(23.2)	190(100.0)
	65세 이상		32(30.2)	33(31.1)	15(14.2)	13(12.3)	13(12.3)	106(100.0)
교 육 정 도	무 학		10(25.6)	11(28.2)	8(20.5)	4(10.3)	6(15.4)	39(100.0)
	초등학교졸		28(26.2)	34(31.8)	20(18.7)	10(9.3)	15(14.0)	107(100.0)
	중학교졸		20(25.3)	23(29.1)	12(15.2)	7(8.9)	17(21.5)	79(100.0)
	고등학교졸		56(26.5)	74(35.1)	17(8.1)	4(1.9)	60(28.4)	211(100.0)
	대학교 이상		47(22.4)	60(28.6)	15(7.1)	5(2.4)	83(39.5)	210(100.0)
월 수 입	0~100만원		81(27.5)	81(27.5)	34(11.5)	18(6.1)	81(27.5)	295(100.0)
	101~200만원		56(21.6)	87(33.6)	34(13.1)	9(3.5)	73(28.2)	259(100.0)
	201~300만원		16(23.9)	26(38.8)	3(4.5)	3(4.5)	19(28.4)	67(100.0)
	300만원 이상		8(32.0)	8(32.0)	1(4.0)	-	8(32.0)	25(100.0)
거 주 지	대 도시		93(25.1)	117(31.5)	35(9.4)	14(3.8)	112(30.2)	371(100.0)
	중소도시		44(25.7)	52(30.4)	22(12.9)	8(4.7)	45(26.3)	171(100.0)
	읍·면		24(23.1)	33(31.7)	15(14.4)	8(7.7)	24(23.1)	104(100.0)
직 업	자 영 업		41(26.1)	50(31.8)	15(9.6)	4(2.5)	47(29.9)	157(100.0)
	회 사 원		21(27.6)	24(31.6)	4(5.3)	4(5.3)	23(30.3)	76(100.0)
	전 문 직		26(21.0)	43(34.7)	9(7.3)	-	46(37.1)	124(100.0)
	농업,임금노동		13(14.9)	34(39.1)	15(17.2)	5(5.7)	20(23.0)	87(100.0)
	주 부		34(30.6)	30(27.0)	12(10.8)	5(4.5)	30(27.0)	111(100.0)
	기 타		26(28.6)	21(23.1)	17(18.7)	12(3.2)	15(16.5)	91(100.0)
합 계			161(24.9)	202(31.3)	72(11.1)	30(4.6)	181(28.0)	646(100.0)

〈표 9〉 조사대상자의 일반적 특성과 치아보철 재료 선택동기

단위 : N(%)

구 분		문 항	경제적인 이유	심미적인 이유	치과의사의 권유	주위의 권유	치과위생사의 권유	합 계
성 별	남		95(40.9)	33(14.2)	84(36.2)	15(6.5)	5(2.2)	232(100.0)
	여		96(41.2)	43(18.5)	79(33.9)	14(6.0)	1(0.4)	233(100.0)
결 혼 상 태	미 혼		22(40.0)	8(14.5)	21(38.2)	3(5.5)	1(1.8)	55(100.0)
	기 혼		144(39.8)	60(16.6)	130(35.9)	23(6.4)	5(1.4)	362(100.0)
	기 타		25(52.1)	8(16.7)	12(25.0)	3(6.3)	-	48(100.0)
연 령	20~35세		35(36.1)	17(17.5)	38(39.2)	4(4.1)	3(3.1)	97(100.0)
	36~49세		50(38.2)	21(16.0)	48(36.6)	10(7.6)	2(1.5)	131(100.0)
	50~64세		55(38.2)	26(18.1)	55(38.2)	7(4.9)	1(0.7)	144(100.0)
	65세 이상		51(54.8)	12(12.9)	22(23.7)	8(8.6)	-	93(100.0)
교 육 정 도	무 학		19(57.6)	4(12.1)	5(15.2)	5(15.2)	-	33(100.0)
	초등학교졸		43(47.3)	11(12.1)	31(34.1)	6(34.1)	-	91(100.0)
	중학교졸		33(51.6)	12(18.8)	14(21.9)	4(6.3)	1(1.6)	64(100.0)
	고등학교졸		52(34.7)	23(15.3)	64(42.7)	8(5.3)	3(2.0)	150(100.0)
	대학교 이상		44(34.6)	26(20.5)	49(38.6)	6(4.7)	2(1.6)	127(100.0)
월 수 입	0~100만원		94(44.1)	32(15.0)	66(31.0)	18(8.5)	3(1.4)	213(100.0)
	101~200만원		74(40.0)	30(16.2)	73(39.5)	7(3.8)	1(5)	185(100.0)
	201~300만원		17(35.4)	11(22.9)	17(35.4)	2(4.2)	1(2.1)	48(100.0)
	300만원 이상		6(31.6)	3(15.8)	7(36.8)	2(10.5)	1(5.3)	19(100.0)
거 주 지	대 도시		96(37.2)	40(15.5)	101(39.1)	18(7.0)	3(1.2)	258(100.0)
	중소도시		54(42.9)	25(19.8)	38(30.2)	6(4.8)	3(2.4)	126(100.0)
	읍·면		41(50.6)	11(13.6)	24(29.6)	5(6.2)	-	81(100.0)
직 업	자 영 업		48(42.9)	23(20.5)	34(30.4)	4(3.6)	3(2.7)	112(100.0)
	회 사 원		15(28.3)	13(24.5)	22(41.5)	2(3.8)	1(1.9)(2.6)	53(100.0)
	전 문 직		23(29.5)	12(15.4)	35(4.9)	6(7.70)	2	78(100.0)
	농업,임금노동		35(52.2)	6(9.0)	21(31.3)	5(7.5)	-	67(100.0)
	주 부		33(41.3)	13(16.3)	29(36.6)	5(6.3)	-	80(100.0)
	기 타		37(49.3)	9(12.0)	22(29.3)	7(9.3)	-	75(100.0)
합 계			191(41.1)	76(16.3)	163(35.1)	29(6.2)	6(1.3)	465(100.0)

6. 일반적 특성에 따른 치아보철 치료장소 및 치료실태와의 관련요인

치아보철을 하기 위한 진료장소의 조사에서는 치과병의원이 59.6%, 무면허소지자 6.5%, 종합병원이 3.7%, 보건소나 보건지소가 2.2% 나타났다.

보철치료 하지 않은 사람이 28.0%이었다<표

10>.

무면허 소지자에게 보철치료 한 동기로는 경제적인 이유가 가장 높았다<표 19>.

무면허소지자에게 보철치료 한 후 증세로는 불안감, 잘 맞지 않음, 통증, 수리곤란 등이었다<표 11>.

<표 10> 조사대상자의 일반적 특성과 치아보철치료기관

단위 : N(%)

구 분		문 항		종합병원 치과	치과병 의원	보건소나 보건지소	무면허 소지자	상관없음	합 계
		남	여						
성 별	남	15(4.6)	194(59.8)	6(1.8)	16(4.9)	94(28.9)	325(100.0)		
	여	9(2.9)	191(59.5)	8(2.7)	26(7.5)	87(27.4)	321(100.0)		
결 혼 상 태	미 혼	2(1.9)	52(50.0)	-	1(1.0)	49(47.1)	104(100.0)		
	기 혼	2(4.1)	306(63.5)	12(2.5)	24(5.0)	120(24.9)	482(100.0)		
	기 타	2(3.3)	27(45.0)	2(3.3)	17(28.4)	12(20.0)	60(100.0)		
연 령	20~35세	5(3.02)	87(52.7)	-	3(1.8)	70(42.4)	165(100.0)		
	36~49세	6(3.2)	115(62.2)	3(1.6)	6(3.2)	55(29.7)	185(100.0)		
	50~64세	7(3.7)	119(62.6)	6(3.2)	15(7.9)	43(22.6)	190(100.0)		
	65세 이상	6(5.7)	64(60.4)	5(4.7)	18(16.9)	13(12.3)	106(100.0)		
교 육 정 도	무 학	2(5.1)	23(59.0)	1(2.6)	7(17.9)	6(15.4)	39(100.0)		
	초등학교졸	1(0.9)	64(59.8)	9(8.4)	18(16.9)	15(14.0)	107(100.0)		
	중학교졸	5(6.3)	48(60.8)	3(3.8)	7(8.9)	16(20.3)	79(100.0)		
	고등학교졸	10(4.7)	130(61.6)	1(0.5)	9(4.3)	61(28.9)	211(100.0)		
	대학교 이상	6(2.9)	120(57.1)	-	1(0.5)	83(39.5)	210(100.0)		
월 수 입	0~100만원	11(3.7)	174(59.0)	8(2.7)	20(6.8)	82(27.8)	295(100.0)		
	101~200만원	11(4.2)	150(57.9)	6(2.3)	19(7.4)	73(28.2)	259(100.0)		
	201~300만원	2(3.0)	44(65.7)	-	2(3.0)	19(28.4)	67(100.0)		
	300만원 이상	-	17(68.0)	-	1(4.0)	7(28.0)	25(100.0)		
거 주 지	대 도시	13(3.5)	227(61.2)	-	18(4.9)	113(30.5)	371(100.0)		
	중소도시	9(5.3)	107(62.6)	1(0.6)	9(5.3)	45(26.3)	171(100.0)		
	읍·면	2(1.9)	51(49.1)	13(12.5)	15(14.4)	23(22.1)	104(100.0)		
직 업	자 영 업	9(5.7)	96(61.1)	1(0.6)	5(3.2)	46(29.3)	157(100.0)		
	회 사 원	4(5.3)	46(60.5)	-	3(3.9)	23(30.3)	76(100.0)		
	전 문 직	2(1.6)	72(58.1)	-	6(4.8)	44(35.5)	124(100.0)		
	농업,임금노동	2(2.3)	46(52.9)	6(6.9)	13(14.9)	20(23.0)	87(100.0)		
	주 부	2(1.8)	66(59.5)	4(3.6)	7(6.3)	32(28.8)	111(100.0)		
	기 타	5(5.5)	59(64.8)	3(3.3)	8(8.8)	16(17.6)	91(100.0)		
합 계		24(3.7)	385(59.6)	14(2.2)	42(6.5)	181(28.0)	646(100.0)		

〈표 11〉 조사대상자의 일반적 특성과 무면허 소지자에게 보철치료한 동기 단위 : N(%)

구 분		문 항	무면허 소지자에게 보철치료한 동기				
			경제적인 이유	주위의 권유	기 타	해당사항 없음	합 계
성 별	남		7(2.2)	5(1.5)	4(1.2)	309(95.1)	325(100.0)
	여		23(7.2)	3(0.9)	-	295(91.9)	321(100.0)
결 혼 상 태	미 혼		22(4.6)	6(1.2)	1(1.0)	103(99.0)	104(100.0)
	기 혼		8(13.3)	2(0.6)	3(0.6)	451(93.6)	482(100.0)
	기 타		30(4.6)	8(1.2)	-	50(83.3)	60(100.0)
연 령	20~35세		2(1.2)	1(0.6)	1(0.6)	161(97.6)	165(100.0)
	36~49세		6(3.2)	-	1(0.5)	178(96.2)	185(100.0)
	50~64세		8(4.2)	4(2.1)	1(0.5)	177(93.2)	190(100.0)
	65세 이상		14(13.2)	3(2.8)	1(0.9)	88(83.0)	106(100.0)
교 육 정 도	무 학		8(20.5)	-	-	31(79.5)	39(100.0)
	초등학교졸		8(7.5)	3(2.8)	1(0.9)	95(88.8)	107(100.0)
	중학교졸		7(8.9)	-	-	72(91.1)	79(100.0)
	고등학교졸		6(2.8)	5(2.4)	2(0.9)	198(93.8)	211(100.0)
	대학교 이상		1(0.5)	-	1(0.5)	208(99.0)	210(100.0)
거 주 지	대 도시		15(4.01)	3(0.8)	3(3.8)	350(94.3)	371(100.0)
	중소도시		8(4.7)	3(1.8)	1(0.6)	159(93.0)	171(100.0)
	읍·면		7(6.7)	2(1.9)	-	95(91.3)	104(100.0)
직 업	자영업		5(3.2)	2(1.3)	-	150(95.5)	157(100.0)
	회사원		3(3.9)	1(1.3)	1(1.3)	71(93.4)	76(100.0)
	전문직		1(0.8)	2(1.6)	3(2.4)	118(95.2)	124(100.0)
	농업,임금노동		4(4.6)	-	-	83(95.4)	87(100.0)
	주부		8(7.2)	-	-	103(92.8)	111(100.0)
	기타		9(9.9)	3(3.3)	-	79(86.8)	91(100.0)
합 계			30(4.6)	8(1.2)	4(0.6)	604(93.5)	646(100.0)

〈표 12〉 조사대상자의 일반적 특성과 무면허 소지자에게 보철치료 한 후 증세 단위 : N(%)

구 분		문 항	무면허 소지자에게 보철치료한 후 증세						
			잘못지 않음	통 증	수리곤란	불안감	기 타	해당사항없음	합 계
성 별	남		5(1.5)	3(0.9)	2(0.6)	4(1.2)	2(0.6)	309(95.1)	325(100.0)
	여		4(1.2)	6(1.9)	5(1.6)	6(1.9)	5(1.6)	295(91.8)	321(100.0)
결 혼 상태	미 혼		-	-	-	1(1.0)	1(1.0)	10298.1)	104(100.0)
	기 혼		6(1.2)	6(1.2)	5(1.0)	8(1.7)	4(0.8)	453(94.0)	482(100.0)
	기 타		3(5.0)	3(5.0)	2(3.3)	1(1.7)	2(3.3)	49(81.7)	60(100.0)
연 령	20~35세		-	1(0.6)	1(0.6)	2(1.2)	1(0.6)	160(97.0)	165(100.0)
	36~49세		1(0.5)	1(0.5)	-	2(1.1)	3(1.6)	178(96.2)	185(100.0)
	50~64세		4(2.1)	2(1.1)	1(0.5)	3(1.6)	1(0.5)	179(94.2)	190(100.0)
	65세 이상		4(3.8)	5(4.7)	5(4.7)	3(2.8)	2(1.9)	87(82.1)	106(100.0)
교 육 정 도	무학		2(5.1)	2(5.1)	3(7.7)	-	-	32(82.1)	39(100.0)
	초등학교졸		2(1.9)	3(2.8)	3(2.8)	3(2.8)	2(1.9)	94(87.8)	107(100.0)
	중학교졸		2(2.5)	2(2.5)	-	1(1.3)	2(2.5)	72(91.1)	79(100.0)
	고등학교졸		3(1.4)	2(0.9)	-	5(2.4)	1(0.5)	200(94.8)	211(100.0)
	대학교 이상		-	-	1(0.5)	1(0.5)	2(1.0)	206(98.1)	210(100.0)
월 수 입	0~100만원		5(1.7)	5(1.7)	5(1.7)	5(1.7)	3(1.0)	272(92.2)	295(100.0)
	101~200만원		3(1.2)	4(1.5)	2(0.8)	4(1.5)	1(0.4)	245(94.6)	259(100.0)
	201~300만원		1(1.5)	-	-	-	1(1.5)	65(97.0)	67(100.0)
	300만원 이상		-	-	-	1(4.0)	2(8.0)	22(88.0)	25(100.0)
거 주 지	대 도시		4(1.1)	3(0.8)	2(0.5)	8(2.2)	2(0.5)	352(94.9)	371(100.0)
	중소도시		4(2.3)	3(1.8)	1(0.6)	2(1.2)	2(1.2)	159(93.0)	171(100.0)
	읍·면		1(1.0)	3(2.9)	4(3.8)	2(1.9)	1(1.0)	93(89.4)	104(100.0)
직 업	자 영 업		3(1.9)	1(0.6)	-	2(1.3)	2(1.3)	149(94.9)	157(100.0)
	회 사 원		1(1.3)	1(1.3)	1(1.3)	1(1.3)	1(1.3)	71(93.4)	76(100.0)
	전 문 직		1(0.8)	-	-	4(3.2)	-	119(96.0)	124(100.0)
	농업,임금노동		-	2(2.3)	1(1.1)	-	1(1.1)	83(95.4)	87(100.0)
	주 부		-	2(1.8)	2(1.8)	3(2.7)	1(0.9)	103(92.8)	111(100.0)
	기 타		4(4.4)	3(3.3)	3(3.3)	-	2(2.2)	79(86.3)	91(100.0)
합 계			9(1.4)	9(1.4)	7(1.1)	10(1.5)	7(1.1)	604(93.5)	646(100.0)

6 일반적 특성과 치과보철제작 및 치료비용에 대한 관련요인

치아보철 치료시 보철물 장착 만족도에 대한 조사에서는 만족하다 51.4%, 보통이다 39.4%, 불만이다 9.2%이었다. 월수입이 300만원이상의 고소득에서 89.9%의 만족도를 나타냈다〈표

12〉. 치아보철 치료비용에 대한 견해에서는 93.1%가 비싸다고 응답했다〈표 13〉.

치과보철물 제작에 대한 견해에서는 70.6%가 치과기공사가 제작한다고 알고 있었으며, 치과 의사 18.1%로 나타나 비교적 정확히 알고 있었다〈표 14〉. 치과보철에 보험이 적용되기를 바라

는 연령에 대한 조사에서는 남자와 여자에서 40 ~60세 에 가장 많이 원하는 것으로 나타나 보철 보험이 되기를 원했으며 무학에 같은 응답을 하였다<표 15>.

〈표 13〉 조사대상자의 일반적특성과 치과보철 만족도

구 분		문 항	만족한다	보통이다	불만족이다	합 계	χ^2 -test
성 별	남		121(52.8)	89(38.9)	19(8.3)	229(100.0)	$\chi^2=0.650$ df=2 p=0.722
	여		118(50.0)	94(39.8)	24(10.2)	236(100.0)	
결 혼 상 태	미 혼		34(59.6)	18(31.6)	5(8.8)	57(100.0)	$\chi^2=2.592$ df=4 p=0.628
	기 혼		181(50.3)	147(40.8)	32(8.9)	360(100.0)	
	기 타		24(50.0)	18(37.5)	6(12.5)	48(100.0)	
연 령	20~35세		55(56.7)	36(37.1)	6(6.2)	97(100.0)	$\chi^2=7.084$ df=6 p=0.313
	36~49세		70(53.8)	48(36.9)	12(9.2)	130(100.0)	
	50~64세		71(49.0)	63(43.4)	11(7.6)	145(100.0)	
	65세이상		43(46.2)	36(38.7)	14(15.1)	93(100.0)	
교 육 정 도	무 학		15(45.5)	12(36.4)	6(18.2)	33(100.0)	$\chi^2=5.781$ df=8 p=0.672
	초등학교졸		48(52.2)	36(39.1)	8(8.7)	92(100.0)	
	중학교졸		29(46.0)	26(41.3)	8(12.7)	63(100.0)	
	고등학교졸		81(54.4)	58(38.9)	10(6.7)	149(100.0)	
	대학교 이상		66(51.6)	51(39.8)	11(8.6)	128(100.0)	
월 수 입	0~100만원		103(48.4)	92(43.2)	18(8.5)	213(100.0)	$\chi^2=12.771$ df=6 p=0.047
	101~200만원		96(51.6)	69(37.1)	21(11.3)	186(100.0)	
	201~300만원		24(50.0)	20(41.7)	4(8.3)	48(100.0)	
	300만원 이상		16(89.9)	2(11.1)	-	18(100.0)	
거 주 지	대 도시		142(55.0)	96(37.2)	20(7.8)	258(100.0)	$\chi^2=6.460$ df=4 p=0.167
	중소도시		65(51.6)	48(38.1)	13(10.3)	126(100.0)	
	읍·면		32(39.5)	39(48.1)	10(12.3)	81(100.0)	
직 업	자 영업		58(52.7)	46(41.8)	6(5.5)	110(100.0)	$\chi^2=6.854$ df=10 p=0.739
	회 사 원		31(57.4)	19(35.2)	4(7.4)	54(100.0)	
	전 문 직		41(51.3)	30(37.5)	9(11.3)	80(100.0)	
	농업,임금노동		31(46.3)	26(38.8)	10(14.9)	67(100.0)	
	주 부		37(46.8)	34(43.0)	8(10.0)	79(100.0)	
	기 타		41(54.7)	28(37.3)	6(8.0)	75(100.0)	
합 계			239(51.4)	183(39.4)	43(9.2)	465(100.0)	

〈표 14〉 조사대상자의 일반적 특성과 치아보철치료비용에 대한 견해 단위 : N(%)

구 분		문 항	치아보철물비용에 대한 견해			
			비싸다	적당하다	싸 다	합 계
성 별	남		217(94.3)	11(4.8)	2(0.9)	230(100.0)
	여		215(91.9)	13(5.6)	6(2.6)	234(100.0)
결 혼 상 태	미 혼		48(87.3)	4(7.3)	3(5.5)	55(100.0)
	기 혼		339(93.9)	19(5.3)	3(0.8)	361(100.0)
	기 타		45(93.8)	1(2.1)	2(4.2)	48(100.0)
연 령	20~35세		87(91.6)	5(5.3)	3(3.2)	95(100.0)
	36~49세		118(90.8)	10(7.37)	2(1.5)	130(100.0)
	50~64세		137(93.8)	7(4.8)	2(1.4)	146(100.0)
	65세이상		90(96.8)	2(2.2)	1(1.1)	93(100.0)
교 육 정 도	무 학		33(100.0)	-	-	33(100.0)
	초등학교졸		85(92.4)	5(5.4)	2(2.2)	92(100.0)
	중학교졸		57(90.5)	4(6.3)	2(3.2)	63(100.0)
	고등학교졸		137(91.3)	12(8.0)	1(0.7)	150(100.0)
	대학교 이상		120(95.2)	3(2.4)	3(2.4)	126(100.0)
월 수 입	0~100만원		197(92.5)	11(5.2)	5(2.3)	213(100.0)
	101~200만원		171(92.4)	11(5.9)	3(1.6)	185(100.0)
	201~300만원		47(97.9)	1(2.1)	-	48(100.0)
	300만원 이상		17(94.4)	1(5.6)	-	18(100.0)
거 주 지	대 도시		236(91.8)	16(6.2)	5(1.9)	257(100.0)
	중소도시		117(92.9)	7(5.6)	2(1.6)	126(100.0)
	읍·면		79(97.5)	1(1.2)	1(1.2)	81(100.0)
직 업	자 영 업		106(95.5)	5(4.5)	-	111(100.0)
	회 사 원		46(86.8)	5(9.4)	2(3.8)	53(100.0)
	전 문 직		72(91.1)	4(5.1)	3(3.8)	79(100.0)
	농업,임금노동		64(95.5)	2(3.0)	1(1.5)	67(100.0)
	주 부		70(88.6)	8(10.1)	1(1.3)	79(100.0)
	기 타		74(98.7)	-	1(1.3)	75(100.0)
합 계			432(93.1)	24(5.2)	68(1.7)	464(100.0)

〈표 15〉 조사대상자의 일반적 특성과 치아보철물 제작에 대한 견해 단위 : N(%)

구 분		문 항	치아보철제작자에 대한 견해						
			치과의사	치과위생사	간호사	치과기공사	일반기술자	잘 모르겠다	합 계
성 별	남		52(16.0)	3(0.9)	3(0.9)	241(74.2)	4(1.2)	22(6.8)	325(100.0)
	여		65(20.2)	9(0.6)	4(1.2)	215(67.0)	4(1.2)	31(9.7)	321(100.0)
결혼상태	미 혼		14(13.5)	5(4.8)	1(1.0)	77(74.0)	2(1.9)	5(4.8)	104(100.0)
	기 혼		86(17.8)	-	6(1.2)	350(72.6)	3(0.6)	37(7.7)	482(100.0)
	기 타		17(28.3)	-	-	29(48.3)	3(5.0)	11(18.3)	60(100.0)
연 령	20~35세		22(13.3)	5(3.0)	1(0.6)	129(78.2)	2(1.2)	6(3.6)	165(100.0)
	36~49세		19(10.3)	-	2(1.1)	156(84.3)	2(1.1)	6(3.2)	185(100.0)
	50~64세		39(20.5)	-	2(1.1)	133(70.0)	1(0.5)	15(7.9)	190(100.0)
	65세이상		37(34.9)	-	2(1.9)	38(35.8)	3(2.8)	26(24.5)	106(100.0)
교육정도	무 학		14(35.9)	-	2(5.1)	13(33.3)	3(7.7)	7(17.9)	39(100.0)
	초등학교졸		27(25.2)	-	1(0.9)	53(49.5)	1(0.9)	25(23.4)	107(100.0)
	중학교졸		23(29.1)	-	-	51(64.6)	-	5(6.3)	79(100.0)
	고등학교졸		28(13.3)	1(0.5)	3(1.4)	166(78.7)	1(0.5)	12(5.7)	211(100.0)
	대학교 이상		25(11.9)	4(1.9)	1(0.5)	173(82.4)	3(1.4)	4(1.9)	210(100.0)
월 수 입	0~100만원		67(22.7)	2(0.7)	4(1.4)	184(62.4)	6(2.0)	32(10.8)	295(100.0)
	101~200만원		41(15.8)	3(1.2)	3(1.2)	194(74.9)	2(0.8)	16(6.2)	259(100.0)
	201~300만원		8(11.9)	-	-	54(80.6)	-	5(7.5)	67(100.0)
	300만원 이상		1(4.0)	-	-	24(96.0)	-	-	25(100.0)
거 주 지	대 도시		57(15.4)	4(1.1)	3(0.8)	279(75.2)	6(1.6)	22(5.9)	371(100.0)
	중소도시		32(18.7)	1(0.6)	2(1.2)	117(68.4)	2(1.2)	17(9.9)	171(100.0)
	읍·면		28(26.9)	-	2(1.9)	60(57.7)	-	14(13.5)	104(100.0)
직 업	자 영 업		24(15.3)	1(0.6)	2(1.3)	120(76.4)	1(0.6)	9(5.37)	157(100.0)
	회 사 원		11(14.5)	2(2.6)	1(1.3)	59(77.6)	1(1.3)	2(2.6)	76(100.0)
	전 문 직		13(10.5)	2(1.6)	1(0.8)	105(84.7)	1(0.8)	2(1.6)	124(100.0)
	농업,임금노동		29(33.3)	-	1(1.14)	48(55.2)	1(1.1)	8(9.2)	87(100.0)
	주 부		16(14.4)	-	2(1.8)	84(75.7)	-	9(8.1)	111(100.0)
	기 타		24(26.4)	-	-	40(44.0)	4(4.4)	23(25.3)	91(100.0)
합 계			117(18.1)	5(0.8)	7(1.1)	456(70.6)	8(1.2)	53(8.2)	646(100.0)

〈표 16〉 조사대상자의 일반적 특성과 치과보철에 보험이 적용되기를 원하는 연령

구 분		문 항		20세이하	40세이하	60세이하	61세이상	합 계	x ² -test
		남	여						
성 별	남	71(21.8)	114(35.1)	120(36.9)	20(6.2)	325(100.0)	x ² =6.705 df=3 p=0.082		
	여	96(29.9)	104(32.4)	109(34.0)	12(3.7)	321(100.0)			
결 혼 상 태	미 혼	25(24.0)	48(46.2)	24(23.1)	7(6.7)	104(100.0)	x ² =15.397 df=6 p=0.017		
	기 혼	126(26.1)	157(32.6)	178(36.9)	21(4.4)	482(100.0)			
	기 타	16(26.7)	13(21.7)	27(45.0)	4(6.7)	60(100.0)			
연 령	20~35세	45(27.3)	71(43.0)	39(23.6)	10(6.1)	165(100.0)	x ² =63.938 df=9 p=0.000		
	36~49세	46(24.9)	72(38.9)	64(34.6)	3(1.6)	185(100.0)			
	50~64세	61(32.1)	57(30.0)	67(35.3)	5(2.6)	190(100.0)			
	65세이상	15(14.2)	18(17.0)	59(55.7)	14(13.2)	106(100.0)			
교 육 정 도	무 학	6(15.4)	8(20.5)	23(59.0)	2(5.1)	39(100.0)	x ² =57.006 df=12 p=0.000		
	초등학교졸	18(16.8)	24(22.4)	53(49.5)	12(11.2)	107(100.0)			
	중학교졸	22(27.8)	21(26.6)	33(41.8)	3(3.8)	79(100.0)			
	고등학교졸	60(28.4)	69(32.7)	74(35.1)	8(3.8)	211(100.0)			
	대학교 이상	61(29.0)	96(45.7)	46(21.9)	7(3.3)	210(100.0)			
월 수 입	0~100만원	67(22.7)	86(29.2)	123(41.7)	19(6.4)	295(100.0)	x ² =26.198 df=9 p=0.002		
	101~200만원	75(29.0)	90(34.7)	82(31.7)	12(4.6)	259(100.0)			
	201~300만원	17(25.4)	36(53.7)	14(20.9)	-	67(100.0)			
	300만원 이상	8(32.0)	6(24.0)	10(40.0)	1(4.0)	25(100.0)			
거 주 지	대 도시	100(27.0)	132(35.6)	118(31.8)	21(5.7)	371(100.0)	x ² =12.426 df=6 p=0.053		
	중소도시	45(26.3)	60(35.1)	59(34.5)	7(4.1)	171(100.0)			
	읍·면	22(21.2)	26(25.0)	52(50.0)	4(3.8)	104(100.0)			
직 업	자 영 업	46(29.3)	60(38.2)	45(28.7)	6(3.8)	157(100.0)	x ² =39.634 df=15 p=0.001		
	회 사 원	23(30.3)	26(34.2)	23(30.3)	4(5.3)	76(100.0)			
	전 문 직	26(21.0)	60(48.4)	31(25.0)	7(5.6)	124(100.0)			
	농업,임금노동	19(21.8)	20(23.0)	45(51.7)	3(3.4)	87(100.0)			
	주 부	34(30.6)	30(27.0)	42(37.8)	5(4.5)	111(100.0)			
	기 타	19(20.9)	22(24.2)	43(47.3)	7(7.7)	91(100.0)			
합 계		167(25.9)	218(33.7)	229(35.4)	32(5.0)	646(100.0)			

IV. 고 찰

우리나라의 치아상실의 주원인 질환은 치아우식증과 치주질환으로 보고되고 있다(남철현, 1982). 이러한 질환은 예방교육이 선행됨으로써 조기에 막을 수 있다. 또한 질환의 진행과정에서 최종치료로써 보철치료를 하게됨으로, 보철치료의 현황을 파악하고 보철물장착동기를 분석함으로써 구강보건을 향상시킬 수 있다고 생각한다.

치아건강은 일반인들이 주관적으로 느끼는 것을 조사 한 것이며 남자의 경우는 3.00 ± 5.44 , 여자는 2.89 ± 1.00 나타나 대체로 자신의 치아가 건강하지 못하다고 느끼고 있었다. 이는 「2000국민 구강건강실태조사」, 보건복지부 결과에 따르면 우리나라 국민의 2/3가량이 자신의 구강건강 상태를 걱정하고 있고, 1/3가량이 현재 자신의 구강건강상태가 좋지 않다고 생각한다는 보고와 같은 경향이라고 볼 수 있다. 결혼상태에서는 미혼이 건강하다고 느끼고 있었고, 이혼 및 사별이 치아건강이 나쁘다고 느끼고 있었다.

조사대상자의 치아건강을 위한 행위에서는 치아를 자주 닦는다가 70.9%로 가장 높았고, 정기검진 0.3%을 한다가 가장 낮게 나타났다 그러나 근로자를 대상으로 한 조사와는 다르게 나타났다(강명신, 1994). 구강건강을 유지하기 위해서는 잇솔질이라는 응답이 많은 것과는 일치하는 것을 알 수 있다(김명희, 2001). 실제로 치아의 예방 관리를 위해서는 정기적인 검진이 무엇보다도 필요한데 일반인들의 인지도는 낮았다.

치아우식증 치료경험도에 있어서는 불소치료 여부에 대한 인지도에서는 83.9%가 불소치료를 하지 않은 것으로 응답했다. 대부분의 아동이 불

소를 발라 치아 우식증을 예방하는 경험이 없다는 보고와 일치한다고 볼 수 있었다(이형숙, 2000). 기혼자의 85.7% 역시, 불소치료 경험이 없는 것으로 나타났다.

치아보존치료인 충전치료여부에서는 있다가 50.9%, 없다가 49.1%로 응답해 차이가 없었다. 그러나 「2000국민 구강건강실태조사」보건복지부 의하면 나이가 많을수록 충전치료를 많이 한다는 사실과 비교할 때 이 조사에서도 같은 경향이였다.

치아보철치료를 한 동기로는 구강질환 때문이라고 62.2%가 응답하였다. 이혼이나 사별, 연령은 높을수록, 교육정도는 낮을수록 구강질환이라고 응답했으며, 는 치아우식증이 보철치료의 주된 동기라고 보고하였는바 이 조사의 결과와 비슷한 경향이라고 생각된다(송재상, 1996).

장착된 치과보철물의 실태에서는 전체응답자의 646명중 465명이 보철치료 한 경우로 76.0%이었으며, 이 중에서 78.9%가 고정가공의치(금관, 도재관)이었고, 국부의치(부분틀니) 11.4%, 전부의치(전부틀니) 6.5%, 교정장치물 1.7%, 매식의치 1.5%순이었다. 「2000년 국민구강건강실태조사」보건복지부에서도 전부의치장착율에서 65~74세에서 제일 많았고 이 연구에서도 조사한 65세이상에서의 전부의치 장착율이 제일 많았다.

조사대상자의 장착된 보철물의 재료에 대한 실태조사에서는 금합금이 31.3%, 도재 24.9%, 비금속이 11.1%, 합성수지가 4.6%의 순이었다. 이 연구에서 해당사항이 없는 28.0%의 응답자는 보철치료를 하지 않은 사람이며, 금합금이 인체에 무해하기 때문에 금니를 선호한다는 보고

와 같은 경향이였다(김정숙, 1993).

보철재료에 대한 인지도 및 지식도의 조사에서는 금합금이 57.1%, 도재 36.7%, 합성수지 3.4%, 비귀금속이 2.8% 순으로 나타났으며, 치과보철물의 생체 친화적인 재료로는 도재가 가장 좋으며(Shillingburg, 1981), 다음으로 금합금과 비귀금속이며 합성수지가 가장 나쁜 것으로 보고한 것을 볼 때 구강보건교육 중에서 보철재료에 대한 인지도를 높임으로써 구강병의 진행을 막을 수 있는 것으로 생각되며 우리나라 국민들의 금합금 선호 경향을 알 수 있다.

치과보철 재료의 선택동기로는 경제적인 이유 41.1%, 치과의사의 권유 35.1%, 심미적인 이유 16.3%의 순으로 응답해 보철물이 환자에게 큰비용이 됨을 시사한다.

조사대상자의 치아보철 치료장소에서는 치과병원이 59.6%, 무면허소지자 6.5%, 종합병원이 3.7%, 보건소나 보건지소가 2.2% 나타났고 보철하지 않은 28.0%는 제외하면 「2000년 국민구강보건조사」보건복지부에서 구강진료기관 이용실태에서 치과의원이 가장 많은 사실과 일치하였으며, 무면허치료시술자의 보철치료자수 조사결과와 이 연구와 비슷하였다(송재상, 1996).

무면허 소지자에게 보철치료 한 동기로는 경제적인 이유가 가장 높았으며 송재상의 연구와 일치하였다.

무면허소지자에게 보철치료 한 후 증세로는 불안감, 잘 맞지 않음, 통증, 수리곤란 등이다. 이렇게 불안감과 불편을 감안하면서까지 경제적인 이유로 무면허자에게 보철치료를 받는 사람이 많다는 사실에 주목하지 않을 수 없다.

무면허소지자에게 보철 치료를 받지 않게 하려

면 치과기공물의 수가와 치과진료비의 현실화등의 제도가 개선되어야 한다고 보고하고 있다(박명호 등, 2000).

치아보철 치료시 보철물 장착 만족도에 대한 조사에서는 만족하다 51.4%, 보통이다 39.4% 불만이다 9.2%이었다. 월수입이 300만원이상의 고소득에서 89.9%의 만족한다를 나타내었다. 이는 급속히 발달하는 치과의료기술의 발달로 고비용 정밀치과보철 및 고도의 기술을 가진 치과기공사의 보철물 제작 때문이라 생각된다

치아보철 치료비용에 대한 견해에서는 93.1%가 비싸다고 응답하여 1989년 7월부터 전국민의료보험이 실시되었지만 아직 치과보철을 보험적용이 되어 있지 않으며, 이 연구에서도 나이가 많을수록 비용이 비싸다고 응답하였으며 이는 고령자의 경제적 능력과 관련된 현상이라고 보여진다. 마찬가지로 치과의 보철물이 고비용이며 이를 해결할 수 있는 국가 차원의 대안이 필요하다고 주장한바 있다(우장우, 1999).

치과보철물 제작에 대한 견해에서는 70.6%가 치과기공사가 제작한다고 알고 있었으며, 치과의사 18.1% 나타나 비교적 정확히 알고 있었다. 특히, 치과의료분야에 있어서의 특징은 치과의사 단독으로 모든 치료과정을 수행하기보다는 치과위생사, 치과기공사와 같이 한다는데 있으며, 이는 치과의료의 전문화, 세분화과정에서 많은 관심의 대상이 되어 왔고, 2001년 현재16000여명의 치과기공사와 2000개소의 치과기공소가 전국에 있으며, 치과보철물의 제작과정에서의 상호협약에 대한 연구는 Armstrong(1971)등이 연구하였다(Armstrong, 1971).

치과보철 보험이 적용되기를 바라는 연령에

대한 조사에서는 남자와 여자에서 40대와 60대에서 가장 많이 원하는 것으로 나타나 보철을 가장 많이 장착하는 연령대와 일치하였다.

특히 65세 이상에서 55.7%가 60세 이하에서 보험이 되기를 원했으며 무학에서 같은 응답을 하였다($p < 0.001$). 보철보험이 적용되기를 바라는 응답자의 경우 본인의 나이에서부터 적용되기를 원했으며 이는 그만큼 보철의 보험화를 전 연령층이 바란다고 할 수 있다.

치과의료보험 수가정책은 실시 초부터 기본적인 치과 진료에 대해 최소한으로 적용하여 지금까지 큰 변화 없이 그대로 적용되어왔다. 또한, 치과의료보험을 의료보험급여부분과 의료보험비급여 부분으로 구분할 때 치과진료의 비급여 부분이 상당부분을 차지하고 있어 치과의료보험 수가책정의 문제점을 더욱 가중시키고 있다고 보고있다(최수미, 2000). 이는 일본은 비귀금속과 합성수지 등의 비교적 저가의 재료를 사용하는 보철에 대해 보험을 적용하고 있고 독일도 그와 비슷한 보험혜택을 국민들에게 베풀고 있다. 20 이상과 같은 결과는 치과의료에 종사하는 치과의사, 치과위생사, 치과기공사들에게 유용한 정보로 국민의 구강건강에 바람직한 자료로 활용 될 것으로 사료된다.

V. 요약 및 결론

본 연구는 우리나라 일부지역의 대도시, 중소도시, 읍·면의 거주자 중 남녀 700명을 대상으로 구강보건형태 및 주관적 인지도를 파악하여 구강병 예방을 위한 보철치료현황과 치과치료의 최종 단계인 보철물 장착동기와 관련된 요인을 분석했

으며, 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

일반적 특성에 따른 주관적 치아건강점수는 이혼 및 사별의 경우, 나이가 많을수록, 교육수준이 낮을수록, 무직의 경우에서 낮게 나타났으며 치아의 건강상태 점수가 낮게 나타났다.

치아우식 예방물질인 불소에 대한 지식은 미혼에서 나이가 어릴수록, 교육수준이 높을수록 높게 나타났다.

치아보철치료의 동기요인은 구강질환이 62.2%로 높았으며 연령과 교육정도에서 유의한 차이를 보였다.

치아보철치료 실태에서는 고정성 가공의치가 78.9%로 가장 많았으며 이혼 및 사별일때, 연령이 높을수록, 교육수준이 낮을수록, 수입이 적을수록, 읍 면으로 갈수록, 퇴직이거나 무직일 때 의치를 장착하는 비율이 높았다.

치아보철치료를 위한 진료장소로는 치과병원이 59.6%, 무면허 소지자 6.5%, 종합병원 3.7%, 보건소 2.2%로 나타났으며, 연령이 높을수록, 교육수준이 낮을수록, 무직일수록 무면허 소지자에게 시술 받는 경우가 높게 나타났다.

치아보철비용에 대한 견해에서는 93.1%가 비싸다고 나타나 이혼 및 사별의 경우, 나이가 많을수록, 교육수준이 낮을수록, 무직의 경우에서 높게 나타났다.

치아보철물 장착만족도에서는 만족한다가 51.4%, 보통이다 39.4%, 불만이다 9.2%로 나타나 보철치료에 대해 대부분이 만족하는 것으로 나타났으며, 월수입이 높을수록 만족도가 높았다.

치과보철보험이 적용되기를 바라는 연령에서는 40~60세가 가장 많았으며, 나이가 많을수록, 교육정도가 낮을수록 60세 이하에 보험이

적용되기를 원하는 것으로 나타났다.

참 고 문 헌

- 강명신. 구강 보건 인식, 태도, 행동 및 지식도가 치태관련 질환 발생에 미치는 영향. 연세대학교 석사학위논문. 1994.
- 김명희. 치과의료이용과 치과의료보험에 관한 연구. 숭실대학교 노사관계 대학원 석사논문. 2001.
- 김석범, 강복수. 대구시민의 의료기관 이용률과 연관요인. 예방의학학회지, 22 (1),:31-43. 1989.
- 김정숙. 구강보건관리에 대한 인식도, 영남대학교 환경대학원 석사학위논문. 1993.
- 김현숙. 저 강도의 점진적 근력 운동이 노인의 활동과 기능 수행에 미치는 효과. 가톨릭대학교 대학원 박사학위논문. 2000.
- 남철현, 이시백, 전병훈, 최상섭. 바른건 강생활. 보건사회부. 69-90. 1982.
- 문옥륜. 우리나라 의료제도 운영의 과제. 한국 의료관리 연구원 개원기념 세미나. 1992.
- 박명자. 치과기공사의 건강장애 호소와 관련요인 분석, 경산대학교 대학원 박사학위논문. 1999.
- 박명호. 이상락 치과기공물 원가계산비의 비교 분석. 대한치과기공학회지. 2000.
- 백종민. 의료보호 사업에 대한 고찰. 서울대학교 보건대학원. 1979.
- 보건복지부. 2000년도 국민구강건강실태조사. 2000.
- 송재상. 치과의료 이용자의 구강보건지식 및 치료 만족도와 관련요인에 관한 분석. 경산대학교 대학원 박사학위논문. 1996.
- 이형숙. 학교 구강 보건교육 목표 및 내용의 모형개발. 경남대학교 대학원 박사학위논문. 2000.
- 우장우. 치과위생사 의료보험교육실태조사연구. 경희대 행정대학원 석사 논문. 1999.
- 정경균 등. 보건사회학. 서울대출판부. 1991.
- 최수미. 의료보호대상자의 치과의료이용 실태조사. 중앙대학교 대학원석사학위논문. 2000.
- 최재경. 치과기공학개론. 대학서림. 1982.
- Amstrong SR. Dentist-Laboratory Communication Dent Clin North Am, 15:577. 1971.
- Anderson JG. Demographic factors affecting health services utilization,a causal model. Med Care. 11(2): 104-20. 1973.
- Quintessence of dental Technology, Vol.15, No2, 47-64, 1990.
- Shillingburg HT, Hobo S, Whitsett LD. Fundamentals of fixed prosthodontics, 2nd ed., Chicago, Quintessence Publishing co., Inc. 1981.