

20대 여성재킷원형의 평면재단법과 입체재단법 비교

A Comparative Study of the Flat Jacket Pattern and the Draping Jacket Pattern for the 20's Female

김 회 진 · 이 영 주
경성대학교 생활과학부 의상학전공

Kim, Hee Jin · Lee, Young Ju
Division of Living Science, Kyung-Sung University

Abstract

The purpose of this study was to compare the flat pattern with the draping pattern for the jacket. The results of this study were as follows: 1) According to the sensory evaluation for the movement, P2 flat pattern was more comfortable than the draping pattern at 88-94(N)-160 (77size). 2) The sensory evaluation was applied to evaluate the draping pattern was superior to the flat pattern for the collar at 82-90(N)-160(55size), 85-92(N)-160(66size) and 88-94(N)-160(77size). 3) The draping pattern was superior to the flat pattern in the sensory evaluation for the front and back. 4) Lee Hyung-Suck's flat pattern (P1) was better in appearance than the P2 and the draping pattern (P3) for the side sensory evaluation at 82-90(N)-160(55size) and 85-92(N)-160(66size).

Key words : jacket pattern, flat pattern, draping pattern, the sensory evaluation

I. 서 론

재킷은 현대사회가 고도로 산업화, 분업화되어 감에 따라 여성들의 사회진출기회가 증가되면서 남성적인 이미지의 슬랙스와 함께 그 착용의 범위와 빈도가 점차 증가하고 있는 실정이다. 그러므로 기능적이면서 현대의 20대 여성들의 미적 가치기준에 적합한 아름다운 재킷의 생산이 요구되고 있다. 기능적이고 미적인 재킷 위해서는 착용자의 체형적 특징을 잘 파악하고 20대들이 원하는 이상적인 체형에 가까운 원형설계와 디자인이 필요하다.

재킷은 입체구성방법에 속하며 입체구성방법은 평면재단법과 입체재단법으로 구분된다. 채수경(1999)의 국내숙녀복업체의 입체재단도입현황 분석에 의하면 국내에서는 지난 수십 년 동안 평면재단법이 국내 패턴을 대표해 왔으며 최근에는 입체재단법에 대한 필요성이 대두되는 있는 실정이라고 한다. 입체재단법을 도입한 업체 중에서는 의류아이템 중 재킷과 원피스의 입체재단 패턴의 피팅성에 대한 디자이너들의 만족도가 높은 것으로 나타났다. 입체재단을 도입한 브랜드들이 입체재단을 도입하지 않은 브랜드들보다 평균 생산기간이 짧으며 소비자 반응에 빠르게 대처하고 있는 것으로 나타났다.

그러므로 20대를 위한 착용감과 미적인 면이 뛰어난 재킷원형 설계를 위해 평면재단법에 의한 재킷원형과 입체재단법에 의한 재킷원형의 비교는

Corresponding author : Lee, Young Ju
Tel:051-620-4667 Fax:051-623-5248
E-mail : Young99@KyungSung.ac.kr

보다 나은 재킷원형설계에 도움이 될 것으로 생각된다. 지금까지의 평면재단법과 입체재단법에 대한 비교연구는 주로 길 원형(강진희, 1998; 이정임: 1990)이나 스커트 원형(추희경, 1994), 바지 원형(이영주, 1998; 김선훈, 1998)에서 이루어졌다. 재킷에 대한 연구는 디자인적 측면에서의 연구(오은주, 1998; 한정숙, 1996)와 재킷원형에 대한 연구(박은경, 1990; 류영숙, 2000)가 있으나 이들 모두 평면재단법에 의한 것들로 평면재단과 입체재단에 의한 재킷원형의 비교는 거의 없는 실정이다. 그리고 선행연구에서의 원형의 비교방법은 체형별로 이루어지고 있으나 현재의 업체에서의 생산체계는 체형의 형태보다는 사이즈에 따라 이루어지고 있는 실정이다. 그러므로 원형에 대한 연구방법도 사이즈에 따라 이루어질 필요가 있다. 따라서 본 연구에서는 사이즈별로 입체재단과 평면재단에 의한 재킷원형을 제작하여 20대 여성들에게 착용시켜 착용감과 외관을 비교 평가하고자 하였다.

본 연구의 내용은 첫째, 사이즈별로 평면재단법과 입체재단법에 의해 제작된 재킷원형의 동작별 착용감을 비교한다. 둘째, 사이즈별로 평면재단법과 입체재단법에 의해 제작된 재킷원형의 외관을 비교한다.

II. 연구방법 및 절차

1. 연구대상

본 연구에서는 1999년에 개정된 KS K0051의 여성복 치수규격에 따라 20세에서 29세의 미혼 여성 중에서 82-90(N)-160(55사이즈), 85-92(N)-160(66사이즈), 88-94(N)-160(77사이즈)에 해당하는 피험자들 사이즈별로 각각 10명씩 30명을 선정하여 연구대상으로 하였다.

<표-1> 실험복 소재의 물리적 특성

소재	구조	중량(g/m ²)	밀도, 울/5cm		신도(%)	절단하중(kgf)
			경사	위사		
100% 면	평직	151.00	115	112	15.60	30.65

2. 연구방법

1) 패턴선정

평면재단법으로는 선행연구(위수영, 1994 ; 류영숙, 2000)에서 인체에 가장 적합한 원형으로 나타난 이형숙식 재킷원형(P1)과 20대와 30대 초반 여성을 대상으로 제품을 생산하고 있는 부산 J 업체의 재킷원형(P2)을 선정하였다.

입체재단(P3)은 서울파리입체재단연구소의 도움을 받아 이루어졌다.

2) 실험복 제작

평면재단한 원형은 82-90(N)-160(55사이즈)를 설계한 후 그레이딩을 통해 85-92(N)-160(66사이즈), 88-94(N)-160(77사이즈)의 원형을 제작하였다. 그레이딩은 서울의 전문 패턴설계업체에 의뢰하여 이루어졌다.

입체재단은 82-90(N)-160(55사이즈), 85-92(N)-160(66사이즈), 88-94(N)-160(77사이즈)의 인대를 주문 제작하여 이루어졌다.

재킷은 재단방법에 따른 원형간의 차이를 비교하기 위해 칼라의 꺾임위치, 칼라너비, 라펠과 칼라가 만나는 위치, 원형의 최대너비와 길이를 이형숙원형(그림1)을 기준으로 모두 동일하게 하였다.

실험복은 면 100%를 사용하여 여러 피험자들의 착용시 변형을 고려하여 동일 사이즈의 패턴을 원형별로 3벌씩 제작하였으며 실험복으로 사용된 소재의 특성은 <표-1>과 같다.

3. 관능검사

1) 착용감 검사

본 연구에서는 30명의 피험자를 대상으로 평면재단법에 의해 제작된 2개의 재킷과 입체재단법에 의해 제작된 1개의 재킷 총 3종류를 무작위로 입

게 하였다. 선행연구(류영숙,2000)를 토대로 3종류 재킷에 대한 M1, M2, M3, M4, M5, M6, M7, M8, M9의 실험동작에 따른 착용감을 아주 불편하다. 불편하다, 보통이다, 편하다, 아주 편하다는 5점 평점 척도로 평가하게 하였다. 착용감 검사 항목은 <표-2>와 같다.

<표-2> 착용감 검사 항목

구분	평가내용
M1	바로서기
M2	심호흡하기
M3	보행시 상지 운동
M4	허리45°로 굽히기
M5	허리90°로 굽히기
M6	의자에 90°로 앉기
M7	오른 쪽팔 180°위로 뻗기
M8	오른 쪽팔 90°앞으로 뻗기
M9	오른 쪽팔 45°앞으로 뻗기

2) 외관 검사

의복구성학을 전공하는 박사과정 대학원생 5명을 대상으로 선행연구(류영숙, 2000)와 예비실험을 통해 자켓의 외관과 관련이 있는 것으로 나타난 항목을 칼라, 앞, 뒤, 옆으로 나누어 29항목에 대해 5점 평점 척도로 평가하게 하였다. 외관 검사 항목은 <표-3>과 같다.

3) 자료분석

SPSS/WIN 10.0을 사용하여 일원분산분석을 하

<표-3> 외관 검사 항목

구분	평가내용
1	칼라 적임선의 위치가 자연스러운가?
2	칼라가 몸 편에 밀착되어 있는가?
3	뒷 칼라가 어깨선에 잘 밀착되는가?
4	허리둘레 부분의 여유는 자연스러운가?
5	앞 실루엣이 가늘어 보이는가?
6	앞품의 여유는 적당한가?
7	가슴둘레의 여유는 적당한가?
8	허리둘레의 부분은 자연스러운가?
9	영당이 들레의 여유는 적당한가?
10	앞 허리다트의 위치는 적당한가?
11	앞 진동 들레선은 자연스러운가?
12	앞의 전체적 외관은 좋은가?
13	앞 햄 라인은 수평인가?
14	뒷 중심선은 수직인가?
15	뒤품의 여유는 적당한가?
16	허리 들레의 여유는 적당한가?
17	영당이 들레의 여유는 적당한가?
18	프린세스라인의 위치는 적당한가?
19	프린세스라인의 형태는 적당한가?
20	뒤 전체적 외관은 좋은가?
21	햄 라인이 수평인가 ?
22	뒤 진동 들레선이 자연스러운가?
23	뒤 실루엣이 가늘어 보이는가?
24	옆선은 수직인가?
25	진동깊이가 적당한가?
26	어깨형태가 자연스러운가?
27	전체적으로 외관은 좋은가?
28	어깨선 위치는 적당한가?
29	햄라인이 수평인가?

였고 사후검증은 Duncan-Test로 처리하였다.

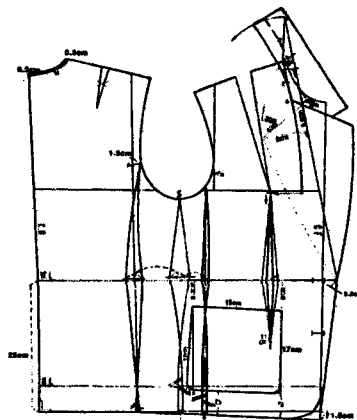


그림 1. 이형숙 원형

III. 결과 및 고찰

1. 착용감 검사 결과

세 사이즈에 대해 피험자 30명을 대상으로 9가지 동작에 대한 착용감 검사를 실시한 결과는 <표 4>와 같다.

82-90(N)-160(55사이즈)와 85-92(N)-160(66사이즈)에서는 9가지 동작에서 원형에 따라 착용감에 유의한 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다.

88-94(N)-160(77사이즈)에서는 바로 서기와 의자에 90도 앉기에서만 원형별로 유의한 차이를 보이지 않고 그 외의 7가지 동작에서 원형에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났는데 P2의 재킷원형이 7가지의 동작에서 P1, P3에 비해 편한 것으로 나타났다. 88-94(N)-160(77사이즈)는 82-90(N)-160

(55사이즈), 85-92(N)-160(66사이즈)와 달리 원형에 따라 동작별로 착용감에 차이가 많이 나 82-90(N)-160(55사이즈), 85-92(N)-160(66사이즈)의 야위거나 표준형인 20대 여성의 재킷의 기능성은 88-94(N)-160(77사이즈)에 비해 원형의 재단방법이 큰 영향을 미치지 않는 것으로 생각된다. 그러므로 여밈 단추의 위치, 칼라의 높이, 소매의 형태 등 디자인 변화나 소재의 변화에 의한 착용감 검사가 필요할 것으로 생각된다. 그러나 88-94(N)-160(77사이즈)은 82-90(N)-160(55사이즈), 85-92(N)-160(66사이즈)에 비해 비단란 형태로 재킷원형의 재단방법에 의해서 착용감에 차이가 있는 것으로 나타났으므로 88-94(N)-160(77사이즈)의 형태적 특징과 기능성을 고려한 재단방법에 대한 다각적인 연구가 필요할 것으로 생각된다.

88-94(N)-160(77사이즈)에서는 평면재단인 P2의 재킷원형이 거의 모든 동작에서 재킷원형 중에서

<표-4> 동작에 따른 착용감 검사결과

사이즈	원형		동작								
			M 1	M 2	M 3	M 4	M 5	M 6	M 7	M 8	M 9
82-90 (N)-160 (55)	P1	X	3.50	3.40	2.10	3.10	2.10*	2.00*	2.00	2.00	2.40
		S·D	0.53	0.70	0.88	0.88	0.99	1.15	1.05	0.84	0.82
	P2	X	3.50	3.60	2.70	2.80	2.20	1.90	2.50	2.80	2.67
		S·D	0.53	0.52	0.67	0.92	0.63	0.57	0.71	0.63	0.74
	P3	X	3.70	3.70	3.00	2.90	1.90	2.00	2.10	2.80	2.10
		S·D	0.82	0.82	0.82	0.74	0.74	0.67	0.88	0.74	0.63
	F			0.32	0.49	0.69	0.32	0.36	0.05	0.88	2.23
85-92 (N)-160 (66)	P1	X	3.70	3.60	2.90	2.00	2.50	2.20	2.10	2.80	1.90
		S·D	0.67	0.70	0.74	0.94	0.97	0.92	1.10	0.79	0.57
	P2	X	3.50	3.60	3.50	1.80	1.80	1.90	1.80	2.60	2.00
		S·D	0.53	0.52	0.53	0.42	0.63	0.74	1.14	0.97	0.67
	P3	X	3.80	3.80	3.00	3.20	2.30	1.90	1.30	2.60	2.00
		S·D	0.63	0.63	0.67	0.63	0.67	0.54	0.82	0.67	0.63
	F			0.62	0.35	1.66	0.82	2.17	0.53	1.54	2.60
88-94 (N)-160 (77)	P1	X	3.70	b2.90	b1.90	b2.00	b2.20	b2.30	b1.80	b2.50	b2.50
		S·D	0.70	0.70	0.97	0.99	1.14	0.99	0.53	0.71	0.95
	P2	X	3.60	a3.60	a2.50	a2.90	a3.20	2.30	a2.60	a3.50	3.1
		S·D	0.70	0.70	0.97	0.99	1.14	0.99	0.53	0.71	0.95
	P3	X	3.50	b3.00	b1.90	b2.20	b2.30	2.50	b2.00	ab2.80	ab2.90
		S·D	0.32	0.00	0.32	0.63	0.67	0.71	0.82	0.79	0.88
	F			0.32	7.30***	3.15*	4.16*	4.73*	1.44	3.69*	3.15*

* P<0.05, **P<0.01, *** P<0.001

Duncan test 결과 P<0.05수준에서 유의한 차이가 나타난 집단들을 평균값의 크기를 알파벳순으로 나타내었다. a>b>c

P1: 이형숙패턴, P2: J업체패턴, P3: 입체패턴

<표-5> 칼라 외관 검사 결과

사이즈	원형	칼라			
		외관검사 내용			
		1	2	3	
82-90(N)-160(55)	P1	X	b3.00	a2.80	b2.73
		S·D	0.71	0.45	0.45
	P2	X	c1.80	b1.80	c1.80
		S·D	0.84	0.84	0.45
	P3	X	a4.00	a2.80	b4.20
		S·D	1.00	0.84	0.89
F		8.27**	3.50*	19.50***	
85-92(N)-160(66)	P1	X	3.40	3.20	b3.40
		S·D	0.55	0.84	1.14
	P2	X	2.20	2.60	b3.40
		S·D	0.84	0.55	1.14
	P3	X	3.20	3.00	a3.80
		S·D	1.30	1.00	1.10
F		2.93	2.93	3.53*	
88-94(N)-160(77)	P1	X	a3.20	2.80	b3.00
		S·D	0.71	1.10	0.00
	P2	X	b3.20	2.40	b3.20
		S·D	0.45	0.55	0.71
	P3	X	a4.00	3.40	a4.20
		S·D	0.45	0.55	1.10
F		3.56*	0.44	8.94**	

* P<0.05, **P<0.01, *** P<0.001

Duncan test 결과 P<0.05수준에서 유의한 차이가 나타난 집단들을 평균값의 크기를 알파벳순으로 나타내었다. a>b>c

P1: 이형숙패턴, P2: J업체패턴, P3: 입체패턴

가장 편한 것으로 나타났는데 이것은 P1과 P3에 비해 P2의 원형이 허리둘레는 1cm, 밑단둘레는 1-2cm, 암홀둘레는 P1에 비해 5cm, P3에 비해 1cm 크게 설계되어 비만한 착용자의 상지 운동에 의한 체표면적의 증가에 적합하게 대응할 수 있기 때문이라고 생각되며 야외거나 표준형인 20대 여성들에 비해 비만형인 20대 여성들은 여유가 좀 있는 재킷을 편하게 느끼는 것으로 생각된다.

3. 외관 검사 결과

1) 칼라의 외관 검사 결과

칼라에 대한 외관검사 결과 82-90(N)-160(55사이즈)에서는 칼라격임선 위치가 자연스러운가, 칼라가 몸판에 밀착되어 있는가, 뒷 칼라가 어깨선에

잘 밀착되는가에 대한 항목에서 원형별로 유의한 차이를 나타내었다. 입체재단 P3의 재킷원형이 칼라 격임선의 위치가 가장 자연스럽게 몸판과 어깨에 잘 밀착되는 것으로 평가되었고 평면 재단 중 P2가 가장 낮게 평가되었다.

85-92(N)-160(66사이즈)는 뒷 칼라가 어깨선에 잘 밀착되는가의 항목에서 P3가 가장 잘 밀착되는 것으로 나타났다.

88-94(N)-160(77사이즈)에서는 칼라 격임선 위치가 자연스러운가와 뒷 칼라의 밀착정도에 대한 항목에서 원형간에 유의한 차이를 보였는데 입체재단 원형인 P3가 칼라 격임선이 가장 자연스럽게 뒷 칼라도 어깨에 자연스럽게 밀착되어 되어 뜨지 않는 것으로 나타났다.

칼라의 외관은 85-92(N)-160(66사이즈)을 제외하고는 원형에 따라 많은 차이를 보였는데 입체재단

<표-6> 앞의 외관 검사 결과

사이즈	원형		앞									
			외관검사 내용									
			4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
82-90(N) -160(55)	P1	X	3.60	3.40	a3.40	3.00	2.60	3.60	3.40	a3.60	3.25	3.20
		S·D	0.89	0.55	0.89	0.71	0.55	0.84	0.55	0.55	0.96	0.84
	P2	X	3.60	3.40	b2.40	2.80	2.20	2.80	4.00	b2.20	2.40	2.60
		S·D	1.14	0.55	0.55	0.84	0.45	0.89	0.71	1.10	0.55	0.89
	P3	X	4.20	4.20	a3.80	3.60	3.60	3.80	4.20	a3.60	3.60	4.20
		S·D	1.10	0.84	0.45	0.55	1.52	0.45	0.84	0.55	0.89	1.30
F		0.55	2.46	6.00**	1.73	2.79	2.47	1.73	5.44**	2.91	1.19	
85-92(N) -160(66)	P1	X	3.20	3.40	2.60	b2.60	2.80	b3.00	2.80	3.00	b3.80	3.40
		S·D	1.10	0.89	0.89	0.89	0.84	1.10	0.84	0.71	0.45	0.55
	P2	X	3.20	3.60	2.20	b2.00	2.40	b2.80	3.00	2.40	b3.40	3.20
		S·D	0.84	0.89	0.45	0.00	1.41	0.45	0.71	0.89	0.55	0.45
	P3	X	3.60	4.00	3.20	a4.00	3.40	a4.20	3.60	3.40	a4.80	3.80
		S·D	0.89	1.14	1.10	0.71	1.14	0.00	0.55	0.89	0.84	0.84
F		0.30	0.07	1.73	12.15***	6.14***	1.73	1.81	1.81	6.50**	1.17	
88-94(N) -160(77)	P1	X	2.80	2.80	ab2.40	2.80	2.40	2.40	2.40	b2.00	3.40	3.40
		S·D	0.55	0.89	0.89	0.84	0.55	0.55	0.55	0.71	0.55	0.55
	P2	X	2.80	3.00	b2.20	3.00	2.40	3.40	2.40	ab2.40	3.40	3.80
		S·D	0.89	0.84	0.45	1.00	0.55	1.14	0.89	0.55	0.55	1.10
	P3	X	3.00	3.00	a3.40	2.80	3.40	3.20	2.80	a3.20	3.80	3.80
		S·D	0.89	0.84	0.89	0.84	1.14	0.84	0.84	1.10	0.84	0.71
F		0.11	0.09	3.44*	0.08	2.63	1.83	0.44	3.15*	0.62	1.20	

* P<0.05, **P<0.01, *** P<0.001

Duncan test 결과 P<0.05수준에서 유의한 차이가 나타난 집단들을 평균값의 크기를 알파벳순으로 나타내었다. a>b>c

P1: 이형속패턴, P2: J업체패턴, P3: 입체패턴

인 P3가 가장 좋게 평가되었다. 이것은 재킷에서 중요한 부분인 칼라의 경우 입체적인 목의 형태가 입체재단이 평면재단에 비해 더 많이 고려되었기 때문이라고 생각된다.

2) 앞의 외관 검사 결과

82-90(N)-160(55사이즈)에서는 앞품의 여유가 적당한가와 앞 진동들레션은 자연스러운가의 항목에서 원형별로 유의한 차이를 나타냈는데 입체재단인 P3의 재킷원형과 평면재단 중 P1이 높게 평가되어 P2에 비해 앞품의 여유가 적당하고 앞 진동들레션도 자연스러운 것으로 나타났다.

85-92(N)-160(66사이즈)에서는 가슴들레의 여유가 적당한가, 엉덩이들레의 여유가 적당한가, 앞의 전체적 외관이 좋은가에서 원형별로 유의한 차이가 나타났는데 가슴들레 여유, 엉덩이들레 여유는

입체 재단한 재킷원형인 P3가 가장 적당하고 P2가 여유가 많아 가장 낮게 평가되었다. 앞의 전체적 외관도 P3가 가장 높게 평가되었고 평면재단인 P1과 P2가 비슷하게 평가되었다.

88-94(N)-160(77사이즈)에서는 앞 품 여유와 앞 진동들레션의 자연스러움에서 원형간에 유의한 차이를 보였는데 입체재단한 P3의 앞품의 여유가 가장 적당하며 진동들레션이 가장 자연스럽게 평가되었다.

3) 뒤의 외관 검사 결과

82-90(N)-160(55사이즈)에서는 뒷 품여유가 적당한가, 프린세스 라인의 위치가 적당한가, 뒤의 전체적 외관이 좋은가, 뒤 진동들레션이 자연스러운가, 뒤 실루엣이 가늘어 보이는가의 항목에서 유의한 차이를 보였다. 뒤품의 여유는 P3가 가장 적당

<표-7> 뒤의 외관 검사 결과

사이즈	원형	뒤										
		외관검사 내용										
		14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	
82-90 (N)-16 0(55)	P1	X	3.60	ab3.40	3.20	3.40	a3.80	3.80	ab3.60	2.80	b3.60	bc3.00
		S·D	1.34	1.34	0.84	0.55	0.45	1.30	1.14	1.34	0.55	0.71
	P2	X	3.40	b2.40	3.00	3.40	b2.60	2.40	b3.00	2.20	c2.60	c2.80
		S·D	0.55	1.14	1.00	0.89	0.89	0.89	0.71	0.84	0.55	0.55
	P3	X	3.40	a4.60	4.00	3.60	a4.60	3.80	a4.40	2.80	a4.40	a3.80
		S·D	1.14	0.55	0.71	0.89	0.55	1.10	0.55	0.84	0.55	0.84
	F		0.06	5.53**	1.91	0.11	11.69***	2.65	3.52**	1.97	13.56***	4.93**
85-92 (N)-16 0(66)	P1	X	3.60	b3.00	3.60	2.80	b3.40	a3.20	b3.40	2.00	2.80	3.60
		S·D	0.89	1.00	0.89	1.10	0.89	0.45	0.55	0.00	0.84	0.55
	P2	X	3.40	b2.80	3.80	3.40	ab3.00	b2.60	b3.40	2.00	2.80	3.20
		S·D	0.89	1.10	0.45	0.55	0.71	1.14	0.89	0.00	1.10	0.84
	P3	X	4.00	a4.40	3.60	2.60	a4.00	ab4.20	a4.40	2.60	3.80	3.60
		S·D	0.71	0.55	0.89	0.55	0.00	0.89	0.55	0.89	1.30	0.89
	F		0.67	4.56*	0.11	1.44	2.92*	4.17*	3.57*	2.25	1.39	0.44
88-94 (N)-16 0(77)	P1	X	3.40	b2.00	2.20	2.20	2.80	3.40	2.20	3.00	b2.00	b3.00
		S·D	0.55	0.71	0.45	0.45	1.10	0.55	0.45	0.00	0.71	0.00
	P2	X	2.80	b3.00	3.60	2.60	2.80	2.60	2.40	3.20	b2.20	a3.80
		S·D	0.45	0.71	0.55	0.55	0.84	0.89	0.55	0.45	0.45	0.45
	P3	X	3.40	a3.60	3.60	2.60	3.20	3.40	3.00	3.60	a3.20	a3.80
		S·D	0.89	0.89	0.89	0.89	0.84	0.89	1.00	1.34	0.45	0.45
	F		1.39	7.11*	0.62	0.62	0.31	1.68	0.73	0.70	4.43*	3.56*

* P<0.05, **P<0.01, *** P<0.001

Duncan test 결과 P<0.05수준에서 유의한 차이가 나타난 집단들을 평균값의 크기를 알파벳순으로 나타내었다. a>b>c

P1: 이형속패턴, P2: J입체패턴, P3: 입체패턴

한 것으로 평가되었고 프린세스라인의 위치와 뒤 진동틀레의 형태가 입체재단인 P3가 가장 자연스러운 것으로 평가되었다. 또 뒤 실루엣도 P3가 가장 가늘게 평가되었는데 이것은 뒤품의 여유와 프린세스라인의 형태 등에 영향을 받았을 것으로 생각된다.

85-92(N)-160(66사이즈)에서는 뒤품여유, 프린세스라인 위치와 형태가 적당한가, 뒤의 전체적 외관이 좋은가에서 원형별로 유의한 차이를 나타냈는데 입체재단원형인 P3가 가장 높게 평가되었다.

88-94(N)-160(77사이즈)에서는 뒷품 여유가 적당한가, 뒤 진동틀레선이 자연스러운가, 뒤 실루엣이 가늘어 보이는가에서 원형간에 유의한 차이를 나타내었는데 입체재단원형인 P3가 가장 높게 평가되었다. 88-94(N)-160(77사이즈)에서는 82-90(N)-160(55사이즈), 85-92(N)-160(66사이즈)와 달리 P2가 P1

에 비해 뒤의 외관이 높게 평가된 항목이 많았는데 이것은 비만에 가까운 88-94(N)-160(77사이즈)의 경우 P1이 조금 작은 경향이 있어 여유 있게 설계된 P2의 외관 평가가 P1에 비해 높게 나타난 것으로 생각된다.

4) 옆의 외관 검사 결과

82-90(N)-160(55사이즈)에서는 옆면의 전체적 외관에 대한 항목에서만 유의한 차이를 나타냈는데 평면재단인 P1의 재킷원형이 옆의 외관이 가장 좋게 평가되었다. 85-92(N)-160(66사이즈)에서는 옆면의 어깨형태가 자연스러운가에서 유의한 차이를 나타냈는데 평면재단 P1, 입체재단 P3의 재킷원형의 어깨형태가 자연스러운 것으로 평가되었다.

88-94(N)-160(77사이즈)에서는 옆면의 외관이 원형에 따라 유의한 차이를 보이지 않았다.

<표-10> 옆의 외관검사

사이즈	원형	옆						
		외관검사 내용						
		24	25	26	27	28	29	
82-90(N)-160(55)	P1	X	3.20	3.40	4.00	a4.20	3.80	3.80
		S·D	1.10	0.55	0.00	0.84	0.84	0.55
	P2	X	3.60	2.60	2.60	c2.20	3.60	3.14
		S·D	0.55	0.89	1.34	0.45	1.14	0.71
	P3	X	3.20	3.00	3.20	b3.20	3.60	3.20
		S·D	0.45	0.71	1.30	0.84	0.89	1.30
F		0.47	1.50	2.11	9.88**	2.57	2.24	
85-92(N)-160(66)	P1	X	3.50	3.80	a3.80	2.80	3.60	3.32
		S·D	1.29	0.84	0.45	0.84	0.89	0.89
	P2	X	3.40	4.60	b2.20	3.00	3.80	3.23
		S·D	1.14	1.14	0.84	0.71	0.84	0.89
	P3	X	3.40	4.40	a3.60	3.80	3.40	3.47
		S·D	1.14	0.89	1.14	0.84	0.55	1.10
F		0.01	0.93	5.18**	2.21	0.33	0.07	
88-94(N)-160(77)	P1	X	2.80	3.60	3.80	3.80	4.00	3.50
		S·D	0.84	1.14	0.45	0.45	0.71	0.71
	P2	X	3.40	3.40	3.00	3.80	3.40	3.33
		S·D	0.89	1.14	0.71	0.45	0.55	0.71
	P3	X	3.60	3.60	3.80	4.40	3.60	3.67
		S·D	0.89	1.34	1.10	0.89	1.30	1.00
F		1.13	0.96	1.14	1.50	0.56	0.00	

* P<0.05, **P<0.01, *** P<0.001

Duncan test 결과 P<0.05수준에서 유의한 차이가 나타난 집단들을 평균값의 크기를 알파벳순으로 나타내었다. a>b>c

P1: 이형속패턴, P2: J업체패턴, P3: 입체패턴

재킷의 옆의 외관은 칼라, 앞, 뒤의 외관에 비해 원형에 따른 차이가 가장 작은 부위로 나타났다.

Ⅶ. 결론

20대 여성들을 위한 보다 기능적이고 미적인 재킷 원형설계를 위해 평면재단한 2종류의 재킷원형과 입체재단한 재킷원형을 사이즈별로 제작하여 착용감과 외관검사를 실시한 결과는 다음과 같다.

첫째, 평면재단법과 입체재단법에 의해 제작된 재킷의 동작에 따른 착용감을 비교한 결과 82-90(N)-160(55사이즈), 85-92(N)-160(66사이즈)에서는 재단방법에 따른 원형간의 유의한 차이가

없었다.

88-94(N)-160(77사이즈)에서는 바로 서기, 의자에 90도 앉기를 제외한 7가지 동작에서 원형간에 유의한 차이를 나타냈는데 밑단둘레, 허리둘레, 진동둘레에서 다른 원형에 비해 크게 설계된 평면재단인 P2의 원형이 가장 착용감이 좋은 것으로 나타났다.

둘째, 칼라의 외관검사결과 82-90(N)-160(55사이즈), 88-94(N)-160(77사이즈)에서는 칼라 꺾임선의 위치가 자연스러운가, 뒤 칼라가 어깨선에 잘 밀착되는가의 항목에서 85-92(N)-160(66사이즈)에서는 뒤 칼라가 어깨에 밀착되어 있는가에서 원형간에 유의한 차이를 나타냈으며 입체재단한 재킷원형인 P3가 가장 좋게 평가되었다.

셋째, 앞의 외관검사결과 82-90(N)-160(55사이즈), 88-94(N)-160(77사이즈)에서 앞품의 여유가 적당한가,

진동들레선이 자연스러운가에서, 85-92(N)-160(66사이즈)에서는 가슴들레와 엉덩이 들레의 여유가 적당한가와 앞의 전체적 외관이 좋은 가에서 원형간에 유의한 차이를 나타내었는데 입체재단인 P3의 재킷원형이 가장 좋게 평가되었다.

네째, 뒤의 외관검사결과 82-90(N)-160(55사이즈), 85-92(N)-160(66사이즈), 88-94(N)-160(77사이즈)에서 뒤품의 여유가 적당한가, 진동들레선이 자연스러운가, 프린세스라인의 형태와 위치가 적당한가에서 원형간에 유의한 차이를 나타내었으며 입체재단한 재킷원형인 P3가 가장 좋게 평가되었다.

다섯째, 옆의 외관검사결과 옆은 다른 부위에 비해 원형간에 유의한 차이가 가장 작게 나는 것으로 나타났다. 82-90(N)-160(55사이즈)은 옆의 전체적 외관이 보기 좋은가, 85-92(N)-160(66사이즈)에서는 어깨형태가 자연스러운가에서 원형간에 유의한 차이를 보였는데 P1이 가장 좋게 평가되었다.

주제어 : 재킷원형, 평면재단, 입체재단, 관능검사

참고문헌

1. 姜眞姬(1988), 立體裁斷과 平面製圖에 依한 Bodice原型的 比較 研究, 성신여자대학교 석사학위논문.
2. 김선희(1998), 슬랙스 원형의 평면과 입체재단의 비교연구, 경성대학교 석사학위논문.
3. 金仁姬(1999), 20대 여성의 체형에 적합한 의장 효과를 위한 블라우스 형태 연구, 전남대학교 석사학위논문.
4. 류영숙(2000), 중년여성의 자켓원형 설계에 관한 연구, 부산대학교 석사학위논문.
5. 박은경(1990), 자켓의 기본 원형에 관한 연구, 서울대학교 석사학위논문.
6. 오은주(1998), 자켓과 스커트의 비율에 따른 시각적 이미지 연구, 부산대학교 석사학위논문.
7. 위수영(1995) 토르소(Torso)패턴 개발에 관한 연구.
8. 이영주(1998), 중년기 여성의 하반신 형태에 따른 인식도와 슬랙스 입체재단에 관한 연구, 영남대학교 박사학위논문.
9. 이정임(1990), 평면재단과 입체재단 비교를 통한 체형별 원형 연구, 서울대학교 석사학위논문.
10. 채수경(1999), 국내 숙녀복업체의 입체재단 도입현황 분석, 연세대학교 석사학위논문.
11. 추희경(1994), 체형별 스커트 원형 연구 -평면재단과 입체재단의 비교를 통하여-서울대학교 석사학위논문.
12. 한정숙(1996), 테일러드 자켓 디자인 변화에 따른 시각적 효과-칼라길이, 단추수, single/double/변화를 중심으로, 계명대학교 석사학위논문.

(2002. 11. 26 접수; 2003. 1. 28 채택)