

지속가능한 농촌건설을 위한 농촌관광발전 방향 : 충청남도 홍성군 문당리의 사례*

배성의* · 김정태**

*공주대학교 지역사회개발학과

**서울대학교 대학원

A Study on Rural Tourism for Sustainable Rural Development : The Mundangri Case

Sung Eui Bae* · Jung Tae Kim**

*Kongju National University

**Ph.D. Candidate, Seoul National University

Summary

Globalization and the WTO agenda have aggravated socioeconomic problem in rural Korea. People think that agriculture is out-of-date industry and rural areas lose their vitality. The main question is: What will be the future of the rural areas? Rural tourism is perhaps one of the solution that help improve the situation in rural areas.

Rural tourism is however a complex notion and difficult to implement. This paper is an exploratory study of rural tourism and its applications. The objective of this study is 1) to explore the idea of rural tourism, 2) to analyze the planning process, and 3) to examine the application of rural tourism in Mundangri, as a study case.

Key Words : Rural tourism, Rural development, Sustainable rural development

I. 서 론

WTO의 시작은 국내농업을 국제경쟁의 장으로 이끌어 내었다. 그러나, 국내농업보호를 위한 구체적 대안도 없이 시작된 국내농산물의 개방은 국내농업기반을 송두리째 흔들어 놓고 있다. 1994년의 경우 도시가구의 99.5% 수준이었던 농업소득은 2000년에는 80.5%로 떨어졌으며, 농가부채는 2000년 기준으로 2,020만원으로 갈수록 커지고 있다(민승규, 2000). 또한, 이와

같은 농업의 쇠퇴는 농업을 주산업으로 하는 농촌지역 전체의 총체적 경제기반을 무너뜨리고 지역사회 위축을 가져오고 있다. 이처럼 국내농업이 국제경쟁 아래에서 그 취약함을 드러내고 있는 데에는 농업기반의 취약함과 동시에 가격경쟁력에서 뒤떨어지는 기본적인 이유가 있으나, 그보다 더욱 중요한 것은 국내 농가소득의 농업생산 소득의 비율이 외국에 비해 높아, 농업 생산량과 농산물 가격의 부침에 따라 국내 농가의 존립자체가 흔들린다는 것이다. 현

재 국내농가의 농외소득비율은 전체 농가소득의 52.8%로서 일본 86.9%, 대만 81.8%, 미국 95.5% 보다 현격히 낮아 농외소득의 확대가 필요하며, 이를 통해 취약한 국제경쟁에서 국내 농업의 생산기반을 지켜 나갈 수 있는 수단이 될 것이다.

그러므로, 지속가능한 농업을 영위하고 농촌 지역을 활성화시키기 위해서는 농업소득의 감소분을 대체할 수 있는 새로운 소득원이 필요하게 되었다. 그러나 새로운 소득원의 경우 농촌의 환경을 훼손시키지 않으면서 개발의 이익이 농촌을 벗어나지 않도록 하는 방법을 강구해야 할 것이다. 이와 같은 원인을 극복할 수 있는 방안으로 '농촌관광'을 생각하여 볼 수 있다. 본 연구에서는 충청남도 홍성군 문당리의 사례를 중심으로 농촌관광을 활성화시킬 수 있는 방안을 마련하여 지속가능한 농촌을 건설하기 위한 방안을 제시하고자 한다.

II. 농촌관광의 의의와 연구의 분석틀

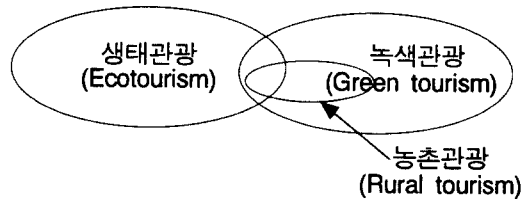
1. 농촌관광의 개념과 등장배경

1) 농촌관광의 정의

농촌관광의 정의에 대해 많은 연구가 진행되었으나, 아직까지 농촌관광에 대한 명확한 정의가 정립되어 있지는 않다. 그러나, 농촌관광이란 말이 녹색관광(Green Tourism)과 생태관광(Ecotourism)의 개념과 유사하게 사용되고 있다. 이에 대해 김문숙(1999)은 생태관광(Ecotourism)을 관광대상에 대해 관광객이 극히 목적적이고 환경의식적인 인식을 갖고 원시성이 두드러진 자연환경지역이나 특이한 야생식물과 생물자원을 가진 관광생태계를 관찰, 학습, 체험하는 여행으로 추구하는 경향을 가지고 있다고 말하고 있는 반면 Mcboyle(1996)은 녹색관광의 친환경적인 의미를 강조하여 환경 보존적 의미를 가지고 있는 관광 상품이나 서비스로 설명하고 있으며, Sharpley와 Sharpley(1997)은 시골지역

(countryside)에서 일어나고 있는 관광임을 강조하면서 친환경적인 요소를 많이 가지고 있는 것으로 생각하고 있다. 생태관광과 녹색관광 모두 환경과 관련하여 생각하고 있으나, 생태관광은 인간의 손길을 거부하고 자연 그대로의 상태로서의 보존적 의미를 중시하는 데 반해 녹색관광은 인간과 자연이 공존되어 온 상태로서의 환경친화적 마을이나 전통 등에 초점을 맞추고 있는 듯하다.

그러나, 강신점(2002)은 농촌관광을 '도시민들이 농촌다움이 보존된 농촌에 머물면서 그곳의 생활을 체험하고 여가를 즐기는 것'으로 정의하고 있는데, 이를 살펴보면, 농촌이라는 지역으로 그 범위가 한정되어 있는 것을 볼 수 있다.



〈그림 1〉 농촌관광의 영역

즉, 농촌관광은 친환경적 요소를 띠는 점에서 생태관광과 공통점을 가지고 있으나, 인간과 조화된 공간으로서, 농촌이라는 특정된 지역을 생각해 보면 녹색관광의 하위영역에 위치하고 있음을 생각해 볼 수 있다. 따라서 본 연구에서는 농촌관광을 '농촌공간에서 지역주민들과 자연환경이 만들어낸 생활양식과 공간의 쾌적함을 체험하는 것'으로 정의하도록 한다.

2) 농촌관광의 등장배경

농촌관광의 등장원인은 보편적인 원인과 특수성이라는 두가지 관점에서 말할 수 있을 것이다. 먼저 보편적인 원인을 살펴보면, 첫째, Floyd, Jang과 Noe(1997)이 말한 것처럼 개발지향적이고 인간중심적인 사회 패러다임이 보존적이고 환경중심적인 패러다임으로 변화하는데서 찾을 수

있을 것이다. 즉, 환경에 대한 관심이 고조됨에 따라 환경보전적인 관광에 좀더 많은 관심을 갖게 되었기 때문이다(Bramwell, 1990). 둘째, 농업의 쇠퇴로 인한 농촌지역의 경제적 쇠퇴에서 찾을 수 있을 것이다. 이와 같은 변화는 농촌지역의 지속적인 경기침체를 가져와 농촌지역에 농업소득외에 다른 농외소득원의 개발을 요구하게 되는 계기가 되었다. Fleischer와 Pizam(1997)은 미국에서 농가소득을 개발하기 위한 방법으로서 30개주에서 농촌지역 관광프로그램을 가지고 있는 것을 볼 수 있었다.

그리고, 농촌관광이 발생한 특수성을 살펴보면, 휴가기간이 긴 유럽지역에서 저비용 여가형태로 출발하여 민박에 대한 수요가 증가하자 영국과 프랑스 등이 정책적으로 농촌민박을 육성한데 반해서 일본에서는 1990년대 경기침체가 장기화하자 낙후된 농촌의 활성화 대책으로서 농촌관광에 본격적으로 관심을 기울이기 시작하였다(강신겸, 2002). 즉, 유럽의 경우는 여가 형태의 하나로서 사회의 자연스러운 분위기에 따라 조성된 데 반해, 일본은 농촌 활성화 대책으로서 정부가 나서 농촌리조트를 정비하고, 농가민박 육성을 추진하였다는 점이다.

즉, 농촌관광은 농촌 환경보전과 소득원 개발을 통한 농촌주민의 삶의 질의 향상을 농촌지역의 관광을 통해 해결하기 위한 방법으로서 제시되고 있는 것이다.

2. 국내 농촌관광의 추진주체와 정책의 변화

우리나라는 1980년대에 들어와서 관광농업의 필요성을 인식하고 정부시책사업으로 1984년부터 관광농원조성사업을 추진해오고 있다(유승우 외 2인, 1998). 2000년 현재 농림부 정책사업을 통해 관광농원, 휴양단지, 민박마을 조성 등이 이루어져 370개의 관광농원, 9개소의 휴양단지, 266개소의 민박마을 등에 지원되었으며, 지원된 액수는 관광농원개발에 1,231억원, 민박마을 조성에 252억원, 농어촌 휴양단지 개발에 166억원이 투자되었다(농림부, 2001). 그러나, 기존에 중앙정부(농림부 중심)가 추진한 농촌 관광자원개발은 첫째, 시설 공급에 치중하여 농촌지역 고유의 장점과 매력을 자원화 하는데 소홀하였으며, 둘째, 농촌 주민이 실질적 주체가 되지 못하고, 주체가 되었다 하더라도 기업가정신이 부족하여 부실 경영을 초래하였으며, 셋째, 수요자와 공급자간의 지속성 있는 네트워크를 확보하지 못하였다는 등의 이유에서 농외소득 증대와 농촌지역 활성화라는 의의를 살리는데 한계를 보였다(박시현·송미령, 2002). 이와 같은 이유는 무엇보다도 지역주민주도의 내생적 개발보다는 실적위주로 집행된 하향식 개발 방식에서 그 이유를 찾을 수 있는데, 농촌지역 주민주도로 지역의 관광자원을 활성화시키는데 실패했으며, 지역 실정에 맞는 농촌관광 프로그램을 확보하는데 문제가 있었던 것으로 생각된다.

〈표 1〉 중앙부처별 농촌관광 활성화 방안

부 처	사 업 명	사 업 특 징	사업비(국비)
농 립 부	녹색농촌체험시범마을	공모방식, 농촌관광을 위한 마을기반 정비	2억(1억) 18개 마을
행정자치부	아름마을 가꾸기	공모방식, 소득증대를 목표로 한 마을단위 종합개발방식	10억이상(10억) 9개마을
환 경 부	생태우수마을	공모방식, 생태 우수마을 홍보	사업비 없음
농촌진흥청	전통테마마을	공모방식, 테마를 주제로 마을단위 농촌관광 추진	1억(5천만) 9개마을

출처: 농림부, 행정자치부, 환경부, 농촌진흥청 보도자료를 참고로 연구자들이 작성.

이와 같은 문제점을 해결하기 위해 2002년부터 중앙 각 부처에서는 다양한 방식으로 농촌관광을 활성화시키기 위한 방안을 모색하고 있다.

현재 추진되고 있는 중앙부처의 농촌관광사업은 첫째, 과거와는 달리 마을주민이 주가 되어 신청을 하게 하여 기획단계부터 마을주민을 능동적으로 참여시키기 위해 공모방식을 취하고 있다는 점이며, 둘째, 과거와 달리 개별경영자에 대한 지원을 하지 않고 마을단위를 대상으로 하여 마을단위 기반시설정비에 돈을 사용하고, 개인에 대한 부담을 경감시켰으며, 셋째, 마을특성에 맞도록 사업을 확장시킨 점이다. 즉, 지역특성에 맞는 다양한 프로그램의 확보와 관광에 대한 수요자의 다양한 욕구를 충족시킬 수 있게 된 것이다.

3. 성공적인 농촌관광과 계획과정의 분석

1) 농촌관광 성공요인

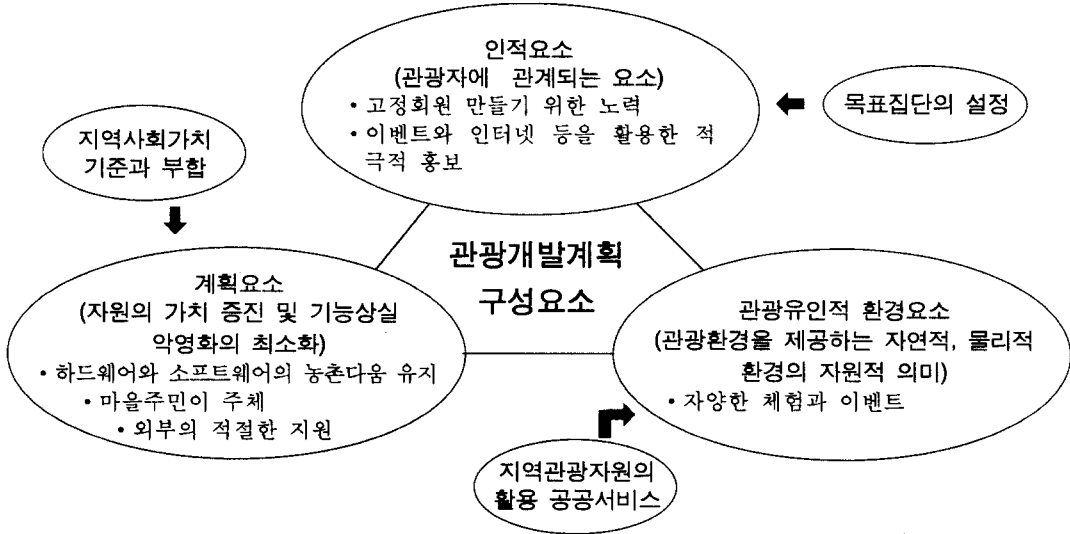
박시현·송미령(2002)은 우리나라 농촌관광의 성공 요인으로서 첫째, 주체는 마을주민이며, 확실한 리더가 존재, 둘째, 외부의 적절한 지원을 바탕으로(정부의 정책적 지원, 외부 전문가들의 지원, 소비자 단체의 협조 등이 주효), 셋째, 하드웨어와 소프트웨어 모두에서 농촌다움을 유지하려는 노력(마을별 시설이나 체험 프로그램은 공통적으로 농촌다움을 강조), 넷째, 이벤트와 인터넷 등을 활용한 적극적 홍보, 다섯째, 고정회원 만들기를 통한 지속성 확보, 여섯째, 주 수입원은 농산물 판매와 민박이며, 적어도 수입 면에 있어서 체험과 이벤트는 농산물판매와 민박을 촉진하기 위한 도구 정도로 활용(확실한 대표 농산물이 있는 것이 소득증대에 유리) 등의 6가지를 말하고 있다.

그러나, 관광개발계획의 구성요소는 크게 세 가지로 구분할 수 있다(이미혜, 1999). 첫째, 인적 요소로서 이는 관광자에 관계되는 요소로 관광자의 사회·경제·문화적 배경, 관광자의 개인적

특성, 그리고 이에 따른 휴양·관광활동의 욕구(needs) 및 동기(motivation)와 관광자의 의식구조에 따라 표출되는 행태 등에 관한 요소이며, 둘째, 관광유인적 환경요소로 관광자에게 관광환경을 제공하는 자연적·물리적 환경의 자원적 의미를 가지며 이들 자원요소들의 존재와 조합에 의해 특정 관광 욕구유발 및 관광환경 제공에 있어 자원적 배경에 따른 특성과 안정성을 결정하는 인자이고, 셋째, 계획요소로서 인간적 요소와 자원요소간의 조화를 시키는 매체를 의미하는데, 이는 사람들의 관광욕구를 최대한으로 충족시키는 물리적 공간제공과 다른 일면으로는 사람들이 관광목적으로 활용함에 따른 자원의 가치증진 및 기능상실에 따른 악영향의 최소화적 기술적 고려가 필요하다고 말하고 있다.

중앙부처별 농촌관광 활성화 방안 그리고, 박시현·송미령이 말한 국내 농촌관광의 성공요인과 관광개발계획의 3가지 구성요소를 결부시켜 분석하여 보면 다음과 같다.

그러나, 국내농촌관광의 성공요인은 여러 가지 문제점을 안고 있다. 먼저, 인적요인과 관련지어 생각해 보면, ①해당 지역사회에 유치하려고 하는 확실한 목표 집단이 설정되어 있지 않다는 것이다. 목표 집단의 부재는 관광객의 욕구를 정확히 확인할 수 있는 방법을 찾을 수 없게 하며, 인터넷과 이벤트를 통한 적극적 홍보에도 불구하고, 효율성을 극대화 시킬 수 있는 마케팅 방법을 선정할 수 없다는 것이며, 나아가 고정회원을 만드는 것을 어렵게 만드는 요소로 작용한다. 두 번째로 관광 유인적 환경요소와 관련지어 생각해 보면, ①지역사회에 관광객을 끌어들일 수 있는 활동, 문화재, 예술품 및 유적지 등을 활용한 관광의 극대화를 끌어들이는 데 한계적 요소로 작용할 것이다. 최근 진흥청 농촌생활연구소가 실시한 농촌관광의 기본형태는 2박3일인 것으로 분석되었다. 물론, 농촌 그 자체의 자연환경에 대해 만족을 느끼는 경우도 있을 것이나, 보다 많은 지역연계관광상품을 개발함으로써 보다 많은 관광객을 유치하는데 도움을 줄 수 있을 것이다. ②관광객들이 지역사회에서 관광을 하도록 도와



〈그림 2〉 농촌관광 성공요인과 관광개발 구성 요소

주는 공공서비스에는 무엇이 있는가를 생각해 보아야 할 것이다. 진홍청이 연구한 결과 도시민이 농촌관광을 꺼려하는 이유를 살펴보면 숙박시설(43.4%), 교통(21%), 주변환경 불결(15.9%)의 순으로 분석되었다(인터넷). 이상의 결과를 보고 생각해 볼 때, 시급한 과제로 생각해 보아야 하는 것은 관광객들이 편히 관광을 하도록 도와주는 공공서비스를 확충하는데 있다고 할 수 있다. 세 번째로 계획요소와 관련지어 생각해 보면 ① 효율적인 프로그램을 창출하는데 있어 지역사회의 가치기준과 부합하는 가를 생각해 보아야 할 것이다. 만약, 지역사회의 전통적 가치관과 다른 관광개발 프로그램이 양산된다면 이는 분명 지역사회 주민내부의 반발을 가져오고 나아가 지속적인 주민참여를 막는 장애적 요소로 작용할 것이기 때문이다.

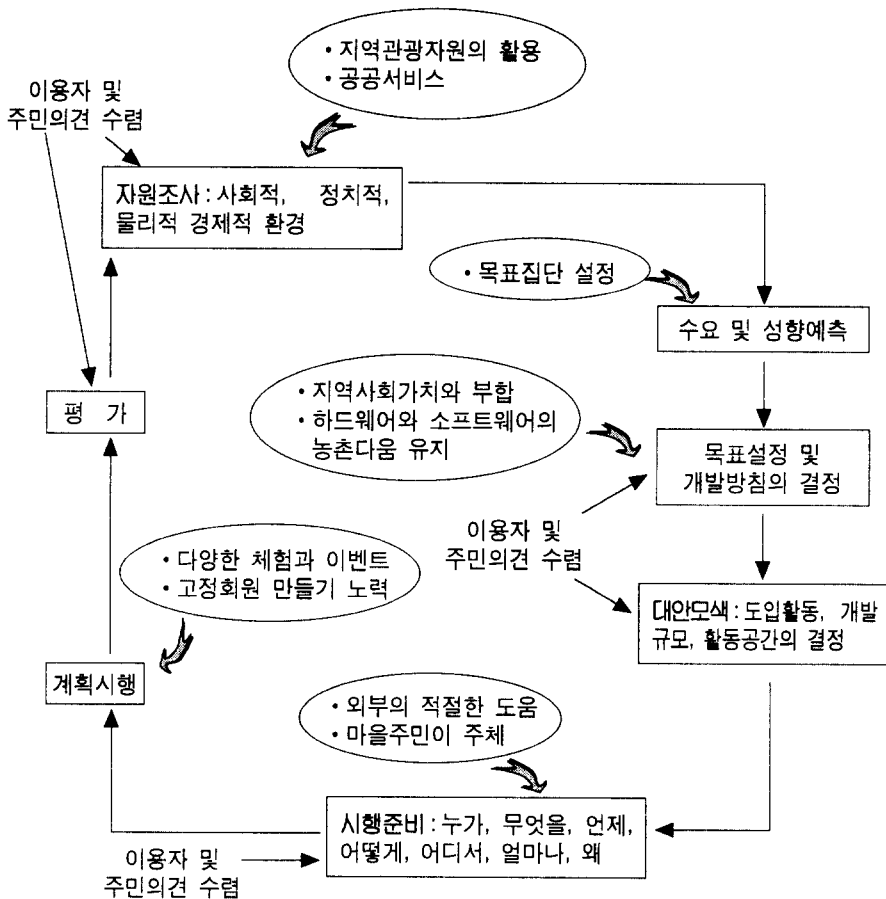
2) 농촌관광개발계획과정

농촌관광계획을 수립하기 위해서는 합리적인 계획과정을 이용하여야 하나 본 연구에서는 Missouri 대학교의 관광개발계획 과정을 제시하기로 한다. 미주리 대학의 관광개발계획과정은

관광과 지역사회의 영향관계를 고려하여 관광과 지역사회의 조화로운 발전에 그 초점을 맞추었기 때문이다.

〈그림 3〉은 농촌관광개발계획의 수립과정과 단계별 농촌관광 구성요소를 표현한 것이다. 과정의 전 단계에 걸쳐 지역주민이 주체가 되어 움직여야 한다.

가장 먼저 해야 할 것은 자원조사를 통해 사용가능한 자원의 양과 질을 검증하는 것이다. 이 단계에 있어 고려되어야 할 사항은 지역관광자원을 사용여부, 농촌관광을 위한 기초적인 공공시설의 확보여부, 다양한 체험과 이벤트를 지속적으로 공급할 수 있는 것인가 하는 것이다. 수요 및 성향예측의 단계에서 중요하게 고려되어야 할 것은 목표집단(Target Group)을 선정하는 것이다. 목표 집단이 선정되어야만 자원의 낭비 없이 Marketing을 할 수가 있을 수 있다. 목표설정 및 개발방침 결정의 단계에 고려해야 하는 사항은 해당 지역사회의 가치기준과 합리적으로 부합되는 가하는 문제이며, 하드웨어와 소프트웨어는 농촌다움을 유지발전시킬 수 있는 조건을 만족하고 있는 것이다. 대안모색의 단계에는 구체적인 활동공간범위와 개발



〈그림 3〉 농촌관광성공요인과 농촌관광개발계획과정

출처: The University of Missouri, Department of Park Administration, 1986을 참고로 연구자들이 재구성

규모에 대해서 주민의견 수렴의 과정이 필요하고, 시행준비 단계이 있어서는 외부의 적절한 도움을 받을 수 있는가와 마을주민이 분담해야 할 사항은 무엇인지를 결정해야 하고, 계획실행 단계에는 수요 및 성향예측의 단계에서 정한 목표집단을 대상으로 다양한 체험과 이벤트를 실시하고, 고정회원을 만들기 위한 노력을 지속적으로 행해야 하며, 물리적 공간의 확보를 위해 노력해야 하는 시기이다. 그러나, 이와 같은 과정은 연구의 목적을 위해 임의적으로 구분시킬 것으로서 전체적으로 마을주민이 주체가 되어야 하며 초기에 계획준비단계이 있어서는 리더쉽을 지닌 사람의 솔선이 요구되는 사항이

필수적인 요소이다.

이제 이와 같은 연구의 분석틀을 가지고 본 홍성군 문당리 사례를 분석하여 농촌관광의 성공요인과 부족한 점을 밝혀내어 지속적인 농촌관광의 방향을 모색하도록 한다.

III. 국내 농촌관광의 사례와 시사점

1. 연구대상지

본 연구를 위한 대상지는 홍성군에 위치하고 있는 문당리를 연구의 대상으로 삼았다. 그 이유는 국내 농촌관광의 성공사례는 농사체험, 농

촌휴양, 농촌문화 체험, 특산물 판매, 농촌민박 등 5가지 패턴을 보이고 있다(강신경, 2002). 그런데, 문당리의 경우는 마을주민 대다수가 친환경 경농업인 오리농법을 이용하여 '오리농쌀'이라는 특산물을 생산·판매하여 주소득을 올리고 있다. 또한, 최근에는 '오리입식' 등을 통해 농사를 체험케 하는 수련장으로서 농사체험의 새로운 가능성을 보이고 있으며 주변에 풍부한 관광자원과 함께 다양한 농촌관광의 사례를 보여 줄 수 있는 사례이기 때문이다.

먼저 문당리의 인구구성을 살펴보면 마을의 총가구는 90호로 농가가 81호이고 비농가가 9호이다. 마을의 총인구는 285명으로 조금씩 감소하고 있는 추세이며, 마을의 노동인구 184명 가운데 20대에서 40대가 100명이나 차지할 정도로 전국 연령별 노동현황에 비추어 볼 때 젊은 층의 인구가 많이 살고있으며, 이들 대부분은 환경농업마을 영농조합법인에의 조합원(46농가)로 가입되어 있다(홍성환경농업마을, 2001).

<표 2> 문당리의 인구구성

(단위: %)

구분	계	20대	30대	40대	50대
문당리	184명	43명 (23.3%)	32명 (17.3%)	25명 (13.5%)	42명 (22.8%)
전국	4,210천명	432천명 (10.3%)	363천명 (8.6%)	528천명 (12.5%)	710천명 (16.9%)

출처: 홍성환경농업마을, 2001, p. 32.

또한 전체 81가구 중 50농가가 약 171,500평 농지에 오리농법을 이용하여 경작하고 있으며, 특히 문산리부락쪽에서 금평리에 연계되어 친환경농업을 실천하고 있다. 이 마을에서 추진하는 오리농법은 모내기가 끝나고 벼의 착근이 이루어지는 6월에 오리를 논에 입식하여 배동반이 직전인 8월에 오리를 철수시키는 방법을 사용하고 있다. 오리농업으로 생산된 쌀은 100% 전량 수매되고 있으며, 주민들로 하여금 농사에 전념할 수 있게 하고 마을민의 협동과 공동체 의식을 형성하는 기여 효과를 낳았다.

2. 문당리의 오리농법 추진역사

문당리에서 오리농법은 1993년 풀무학교의 도움으로 오리농법을 소개 받고, 농업기술센터의 도움을 통해 1994년 10,000평에 오리농법을 시작하였다. 첫 해의 좋은 성과를 바탕으로, 1995년 19농가 31,900평의 단지를 조성하여 작목반을 결성하였다.

<표 3> 문당리의 오리농법 경작 추이

연도	오리농 재배 면적	벼농오리 마리수	재배 농가수
1994	10,000평	1,000마리	3농가
1995	31,000평	3,000마리	19농가
1996	36,000평	4,000마리	25농가
1997	66,000평	6,600마리	33농가
1998	84,000평	8,000마리	42농가
1999	108,720평	10,000마리	39농가
2002	171,528평	15,000마리	50농가

출처: 홍성환경농업마을, 2001, p. 33.

그리고, 현재 문당리의 오리농법은 1996년이후 공동농협과 단지계약 선수급 방식의 판매가 이루어지고 2001년 공동농협과 전량수매협정을 체결하였다.

<표 4> 소득상황(10a 기준 조수익)

연도	쌀생산면적	금액		기타
		흑향미	일 반	
1998	8만평	5억	7억	100% 계약재배
		2억		
1999	15만평	6억	12억	100% 계약재배
		6억		
2000	20만평	7억	15억	100% 계약재배
		8억		

출처: 홍성환경농업마을, 2001, p. 34.

주: 현재 소비량(계약량)이 생산량보다 많아 품귀현상을 보임.

현재 문당리는 이와 같이 높은 농업소득을 올리고 있으며, 농가의 가장 큰 골칫거리인 판로개척에도 별 어려움이 없는 것처럼 보인다. 그러나, 문당리의 경우 농촌관광이 이루어지고는 있으나 주로 환경농업에 대한 수련장으로서의 역할을 하고 있을 뿐이다.

3. 문당리 농촌관광 자원현황 및 개선점

문당리는 현재 오리농법의 성공으로 환경농업의 주요한 장소로 인정받고 있고, 현재 각종 정부지원과 환경농법 관련 수련장 및 견학장으로 인정받고 있다. 이와 같은 이유로 생각해 보는데, 첫째, 문당리가 유치해야 할 목표집단(Target Group)은 '환경에 관심이 있는 개인·집단, 각종환경관련행사' 등의 목표를 설정할 수 있으며, 이는 바로 문당리 주민의 지역사회가치와도 상통되는 것이며, 문당리의 환경농법을 한층 알릴 수 있는 좋은 계기가 되어 정체성(Identity)을 한층 강화시키는 요인으로서 작용할 것이다.

둘째, 문당리 주민들은 1996년부터 환경 보전 농업시범마을을 계획하고 환경보전기금을 조성하여 지금까지 약 3천5백만원을 정립하는 등 마을주민이 스스로 개발의 주체가 되어 행동하고 있었고, 외부로부터(농림부와 홍성군으로부터 1999년에서 2001년까지 3억8천5백만원의 지원금을 받고 있었다.

셋째, 다양한 체험과 이벤트의 경우 마을공동 행사로서 오리입식행사, 메뚜기잡기대회를 하고 있었으며 특이한 점은 오리입식행사의 경우 참여자들에게 오리 1마리씩을 나눠주며 각자의 소원을 빌게하고 도시민들에게 오리새끼 값을 미리 받고 이를 수확기 재방문 때 요리해 먹는 프로그램을 준비함으로써 일회성 행사를 지양함으로써, 고정회원을 확보하는 방안을 마련하고 있었으나 대부분의 행사가 농산물 생산과정에 관한 것으로서 휴한기 시기에 지속적으로 외지 사람들을 끌어들이 수 있는 행사는 없었다.

그러나, 넷째, 홍성은 백제문화권에 속하며

주변에 예당저수지, 서해안, 광천 등 다양한 관광자원을 가지고 있으나, 이를 연계시키는 방법에 있어서는 아직도 미진한 상태로 남아 있었다. 물론, 환경농업과 관련된 농촌관광에는 파리가 있을 수도 있으나, 주변의 경제활성화와 단조로운 농촌관광을 극복할 수 있는 방안으로서 생각해 볼 수 있는 문제이다.

다섯째, 문당리까지 가는 도로는 29번 국도와 609번 지방도가 지나 접근성은 양호한 편이나 마을 내 도로는 좁고 비포장 상태이며, 대중교통 또한 1일 8회 정도 운행하는 것으로 보아 외부와의 왕래가 다소 불편한 점이 있었고, 민박을 하기 위한 시설의 경우에도 마을 대부분의 주택이 기존의 노후된 한옥지붕을 함석,기와, 슬레이트 등으로 개량한 경우에 해당하며, 화장실도 대다수가 재래식이었다.

IV. 결 론

농촌관광을 활성화시키기 위해서는 시간적으로 농촌지역에 머무는 시간을 길게 하면서, 환경에 피해를 주지 않는 범위 안에서 이루어 져야 한다. 전술한 바와 같이 최근 진흥청에서 조사한 바에 따르면 대다수 도시민들이 농촌지역에 거주하면서 여가를 즐기기를 위한 시간은 2박 3일이며, 숙박시설과 교통에 대한 조건이 매우 크게 분석되었다. 이와 같은 상황과 함께 생각해 볼 때 현재 문당리 지역의 지속적인 농촌관광을 유지시키기 위해서는 농작물의 생산과정뿐만 아니라 유통과정을 포함하여 연중 농산물과 관련한 행사를 마련해야 하며, 주변지역의 지역문화자원을 이용하여 연계시키는 방법을 고려해야 하며, 외부와의 접근성을 향상시키기 위한 노력이 필요하고 마을의 민박시설을 확충하는 것이 필요한 것으로 분석되었다.

V. 참 고 문 헌

1. 강신겸, 2002, "농촌관광의 가능성과 발전방

- 향,” *Ceo Information*. 제333호, 삼성경제연구소.
2. 김문숙, 1999, 생태관광을 통한 장소판촉에 관한 연구, 서울대학교 대학원 석사학위논문.
 3. 농림부, 2002, 통계연보.
 4. 민승규, 2000, “벤처농업의 가능성,” *Ceo Information*, 제275호, 삼성경제연구소.
 5. 박시현 · 송미령, 2002, “농어촌관광 발전을 위한 정책과제, KREI · 농특위 공동주체 정책토론회 발표자료,” 한국농촌경제연구원.
 6. 유승우 외 2인, 1998, 자연휴양림과 관광농원의 연계방향, 한국농촌경제연구원.
 7. 홍성환경농업마을, 2001, 21세기 문당리 발전 백년 계획, 홍성환경농업마을 영농조합법인.
 8. Bramwell, B., 1990, “Green tourism in the countryside,” *Tourism Management*, 11:358-360.
 9. Fleischer, A. & A. Pizam, 1997, “Rural tourism in Israel,” *Tourism Management*, 18(6): 367-372.
 10. Floyd, M., Jang, H. & F. P. Noe, 1997, “The international between environmental concern and acceptability of environmental impacts among visitors to two U.S. national park settings,” *Journal of Environmental Management*, 51:391-412.
 11. Mcboyle, G., 1996, “Green tourism and Scottish distilleries,” *Tourism Management*, 17(4): 255-263.
 12. Sharpley, R. & J. Sharpley, 1997, *Rural tourism: An introduction*, Boston, MA: International Thomson Business Press.
 13. The University of Missouri, Department of Park Administration, 1986, *Tourism USA: Guidelines for Tourism Development*. www.rda.go.kr
- (2003년 4월 23일 접수, 심사후 수정보완)