

지역기반 사회환경교육 프로그램 개발에 관한 연구

- 생태보전시민모임 숲속 자연학교 사례 -

지은경 · 김종욱

(서울대학교)

A Case Study of the Community-based Nonformal Environmental Education¹⁾ Program Development

- On the Case of "the Nature School in the Forest" -

Eun-Kyoung Ji · Jong-wook Kim

(Seoul National University)

Abstract

The purpose of this study is to analyze the program development process of a nonformal environmental education(EE) program in detail. For the purpose, following research questions were answered in "the Nature School in the Forest" program in Eco-Club. 1) What is the program development process? 2) What is the role of staffs, program developers, in the program development process? What are the meanings of their pedagogical approach? 3) With the findings of this study, how is the researcher able to develop ground theory for community-based nonformal EE, and to promote theoretical discussion for field improvement?

* 2003. 6. 30접수

1) 사회환경교육을 통칭하여 흔히 비형식 혹은 무형식 교육이라고 하지만 이에 대한 보다 엄격한 구분이 필요하다. Merriam과 Caffarella(1999:21)는 formal education은 학교와 같은 공식 교육기관에서 이뤄지는 것이고, nonformal education은 교육기관 밖에서의 조직적 활동에 참가하는 것, informal education은 일상적 생활의 경험에서 배우는 무엇이라고 정의한다. 그리고 이와 같은 구분은 Significant Life Experiences 연구자인 Chawla(2001)의 글에서도 나타나는데, 그는 '비형식적(nonformal)'이란 구조화된 학교 밖의 프로그램에 속하는데 반하여, '비공식적(informal)'이란 일상적 삶의 과정에서 자발적인 학습에 속하는 것이라고 설명한다(EER 7(4), p.459). Informal EE에 nonformal EE가 포함되는 것으로 해석한다면, 사회환경교육을 informal EE로 정의한다고 하더라도 큰 문제는 없을 것이다. 그러나 연구자는 사회단체가 의도적으로 만들어낸, 일정한 체계를 갖춘 환경교육 프로그램은 비형식(nonformal) 환경교육으로, 가정에서 일상적으로 행해지는 환경교육이나 환경단체가 비정기적으로 제공하는 프로그램은 무형식(informal) 환경교육으로 구분하여 사용하는 것이 환경교육이라는 용어에 대한 보다 엄격한 해석일 듯 하여 nonformal EE와 informal EE를 구분하였다.

The data were mainly gathered through participation observation and unstructured interview. And the data were analyzed by qualitative techniques such as clustering, factoring, noting pattern and themes, seeing plausibility, making metaphors, and building logical chain of evidence.

The following conclusion comes out of the findings of this study.

"The Nature School in the Forest" program is a educational device which the community-based NGO chose as a strategy to change individuals and community with its ideological purpose. And the program development process was the continuous group decision-making process among staffs and volunteers. Consequently "the Nature School in the Forest" program is a circulated process of the voluntary activists training and their participation in program operation.

Key word : community-based, nonformal EE program development

I. 연구 배경

사회환경교육은 최근 몇 년 동안 조직적으로 성장해 왔다. 국내의 수많은 환경관련기관들이 자체적으로 환경교육 프로그램을 개발·운영하고 있고, 이에 대한 소개는 각 단체들의 홈페이지나 대중매체를 통해서 널리 소개되고 있다. 그러나 환경관련기관들이 개발, 적용, 실천하는 환경교육 프로그램들이 많은 경우 환경교육의 목적이나 방식에 관한 충분한 이론적 틀 속에서 체계화되지 못하고, 특히 환경교육에 있어 무엇보다 중요시되고 있는 자연에 대한 감수성 증진이나 지역사회의 친환경적 전환을 위한 계기를 충분히 제공하지 못하고 있다(환경부, 2000).

모든 영양소가 골고루 들어 있는 유아 영양식과 같이 모든 내용과 형식을 만족시키는 환경교육 프로그램을 찾기란 쉬운 일이 아니다. 그럼에도 불구하고 교육 참여자와 교육 제공자가 모두 만족하는 환경교육 프로그램은 학습자와 프로그램 개발자에 따라 나름의 차별성과 공통성을 드러내는 그 어떤 것이 있는 것으로 보여진다. 또한 환경교육 프로그램은 어떤 학습자를 대상으로, 누가, 어떻게 구성하고 운영하는가에 따라 그 질과 성패여부가 달라진다고 할 수 있다.

하지만 환경교육의 성패를 좌우하는 프로그램 개발 과정의 중요성에도 불구하고 많은 프로그램들이 누가, 언제, 왜, 어떻게, 어떤 의도(목적)로, 무슨 프로그램을 개발했는가에 대한 진지한 논의는 거의 없었다. 따라서 사회환경교육 프로그램의 개발 및 운영과정을 분석함으로써 사회환경교육 프로그램의 교육적 실체를 드러내는 연구가 요구된다고 보여진다.

II. 연구 목적 및 질문

시민사회단체나 기업 등에 의해 개발되는 사회환경교육 프로그램은 국가 교육과정(national curriculum)에 따라 진행되는 학교환경교육 프로그램과는 다른 방식으로 개발되고 운영된다. 그러므로 사회환경교육 프로그램 개발과정의 교육 체계를 분석하는 데는 학교환경교육의 그것과는 다른 틀로, 사회환경교육 프로그램의 교육적 정체성을 들여다 볼 필요가 있다. 이러한 이유로 연구자는 국내 사회환경교육 프로그램의 어떤 모습, 어떤 특징, 어떤 과정이나 내용이 교육적 시스템 속에서 이루어지고 있는가를 짚어 볼 필요가 있다고 본다. 즉 본 연구의 목적은

시민사회단체가 운영하는 사회환경교육 프로그램 개발과정의 실체를 살펴봄으로써, 그간 투명하게 드러나지 않았던 사회환경교육 프로그램 개발절차를 분명하게 밝혀, 현실에 기초한 사회환경교육 이론연구의 기초를 제공하고자 한다. 또한 유사한 사회환경교육 프로그램을 개발하는 현장활동가들에게는 체계적 이론에 기초한 현장의 개선점을 제안하고자 하는 것이다.

이에 따라 프로그램 개발자와 학습자가 함께 지역 생태학습 공간을 마련하고, 지역 생태교육 프로그램을 운영하는 생태보전시민모임의 숲속 자연학교 프로그램을 대상으로 그 교육 체계를 분석하고자 한다. 이 과정은 유사한 다른 지역의 사회환경교육 프로그램을 개발하고 교육방향을 설정하는데 도움을 줄 수 있을 것이다.

이 연구의 내용은 다음과 같은 질문을 통해 드러내고자 한다.

첫째, 숲속 자연학교 프로그램의 개발은 어떠한 절차를 통해 이루어지는가?

둘째, 숲속 자연학교 프로그램 개발과정에서 프로그램 개발자(단체 실무자)의 역할은 무엇인가? 그는 이 프로그램 개발에 어떠한 의미를 부여하고 있으며, 그 이유는 무엇인가?

셋째, 이상에서 밝혀진 사실들은 사회환경교육 프로그램 개발에 대한 논리적 연결성을 획득하는가, 즉 이론적 틀로 설명이 가능한가?

III. 연구 대상 및 연구 방법

1. 연구대상의 선정과 배경 이해

본 연구의 대상은 생태보전시민모임의 숲속 자연학교를 사례로 한다. 연구자가 이 사례를 대상으로 선정하기까지는 다른 사회환경교육 프

로그램과 비교를 통한 몇 가지 조건을 만족시켰기 때문이다. 그것은 첫째, 지역에 기반한 환경교육일 것, 둘째, 동일한 학습자를 대상으로 일회성이 아닌 장기간 지속되는 프로그램으로 환경교육의 효과를 볼 수 있을 것, 셋째, 프로그램 개발 및 운영과정에 학습자의 학습요구가 반영될 수 있는 의사소통 구조를 가지고 있을 것, 넷째, 비교적 뚜렷한 교육적 체계를 갖는 사회환경교육 프로그램일 것, 다섯째, 연구자가 반복적인 자료를 수집하는 것이 용이할 것 등이다.

연구 대상인 숲속 자연학교는 생태보전시민모임²⁾이 2000년부터 해오던 생태공부방 프로그램의 변화된 모습이다. 이 프로그램을 운영하는 생태보전시민모임은 '자연생태 보전운동을 전문적이고 지속적으로 펼쳐나가기 위해' 1998년 7월에 창립한 작은 시민단체이다. 생태보전시민모임의 주된 활동 내용은 '생태파괴 현장 모니터링 및 대안 제시 사업', '생태교육', '국립공원 보전운동', '도시습지 및 작은 산 보전 운동'을 주요 사업으로 하고 있다. 이러한 목표의 달성을 위해 다양한 활동과 프로그램을 운영하고 있고, 이를 통해 '자연과 더불어 사는 도시 만들기'에 중점을 두고 있다.

2. 연구 방법

본 연구는 1단계 관심 영역의 결정, 2단계 연구대상의 선정, 3단계 현장과의 접촉 및 자료수집, 4단계 분석 및 의미도출, 5단계 보고서 작성 등의 순서로 질적인 연구방법론에 충실하고자 하였다. 그리고 이런 연구절차는 필요에 따라 순환적으로 반복되었다. 본 연구를 수행하는 연구절차는 구체적으로 다음과 같다.

1단계 관심영역은 연구자의 개인적 동기, 사회적 요구, 그리고 학문적 맥락 속에서 연구를 위한 관심영역을 한국의 사회환경교육 프로그램

2) 생태보전시민모임은 1998년 7월 11일 창립대회로 설립된 임의단체로, "자연생태계의 환경을 보호하고 복구하여 인간의 삶의 질을 향상시키고 인간과 자연이 조화롭게 살 수 있는 터전을 만드는 데 이바지함"을 설립목적으로 밝히고 있다. 회비를 납부하는 실질적 회원수는 약 250명이며, 현재 진관외동 사무실은 93평 정도이고, 주변에 약 150~200여평 정도의 생태학습장을 가지고 있다.

개발과정의 실천 행위가 어떻게 교육적 체계를 가지는지를 살펴보는 것으로 결정하였다.

2단계 연구대상 선정은 연구자의 학문적 배경과 상황을 고려하였고, 연구자가 자료수집을 순환적으로 반복하는 것이 가능한 사회환경교육 프로그램 운영 단체, 즉 생태보전시민모임 숲속 자연학교를 대상으로 선정하였다.

3단계 자료수집은 국내외 문헌 연구, 참여관찰과 비구조화된 개인 및 집단 면담을 통해 주로 수집하였다. 그리고 연구대상이 특정 환경단체가 운영하는 프로그램이어서 해당 단체의 내부 자료 및 보고서, 업무일지, 소식지, 이 단체에 대한 신문 및 잡지 게재 기사, 단체 홈페이지 등에서도 자료를 수집하였다.

4단계 분석 및 의미 도출은 프로그램 진행과정 동안의 관찰 기록과 면담 녹취록의 서술 중에서 주제적 측면을 찾아내고, 이에 따라 그것을 진술하는 주제적인 내용을 분류하여, 본질적인 주제를 결정하고, 의미를 찾아내는 방법을 사용하였다. 또한 밝혀진 사실들을 통일성 있게 통합하기 위해 앞서의 과정을 반복적으로 수행하였다.

질적연구를 수행하는 연구자는 사회적 사실에 대한 편견을 없애고 오류를 최소화하기 위해 다양한 조치를 취하게 된다. 따라서 연구자는 편견 및 오류를 최소화하기 위해 몇 가지 조치를 취하였다. 참여관찰과 인터뷰 등을 통한 면담자료를 정리한 후, 그 내용이나 의미가 정확하게 구현이 된 것인지를 전자우편과 인터넷을 통한 실시간 대화(messenger chatting)를 통한 확인 작업을 걸쳤다. 이 과정에서 언어확인 원칙(language identification)과 逐語의 원칙(verbatim principle)을 최대한 지키고자 했으며, 연구대상의 실체를 종합적으로 이해하는데 방해가 될 요인을 최소화하고자 노력했다.

수집된 자료의 분석은 연구자가 구체적으로 미리 생각해낸 가설을 검증하는 연역적 분석이 아니라 예상되는 결과들을 밝히기 위해 우선 자료를 수집하고, 그것을 일반화하려고 하는 귀납적인 분석을 적용하였다. 또한 연구 대상의 내부자(프로그램 개발자, 교육 담당자)의 관점과 해석

를 밝히고자 노력했다. 수집된 자료에서 의미를 도출하기 위해서는 Miles & Huberman(1984:215)이 제시한 12개의 방안을 가운데서 '유형과 주제의 기록', '개연성 파악하기', '군집화', '은유 만들기', '요인화', '중거의 논리적 연결성 구축하기' 등에 의해 의미를 도출하였다.

3. 연구의 제한

본 연구는 학교 환경교육이 아닌 사회환경교육을 대상으로 하였다. 사회환경교육 프로그램 중에서도 연구대상은 도시지역을 기반으로 하며, 매회 교육활동에 참여하는 학습자가 동일한 프로그램이었다. 그리고 연구 대상 프로그램은 연간 단위로 이뤄지는 프로그램이며, 학습자의 자발적 참여를 중시하는 구조로 진행되는 프로그램이다. 그러므로 하루 이들의 생태체험을 기본으로 하는 일회적 프로그램이나, 1주~한달 정도로 이뤄지는 단기코스형 프로그램, 강사(교육자)가 일방적으로 주도하는 형식으로 진행되거나, 강의식으로만 구성된 다른 사회환경교육 프로그램의 개발과정에 대한 분석은 본 연구의 범위를 넘어선다.

IV. 연구결과

1. 숲속 자연학교 프로그램개발 절차

숲속 자연학교 프로그램은 2000년 생태공부방에 뿌리를 두고 있다. 이 프로그램에 참여하는 학습자들의 대부분은 2000년, 2001년 생태공부방 참여자들로, 이들은 프로그램의 내용 구성과 운영 방식 결정에 상당한 영향력을 가진다. 이러한 이유로 숲속 자연학교 프로그램의 실체를 종합적으로 파악하기 위해서는 과거 생태공부방의 모습도 함께 검토할 필요가 있다.

1) 생태공부방

프로그램의 개발은 프로그램에 의해 영향을 받게 될 잠재적인 사람들과 프로그램 개발자가 함께 참여하여 이루어지는 행동과 결과에 대한 일련의 연계이므로 각 요소들 간의 상호작용은 중요한 의미를 갖는다. Eisner(1991)에 따르면 프로그램 개발은 일종의 질적연구(qualitative inquiry)로써 인간과 학습매체, 교육환경이 만들어 가는 상호작용을 통하여 학습자들의 욕구를 듣고, 그것을 반영하며, 프로그램을 기획하고, 실행하고 평가하는 모든 과정을 포함해야 한다고 한다.

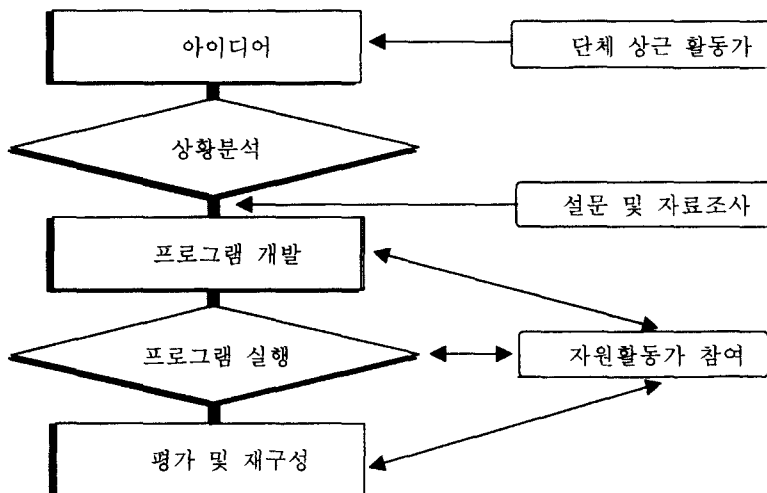
연구자는 생태공부방에 대한 그간의 보고서와 내부문서, 면담일지를 통해 [그림 1]과 같은 생태공부방 프로그램 절차를 도식화 할 수 있었다. 여기에 제시된 단계는 생태공부방 프로그램 개발과정에서 교육 담당자가 밟은 절차가 아니라 연구자가 사후에 면담 및 자료 정리과정에서 체계화한 것이다.

[그림 1]에서 보는 바와 같이 생태공부방은 단체 상근자들의 아이디어에서 출발했다. 이것은 사회환경교육 프로그램을 개발하는 다른 단체에서도 대부분 나타나는 방식이다. 그리고 이 아이디어를 구체화하기 위한 다양한 조치들이 취해졌다. 그 절차는 아이디어에 의한 <프로그램 기본계획>, 교육 수요에 대한 <상황분석>,

교육내용 선정과 교재준비를 포함하는 <프로그램 개발>, 그리고 실제적인 <프로그램 실행>, 교육 실행 후의 <평가> 등이었다.

1단계에서 취해진 조치는 환경교육 프로그램의 기본계획을 수립하는 것이었다. 이 단계에서는 기본계획(안)을 작성하여 기본계획 및 방침을 결정하는 것이 주목적이었다. 이러한 목적을 달성하기 위해서 먼저 아이디어 수준이지만 단체의 환경교육 프로그램에 대한 현황과 문제점을 분석하여 교육 프로그램의 필요성을 제기하고, 그 다음 전체 회의를 통해 기본계획의 방침을 결정하였다. 여기서 결정되는 사항은 교육의 기본 목표와 방향, 그리고 누가 담당할 것인가 등이었다.

2단계에서 취해진 조치는 교육수요 분석이라고 할 수 있는 상황분석이었다. 이 단계에서는 교육 전담팀의 주관 하에 잠재적 교육 수요자를 대상으로 조사표를 작성하여 설문조사를 실시했다. 설문조사는 직접 방문에 의한 면접방식으로 이뤄졌고, 이 과정에서 단체의 이름과 위치, 하는 일 등이 알려져 있는가 하는 단체인지도를 파악할 뿐만 아니라 단체 알리기 작업도 함께 이루어졌다. 이 당시의 설문지에 의한 교육수요 조사 내용은 이전에 환경교육 프로그램에 접촉했던 경험의 유무, 교육받기를 원하는 시간 등에 집중되었다. 이렇게 수집된 자료들은 프로그램



〈그림 1〉 생태공부방 프로그램 개발절차

의 내용이나 운영방식에 대한 기초자료로 활용되었다.

다음 단계는 실질적인 프로그램 개발의 단계로서, 보다 체계화시키기 위해 3단계에서부터 5단계까지 세분화시켜 보았다. 왜냐하면 이 과정은 시간적 순서대로 진행되는 것이며, 각 단계를 보다 자세히 살피는 것이 본 연구의 목적에도 부합하기 때문이다.

3단계에서 취해진 조치는 교육프로그램 개발의 기본방향 및 목표를 설정하는 것이다. 이 단계는 기본방향을 설정하기 위한 기초 과정으로 단체 내 프로그램의 공통되는 문제점을 파악하고 특정 교육의 필요성을 분석하는 것이 포함되었다. 이렇게 파악된 내용을 기초로 프로그램 개발의 기본 목적과 교육내용 및 방법을 고려하여 기본방향이 결정되며, 이 단계에서 교육 담당자가 결정된다. 아이디어 수준이지만 계획안을 제출한 활동가가 맡는 경우가 대부분이다. 하지만 업무의 양과 효율성을 위해 내부적 조절 절차를 거치는 것이 일반적이다. 그 다음 교육담당자가 구체적으로 교육방법과 내용을 설정하고 이에 대한 점검 및 결정을 위한 전체회의가 이뤄졌다.

4단계에서 취해지는 조치는 교육전담자가 교육내용을 선정하는 것이었다. 이 단계에서 이뤄지는 핵심적 사항은 프로그램의 매 활동별 교수내용을 선정하고 작성하는 것이다. 학교 교사들이 흔히 작성하는 학습지도안의 작성과 비슷한 과정이었다.

5단계에서 취해지는 조치는 교재의 준비였다. 이 단계에서는 교육 담당자가 교재를 직접 만들기도 하지만 단체 내부자나 자원활동가들에 의해 그동안 다른 프로그램에서 이용되었던 교재의 내용을 개선 보완해 사용하기도 했다. 이런 교재는 주로 자연물이나 자연경관이 되었고, 새로운 교육 내용과 활동을 담은 리플렛을 제작해 보완하기도 했으며, 슬라이드와 같은 시청각매체를 활용하기도 했다.

6단계에서 취해지는 조치는 구체적인 교육의 실행이었다. 이 단계에서는 교육계획에 따라 작성된 교안과 교재를 가지고 학습자들과의 교수-

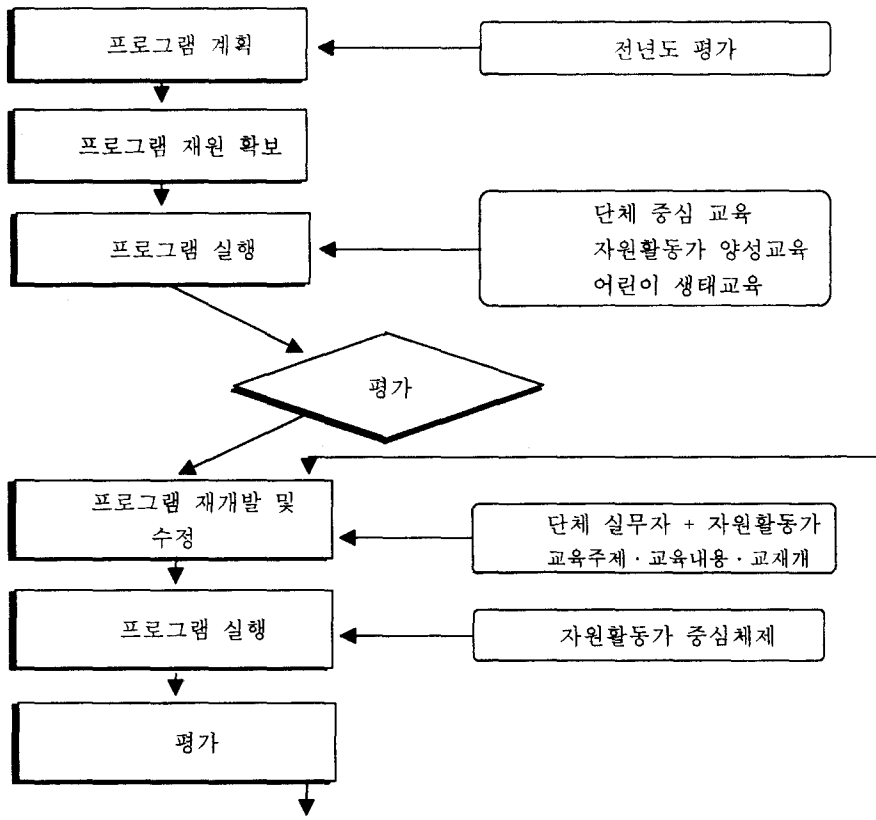
학습 활동이 일어났다.

7단계에서 취해지는 조치는 프로그램 평가였다. 매회 교육 실시 후 교육 담당자와 자원활동가, 보조 교사 등이 간단한 평가와 다음 교육의 준비에 대한 회의 형식의 평가가 이뤄졌고, 평가 기록은 교육일지의 형식으로 남겼다. 프로그램 전반에 대한 종합적인 평가는 사업이 끝나는 연말에 실시되고, 평가의 결과는 사업보고서의 형식으로 남기고 있었다. 종합평가는 생태공부방 프로그램에 참여했던 강사, 자원활동가 등이 포함된 기획팀에서의 평가와 학습자들의 부모인 어머니들과의 간담회 형식의 평가회의가 그것이다. 이 회의를 통해 다음해 교육내용이나 방법에 대한 제안을 받는 의견조사를 실시하고 있었다.

2) 숲속 자연학교

숲속 자연학교 프로그램 운영과정의 기본 골격은 아래의 <그림 2>와 같다.

숲속자연학교는 생태공부방의 개발 절차를 대부분 그대로 따르고 있다. 그러나 숲속 자연학교는 생태공부방과는 달리 프로그램을 위한 자원활동가 양성과정을 따로 두고, 이들을 프로그램 운영과정에서 중요하게 안배를 하고 있다. 때문에 이에 대한 별도의 절차를 추가적으로 살펴볼 필요가 있다. 그 절차는 전년도 평가에 의한 <프로그램 계획>의 수립, 프로그램의 안정적인 운영을 위한 <재원 확보>, 자원활동가 양성을 위한 교육과 프로그램 담당자에 의한 어린이 생태교육이 중심이 되는 <프로그램 실행>, 봄 학기 동안의 프로그램에 대한 <평가>가 이루어진다. 이 과정 이후부터 양성된 자원활동가들이 주체적으로 참여할 수 있는 의사소통의 장이 마련된다. 그 다음은 그간의 프로그램 중 자원활동가들이 담당할 교육에 대한 교육주제, 교육내용, 교재개발 등에 대한 것을 확정하는 <프로그램 재개발 및 수정>이 이루어지며, 이때부터 자원활동가들이 중심이 되는 <프로그램이 실행>되었다. 그리고 매회 교육이 끝난 후 프로그램 <평가>가 이뤄졌으며, 연말에 종합적인 <평가>가 이루어진다.



〈그림 2〉 숲속 자연학교 프로그램 개발절차

숲속자연학교는 생태공부방의 프로그램 운영 절차를 그대로 따르고 있으므로 별도의 설명이 필요없지만, 추가 설명이 요구되는 단계도 있다. 그것은 그 동안 생태공부방의 운영경험에 따른 재원확보 중요성과 프로그램 안정화를 위한 내부 자원활동가 참여의 중요성이 처음 기획단계에서부터 중요하게 고려되었기 때문이다. [그림 2]에서 보듯이 중간평가까지의 과정은 생태공부방의 프로그램 개발모형과 비슷하나, (중간)평가 이후의 과정, 즉 자원활동가에 의한 프로그램의 재개발 및 수정과 실행, 평가의 단계는 순환되는 구조이다. 왜냐하면, 자원활동가들의 매주 심화교육을 통해 월 교육주제와 내용을 선정하고 교재를 준비하기 때문이다.

2. 프로그램 개발자의 의미부여

1) 마을 만들기 운동의 일부

어떤 사람이 의도적으로 다른 사람의 생각과 행동에 영향을 주고 그 변화를 유도하려는 것을 교육이라고 하며, 이런 변화의 세력을 교육세력이라고 한다. 따라서 시민사회단체는 교육의 중요한 세력이며, 그들의 활동전략을 구체적으로 드러내는 운동의 형태는 넓은 의미의 교육활동이다. 즉 환경운동은 환경교육이라는 큰 틀 속에 포함될 수 있으며, 환경운동의 다양한 형태는 사회환경교육의 범위 안에 포함될 수 있다.

숲속 자연학교는 지속가능한 마을 만들기 운동이라는 단체의 전략적 차원에서 진행되는 환경교육 프로그램이다. 생태공부방이 처음 만들어진 목적부터가 지역단체로서 지속가능한 마을 만들기 운동의 일부였다. 즉 숲속 자연학교는 지역기반 환경교육 프로그램이라는 성격과 가지고 있었다. Long(1983)도 사회교육기관에서 행해지는 프로그램 개발은 변화하는 사회에 대한

기관의 교육적 대응인 동시에 교육기관이 새로운 변화창출을 시도하기 위한 교육적 대안제시라고 밝힌 바 있다. 또한 그는 사회교육기관의 프로그램 개발은 개인 학습자, 학습자 집단, 지역사회의 변화를 지향한다고 지적했는데, 숲속 자연학교 프로그램의 개발 및 운영과정에서 취해진 여러 조치들 역시 이런 맥락으로 해석 가능하다.

이런 점에서 숲속 자연학교는 불완전하기는 하지만 지역기반 사회환경교육 프로그램이 지속 가능하기 위해서는 어떤 특성을 가져야 하는가에 대해 시사하는 바가 있다. 즉 프로그램 개발 과정에 지역 구성원을 참여시켜 그들 스스로 민주적인 방법에 따라 그 실행 계획을 세우게 하는 참여방식이라든가, 공동체 구성원에 의한 지역 모니터링이나 자녀를 위한 생태가이드와 같은 비교적 뚜렷한 교육목표를 세우고 목표 달성을 위한 구체적 실천을 유도하는 방식은 지역에 근거를 둔 시민사회단체의 활동을 교육의 틀로 재해석할 수 있는 실마리를 제공한다고 할 수 있다.

2) 궁핍한 경험을 풍성한 경험으로

숲속 생태학교의 프로그램의 개발은 프로그램 실무담당자 개인의 과업만은 아니지만, 개발과 운영과정에서 핵심적인 역할을 담당한다. 프로그램 개발은 단체의 개발 지침에 따르지만 교육상황 자체는 교육자의 재량에 따라 진행된다. 숲속 자연학교가 생태공부방의 연장선에 있는 프로그램이라고는 하지만 프로그램 실무 담당자(개발자)에 따라 그 운영에 차이가 있음을 발견하였다.

첫해 생태공부방은 '너무 체험활동 중심'이었다. 텃밭 가꾸면서 농사를 짓고, 염색을 하거나, 토끼를 기르는 것에 집중되었다. 그리고 프로그램의 진행 방식도 교육자와 어린이 학습자가 생태적 지식을 주고받으며 생태적 감수성을 기른다는 것에 초점이 맞춰져 있었다. 프로그램 실

무자의 프로그램 개발·운영에 대한 '경험의 궁핍'에서 온 결과였다. 두 번째 해의 생태공부방은 프로그램 담당자의 변동과 사무실 이전 등 지속적 프로그램 운영을 위한 상황진행이 순조롭지 못했다. 이 프로그램을 위해 훈련되지는 않았지만, 자원활동가들이 프로그램의 주제나 내용 선정 등에 융통성을 허용하면서 새로운 프로그램 운영방식을 시도했다. 그러나 자원활동교사가 지역에 거주하는 않는 등 외부적 요인에 의한 장애도 많았다. 세 번째 해의 숲속 자연학교는 이런 2년 간의 문제의식과 그동안의 프로그램 운영에서 얻은 경험으로 보다 안정적인 프로그램 운영을 위한 교육적 틀의 마련을 목표로 하고 있다. 여기에서 프로그램 담당자의 개인적 특성과 학문적 배경이 프로그램 개발이나 운영에 영향을 미치고 있음을 볼 수 있었다. 그 결과 생태공부방 시절에 비해 학습내용구성이 보다 체계를 갖추기 시작했고 안정적으로 진행되었다.

이와 같이 생태공부방이 숲속 자연학교로 발전하기까지 그 이면에는 프로그램 개발자이며 교육자인 담당 실무자와 자원활동가들의 많은 시행착오와 반성의 과정이 있었기 때문에 가능했던 것으로 보였다. 즉 과거에 비해 안정적인 환경교육 운영체계를 갖춘 데는 '궁핍했던 경험'이 시간이 지날수록 '풍성한 경험'으로 변했던 상황적 요인을 무시할 수 없다. 생태공부방이 환경교육 프로그램 운영과 교육내용을 중시했다면, 숲속 자연학교는 모니터링을 통한 학습자의 학습 맥락을 더욱 중시했다. 이상과 같이 프로그램 개발자가 학습자와 학습상황을 이해하는 방식에 따라 프로그램 내용과 운영의 과정이 달라짐을 추론해 낼 수 있었다.

3) 재미, 그리고 의도되지 않은 교육효과

생태공부방은 생태보전시민모임이 사무실 주변에 자연체험공간³⁾을 조성하면서 시작된 프로그램이다. 생태공부방 첫해 프로그램 담당자였

3) 생태공부방의 자연체험공간은 숲속 자연학교의 생태학습장처럼 처음부터 교육공간으로 설계되었던 것이 아니라, 사무실 주변에 대한 녹화와 텃밭 가꾸기, 연못 만들기 등을 통해 점진적으로 확대된 교육공간이다. 그러므로 연구자는 이들 교육공간을 지칭하는 용어를 다르게 표현하였다.

던 A 간사는 사무실 주변에 체험공간을 만들고 가꾸게 된 동기는 “자연 그대로의 모습에 인위적인 질서를 적용하자”는 것과 “동네 아이들을 대상으로 생태공부방을 운영”해보자는 취지였다고 밝힌바 있다. 사무실 주변을 가꾸면서 마을 아이들과 텃밭에 채소를 심고 길러보면서 배울 수 있는 공간으로 활용한다는 것이다. 텃밭 가꾸기를 통한 환경교육은 학습자 스스로 자연생태계의 순환과정을 지켜볼 기회를 제공한다. 이런 과정을 통해 교육자와 학습자 모두 자연의 생명력에 대한 경이감을 느낄 수 있게 된다.

이와 같이 프로그램 개발자의 개인적 흥미는 교육내용이나 전달방식에 영향을 주기도 하는데, 때로는 의도하지 않았던 교육적 효과를 낳기도 했다. 자연학습장을 꾸미는 과정에서 만들었던 연못이 그 지역에 새로운 습지기능을 함으로써 새로운 프로그램 내용을 구성하는 중요한 소재가 되기도 했던 것이다.

3. 프로그램 개발 과정 분석

1) 프로그램 용어 사용의 독특성

(1) 환경교육보다는 생태교육

숲속 자연학교 뿐만 아니라 생태보전시민모임의 다른 프로그램을 진행하거나 설명할 때 단체 내부 사람들은 생태교육과 환경교육을 혼용해 사용한다. 하지만 환경교육이라는 용어보다는 생태교육이라는 용어를 더 선호하는 경향을 보인다. 생태보전시민모임의 여러 보고서와 내부 문서를 보더라도 단체 설립초기부터 환경교육이란 용어보다는 생태교육이란 용어를 더 빈번하

게 사용하고 있음이 드러난다.

일반적으로 생태교육이란 생태학을 근간으로 하는 모든 교육프로그램을 포함한다. 여기에는 야외교육(outdoor education), 보존교육(conservation education), 환경교육(environmental education), 생태학교교육(ecology education), 지구교육(earth education)이 포함된다(Cherif, 1992:36). 그러나 생태보전시민모임에서 사용하는 생태교육의 의미는 이렇게 포괄적이거나 광범위하지 않다. 숲속 자연학교에서의 생태교육은 환경교육의 보다 제한적 부분으로 사용된다. 이것은 숲속 자연학교 자원활동가 기본교육 강의자료를 보면 이 프로그램을 개발·운영하는 활동가들의 환경교육에 대한 인식을 보다 확실히 알 수 있다.⁴⁾

이와 같이 숲속 자연학교 프로그램의 성격을 규정하는 생태교육은 “생태학적 감수성 증진”과 “생태계 이해”를 중심으로 하는 교육으로 구성된다. 이런 이유로 어린이 생태교육은 자연놀이와 자연체험을 중심으로 계획되고 있었다. 이렇게 만들어진 어린이 생태교육을 통해서 학습자들은 동·식물을 사랑하는 방식과 또래 친구들과의 의사소통하는 방식을 배우고 있었다.

(2) 프로그램개발이 아니라 교재개발

숲속 자연학교에서 프로그램 개발이라는 용어는 각각의 교육활동이 발생하는 상황 혹은 전체적인 틀이라는 의미로 쓰여지고 있었다. 이것은 일단 교육이 시작되면 각각의 교육내용을 구성하거나 바꾸는 교재를 개발하는 것이지 그 틀의 기본은 변경될 수 없으므로 프로그램 개발이라는 용어보다는 교재개발이라는 용어를 주로 사용하고 있었다. 즉 프로그램은 같지만 교재는 학습자에 따라, 교육장소에 따라 다를 수 있으므

4) “생태교육이란 생태적 감수성을 자극하여 생태계에 대한 올바른 이해를 도모하는 교육이다. 인간을 포함한 생태계 구성요소의 개별 특성과 구조 및 상호연관성에 대한 이해를 통해 바람직한 인간상 및 역할을 체득할 수 있도록 돕는 교육이다. ... 생태교육은 환경교육보다 좁은 범위의 개념이라고 할 수 있다. 생태교육은 환경교육의 일부분으로써 생태학적 측면을 강조하는 교육이다. 환경교육 부분에서 생태학적 감수성 증진 교육과 생태계 이해 중심의 교육을 특별히 분리하여 강조하고자 만들어낸 개념이라고 생각해 볼 수 있겠다.” <숲속 자연학교 자원활동가 기본교육 강의자료 (강의일자 2002. 5. 9.)에서 재인용>

5) 연구자와 많은 대화를 나눴던 숲속 자연학교 교육 담당자는 서로 사용하는 언어상의 차이가 있었다. 그 중 연구자가 사용한 ‘환경교육 프로그램개발’이라는 용어와 교육담당자가 사용한 ‘교재개발’이라는 용어가 그것이다. 교육 담당자에게 있어 교재개발이라는 용어는 연구자가 일상적으로 접하고 사용했던 프로그램 개발이란 용어보다 오히려 훨씬 친밀감 있게 느끼고 사용하는 용어였다. 그렇다고 프로그램 개발이라는 용어를 사용하지 않는 것은 아니고, 숲속 자연학교 프로그램 개발과정을 설명할 때 사용하는 용어의 대부분이 ‘교재를 개발한다’는 것이었다. 이것은 연구자가 숲속 자연학교를 사회환경교육 프로그램의 하나로

로 교재를 개발한다는 것이 더욱 적절하다는 것이다.⁵⁾

숲속 자연학교 교육 담당자뿐만 아니라 자원 활동을 하는 어머니들이 매주 심화학습(소집단 학습)에서 가장 중요하게 논의하는 것은 어머니들이 진행하는 프로그램의 교재개발을 어떻게 할 것인가 하는 것이다. 왜냐하면 교재개발 회의의 통해 매회 환경교육의 교육내용 구성의 기본방향과 내용을 결정하기 때문이다. 이들이 논의하는 교재개발은 매회 환경교육에 필요한 핵심 교육내용을 담고 있는 것으로, 그 날의 교육에 필요한 생태적 지식과 전달 방법, 야외 상황의 현황, 이용 가능한 교육적 소재, 교육진행의 순서와 담당자 등을 포함한다.

이와 같이 교재개발이라는 말이 숲속 자연학교에서 핵심적 용어가 되는 까닭은 숲속 자연학교에서 교재는 학습자들에게 의미를 전달하는 수단이 되고, 환경교육을 실시할 때 교재가 준비되지 않으면 교육을 실시하지 않는다는 내부의 지침이 이런 식의 용어사용을 일반화한 것으로 분석되었다. 학교의 교육목표를 달성하기 위해 교육과정을 운영하고, 사회환경교육의 목적을 달성하기 위해 프로그램을 운영한다는 것에 합의한다면, 사회환경교육에서 프로그램은 “어떤 내용의 학습을 어떤 활동으로 학습하게 할 것인가에 대한 매우 구체적인 내용입과 동시에 지침”(권건일 외, 1996:185)이 된다. 즉, 사회환경교육 프로그램이란 사회환경교육 목표를 달성하기 위한 적절한 계획이 수립된 후 실제로 교육을 실행하기 위해 짜여진 구체적인 교육내용이다. 그러므로 숲속 자연학교의 교재개발과정은 일반적인 프로그램 개발과정과 사실상 동일한 과정으로 해석할 수 있었다.

2) 프로그램 내용과 형식의 독특성

(1) 모니터링과 자원활동가 교육의 강조

① 모니터링

정기적 모니터링과 자원활동가 교육은 숲속 자연학교 뿐만 아니라 생태보전시민모임의 다른 프로그램에서도 기본적으로 고려되는 프로그램 구성 원칙이다.

숲속 자연학교 프로그램이 모니터링을 기본 교육과정에 포함시키는 이유는 학습자들이 모니터링을 통하여 ‘자연에 대한 이해’를 증진시킬 수 있고, 생태학습장의 동·식물상에 대한 기초 자료를 축적‘하는데 필수적이며, 이렇게 축적된 자료는 조직적 차원에서뿐만 아니라 학습자 개인들이 손쉽게 활용할 수 있는 ‘학습자료’가 되기 때문이다. 또한 모니터링은 학습자들이 개인적으로든 집단적으로든 “환경문제를 확인하고 해결하는 기능을 습득하는 것을 도와준다”(UNESCO, 1980; 남상준, 1995:107).

이와 같이 숲속 자연학교에서 모니터링이 중요한 이유는 학습자들이 자신들이 사는 지역을 보호하고 가꾸기 위해서는 그 지역의 환경에 대해 무엇보다 자세히 알아야 하기 때문이다. 이 활동을 통해 어린이들과 자원활동가 어머니들은 생태학습장의 상태를 정기적으로 관찰·조사하고 기록한다. 이런 기초 모니터링 자료는 교육 담당자와 단체 내부의 전문가들에 의해 다음 교육을 위한 교재를 만드는 기초 자료로 활용된다. 모니터링은 어린이들을, 주민들을 환경지킴이로 좀더 적극적으로 나서게 하는 독특하지만 다른 프로그램에서도 일반화시켜 적용 가능한 환경교육 프로그램 운영방식인 것으로 분석되었다.

② 자원활동가 교육

자원활동이란 자원봉사와 같은 뜻으로, 나의 필요에 의해서 스스로 하는 활동이다. 사회환경

바라보는 것과, 현장의 교육담당자가 그 프로그램을 운영하는 과정에서 프로그램을 바라보는 시각의 차이가 바로 이러한 용어 사용의 차이를 나타나게 한 것으로 보인다. 일반적으로 프로그램이란 “설정된 목적을 달성하기 위한 활동계획과 실제로 활동을 지도하거나 활동하는데 필요한 구체적 내용을 포함하는 것”이라고 정의된다. 그리고 사회환경교육의 프로그램이란 학교환경교육에서 말하는 교육과정보다 “그 단위가 일정하지 않고 다양하며, 프로그램 자체가 목적하고자 하는 내용의 순서를 제시한 하나의 계획이요 활동이기도 하기 때문에, 그 내용과 형식에 있어서 다양하고 융통성이 많다”(권건일 외, 1996:186). 그리고 교재란 “교수 및 학습에 쓰이는 재료”로 “교육의 목표를 효과적으로 달성하기 위하여 선택된 언어적 또는 비언어적 도구”로 정의되는 것이 보통이다.

교육에서 자원활동은 '환경교육을 나의 문제로 인식하고, 환경교육을 증진, 혹은 촉진시키기 위하여 자발적으로 교육적 실천을 하는 행위'라고 할 수 있다. 또한 이러한 교육적 실천 행위를 하는 사람을 환경교육 자원활동가라고 정의할 수 있다.

숲속 자연학교 교육 담당자는 지역 주민, 즉 일반 시민들은 자신의 삶의 경험에 기초하여 축적한 나름의 전문성과 지식을 가지고 있다고 판단하고 있었다. 교육 담당자의 이런 생각은 남상준(1995)이 지역사회에서 환경교육의 역할 모델로서 어머니의 중요성을 지적한 것과 같은 것이다. 남상준은 마하트마 간디의 말, 즉 "만약 우리가 한 남자를 교육한다면, 우리는 단지 한 사람을 교육하고 있을 따름이지만, 한 여자를 교육한다면, 그것은 한 가족을 교육하는 것이다"라는 글을 인용하면서 교육에서 어머니가 강력한 위치를 차지하고 있음을 밝히고 있다. 그는 환경적으로 건전한 행동을 하려는 학생이 배운 것을 교실상황으로 끝나지 않게 하기 위해서는 격려와 반복적 실천을 통해 내면화할 수 있는 풍토 조성이 필요한데, 이를 위해서 가정 특히 어머니의 격려와 모델로서의 역할이 중요하다고 지적한다.

숲속 자연학교 프로그램 담당자의 위와 같은 인식은 일반 시민의 삶 속에 축적된 '평범한 지식'(lay knowledge)이 사회환경교육 분야에서는 자원활동으로 풀어낼 수 있는 훌륭한 교육자 역할을 인식하고 있음을 보여주고 있는 것으로 분석된다. 그래서 일반적으로 사회환경교육 프로그램 개발을 둘러싼 의사결정과정에서 소외됐던 학습자들을 교육의 주체로 참여시키고 있었다. 이처럼 자원활동가를 양성하는 것은 숲속 자연학교가 지역환경교육 프로그램으로서 실행에 옮기는 가장 중요한 장치 중의 하나로 파악된다. 또한 이것이 의미하는 바는 지역기반 환경교육 프로그램이라면 그 교육에 영향을 받을 사람들의 참여가 반드시 필요하며, 고려되어야 함을 뜻한다. 즉, 학습자들의 참여가 없는 프로그램 개발·운영은 무의미하다는 것이다. 또한 프로그램의 참여가 학습자들의 욕구를 충족시켜 줄 경

우 그 교육적 효과는 배가된다고 할 수 있겠다.

이와 같이 모니터링과 자원활동가 교육이 사회환경교육 프로그램의 내용에 포함되는 것은 시사하는 바가 적지 않다고 할 수 있다. 그것은 현재뿐 아니라 미래의 잠재적 교육수요 개발과 현장교육자, 그리고 지역에서 환경교육을 위한 시민적 토대를 강화한다는 측면에서 사회환경교육 프로그램의 중요한 수단으로 고려될 필요가 있음을 보여 주고 있다.

(2) 내부 관행에 따라 교육계획 수립

숲속 자연학교 프로그램뿐만 아니라 이 단체의 모든 프로그램은 전담자가 있어 세부적인 형식이나 내용은 실무 담당자가 계획하고 있다. 그러나 이런 프로그램을 개발하는 절차는 단체 내부의 관행에 따른다. 이와 같이 숲속 자연학교는 그 프로그램의 전신인 생태공부방 프로그램의 목표와 원칙을 대부분 수용하고 있다. 또한 생태공부방은 이전에 생태보전시민모임이 프로그램을 개발하는 관행을 따르고 있었다. 즉 생태보전시민모임에는 프로그램개발 즉 교육계획을 입안하는데 내부적인 관행이 있으며, 숲속 자연학교 역시 동일한 절차를 밟고 있는 것으로 파악되었다.

'관행'의 의미를 굳이 학문적 용어로 설명하자면, 프로그램 개발 모델이나 절차라 할 수 있을 것이다. 프로그램 개발과정에서 최종 의사결정자는 이론에서 제시되는 모델이나 절차에 대한 설명보다는 그들 나름대로 교육사업을 수행하기 위해서 해오던 방식이 있다는 측면에서 관행 혹은 내부 원칙을 따른다는 말로 설명한다. 이렇게 관행으로 굳어진 것은 프로그램을 개발하는 과정에서 여러 차례의 내부자 전체회의를 통해 축적된 것들로, 현장교육시의 경험과 관련문헌 읽기 등을 통해 나름대로 체계화시킨 결과물로 해석될 수 있다.

3) 프로그램 운영과정의 독특성

(1) 시작은 교육담당자, 완성은 집단적 의사결정과정

하나의 프로그램이 완성되기까지는 많은 사람들의 아이디어와 정보가 합리적이고 논리적인

과정으로 거쳐 선정되고 체계화된다(김진화, 2001:98). 숲속 자연학교 시작단계에서의 실질적인 프로그램 개발자는 그 프로그램의 교육 담당자였다. 즉, 프로그램 담당 실무자가 교육의 내용과 형식을 주로 결정한다. 숲속 자연학교 프로그램 개발 실무자는 프로그램 담당자로 확정된 후 프로그램 운영의 기본 계획과 예산 확보를 위한 프로젝트 지원사업 옹모, 운영위원회 및 자문위원회 위원 구성 및 위촉, 세부 교육 안의 확정 등 프로그램 개발에 필요한 거의 모든 과정을 소화해 낸다.

그렇다고 이 모든 과정을 프로그램 교육 담당자 혼자서 반드시 수행해야 하는 것은 아니다. 왜냐하면, 프로그램의 전체적인 골격이나 운영방향은 조직 구성원 전체의 집단적 의사결정 과정에 영향을 받기 때문이다. 그리고 이 과정에는 많은 사람들이 관여할 수 있는데, 이들에 의해 업무가 분담되기도 한다. 여기에 관여하는 사람들은 단체 내부의 동료일수도 있고, 프로그램에 자문을 하는 외부 전문가일수도 있으며, 학습자일수도 있다.

그런데 숲속 자연학교는 이 중에서도 학습자의 영향을 가장 많이 받도록 하는 장치가 있었다. 그것은 양성된 자원활동가들에 의한 어린이 생태교육 프로그램의 개발 운영이다. 이런 의사소통 구조의 마련은 프로그램 기본계획단계에서부터 고려되었던 것이지만, 프로그램 진행과정에서 보다 강화된 것이었다. 즉 원래 계획이 다소 형식적인 참여와 공간의 제공을 의도했다면, 프로그램 운영과정에서 자원활동가들의 학습태도와 참여정도를 보고, 프로그램이 수정될 수 있음을 보여주었다.

이와 같이 프로그램은 처음 계획이 중간에 교육 참여자(학습자)들의 의견에 따라 융통성 있게 혹은 임시 변통적으로 운영되었다. 이것은 이 프로그램이 단체나 교육 담당자에 의한 일방적인 주도로 진행되는 것이 아니라, 프로그램 구성원 모두의 참여 기회와 공간을 열어놓고, 이들의 요구 반영을 프로그램 운영에 우선적으로 고려하기 때문인 것으로 해석될 수 있다.

(2) 예산이 없으면 기본 골격만 유지

교육도 사업이라는 견해가 있다. 그 뜻은 교육을 통해 경제적 이득을 얻을 수 있다는 것이다. 특히 사회교육에서는 이러한 경향은 마케팅 지향 프로그램에서 두드러진다. 사실 재정상태가 열악한 환경단체에게 환경교육 프로그램은 중요한 재정수입원이 되기도 한다. 일반적으로 사회환경교육에서 재정지원이 없는 프로그램은 지속되지 못한다. 그러나 2년차 생태공부방은 별도의 예산지원 없이 프로그램 담당자와 자원활동가들에 의해 그 기본틀을 유지했다. 2001년 생태공부방은 봄 학기와 가을학기가 다른 체계로 운영되었는데, 봄 학기는 단체 상근자와 자원활동가에 의해서, 가을학기는 자원활동가들의 주도 하에 운영되었다.

이와 같이 프로그램 운영을 위해 확보된 예산이 없을 때는 운영과 활동의 범위를 좁히고 내용을 축소하면서 단체 상근자보다는 자원활동가 인력을 활용해 프로그램을 지속시키는 전략을 택하고 있었다. 처음 생태공부방 프로그램에 참여한 학습자들을 회원으로 전환시키고, 이들을 위해 소액의 예산으로 구성원들이 재미를 추구하는 작은 프로그램을 다양하게 만들어 지속적으로 제공하는 것, 이것이 생태공부방이 숲속 자연학교로 이어지기까지 중요한 잠재적 동력이 되어왔던 것으로 파악된다.

V. 결론 및 제언

이 연구는 사회환경교육 프로그램이 개발되고 운영되는 실제적 과정을 분석함으로써 프로그램 개발과정의 교육 체계를 살펴보고자 하였다. 이에 따라 생태보전시민모임의 숲속 자연학교 프로그램을 사례로, 프로그램 개발 절차, 프로그램 개발자의 역할과 의미부여, 프로그램 개발에 대한 논리적 연결 구조를 분석해 이론적 틀로 설명 가능한지를 살펴보았다.

연구자는 이 연구를 통해 밝혀진 사실들을 통해 다음과 같은 결론을 내렸다.

첫째, 숲속 자연학교 프로그램은 생태보전시민모임의 이념을 드러내는 교육적 적용기제이며 변화창출 전략이었다. 즉 환경운동단체로서의 새로운 변화창출을 시도하기 위한 교육적 대안 제시로서의 프로그램이라고 분석되었다. 또한 이 프로그램은 개인학습자 뿐만 아니라 학습자 집단과 이들의 지역 사회를 변화시키는 것을 프로그램 실행 전략으로 삼고 있었다.

둘째, 숲속 자연학교 프로그램 개발과정은 초기에는 단체 중심적이지만 자원활동가들이 기본 교육과 심화교육을 마치고 현장에 투입되면서부터는 지속적인 집단적 의사결정이 이뤄지는 구조였다. 또한 교육 프로그램 운영과정은 학습자들이 스스로 학습하며 자발적인 참여를 적극적으로 유도하도록 구성되어 있었다. 느리더라도 스스로의 깨달음을 통한 생태적 감수성을 발달시킨다는 것이다.

결론적으로 숲속 자연학교 프로그램은 그 개발 및 운영과정에서 지역 주민을 자원활동가로 양성하여 프로그램이 내부 학습자들에 의해 자체 순환되도록 하는 의도와 방향을 가진 교육적 행위라고 분석되었다. 의도성이 전제된 교육적 행위는 학습자에게 의미 있는 학습경험과 교육 내용을 제시함으로써 학습자에게서 일정한 변화를 기대한다. 숲속 자연학교는 학습자들의 생태적 감수성 개발을 가장 중요시 하지만 자발적 참여를 통해 참여하는 자원활동에 의해 자기주도적 학습과 구성원들 간의 상호작용에 의한 일상적 변화를 창출하려는 교육적 실체였다.

또한 연구자가 본 연구를 수행하면서 인식한 몇 가지 사실들을 사회환경교육 프로그램 개발 분야의 발전과 이후의 관련 주제 연구 수행을 위해 제언하고자 한다.

첫째, 여러 시민사회단체 및 종교단체에서 운영되는 환경교육 프로그램의 상황과 특성에 대한 다양한 방식의 연구가 수행될 필요가 있다.

둘째, 아직까지 프로그램개발을 위한 이론적인 토대가 미약한 만큼 한국 사회환경교육 관련단체의 특성과 상황에 기초한 근거이론(ground theory)을 개발하여 이론과 사회환경교육 현장의 긴밀한 연계가

이루어져야 할 필요가 있다.

<참고 문헌>

- 권건일·김인아(1996), *사회교육의 이해 - 프로그램 이론과 실제-*, 서울: 양서원
- 김진화(2001), *평생교육 프로그램 개발론*, 서울: 교육과학사
- 조용환(2002), *질적연구 - 방법과 사례*, 서울: 교육과학사
- 환경부(2000), *현장체험학습 프로그램 개발 연구*, 환경부
- Cherif, A. H. (1992), "Barriers to Ecology Education in North American High Schools, Another Alternative Perspective", *The Journal of Environmental Education*, 23(3), pp.36-46.
- Glazier, J. D. and Powell, R. R. eds. (1992), *Qualitative Research in Information Management* Englewood, Colo.: Libraries Unlimited.
- Gough, A. (1997), "The Emergence of Environmental Education: A 'history' of the field", *Education and the Environment: Policy, Trends and Problems of Marginalisation*, ACER.
- Huckle, J. and Sterling, S. eds. (1996), *Education for Sustainability*, Earthscan.
- Lave, J. & Wenger, E. (1991), *Situated Learning: Legitimate peripheral participation*, Cambridge: Cambridge University Press.
- NAAEE (2002), *Nonformal EE Program Development and Implementation Guidelines for Excellence - First draft* (2002), Guidelines for the Initial Preparation of Environmental Educators (http://www.naaee.org/npeee/new_ee.php).
- Robottom, I. ed. (1987), *Environmental*

Education: Practice and Possibility,
Deakin University.

Smith, G. A. (1992), *Education and the
Environment: Learning to Live with
Limits*, Albany: SUNY.

Stainback, S. and Stainback, W., 김병하 역

(1992), *질적연구의 이해와 실천*, 서울: 도
서관 출판 특수교육.

<web site>

생태보전시민모임 <http://www.ecoclub.or.kr>

북미환경교육협회 <http://www.naaee.org>