

농촌의 잠재적 가치에 의한 농촌지역개발 평가지표 연구

서 교* · 이지민* · 김한중* · 정남수* · 조순재** · 이정재***

*서울대학교 대학원 · **농촌생활연구소 · ***서울대학교 농공학과

Evaluation Index of Rural Development for Producing Potential Value of Rural Regions on a Commercial Scale

Suh, Kyo* · Lee, Ji-Min* · Kim, Han-Joong* · Jung, Nam-Su* · Cho, Soon-Jae** · Lee, Jeong-Jae***

*Graduate School, Seoul National University · **National Rural Living Science Institute

***Dept. of Agricultural Engineering, Seoul National University

ABSTRACT : The purpose of this research was to develop evaluation index of regional development for producing potential values of rural regions besides agriculture on a commercial scale. Rural regions have potential values such as preserved nature and spatial advantages and so on. For regional development, potential values should be synthetically evaluated by objective and standard index for supporting decision. For evaluation of plural functions of rural regions, evaluation index of rural regions was developed based on rural amenity. Applicability of evaluation index was studied using GIS and natural break method.

Key words : Evaluation index, GIS, Natural break method, Potential values, Rural amenity

1. 서론

농촌은 도시와 공업지대를 제외한 국토의 대부분으로써, 식량의 생산기능 이외에도 자원보존기능, 휴양제 공기능 그리고 전통문화보존기능 등의 잠재적 기능을 수행하고 있으나(정하우 등, 1999), 최근까지 국내에서는 농촌이 식량생산 공간으로 인식되어, 농업생산에 중점을 둔 개발과 투자가 이루어졌다(황한철과 김정식, 2002). 이에 따라, 농촌이 가진 잠재적 기능을 고려하지 못한 생활환경개선이나 공간개발이 진행되었고, 농촌지역의 도시화, 환경오염, 미관과 쾌적함을 저해하는 건물과 구조물의 난립 등으로 자연환경 친화적인 가치를 잃어가고 있다. 또한, 국내의 개발정책이 지역의 균형 발전보다는 자원의 효율적 이용에 초점을 맞춘 중앙집권적 개발정책으로 진행됨에 따라서 도시지역과 농촌지역 사이에 인구, 사회, 문화, 경제 등 여러 분야에서 격차가 심화되어 왔으며(Kim, Y. W., 2001), 이러한 결

과로 도시집중화와 탈농현상이 심각하게 나타나고 있다(Kim, K. H., 2001). 정부에서는 그 동안 농가소득을 보조하는 직접지불제와 같은 농업정책을 통하여 농촌을 유지하기 위해 노력하여 왔으나, 농촌의 전통문화, 자연환경 등과 같은 잠재가치를 농촌지역개발에 활용하여 농촌과 농업의 자생력을 증진시켜야 한다는 필요성이 제기되고 있다.

최근에는 농촌공간의 문제와 가치개발을 위한 방안으로서 지속가능개발, 생태복원, 그린투어리즘, 자연친화, 환경보전 등의 패러다임과 함께 농촌어메니티에 대한 논의가 이루어지고 있고, 농촌어메니티(amenity)의 자원화와 계량화를 통한 가치평가에 대한 관심이 고조되고 있다(황한철과 김정식, 2002). 농촌 어메니티는 서유럽에서는 농촌개발의 주요논제로 자리를 잡아가고 있으며, 이는 내생적 개발, 지속가능한 개발과도 관련 있는 개념이다(김정섭, 2000). 농촌관련 어메니티 연구들은 농촌이 지니는 잠재적 어메니티자원의 경제적 가치평가로 합리적인 농촌개발과 정비사업의 시행을 목적으로 연구되었다.

본 연구에서는 농산물의 공급 장소로 인식되어 오던 농촌을 시장에서의 가치교환은 어렵지만 새롭게 가치

Corresponding author : Lee, Ji-Min

Tel : 031-290-2372

E-mail : habi1004@snu.ac.kr

를 부여할 수 있는 잠재가치인 어메니티를 가진 농촌으로 인식하여 농업활동을 통한 가치창출에 그치는 단계에서 벗어나 농촌공간의 보전과 자연과의 공생으로 쾌적한 생활환경의 창출과 잠재적인 농촌개발상을 정립하기 위한 농촌지역개발 지표를 설정하고, 이 지표를 이용하여 농촌개발방향수립에 농촌어메니티의 활용방안을 제시하고자 한다.

II. 농촌지역개발에 있어서의 어메니티

1. 어메니티의 정의

일반적으로 어메니티란 생활환경의 쾌적함으로 번역되며, 자연경관에서부터 역사적 건조물, 지역조경, 지역의 전통문화, 공공서비스 부문을 포함한 살아가는 환경이나 기분을 전체적으로 의미하는 쾌적함이다(酒井憲一, 1998). 영국의 도시계획학자인 William Holford의 정의에 의하면 어메니티는 복수의 가치를 지닌 총체적 카탈로그, 예술가의 눈으로 보고 건축가가 디자인하는 아름다움, 역사가 낳은 상쾌하고 친근감 있는 풍경을 포함해 일정한 상황 하에서는 효용, 즉 있어야 할 것이 있어야 할 곳에 있는 것, 또는 전체로서 쾌적한 상으로 표현되고 있다.

2. 농촌지역의 어메니티와 역할

OECD에 의하면 농촌지역의 어메니티란 자연환경, 농업경관, 역사적 기념물, 전통문화 등이 포함된 농촌지역의 자연적, 인공적 특징을 총칭하는 용어로서 정의되고 있다. 정암우(1994)는 농촌지역 특유의 녹이 풍부한 자연, 역사, 풍토 등을 기반으로 여유, 정감, 평온이 가득하고 사람과 사람의 접촉에 바탕을 둔 정주쾌적성을 갖는 상황이라고 정의하였다.

이러한 농촌지역의 어메니티가 농촌지역개발에 있어서 주목을 받는 이유를 크게 세 가지로 살펴볼 수 있다.

첫째, 세계 농산물 시장에서의 공급과잉기조로 인한 2차대전 이후의 서유럽을 비롯한 많은 국가들이 추진해왔던 농업생산증대 일변도의 농업개발정책을 수정하지 않을 수 없었다. 또한 UR 등의 농산물 협상으로 인하여 농업생산에 직접적으로 영향을 주는 농업과 농촌에 대한 투자와 지원정책을 축소하거나 철폐해야 하는 상황이었다. 따라서 WTO의 차기 농산물 협상에 대하여 많은 농산물 수입국들은 UR 등의 협상에서 제기된 바 있는 비교역적 관심사항(NTCs)을 확대 발전시켰다. 따라서 농업의 다원적 기능과 농촌 어메니티들은

표 1. OECD 주요 회원국 농촌지역의 농업 및 관광업 고용을 비교

국가	관광업이 차지하는 고용 비중(%)			농업이 차지하는 고용비중(%)		
	현저한 농촌 (P.R.)a	중간 농촌 (S.R.)b	모든 지역	현저한 농촌	중간 농촌	모든 지역
독일	5.2	4.4	4.0	1.5	1.5	1.0
오스트리아	17.7	21.0	21.8	13.3	4.1	6.2
캐나다	9.3	9.3	9.7	10.9	3.3	4.6
미국	10.5	11.3	11.2	5.9	2.4	3.3
핀란드	11.0	4.2	8.3	16.0	5.3	8.5
프랑스	6.5	7.4	7.9	10.8	5.5	5.7
영국	9.8	4.9	8.3	10.3	4.2	2.4
스위스	18.7	11.7	14.9	9.5	6.3	4.1

* 자료 : OECD, 1996, a: Predominantly rural regions, b: Significantly rural regions

여러 협정의 제약을 회피하는 동시에 지속적으로 농업과 농촌부문의 유지를 위한 정책개입의 수단이 될 수 있다.

둘째, 환경문제에 대한 관심의 증대로 집약적인 농업 생산 활동과 생산성위주의 농업정책으로 인한 환경오염이 문제가 되기 시작하였다. 주로 제기되는 환경문제들은 수질, 토양, 대기, 생물종의 다양성, 경관, 자연생태계 등에 관한 것이며 집약적 생산과 화학적 투입물의 과다사용으로 인한 오염방지 대책을 강구하고 있다. 이러한 배경에서 토지이용과 환경간의 관계 등이 환경적 차원에서 연구되고 있다.

셋째, 농촌내부 사회구성의 현저한 변화와 농촌지역 사회의 산업구성상의 급격한 변화가 있었으며, 이는 인구 구성적 변화와 더불어 농촌공간의 다면적 기능실현의 가능성을 제시하였다. 또한 표 1에서와 같이 선진국에서는 농업의 고용비중이 높을수록 관광업의 고용비중이 높아짐을 알 수 있으므로, 농촌의 어메니티 개발을 통한 농촌의 정비는 새로운 고용창출에 시너지 효과를 발휘할 수 있을 것으로 기대된다.

이러한 어메니티는 농촌에 산재하는 다양한 어메니티들을 조직하고, 연계하여 새로운 부가가치증대의 수단을 개발해 낼 수 있는 인적자원이 증대되고 있음을 의미하는 동시에 농촌의 성장잠재력의 개발을 통한 농촌지역의 인구감소와 이촌 현상의 상쇄기능도 할 수 있는 하나의 대안으로 받아들일 수 있을 것이다. 따라서 본 연구에서는 어메니티를 농촌지역개발에 활용하기 위해, 농촌지역내 존재하는 자원에 의해 형성되는 지역특성으로 정의하였다.

3. 농촌 어메니티 개발을 통한 지역개발

유럽의 경우 오랜 세월 동안 유럽연합의 공동농업정책(CAP)을 통해 농업생산성 향상과 농산물 공급의 안정화를 추구하였고, 1970년 중반에 이르러 유럽연합은 농산물 순수출국이 되었다. 그러나 이러한 결과로 농산물 재고의 누적, 농업재정과다지출, 농가소득의 정체, 농가 계층간 및 지역간 소득격차, 국제 농산물시장의 무역마찰 등의 문제점을 낳았고, 공동농업정책의 변화를 촉구하게 되었다. UR은 공동농업정책이 개혁되는 데에 결정적인 영향을 미쳤다. 조방적인 생산방식의 도입을 통한 환경보전과 농산물 생산과잉 완화를 목적으로 한 휴경보상제 실시, 농업환경조치의 강화, 경지의 일부나 전부를 경작하는 농가에 대한 재정지원 등의 정책을 시행하였다. 이는 정책의 관심이 농업활동의 주된 결과물인 농산물에서 농업활동이 이루어지는 공간이나 지역으로 이동하고 있음을 보여주는 좋은 사례라 할 수 있다(김정섭, 2000).

따라서 이러한 변화는 농촌지역에 대한 개발이나 정책이 더 이상은 농산물에 초점을 두는 시장정책이 아니라 농업활동의 배경이자 농업활동의 결과물인 어메니티가 존재하는 공간에 초점을 맞추어야 함을 보여주고 있다. 농산물의 생산만으로 적절한 소득수준을 유지하기 어렵고, 도시와의 사회문화적인 격차를 극복하지 못하는 농촌이라는 공간에 발생하는 소득보전문제와 공동화현상을 위한 대안으로서 농촌지역개발을 위한 농촌어메니티의 잠재적 가치개발을 통한 상품화의 필요성이 여기 있다고 하겠다. 따라서 더 이상은 생산성 향상보다는 환경보전, 공급조절, 농촌개발, 농가소득 보완 등과 같이 지역정책으로 시행되어야 하며 이를 위하여 농촌 어메니티의 새로운 분류, 사회에 제공되는 편익의 종류와 성격, 가치의 계량화 및 현실화 방안과 농촌지역사회 재분배라는 문제들이 제기되고 있다.

III. 농촌지역개발을 위한 평가지표

1. 농촌지역개발의 평가지표로서의 농촌어메니티

일반적으로 도시개발 등에 적용하는 개발지표는 농촌지역개발의 지표로서 이용하기는 어려운 점이 많이 있다. 도시의 생활환경은 대단위 아파트 단지와 같이 모든 것이 모여진 한 세트의 편리함을 말하며 이러한 생활에 대한 잠재적 요구가 대도시와 그 주변에 교육, 복지, 의료, 정보, 유통 기타 서비스 등 모든 것이 집중

되도록 한다(이광호, 2000). 이러한 도시의 지역개발 방향과 설계지표로 농촌지역의 개발방향을 설정하기는 매우 어렵다. 반면, 농촌어메니티는 농촌의 정책개입수단으로 이용되어왔고, 농촌의 성장잠재력을 나타내며, 농촌의 특성에 부합되는 특성을 나타내므로 지속적인 개발이나 환경친화적인 개발과 어울리는 농촌 어메니티가 농촌지역의 적절한 개발지표가 될 수 있을 것으로 판단하였다.

2. 농촌지역의 어메니티 지표

농촌지역의 어메니티는 다양한 개념과 같이 그 분류에 대해서도 서로 다른 여러 가지 분류체계가 존재한다. 대표적인 농촌지역 어메니티 분류로는 OECD의 인적기여에 따른 분류(OECD, 2002), 김정섭의 어메니티분류(지역아카데미연구원 (<http://www.terrami.org>)), AMR의 어메니티 분류(사카이 겐이치, 1998) 등이 있다.

어메니티개념은 영국에서 발생하여 유럽을 거쳐 일본에 전해졌다. 일본의 농촌지역의 모습은 우리나라와 매우 흡사하며 농촌의 현 상황도 농촌의 새로운 개발 방향을 찾으려는 노력을 진행하고, 농촌관광 등의 농촌지역개발사업을 진행하는 모습 등이 우리나라와 비슷하다. 또한 다원적 기능 중 식량안보를 강조하는 점에서 유럽보다는 사회적으로 비슷한 면을 가지고 있으며, 동아시아라는 지리적 유사성 및 한자문화권이라는 문화적 유사성 등 많은 공통점을 갖고 있다.

3. 농촌지역개발을 위한 어메니티 지표

일본의 AMR(Amenity Meeting Room)과 국내 연구 자료(이재준, 1998)를 바탕으로 농촌지역개발을 위한 추상적인 개념의 어메니티를 평가하기에 적합한 지표를 선정하였다. AMR의 경우 어메니티를 점검할 수 있는 체크리스트를 개발하여 설문형식으로 자료를 수집하는 방향을 제시하고 있다. 이러한 일본 AMR의 어메니티는 도시를 주요대상으로 환경문제와 함께 연구되어지고 있어서 그 내용들을 그대로 활용할 수는 없으나 어메니티의 주요이념 및 정의를 바탕으로 한 분류를 가지며, 국내 여러 연구에서 이와 비슷한 분류를 정의하였으므로 이 분류를 기준으로 어메니티 평가지표를 선정하였다. 본 연구에서는 평가지표를 통계자료의 추출이 가능한 지표로 선정하고, 아름다움이나 개성 등의 추상적이며 객관적인 통계데이터 처리가 어려운 지표는 설문이나 현지조사를 통해서 이루어져야 하므로 본 연구의 범위에서 제외하였다.

표 2. 일본AMR의 어메니티 분류

분류	구체적 내용
생명 안전	공해방지, 재해예방, 의료, 복지, infrastructure(도시기반 정비 등)
자연	동식물, 풍토의 자연, 인공적인 자연환경
역사 문화	문화시설이나 문화적 분위기 (문화재, 미술관, 박물관, 도서관, 뮤직홀, 컨벤션홀, 문화센터, 정보 미디어, 전람회장, 가로, 변화가, 고건축 민가, 학교, 교육, 스포츠)
미적	도시설계, 녹음, 물, 손으로 만든 하이테크 아름다움, 조용함, 프라이버시, 마음
편리	편리함이란 생활을 쾌적하게 만들지만 적절히 조절하여 그로 인해 소비되는 자원과 에너지를 절약해야 한다.
개성 종합	주위와의 조화를 전제

농촌마을의 평가지표로 기존 AMR을 바탕으로 농촌 마을공간이 살터(생활), 일터(생산), 쉼터(자연환경)로 이루어지는 복합적 기능공간으로 도시와는 구별되는 농촌다움의 공간적 특성을 가진다는 점을 고려하여 국내 농촌마을의 어메니티 평가지표(황한철과 김정식, 2002)를 설정하여 제시했던 연구가 있었지만, 이 연구에서 제안하는 평가지표 또한 추상적인 항목을 많이 포함하고 있으며, 세분화 되지 못하여 직접 사용하기에는 어려움이 있다.

본 연구에서는 일본 AMR의 어메니티 분류를 바탕으로 하여 황 등에 의한 분류지표를 참조하여 구성하였다. 지표항목은 AMR의 어메니티 분류에서 객관적 자료로 표현이 가능하도록 추상적 항목을 제거하고, 농촌 개발계획지표로서 적용을 위해 산업과 생활 지표항목을 추가하였다. 또한 AMR에서의 어메니티 정의와 국내 평가지표를 기반으로 세부항목을 구성하고, 농촌 어메니티를 평가하기 위하여 각 분류 항목에 대한 통계 자료를 바탕으로 측정 가능한 요소들을 추출하였다. 통계자료 중에서 지표에 관련된 내용에 대해서 설명이 가능한 자료를 모은 후, 중복되는 내용을 제외하고 대표성이 높고 세부항목을 잘 표현한다고 판단되는 평가 요소들을 선정하였다. 상세한 내용은 표 3과 같다.

IV. 농촌어메니티 지표를 이용한 평가

1. 평가방법

농촌 어메니티 평가지표를 기준으로 행정단위의 통계데이터를 추출하여 사용하였다. 지역별 어메니티 분류에 따른 값을 비교하기 위하여 각각의 값을 표 3에

서 제시한 인구, 면적 등을 기준으로 한 자료를 사용하게 된다. 각 평가지표의 점수부여는 3단계로 나누어, 좋은 상태, 보통, 나쁜 상태로 구분하여 각각 10점, 5점, 0점으로 평가하는데, 이를 위하여 Natural Break 방법을 이용하였다. 대상지역이 11개 지역으로 데이터의 수가 비교적 적고 특성별로 분명한 차이를 보기위해 3단계로 평가하였다. 또한 해당 자료가 표준편차가 매우 큰 분포특성을 갖고 있어서 표준편차를 활용하지 않고, 그룹화와 패턴의 본질을 알아보기 위해서 Natural Break 방법을 사용하였다. 이 방법은 비슷한 값들로 유형화된 각각의 클래스를 생성하기 위해 Jenk's Optimization을 이용하여 값 사이의 Breakpoint를 부여하고, 각 항목 변이의 합을 최소화하는 방식을 사용한다. 또한, 이 방법은 우리나라 지역간의 차이와 같이 데이터들의 분산이 매우 큰 경우, 표준편차를 이용한 분류가 의미를 잃기 쉬운 경우 유리한 방법이다.

농촌어메니티지표의 각 요소들은 어메니티 지표항목 및 세부항목 아래에 존재하는데 이러한 요소들의 점수를 이용하여 평균값을 계산하였고, 이를 세부항목을 설명하는 값으로 이용하였다. 예를 들어 생명안전분류에 속하는 의료의 경우 '병상 당 인구수'와 '의료인력 당 인구수'가 의료를 설명하므로 두 요소의 점수 평균이 의료에 해당하는 점수가 된다. 또한 생명안전은 의료, 복지, 환경, 안전 4개의 세부항목으로 설명되므로 4개의 평균점수를 각 지역의 생명안전에 해당하는 점수로 보았다. 다시 말하면, 각 항목의 점수는 등가중치로 파악하고, 하위항목의 점수를 평균하여 산정하였다. 또한 이렇게 구한 각 항목의 평균점수들은 10점을 기준으로 한 점수이므로 지역간의 뚜렷한 점수차를 나타내기 위해 100점을 기준으로 점수를 환산하여 비교하였다.

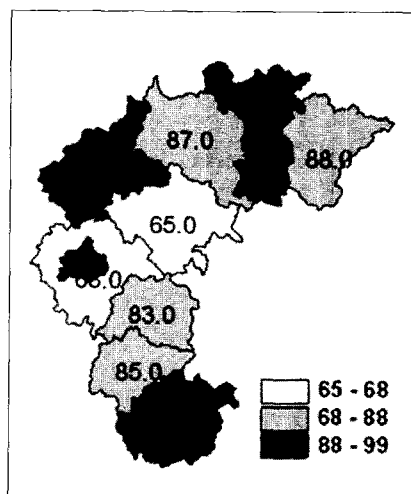


그림 1. 경지면적비율

표 3. 농촌어메니티 지표체계 및 항목

지표항목	세부항목	요소	평가 ¹⁾ (natural break 이용분류)		
			good(10)	average(5)	bad(0)
생명안전	의료	병상 당 인구수 (명)	1200미만	1200~1800	1800 이상
		의료인력 당 인구수 (명)	240 미만	240~500	500 이상
	복지	복지시설 ²⁾ 당 수용인원비율 (%)	200 미만	200이상	시설 無
	환경	면적/환경오염시설의 수 (km ²)	0.2 이상	0.07~0.2	0.07 미만
	안전	재난사고인원 인구율 (%)	0.3 미만	0.3~1.7	1.7 이상
		인구 당 침수피해액 (천원)	1 미만	1~20	20 이상
인구 당 범죄발생 수 (회)		0.42 미만	0.42~0.6	0.6 이상	
자연	자연접근성	공원면적 비율	12 이상	0.5~12	0.5 미만
		1인당 도시공원면적 (m ²)	40 이상	13~40	13 미만
	식물	경지면적비율 (%)	20 이상	14~20	14 미만
		산림면적비율 (%)	70 이상	28~70	28 미만
		산림피해 면적율 (%)	0.04 미만	0.04~0.09	0.09 이상
	동물	가축 당 예방접종횟수 (회)	8 이상	0.4~8	0.4 미만
수의사1명당 가축(소, 돼지) 마리 수 (마리)		90 미만	90~6000	6000 이상	
		가축전염병발생률 (%)	0.2 미만	1.5~2.0	1.5 이상
역사문화	역사	사적지면적비율 (%)	0.03 이상	0.001~0.03	0.001 미만
		문화재수 (개)	50 이상	31~50	31 미만
	체육	체육용지비율 (%)	0.5 이상	0.02~0.5	0.02 미만
		등록체육시설 당 이용가능인구수 (명)	50만 미만	50만 이상	시설 無
	문화공간	문화공간가능인구수 (명)	23000 미만	2만3천~ 7만	7만 이상
	보육 및 교육	보육시설 당 보육아동 수 (명)	45 미만	45~100	100 이상
학교 ³⁾ 당 학생 수 (명)		300 미만	300~650	650 이상	
산업	농업생산기반	경지정리비율 (%)	90 이상	80~90	80 미만
		농기계 당 경지면적(ha)	0.5 미만	0.5~0.635	0.635 이상
		추곡수매량/양곡가공공장 수 (kg)	300만 미만	300이상	시설 無
		창고보관율 (%)	0.6 이상	0.25~0.6	0.25 미만
생활	기반시설	도시가스 이용률 (%)	50 이상	7~50	7 미만
		상수도 보급률 (%)	90 이상	50~90	50 미만
		하수처리 보급률 (%)	70 이상	30~70	30 미만
		주택 보급률 (%)	90 이상	80~90	80 미만
		도로 포장율 (%)	69 이상	60~69	60 미만
	편의시설	시장1개 당 이용인구수 (명)	만2천 미만	만2천~2만	2만 이상
		금융기관 당 이용인구수 (명)	4천3백 미만	4천3백~6천	6천 이상
		주차장면 당 자동차대수 (대)	2 미만	2~2.8	2.8 이상

* 1) 충청북도 자료를 기준으로 한 상대평가 2) 복지시설은 아동복지, 노인복지, 장애인복지, 여성복지, 정신질환자요양, 부랑인 요양시설을 말함 (노인정·경로당은 제외) 3) 학교는 초·중·고등학교만 대상으로 하였음

표 4. Classification method (Jenk's Optimization)

Jenk's Optimization 순서도	계산식
	$SDAM = \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{X})^2$ <p>: 전체의 평균에 대한 편차제곱합</p> $SDMC = \sum_{j=1}^k \sum_{i=1}^l (x_{ji} - \bar{Z}_j)^2$ <p>: 각 group의 편차제곱합</p> $GVF = \frac{SDAM - SDCM}{SDAM}$ <p>: GVF (Goodness of variance fit) 분포정도를 나타내는 지수</p>

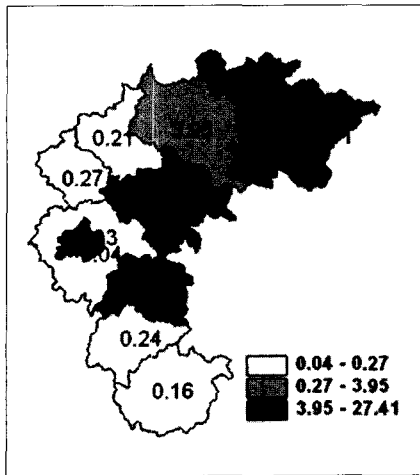


그림 2. 공원면적비율

표 5. 충청북도 시군의 어메니티 평가점수 (100점 환산점수)

도	시·군	어메니티 평가				
		생명 안전	자연	역사 문화	생활	산업
충청북도	청주시	67	67	63	68	75
	충주시	73	50	56	55	50
	제천시	79	58	44	33	38
	청원군	50	28	50	25	0
	보은군	79	64	63	45	50
	옥천군	69	47	44	28	63
	영동군	54	53	50	58	75
	진천군	54	42	56	37	38
	괴산군	58	69	63	48	25
	음성군	40	50	25	37	38
단양군	46	72	44	38	38	

2. 자료의 적용

대상지역을 충청북도의 시와 군으로 하였으며, 데이터는 2001년 충청북도 통계연보를 사용하였다. 자료는 본 연구에서 제안한 농촌어메니티지표를 구성할 수 있도록 통계연보에서 추출하여 사용하였다.

충청북도의 시와 군 지역을 생명안전, 자연, 역사문화, 산업, 생활에 대하여 점수를 부여하였고 부여된 점수를 정리하여 각 시와 군의 분야별 특성을 표 5에 제시하였다.

청주시가 모든 항목에서 높은 점수를 얻었으며, 군 지역 중에서는 보은군이 모든 항목에서 비교적 높은 점수를 얻었다. 결과를 통해서 청주시와 보은군은 비교적 어메니티자원이 분야별로 고르게 잘 개발된 지역이라고 볼 수 있으며, 청원군의 경우에는 여러 면에서 지역자원개발이나 지원이 필요한 지역이라고 판단할 수

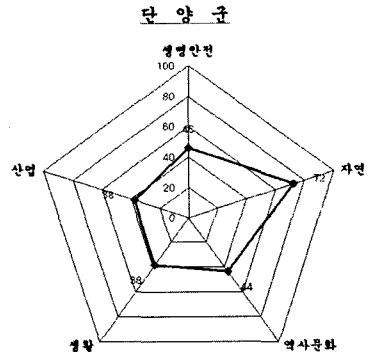


그림 3. 단양군의 어메니티를 이용한 평가

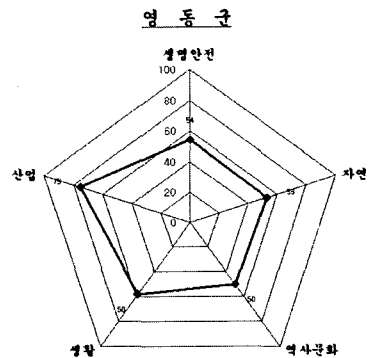


그림 4. 영동군의 어메니티를 이용한 평가

있다. 특히 청원군은 산업(농업)에서의 매우 낮은 점수를 보였는데, 이는 청주시를 둘러싸고 있는 청원군의 지리적 특성으로 인한 것으로 볼 수 있다. 산업부분과는 달리 역사문화부분에서 높은 점수를 보인 청원군은 실제조사에서도 청주시의 배후지역으로써 이러한 역사·문화적 기능을 수행하고 있었다.

단양군과 영동군 두지역의 결과를 도식화하면 그림 3, 그림 4 와 같다. 단양군의 경우에는 다른 항목에 비해서 자연항목에서 특별히 높은 점수를 얻었으며, 영동군의 경우 산업(농업) 측면에서 특별히 높은 점수를 얻었다. 이러한 결과를 통하여 단양군은 자연녹지가 풍부하므로 이러한 자연적인 요소를 활용한 농촌관광 등의 개발이 적절하며 영동군의 경우에는 생산기반을 활용한 농업생산을 늘릴 수 있는 적극적인 개발이 필요하다고 판단되었다. 이처럼 각 항목을 충청북도 내에서 상대 평가한 결과, 다른 지역과 차별성을 가지는 항목을 찾아 볼 수 있었다.

V. 결론

농촌은 식량생산 등의 직접적 기능 이외에도 자원을 보존하고, 휴양공간을 제공하며, 전통문화를 효과적으

로 계승, 발전시키는 기능을 수행하고 있다. 현재까지 농촌개발은 식량생산기능을 위주로 진행되었으나, 농업 자체는 그 한계가 명확하여 변화하는 농촌을 지탱하지 못하고 있으며, 따라서 농촌의 잠재기능을 고려할 수 있는 지표개발의 필요성이 증가하였다.

본 연구에서는 농촌어메니티를 범용적인 농촌개발의 지표로 활용하기 위하여, 기존 어메니티 연구를 바탕으로, 통계자료를 통하여 파악할 수 있는 체계 및 항목을 결정하였고, 이를 효과적으로 적용할 수 있는 방법을 구성하였으며, 충청북도에 적용하여 그 응용성을 평가해 보았다. 그 결과 생명안전, 자연, 역사문화, 산업, 생활 등 5가지 지표항목과 14가지 세부항목, 34가지 요소를 결정할 수 있었고, 3단계 평가와 Natural break (Jenks optimization) 방법을 이용하여 적용할 수 있었으며, 충청북도 각 시군의 지역적 특성을 설명할 수 있었다.

제안된 농촌어메니티 지표는 지표의 수가 부족하다는 단점이 있지만 통계자료만으로 구성할 수 있으므로, 농촌지역개발에 범용적으로 이용될 수 있을 것으로 기대되며, 향후 많은 자료가 축적되고 GIS를 이용한 평가시스템이 구축된다면, 시기별 특성변화를 살펴볼 수 있어 정책수립지원을 위한 효과적인 도구로 이용될 수 있을 것으로 기대된다.

본 논문은 서울대학교가 협동연구기관으로 참여하고 있는 농촌진흥청 대형공동연구 (2002~ 2004) 협동과제 '농촌의 다원적 기능향상을 위한 농촌생활환경(어메니티)정책 개발'의 1차년도 연구결과의 일부임

참고문헌

1. 김정섭, 2000, 어메니티를 고려한 농촌개발논의의 배경, 한국농어촌사회연구소 휴내
2. 김정섭, 2002, 농촌개발과 어메니티: 국제적 논의동향과 함의, 지역아카데미연구원, Agro- info issues 6
3. 농림부, 2003, 국민의 정부의 농정, www. maf.go.kr/01_intro/01_0505.asp
4. 사카이 겐이치, 김해창 역, 1998, 어메니티, 도서출판 따님
5. 이광호, 2000, 지역개발 디자인의 기본 개념, 조형연구 8(1) : 39-62
6. 이동근, 윤소원, 1998, 지속가능한 도시개발을 위한 환경지표에 관한 연구, 환경영향평가 7(1) : 93-107
7. 이재준, 1998, 공동주택 주거환경의 어메니티 평가와 계획적 함의에 관한 연구, 서울대 논문
8. 이창식, 1997, 주민의식에 기초한 쾌적환경지표 및 요구-충남 서산시를 중심으로, 농촌계획 3(2)
9. 정하우, 김기성, 도덕현, 이남호, 이정재, 최수명, 황한철, 1999, 농촌계획학, 동명사
10. 황한철, 김정식, 2002, 농촌마을의 정체성 확보를 위한 어메니티 지표 설정, 한국농촌계획학회 춘계 학술발표
11. Kim, Yong-Woong, 2001, National Territorial Planning at the Turn of the 21st century, GeoJournal 53 : 5-15
12. Kim, Kyung-Hwan, 2001, Spatial Policies towards the Seoul Capital Region, Geo- Journal 53 : 17-28
13. OECD, 2002, 어메니티와 지역개발