

농촌 어메니티자원을 활용한 그린투어리즘의 경제성 분석

권용대 · 홍종숙

충남대학교 농업경제학과

Economic Analysis on Rural Amenity-Based Green Tourism

Kwon, Yong-Dae · Hong, Jong-Sook

Department of Agricultural Economics, Chungnam National University

ABSTRACT : This paper aimed at identifying rural amenities valuable in terms of marketed value and economic analysis of green tourism so as to develop policy instruments for new rural communities. We conducted the case study on Jik-Dong rural community in Taejeon city and estimated income effects of green tourism and internal rate of return of investment for rural amenity facilities. The research results are as followings; ① green tourism participant will spend the worth of 50,392 won per person, ② earnings from green tourism amounts to about 2,471 thousand won per household, ③ internal rate of return of green tourism investment is estimated as 7%. The strategies for green tourism is suggested as follows; ① rural amenities should be well maintained for green tourism infrastructure ② measures to internalize the value of rural amenities should be developed for market oriented green tourism ③ effective program for inducing visitors with purchasing power should be designed.

Key words : Green tourism, Income effect, Internal rate of return, Rural amenities

1. 서론

최근 국민의 소득 증가 및 삶의 질 향상으로 농촌자연과 전통문화에 대한 도시민의 요구가 높아지고 있으며, 도시민과 농촌이 교류를 통해 공생하는 새로운 녹색 생활방식이 등장하고 있다. 이러한 자연과 여유를 추구하는 생활방식은 주5일 근무제 및 수업제, 휴가 분산제의 도입과 더불어 더욱 확산될 것으로 본다. 이제 농촌은 자연환경과 전통문화, 녹색관광이 어우러진 쾌적한 정주공간으로 발전되도록 정주여건의 개선 및 농촌경관형성 등에 관한 새로운 비전을 제시함으로써 도농간의 균형적 발전을 가져올 신 농촌개발 전략이 정립되어야 한다고 본다.

이 과정에서 농촌사회의 안정은 물론 도시민의 여가문화 욕구에 부응하는 차원에서 농촌이 가진 고유의 자연환경, 사회, 문화, 산업적인 요소를 활용하여 이를 그린투어리즘으로 발전시키려는 운동이 일어나고 있다.

지금까지 농촌을 생산공간의 대상으로만 보아왔지만 미래의 농촌은 어메니티자원을 자원화하여 농촌관광산업으로 육성함으로써 침체된 농촌경제의 활력화를 이룰 수 있을 것으로 기대되고 있기 때문이다. 이미 서구 유럽 및 일본 등 선진 국가들은 농촌지역에 존재하는 다양한 자원들을 어메니티라는 이름으로 재분류하여 활용함으로써 농촌지역사회의 지속적이고 건전한 발전을 추구하려는 방향으로 나아가고 있다.

본 연구에서는 농촌마을이라는 공간적 단위에 소재하는 어메니티자원의 다면적 가치를 활용한 그린투어리즘의 경제적 파급효과를 시장가치로 평가할 수 있는 분석방법을 개발함으로써 농촌 관광산업의 활성화 방안을 제시하는데 그 목적을 두고자 한다. 이를 위하여 농촌 어메니티의 내재적 가치와 연계된 그린투어리즘의 시장창출 과정을 살펴보고 경제성 분석지표를 설정한 후 대전시 근교 농촌마을인 직동마을의 사례조사를 통하여 농촌 어메니티자원을 활용한 그린투어리즘사업의 경제적 파급효과를 실증적으로 분석함으로써 미래의 농촌관광정책 수립에 필요한 가이드라인을 제시하고자 한다.

II. 농촌 어메니티자원의 경제성 분석지표

1. 농촌 어메니티자원의 가치에 대한 이론적 고찰

농촌 어메니티는 농촌의 아름다운 경관과 생물종의 다양성, 경작지 모습, 지역의 문화와 전통 등 농촌공간을 형성하는 자원요소(사회·경제·문화적 자원)로 정의되고 있다(황한철, 2002). 이러한 어메니티에 대한 정의 속에는 농촌에 부존하는 유무형의 효용가치를 지닌 자원 즉 경제적으로 의미있는 생산요소라는 개념을 내포하고 있다고 할 수 있다.

농촌 어메니티 자원은 고유성, 비가역성, 불확실성, 비경합성, 비배제성 등 공공재적인 특성을 내재적으로 지니고 있는데(오현석과 김정섭, 2002) 시장가치적 측면에서 볼 때 어메니티에 기초한 농촌자원개발의 편익과 비용의 추정에는 어려움이 따른다. 농산물 생산이 농촌 경제에 직접적으로 연계되는데 비해 어메니티 자원은 그 가치 또는 편익에 상응하는 비용을 소비자가 공급자에게 지불하는 기제를 마련하기 어렵기 때문이다. 특히 농촌의 자연생태환경에 기반을 둔 어메니티자원의 경우, 주로 외부효과에 의해 다원적 가치가 창출되므로 그 가치의 내부화가 어렵게 된다.

여기서 외부효과(external effects)의 내부화(internalization)란 외부효과를 창출해내는 지속적인 활동이 시장에서 최적으로 공급이 이루어지도록 외부효과 존재를 현재화함으로써 시장가치가 구현되는 것을 의미한다. 이러한 외부효과 내부화는 세가지 방법으로 달성될 수 있다.

첫째, 외부효과 생산자와 소비자가 시장유인을 통하여 상호간에 편익이 되는 거래를 흥정하게 하는 방법이다. 생산자가 어메니티 자원의 외부효과를 적절하게 통제하는 시스템을 구축하여 소비자로부터 이용요금이나 입장료에 해당하는 요금을 받는 방법이 여기에 속한다.

둘째, 외부효과에 따른 비용을 세금으로 부과하거나 또는 그 편익에 맞먹는 가치를 보조금으로 제공하는 방법으로서 정부가 순수한 성격의 공공재를 다룰 때 주로 이용하는 정책수단이 된다.

셋째, 중요한 어메니티나 환경적 가치를 지닌 자원에 대하여 정부가 외부효과를 발생시키는 쪽과 소비하는 쪽 어느 한쪽에 단일한 소유권을 부여하는 방법이다. 이는 크게 두 가지로 구분된다. 환경오염과 같은 부정적 외부효과를 내부화하기 위한 원칙에 해당하는 오염자 부담의 원칙이 그 하나이고, 다른 하나는 농촌 어메니티와 같은 긍정적 외부효과를 내부화하기 위한 원칙에 해당하는 수혜자 부담의 원칙이다. 농촌 어메니티와

같은 외부경제 효과를 가진 자원으로부터 편익을 얻는 사람이 그것을 생산한 공동체 또는 개인에게 대가를 지불한다는 이 원칙은 외부효과가 내부화 되도록 허용한다는 측면에서 경제학적으로 인정되는 가치의 평가 방법이라고 할 수 있다.

2. 그린투어리즘의 경제성 분석 지표

그린투어리즘을 농촌 어메니티자원이 가지고 있는 유무형적 외부효과를 상품화 또는 내부화 과정으로 본다면 그린투어리즘은 새로운 농촌관광산업의 개발을 통한 가치의 창출과정으로 볼 수 있을 것이다. 즉 농촌 어메니티자원의 외부효과를 시장유인의 과정을 통하여 그린투어리즘 상품으로 개발하여 자발적으로 거래되도록 함으로서 그린투어리즘은 부가가치를 가진 농촌 고유의 관광서비스사업으로서 발전하게 되는 것이다.

표 1. 그린투어리즘 자원의 분류체계

분류	분류	내용
행사 및 축제	일반축제	전통문화, 예술, 오락 등 다양·복합적으로 구성된 축제
	농산물축제	농림축산, 어업 발전을 목적으로 개최되는 축제
	문화제	전통문화 및 예술, 민속놀이 위주로 구성된 축제
	단일축제	독창성 있는 단일 소재나 내용으로 구성된 이벤트성 축제
농특산물	농·수산물	농림축산, 어업의 산물
	특산물	지역특성에 따라 생산된 농수산 가공품, 문화상품
전통토속 음식	주식류	밥, 국, 면
	부식류	국, 탕, 전골, 찌개, 조림, 볶음, 전, 회, 튀김, 묵, 김치류
	후식/주류	떡, 과자류, 음청류, 주류
풍습	놀이류	전통가요, 대집단, 소집단 놀이
	제례	재액초복을 위한 공동제례
	민속행사	세시풍속, 및 전설, 설화 관련 각종 행사
지역 문화제	전통가옥	전통 주거양식 및 건축물
	지역문화제	유·무형문화제, 기념물, 민속자료 등의 문화적 소산
지역명소	자연경관	지리, 지형적, 자연경관의 장소
	역사적명소	역사적 인물, 장소, 사실 등의 추모 및 재현장소
	관광명소	관광객 유치를 목적으로 한 관광 장소
민박농원	관광농원	자연경관 및 토속음식 위주 관광농원
	민박	민박마을 및 자연휴양림
체험활동	주말농장	주말농장
	학습장	문화·농업체험 및 자연관찰 학습

* 자료 : 농촌진흥청, 농촌·농업관광 프로그램 연구, 2002, p.74

그린투어리즘을 농촌이 보유한 어메니티자원 중에서 관광 상품화할 수 있는 대상자원을 선택하여 상품으로 개발하는 과정까지로 정의한다면 그린투어리즘에 활용되는 자원은 보다 협의의 어메니티자원이라고 할 수 있다. 즉 그린투어리즘 자원은 어메니티자원중에서 관광시장에서 소비자들에게 화폐척도로 표시된 상품으로 거래될 가능성이 있는 자원을 의미한다고 할 수 있다. 이렇게 볼 때 어메니티 자원 중에서 농촌주민과 자연생태, 생활문화와 관련하여 화폐척도로 구현될 가능성을 가진 자원이 그린투어리즘 자원의 범주에 포함한다고 볼 수 있을 것이다. 농촌진흥청 생활연구소에서 그린투어리즘 자원을 분류한 내용을 보면 다음 표와 같이 8개 영역으로 체계화되어 있다.

그린투어리즘 자원이 관광시장에서 소비자들에게 공급되는 과정에서 그린투어리즘의 시장가치는 자원의 내용과 특성에 따라 각기 다르게 나타나게 된다. 왜냐하면 그린투어리즘을 하나의 관광상품이라고 할 때 시장에서 요구하는 수요와 공급의 균형점은 그린투어리즘 자원의 내용과 종류에 따라 동태적으로 변화될 것이고, 이에 따라 주민들의 소득에 미치는 과급효과도 다르게 나타날 것이기 때문이다. 그린투어리즘의 소득효과를 동태적으로 분석할 수 있는 모델과 방법론은 본 연구의 한계를 벗어나므로 여기서는 정태적인 분석에 따른 소득효과 추정과 경제성 분석지표의 제시에 그치고자 한다.

그린투어리즘의 소득효과를 분석하기 위하여 표 1의 그린투어리즘 자원 중에서 화폐소득과 직접적으로 관련된 체류 및 체험활동, 음식판매, 민박, 농산물판매를 중심으로 그린투어리즘 경제성 분석지표를 설정하였다. 농촌진흥청에서 2001년에 총 13,914명의 도시민들을 대상으로 한 설문조사에서 중복응답을 허락하여 그린투어리즘 체험활동을 조사한바, 농산물 구입에 76%가 참여하기를 희망하고 있으며 숙박에는 51.6%, 식사는 42.3%, 체험활동에는 19.4%가 참여하기를 원하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 통계자료에 근거하여 소비자들이 체험별로 그린투어리즘에 참여하게 될 빈도율을 표 2와 같이 계산하였다. 참여율을 1인당 빈도수로 환산하면 그린투어리즘을 목적으로 마을을 방문하는 방문객들은 1회 방문시에 평균 1.87회의 체험활동에 참여하기를 희망하는 것으로 조사되었다.

표 2. 그린투어리즘 활동의 참여 빈도율 (n=13,914, 중복응답)

구분	농산물구입	숙박	식사	체험활동	기타	계
빈도수	10,267회	7,111	5,832	2,673	198	26,081회
참여율(%)	76.0	51.6	42.3	19.4	1.4	
참여빈도인	0.738회	0.511	0.419	0.192	0.014	1.874회

* 자료 : 농촌진흥청, 농촌·농업관광 프로그램 연구, p.33

농산물 직거래가 0.738회로서 가장 높은 빈도수를 나타냈으며 숙박체험에 0.511회, 음식체험 0.419회, 농사 체험에 0.192회 참여하겠다는 순으로 나타났다. 이는 만약 그린투어마을에 1,000명의 방문객들이 찾는다면 738명이 농산물을 구입할 것이고 511명은 숙박을 하고, 식사는 224명, 체험활동에는 192명, 기타활동에 14명이 참여할 것으로 해석 할 수 있다. 계산된 빈도율은 방문객들이 특정 마을을 방문하여 그 지역의 다양한 어메니티자원을 즐기는 동안 소득창출과 연계된 그린투어리즘 자원을 이용할 가능성을 의미하는 수치로 해석할 수 있다. 이러한 빈도율이 의미를 갖기 위해서는 어메니티자원의 부존량과 분포상태가 비교 대상 마을간에 유의적인 편차가 없는 것으로 가정하고 있음을 전제로 할 때 가능하게 된다.

그린투어리즘은 자연적 입지, 기반시설, 전통문화라는 다양한 관광자원을 바탕으로 이를 상품화할 수 있는 기획력과 마케팅전략이 뒤따라야 소득증대로 연결되는 복합적 관광상품이라고 할 수 있다. 농특산물 판매, 숙박, 음식, 체험활동 등을 어떻게 소비자의 요구에 맞도록 기획하여 판매하느냐가 소득증대의 관건이 될 것이다. A, B 두 농촌마을간에 방문객수가 동일하고 어메니티 부존자원 면에서는 차이가 없다고 하더라도 A 마을이 방문객들의 요구사항에 맞추어 부가가치가 높은 체험활동 및 서비스를 개발한다면 A마을 주민들의 소득증대 가능성은 B마을보다 높게 나타날 것이다.

그린투어리즘자원을 이용한 다양한 체험활동이 농가 소득에 미치는 효과를 추정할 수 있는 방법론을 개발하는 것은 그린투어리즘 자원배분을 최적화 하는데 있어 중요한 요소가 된다. 그러나 그린투어리즘에 의한 소득효과를 실증적으로 추정할 수 있는 모델 및 연구결과는 현재까지 나와 있지 않은 상태이다. 그 이유는 그린투어리즘 자원에 의해서 파생되는 소득을 추정하는 과정은 그 자체가 복잡하고 불완전한 가정에 의하기 때문에 정확한 소득효과를 을 추정하는 작업은 어렵기 때문이다.

여기서는 대안으로 그린투어리즘 자원별로 소득과 관련이 있다고 보는 변인들을 찾아내어 이들을 경제성 지표로 설정하고자 하였다. 설정된 지표를 이용하여 주어진 변수에 실제 값을 대입함으로써 그린투어리즘자원을 활용한 관광 체험활동이 농가소득에 미치는 효과를 정량적으로 추정할 수 있을 것이다. 표 3은 농촌 마을을 방문한 도시인 1명이 그린투어리즘 활동에 참여하는 동안 농특산물의 구매, 숙박, 체험활동을 소비함으로써 농촌주민들이 얻는 소득을 추정하기 위한 지표이다. 방문객 1명이 농특산물의 직접 직거래로 지출하

는 비용은 표 2의 참여 빈도율 0.738회에 1인당 평균 구입액을 곱한 것으로서 이 금액이 방문객 1인으로부터 벌어들이는 농산물 판매 소득이 될 것이다.

한편 방문객에게 숙박체험을 제공함으로써 벌어들이는 소득은 평균숙박일과 숙박료에다 숙박참여 빈도율을 곱한 값이 될 것이다. 방문객 1인이 숙박을 할 경우 평균 숙박 일은 농촌 진흥청에서 조사한 평균 숙박일 2.46박으로 계산하였다. 음식체험을 제공하여 벌어들이는 소득은 식대와 참여 빈도율, 평균체류일에 3식을 곱하여 나온 금액으로 추정하였다. 평균체류일은 농촌진흥청 조사 자료에 의하여 3.46일로 계산하였다.

III. 직동 마을 그린투어리즘의 경제적 파급효과 분석

1. 직동마을의 어메니티 자원 현황

직동마을은 대전광역시 동구의 서쪽 최북단에 위치하며 동쪽은 대청호이고 서쪽은 계족산과 마주하고, 북쪽으로는 신탄진과 남쪽으로는 판암동과 접하고 있다. 또한 대전 시내에서 승용차로 약 40분, 신탄진으로부터는 약 20분 거리에 있으며, 대청호수 길에서 마을까지는 도보로 7분 정도 소요된다.

직동 마을의 북쪽에는 성티 산이 있고 마을 뒤쪽에는 해발238m의 노고성이 있으며 정상에 성터가 있어

노고산성이라 부른다. 마을은 노고산성과 성티산 자락에 남향으로 자리잡고 있으며 대청호와 접해 있다. 마을 주변 식생은 주로 소나무와 참나무가 혼재되어 있으며 인공 조림한 소나무 숲이 있고 소나무 외에 느릅나무, 싸리나무, 엄나무, 느티나무, 미루나무 등이 분포하고 야산에는 가지버섯, 능이버섯, 싸리버섯류가 자생하며, 쭈, 냉이 등 산나물이 분포되어 있다. 직동 마을은 대청호와 노고산, 성티산을 끼고 집촌을 형성하고 있는 도시근교의 전형적인 농촌마을로서 재배 품목은 20호중 14호가 벼를 재배하고, 포도와 복숭아가 2호, 양봉 1호, 콩과 고추등 잡곡류를 20호가 재배하고 있는 것으로 조사되었다.

직동마을의 어메니티자원을 농촌생활연구소에서 분류한 37개 항목에다 공간자원, 사회자원에 지역창조자원 항목을 추가하여 총 42개항목에 걸쳐 조사한 결과 자연자원 9개, 문화자원 8개, 사회자원 16개로 총 33개 항목의 농촌 어메니티자원이 있는 것으로 조사되었다.

표 3. 그린투어리즘의 소득효과 분석지표
(단위 : 원/방문객1인)

구분	관광행태의 종류	기준지표	추정소득액	비고
농특산물	신선농산물직거래, 지역 특산물 판매	판매액	1인당판매액×빈도율	년간 농특산물 (농가 총 소득액)
숙박	축제참가, 주변산책 별자리 관찰, 반딧불 관찰, 생태관찰, 휴양	숙박료	숙박료×빈도율×숙박기간	
음식	토속음식, 부식류, 주류	식사대	식대×빈도율×체류기간×2	
체험	농산물 수확, 농산물가공, 영농체험, 고기잡이, 자연 학습, 공예품제작, 취미 활동, 스포츠활동	체험 참가비	참가비×빈도율	
기타	마을청소활동, 마을유적 안내	봉사료	봉사료×빈도율	

* 농촌진흥청, 농촌·농업관광 프로그램 연구, p.33

표 4. 직동마을의 농촌 어메니티자원 현황

대분류	중분류	농촌어메니티자원	자원수
자연자원	환경자원	대기질(깨끗한 공기), 수질(맑은물), 소음이 없는 환경	9
	자연자원	미기후(눈,안개등), 지형(등산로), 수자원(하천, 저수지), 식생(보호수, 마을 숲), 습지(갈대 밭)	
	공간자원	도시민 접근성(도심에서 30분정도)	
문화자원	역사자원	비지정 전통건조물(정자, 사당), 신앙공간(성황당, 당나무), 전통적인 마을 안길(돌담), 전설(마을유래, 설화)	8
	자연경관	농업경관(다락논, 과수원), 하천경관(갈대), 산림경관(산세, 구릉지), 주거지경관(스카이라인)	
사회자원	시설자원	공동생활시설(마을회관), 기반시설(방범등, 상,하수도), 공공편익시설(구판장), 환경관리시설(오폐수정화시설), 정보기반시설(인터넷), 농업시설(공동창고, 관정)	16
	경계활동자원	특산물생산(쌀, 포도, 잡곡류), 향토음식(민물 매운탕)	
	공동체활동자원	생활공동체활동(관혼상제부조, 경로잔치, 친목계 등), 농업공동체활동(품앗이), 씨족행사(성묘, 제사 등), 마을놀이(명절놀이, 주민단체관광 등), 마을관리 및 홍보활동(마을정비, 마을청소, 마을홍보)	
	지역창조자원	행정기관의 지원과 애착, 마을민의 참여열의와 애착 마을대표의 열정과 리더쉽	

직동 마을의 어메니티자원 활용 가능성을 평가하기 위하여 SWOT 분석을 시도하였다. 직동 마을의 강점은 인구 150만명의 대전시내권에 소재한 전원마을로서 교통입지가 절대적으로 유리하며, 대청호를 낀 아름다운 경관과 다양한 문화유적 자원을 보유하고 있고 상수원 보호구역으로 묶여 전통가옥형태와 돌담 등이 그대로 보존되어 있다는 점이다. 최근에 농촌개발에 대한 정부의 정책적 관심이 높아짐에 따라 대전시로부터 그린투어리즘 대상마을로 주목받고 있는 점도 기회요인이 되고 있다.

또한 직동마을은 준 산간지형으로 친환경 농산물의 재배적지로 알려져 있어 도시민들이 선호하는 친환경 농산물을 직판할 수 있는 여건을 갖추고 있고 인접한 곳에 자연 생태관과 야외생태학습장을 조성 중에 있는 것도 기회요인이라고 할 수 있다.

한편 취약한 요인으로는 숙박, 음식물 판매를 위한 마을 공동시설이 아직 갖추어지지 못한 상태이며, 농촌 체험활동을 진행할 수 있는 전문 인력이 없는 실정이다. 그리고 주민 대다수가 노인들로서 그린투어리즘에 대한 인식이 확산되어지지 못하고 있다는 점도 약점이라고 할 수 있다. 또한 그린투어리즘 사업이 본격적으로 추진될 경우 소득효과가 기대에 못 미치게 되면 주민들의 기대가 실망으로 변하여 중도에 포기할 가능성도 있다는 점이다.

2. 직동마을 그린투어리즘의 경제성 분석

가. 분석지표의 설정

직동 마을의 그린투어리즘 자원과 연계한 소득효과를 분석하기 위해서는 마을 방문객수의 추정과 이들의 소득기여도가 중요한 분석지표가 된다. 나물채취나 대청담을 감상하거나 민물매운탕을 먹으러 직동 마을을 찾는 내방객이 2003년의 경우 연간 1,000명 정도라는 것이 마을주민들에 대한 청취조사결과이다.

표 5. 직동마을 그린투어리즘의 SWOT 분석

강점(Strength)	약점(Weakness)
<ul style="list-style-type: none"> - 다양한 관광 유적 자원 보유 - 도시민 1시간내 접근가능 - 마을내 리더의 의욕과 리더쉽 	<ul style="list-style-type: none"> - 농촌관광 기반 시설 부족 - 전문 노우하우를 갖춘 인력 부족 - 농산물 생산품목이 단조로움
기회(Opportunity)	위협(Threat)
<ul style="list-style-type: none"> - 정부의 전폭적 지원과 관심증가 - 여가시간 증대 및 여가 패턴 변화 - 유리한 친환경 농산물의 직판 환경 	<ul style="list-style-type: none"> - 농촌 어메니티자원의 훼손 가능성 - 농촌주민의 마인드 부족 및 노령화 - 기대에 못 미칠 경우 중도포기 우려

직동 마을은 대전 도심권과 40분 정도 떨어진 교통근접성이 좋은 농촌마을로서 2004년부터 주민들이 마을주변 경관을 정비하고 농촌문화 체험 활동을 추진할 계획 중이므로 향후 방문객수가 계속 늘어날 것으로 예상된다. 그린투어리즘의 소득효과를 분석하는데 있어 미래의 방문객수는 중요한 지표가 되므로 타당한 분석기법에 의하여 추정되어야 하나 아직 이에 대한 방법론이 개발되어 있지 않은 상태이다. 따라서 본 분석에서는 수년전부터 그린투어리즘을 추진하고 있는 마을의 사례 조사결과와 직동 마을의 그린투어리즘 환경 및 개발계획, 방문객 수용시설 등 여러 가지 현실 여건을 고려하여 2004년부터 시작하여 4년이 지난 2007년에 가서는 방문객이 2,000명으로 늘어날 것으로 가정하였다.

한편 그린투어리즘에 참여하는 도시민의 1인당 농산물 구매액에 대해 조사된 자료는 아직까지 나와 있지 않은 상태이다. 본 연구에서는 2002~2003년까지 대전시 농업기술센터에서 주최한 강원도 원주와 충남 금산 지역 그린투어리즘에 1박2일 일정으로 참여한 대전시의 주부 150명을 대상으로 조사한 농산물 1인당 구매금액인 34,800원을 농산물 판매금액의 기준지표로 설정하였다. 그리고 농촌진흥청의 테마체험 이용요금을 기준으로 숙박료는 1박기준 1인당 10,000원으로, 식사대는 1식당 5,000원으로, 체험참가비는 1회기준으로 1인당 10,000원을 산정하였다. 직동 마을의 농업소득은 농촌진흥청 농축산물 표준 소득자료집을 기준으로 하여 작목별 재배면적으로 환산 적용하여 계산하였고, 총 농업 소득은 210,847천원이고 호당 평균 10,542천원으로 나타났다.

표 6. 직동마을 농업소득 현황

(단위 : 천원)

작물	재배면적(평)	수량(kg)(A)	단가(B)	조수입(C=A×B)	경영비(D)	소득(C-D)
벼	21,900	37,668	2,100	79,102	20,000	59,102
포도	6,000	37,860	1,529	57,887	16,000	41,887
복숭아	1,800	11,016	2,000	22,032	6,011	16,021
배추	5,000	125,150	123	15,393	6,613	8,780
마늘	7,000	25,550	1,270	32,448	14,526	17,922
고추	6,000	5,000	7,932	39,660	9,455	30,205
콩	13,000	7,107	3,600	25,584	4,694	20,890
들깨	4,000	1,307	3,592	4,694	2,102	2,592
참깨	6,000	1,420	11,351	16,118	2,670	13,448
계						210,847

나. 직동마을 그린투어리즘의 경제성분석

1) 소득효과 추정

표 3을 이용하여 농특산물 판매, 숙박, 음식, 체험활동 변수에 실제 값을 대입하여 그린투어리즘 자원을 활용한 관광체험 활동이 농가 소득에 미치는 효과를 정량적으로 추정 분석한 결과는 표 7과 같다. 직동 마을의 체험프로그램에 참여하는 동안 마을 주민들이 올리게 되는 소득은 호당 50,392원으로서 방문객수 2,000명을 곱하면 마을의 연간 추정소득액은 100,784천원이다. 여기서 농산물판매액 51,364천원을 제외한 농산물판매액 159,483천원을 그린투어리즘 시행후 추정소득액 100,784천원에 더하면, 사업전 210,847천원(호당평균 10,542천원)에 비해서 사업후에는 260,267천원(호당평균 13,013천원)으로서 23%의 소득증대 효과가 있는 것으로 분석되었다.

표 7. 직동마을 방문객 1인당 비용 분석결과

구분	관광행태의 종류	기준지표	추정소득액 (천원)	추정소득액/ 인 (원)
계			100,784	50,392원
농특산물	포도, 매실, 토종별꽃, 전통주, 전통장류, 유기농 쌀, 잡곡 및 산채류 등	판매액 (34,800원/1인)	51,364	25,682원
숙박	대청댐주변산책, 휴양, 별자리관찰, 반딧불관찰, 봉화 체험, 생태관찰 등	숙박료 (10,000원/1인)	20,440	10,220원
음식	매운탕류, 어죽, 보양식 산채류 등	식사대 (5,000원/1식)	25,140	12,570원
체험활동	농산물수확, 가공(포도주, 두부, 전통주, 고추장 담그기), 고기잡이, 어린이 체험교실, 건강체험장 등	체험 참가비 (10,000원/1인)	3,840	1,920원

* 주 : 추정소득액은 그린투어리즘으로 판매한 금액만 포함되었으며 2005년부터 판매될 전통장류와 2013년부터 예상되는 매실판매소득은 추정소득에 포함되지 않았음.

표 7의 분석결과에 따른 소득은 현재의 실현되는 소득이라고 볼 수 없고 향후에 숙박과 체험기반 시설을 갖추고 인터넷이나 시민단체를 중심으로 홍보한 후에 예상되는 소득 증대분 이라고 할 수 있다. 또한 수년 후에 생산될 매실과 가공매실을 판매 할 경우 소득은 더욱 늘어날 것으로 예상된다

2) 그린투어리즘의 투자효율성 분석

직동 마을은 2003년도 농림부 녹색농촌체험마을로 선정되어 그린투어리즘 추진기반 시설비로 국비 2억원이 투자되며 농림부 예산액 외에 2003~2004년까지 지방비로 361백만원이 추가 투입될 예정이다. 이러한 그린투어리즘에 대한 투자의 경제성은 투자내부수익율(IRR), 사업순수익의 현재가치총액(NPV) 및 편익/비용 비율(B/C Ratio)등으로 분석할 수 있는데 먼저 현금유동표를 작성하여야 투자효율성을 추정할 수 있다.

직동마을 그린투어리즘 투자에 따른 현금유동표는 수입과 비용에 대한 자료를 종합하여 정리하였는데 결과는 표 8과 같다. 현금 유입란에는 2002년 불변가격으로 조정된 총 농산물 판매 소득과 그린투어리즘사업에 따른 수입과 앞으로 예상되는 매실판매 소득, 콩을 이용한 전통장류판매 소득 등을 포함하며 현금 유출란에는 투자사업비와 유지관리비가 포함된 유동비로 집계되어 있다. 그린투어리즘 사업으로 올리게 되는 소득은 2007년부터는 발생한다고 가정하였고, 2005년에는 2007년 소득의 50%, 2006년에는 80%의 소득이 발생한다고 가정하였다. 그밖에 콩을 활용한 된장과 고추장을 직판하여 얻는 소득은 2005년부터 발생하는 것으로 가정하였고, 매실은 2013년부터 소득이 발생하는 것으로 가정하였다. 사업의 내구기간은 20년으로 하였고, 현금 유출란에는 투자비와 유지관리비로 총 투자금액의 1%가 포함되었다.

표 8. 직동마을 그린투어리즘투자의 현금유동표

(단위 : 천원)

연도	2003	2004	2005	2006	2007	2008	--	2013-	--	2023
A. 사업시행후소득	210,847	210,847	235,557	250,383	260,267	260,267		270,267		270,267
B. 사업시행전소득	210,847	210,847	210,847	210,847	210,847	210,847		210,847		210,847
C. 사업순소득 (A-B)	0	0	39,710	54,536	64,420	64,420		74,420		74,420
D. 투자사업비	445,000	116,000	-	-	-	-	-	-	-	-
E. 유지관리비	4,500	4,500	4,500	4,500	4,500	4,500		4,500		4,500
F. 비용합계(D+E)	449,500	120,500	4,500	4,500	4,500	4,500		4,500		4,500
순현금소득(C-F)	-449,500	-120,500	35,210	50036	59,920	59,920		69,920		69,920

* 주 : 1) 2013년부터 매실판매수입 : 연간 10,000천원 예상함
2) 2005년부터 전통장류 : 연간 15,000천원 예상함

표 9. 직동마을 그린투어리즘 투자의 수익률 추정

구분 \ 기회비용	5%	7%	10%
NPV(천원)	104,440	0.00000	-110401
B/C Ratio	1.18	1.00	0.80

* 주 : IRR = 7%

현금유동표를 근거로 직동마을 그린투어리즘사업의 투자효율성을 분석한 결과는 표 9와 같다. 투자수익율은 7%로 추정되었는데 현재 자본의 기회비용 5%보다 높게 나타났고 자본의 기회비용을 5%로 볼 때 B/C Ratio는 1.18로 경제적 타당성이 있음이 확인되었다.

IV. 결론

본 연구에서는 어메니티의 가치에 대한 이론 검토를 바탕으로 농촌 어메니티자원의 그린투어리즘으로의 연계가능성을 모색한 다음 그에 따른 경제성 분석지표를 설정하고, 대전광역시 근교마을인 직동마을에 대한 사례조사를 통하여 그린투어리즘의 소득과급효과와 투자효율성을 분석하였다.

직동마을 그린투어리즘사업의 소득효과를 분석한 결과 도시민이 직동 마을의 그린투어리즘에 참여하는 동안 농특산물 구매로 25,682원, 숙박으로 10,220원, 음식으로 12,570원, 체험활동 1,920원으로서 일인당 총 50,392원을 지출하는 것으로 분석되었다. 여기에 추정방문객수 2,000명을 곱하면 직동 마을의 연간 추정소득액은 100,784천원으로 연간 23%의 소득증대 효과가 있는 것으로 추정되었으며, 향후 콩을 가공한 전통장류와 매실 판매액을 예상한다면 농가소득은 더욱 높아질 것으로 추정되었다. 그린투어리즘의 투자효율성 분석에서는 사회적 기회비용인 할인율을 5%로 보았을 때 순현재가치(NPV)는 104,440천원이고, 투자수익율은 7%로 자본의 기회비용을 5%로 볼 때 B/C Ratio는 1.18로 경제적 타당성이 있음이 확인되었다.

참고문헌

1. 강신겸, 2001, 농촌관광의 가능성과 발전방향, 삼성경제연구소 CEO Information 333
2. 김정섭, 2001, 농촌개발과 어메니티-국제적 논의 동향과 함의, 농어촌과 환경
3. 김영미 외, 2003, 농촌생활환경(어메니티)자원 공간 패턴연구, 한국농촌계획학회 춘계학술논문발표자료
4. 농촌진흥청, 2002, 농촌·농업관광 프로그램 개발연구
5. -----, 2002, 농촌 어메니티 보전 및 관광자원화 방

- 안, 한국농촌계획학회 심포지엄자료
6. -----, 2003, 농촌전통테마마을을 사업 연찬회 자료
7. -----, 2003, 한국문화와 농촌관광 발전전략, 춘계학술대회 자료
8. 농림부·농촌정비과, 2001, 업무편람
9. -----, 2002, 농촌지역 활성화를 위한 그린투어리즘 개발모형정립과 실용방안
10. 농업·농촌정보 새국토연구협의회, 2002, 지속가능한 농촌정비와 어메니티
11. 박시현 외, 2002, 농촌지역의 활성화를 위한 그린투어리즘 개발모형 정립과 실용화 방안
12. 박석희, 2000, 신관광 자원론 4판, 일신사
13. 박창석, 2002, 농촌 어메니티에 기초한 농촌자원이 중요도 평가 및 순위 관계 분석, 농촌 어메니티 워크샵 자료
14. 박호근 외, 2002, 한국 관광농원의 지속가능성 연구, 서울대박사학위논문
15. 송미령, 2002, 구병리 마을마을가꾸기 개발계획, 한국농촌경제연구원
16. 오현석, 김정섭, 2002, 어메니티와 지역개발, 새물결
17. 오호성, 1989, 자원·환경 경제학, 법문사
18. 이인우, 2001, 농가의 그린투어리즘 경영, CEO 포커스 85, 농협중앙회
19. 이정재 외, 2003, 농촌의 잠재적 가치의 상품화를 위한 농촌지역개발 평가 지표 연구
20. 이호철 외, 2002, 경영차별화를 통한 그린투어리즘 활성화 전략, 농촌사회 12
21. 임상봉, 2002, 지속가능한 농촌정비와 어메니티, 농업기반공사
22. 전영미, 2003, 농촌 관광자원을 활용한 마을의 정비 방향, 기반공사 춘계학술논문발표자료
23. 정기환, 2001, 농촌지역활성화를 위한 그린투어리즘 정책의 발전방향, 농촌경제 24
24. 조영국, 2002, 농촌 어메니티 인식의 구조와 의미, 농촌 어메니티 워크샵 자료
25. 충청남도, 2003, 녹색농촌체험관광, 주민교육교재
26. 최수명, 2002, 농촌 어메니티 자원화 방안, 농촌 어메니티보전 및 관광자원화 방안 심포지엄 자료
27. 최수명 외, 1996, 농촌계획지원용 지역자원평가 시스템 구축, 농림부보고서
28. 한국농촌경제연구원, 2001, 그린투어리즘 발전을 위한 정책방안, 정책토론회 자료
29. 허기술, 2001, 어메니티 농촌자원화를 위한 가치평가방안, 농어촌과 환경
30. 황한철, 2002, 농촌마을의 정체성 확보를 위한 어메니티 지표설정, 농촌계획학회 춘계학술발표
31. OECD, 1999, Cultivating Rural Amenities-an economic development perspective, Paris : OECD