

도시경관분석을 위한 경관형용사 목록 작성*

주신하* · 임승빈**

*신구대학 환경조경과 · **서울대학교 조경학과

A Study on the Landscape Adjectives for Urban Landscape Analysis

Joo, Shinha* · Im, Seung-Bin**

* Dept. of Environment and Landscape Architecture, Shingu College

** Dept. of Landscape Architecture, Seoul National University

ABSTRACT

The purpose of this study is to categorize a landscape adjective list for urban landscape analysis. For this purpose, four methods are used. The first method is to survey the foreign landscape adjective lists such as Feimer's EACL & LACL, VRM suggested vocabulary, and IEA and LI's aesthetic factors, which are commonly used in domestic research. The second method is to analyze vocabulary in Korean linguistic textbook. The third is to investigate Korean adjective lists from 36 domestic research. The last is to survey adjectives used to express the urban landscapes. 24 landscapes from BunDdang, GwaCheon, YakSoo and ApGuJeong were presented to 40 subjects, whose responses were collected and categorized. The frequency analysis of the adjectives and landscape factors were processed by SJTOOL, which was programmed for Korean vocabulary analysis.

The results of this study can be summarized as follows:

Foreign adjective lists were mainly focused on the physical features of landscapes and they also had linguistic problems caused by the translations. Therefore, it is undesirable to use the foreign adjective list directly to analyze Korean urban landscapes. The vocabulary from the linguistic textbook has more variety, but it includes many adjectives irrelevant to the urban landscape.

More types of adjectives were used in the researches(890 adjectives/ 295 types), compared with the result of response survey(1,406 adjectives/270 types). Because some adjectives were partly confusing, it is desirable to categorize the adjectives.

The categorized adjectives could therefore be more useful and practical for urban landscape analysis.

Key Words : Landscape Adjectives, Landscape Analysis, Urban Landscape, SJTOOL.

* : 이 논문은 2001년 한국학술진흥재단의 연구비 지원에 의해 연구되었음(KRF-2001-003-G00033).

1. 서론

최근 들어 도시경관의 훼손은 일부 도시계획 전문가들만의 문제가 아니라 일반적인 도시환경문제의 일부로 받아들여지게 되면서 매우 중요한 관심사로 부각되고 있다. 도시경관은 녹지나 구릉지를 중심으로 고밀도의 재개발, 재건축이 이루어져 시민들에게 압도감을 주는 경관으로 변화하고 있으며, 도심 속의 역사경관도 고층 건물에 가려 주변지역과 단절되고 고립된 채로 경관요소로서의 가치가 훼손되고 있다(최형석, 1999).

이러한 도시경관에 대한 무분별한 훼손에 대한 반성으로, 최근에는 지방자치단체들을 중심으로 도시의 경관에 대한 종합적인 관리의 필요성을 인식하고 '도시경관관리방안', '도시경관형성기본계획', '도시경관개선방안', '도시경관정비' 등의 명칭으로 각종 도시경관관리 방안을 수립하고 있다. 최근 개정된 도시계획법에 의해서 각 지방자치단체들은 도시경관 관련 사항을 포함한 도시계획조례를 제정하였거나 제정할 움직임을 보이고 있어, 도시경관 관리방안의 수립은 보다 활성화될 전망이다.

그러나 이와 같은 사회적, 제도적인 변화에도 불구하고 도시경관분석방법이나 관리방안작성 등은 연구자, 혹은 계획가들의 주관적인 판단에 의해 이루어지는 경우가 많아, 보다 체계적이고 합리적인 도시경관분석 방법의 개발이 시급하다고 할 수 있다.

한편, 경관형용사를 이용한 경관 평가 분석은 단순히 경관미의 높고 낮음을 평가하는 것이라기보다는 다양한 경관의 특성 혹은 의미를 밝히기에 매우 유용한 방법이다(임승빈, 1991). 그러나 국내 도시경관의 현황을 반영하는 경관형용사에 관한 연구는 미흡하다고 할 수 있는데, 외국에서 사용된 경관형용사를 번역하여 사용하거나, 기존 연구에서 사용하고 있는 형용사를 그대로 사용하고 있는 실정이다.

따라서 본 연구는 차후 도시경관을 체계적이고 합리적으로 분석할 수 있도록 하기 위하여, 국내 도시경관 현황을 반영할 수 있는 경관형용사 목록 작성을 목적으로 한다.

II. 이론적 고찰

경관을 평가하는데 형용사를 사용한 접근방법으로는 Feimer(1979)의 경관형용사 목록이 가장 대표적인 것이라고 할 수 있다. Feimer는 자연경관에 대한 경관특성을 설명하기 위하여 240개의 경관 형용사 목록(Landscape Adjective Checklist : LACL)을 사용하여 '평온하고 부드러운', '건조하고 매마름', '아름답고 그림 같음', '활짝 피고 재배됨' 등 4개의 요인을 추출하였다. 또한 300개의 환경 형용사 목록(Environmental Adjective Checklist : EACL)을 이용하여 도시 및 도시 근교의 경관특성을 조사하여, '만족하고 즐거움', '단조롭고 질서정연함', '아름답고 경치가 좋음', '말끔하고 잘 관리됨', '활동적이고 바쁨' 등의 5개 요인을 추출한 바 있다(Feimer, 1979).

경관평가에 경관형용사를 실용적으로 사용하고 있는 예로는 미국 토지관리국의 VRM(Visual Resource Management)의 경관관련 권장어휘와 영국 환경평가학회와 조경학회 공동으로 작성된 경관현장조사 목록을 들 수 있다.

미국 토지관리국의 VRM은 토지를 시각적 자원으로 파악하여 이를 보존하고 이용하려는 관리 체계로 주로 자연경관을 대상으로 경관관리를 시행하고 있는데, 자연경관을 표현하는데 유용한 형용사 어휘로 4개 범주의 총 132개 형용사(중복되어 실제 형용사수는 110개)를 제시하고 있다(BLM, 1995).

영국 환경평가학회와 조경학회는 도시 근교와 자연경관의 현장조사에 사용될 현장조사목록 중 경관의 미적 형태 체크리스트로, 총 12개 범주의 총 48개 형용사(중복되어 실제 형용사수는 47개)를 제시하고 있다(IEA & LI, 1995).

한편, 인간의 경관선호나 평가를 진화적인 환경적응의 결과물로 설명하려는 Kaplan의 정보처리모형에서는 복잡성(complexity), 가독성(legibility), 신비성(mystery), 응집성(coherence) 등의 개념으로 경관선호를 설명하고 있는데(Kaplan and Kaplan, 1982: 1989), 이후 많은 연구에서 정보처리모형을 이론적 배경으로 경관 연구가 국내외에서 진행되어 오고 있다(주신하와 임승빈, 2000). 이 후 연구에서는 Appleton의 '조망-은신이론'과 Kaplan의 정보처리모형을 확대 발전하여 여러 가지 유사개념들이 경관선호를 설명하기 위해서 사용되

고 있다¹⁾.

이처럼 경관관련 연구에서는 경관의 다양한 특성을 설명하기 위하여 여러 가지 개념 또는 경관형용사가 사용되어 오고 있다. 그러나 이론적으로 연구되고 있는 경관선호 관련 개념들을 직접 도시경관 분석에 적용하는 데에는 무리가 있을 수 있으며, 특히 영어권에서 사용되는 개념들은 우리말의 개념과 잘 부합되지 않는 경우가 있기 때문에 그 도입에 신중을 기해야 할 것이다²⁾.

아직까지 국내 도시경관에 대한 우리말 경관형용사에 관한 연구는 매우 초보적인 단계로, 외국에서 사용된 경관형용사를 번역하여 사용하거나(임승빈, 1991; 노정실과 김유일, 1998; 1999; 서주환과 성미성, 2001a; 2001b), 기존 연구에서 사용되어 온 형용사들을 사용하는 경우가 많다고 할 수 있다(최경옥 등, 1997; 이영경과 민창기, 1998; 주신하와 임승빈, 1998; 김충식과 이인성, 1999; 김대현과 구분학, 1999; 김용수 등, 2000; 유상완 등, 2000; 서주환 등, 2001; 이상엽 등, 2002).

국내에서도 레퍼토리 그리드 발전방법을 사용하여 도시하천을 대상으로 시각적 선호요소와 관련된 경관형용사를 추출한 예는 있으나(김용수 등, 1998), 이는 도시하천에 국한된 내용으로 도시경관 전체에 대한 전반적으로 적용하기에는 다소 무리가 있다고 할 수 있다.

따라서 국내 도시경관의 현황분석을 위한 기초연구로서 우선 도시경관의 특성을 잘 살펴볼 수 있는 경관형용사 목록의 작성이 시급하다고 할 수 있다. 본 연구는 이러한 차원에서 국내 도시경관을 대상으로 경관의 특성을 반영한 도시경관 형용사목록의 작성을 목적으로 한다.

III. 연구방법

본 연구에서는 크게 네 가지로 구분하여 경관형용사에 관한 조사를 실시하였다. 첫째로는 많은 연구들에서 참고로 하고 있는 국외의 경관형용사 목록들을 비교·분석하였다. 이 분석에는 Feimer가 자연경관과 도시경관을 평가하기 위해 사용한 형용사목록(EACL, LACL)과 미국 토지관리국에서 제시한 경관 관련 권장 어휘,

영국 환경평가학회와 조경학회 공동으로 작성된 경관현장조사 목록 등이 사용되었다.

둘째로는 다양한 어휘를 살펴볼 수 있도록 국정 국어교과서에 나타난 형용사를 분석하였다. 이를 위해서 고등학교 국정 국어교과서의 시, 소설, 수필 등을 중심으로 13편의 작품의 어휘를 분석하였다.³⁾

셋째로는 국내 연구에서 자주 사용되고 있는 경관형용사 목록을 분석하였다. 이를 위해서 한국 조경학회지에서 게재된 논문 중 경관형용사를 사용한 36편의 논문을 조사하여, 경관평가에 사용되는 경관형용사를 분석하였다.

넷째로는 실제 도시경관에 대한 반응을 직접 조사하는 방법을 사용하여 관련 형용사와 함께 경관 경험에 영향을 주는 물리적인 요인을 분석하였다. 이를 위해 도시경관의 다양한 특성을 포함할 수 있도록 주거지경관(과천, 분당), 가로경관(압구정동), 역사권 주변(약수동) 등 다양한 경관을 대상으로 조사를 실시하였다. 실제 대상경관을 촬영한 사진 중에서 각 지역별로 6개 경관을 선정하여 총 24개 경관을 사용하였다. 대상경관에 대한 경관미를 10점 척도로 평가하고, 대상경관에서 받은 인상을 형용사로 서술하도록 하였다. 이때에 다양한 형용사를 수집하기 위해 형용사의 개수에는 제한을 두지 않았다. 또한 대상경관을 그렇게 표현하는데 가장 큰 영향을 준 요소를 함께 기록하도록 하였다. 실험에는 조경전공 대학생 40명(신구대학 환경조경과 2학년)이 참가하였다.

어휘분석에는 국립국어연구원에서 제작한 SJTOOL 프로그램⁴⁾을 사용하여, 도시경관 관련 어휘들의 빈도를 분석하였다.

IV. 결과 및 고찰

1. 국외 경관형용사 목록 분석 결과

국외 형용사 목록으로는 Feimer의 2가지 목록과 미국토지관리국 목록, 영국 환경평가학회와 조경학회 공동으로 작성된 경관현장조사 목록 등 총 4개의 목록이 분석되었다. 총 형용사 개수는 697개 형용사가 분석되었으며, 이들 형용사를 각 목록별 출현 빈도에 따른 결

과는 표 1과 같다.

4개 목록에 모두 나타난 형용사로는 complex, rough, simple, smooth, uniform 등으로 나타났으며, 3회 이상 빈도를 보인 총 30개 형용사들도 주로 자연경관의 형태적, 물리적 특징을 나타내는 형용사들이 많은 것으로 분석되었다.

또한 몇몇 형용사들(smooth-soft-gentle, high-tall 등)은 우리말로 번역하는데 개념상의 차이가 생길 수도 있는 것으로 분석되었다.

2. 국어 교과서 어휘 분석 결과

보다 다양한 어휘조사를 위해서 국정 국어교과서에 나타난 어휘를 분석하였다. 고등학교 국정 국어교과서에 실린 지문 중에서 시, 소설, 수필 등을 중심으로 13개 작품을 분석대상으로 하였다. 교과서에는 이외에도 설명문, 고대소설, 고대수필 등도 포함하고 있으나, 본 연구는 현재 도시경관과 관련된 어휘조사를 위한 연구이므로 이들 장르는 제외하였다.

분석결과 사용된 총 어휘는 15,994개, 8,793종으로 나타났다. 이중 형용사는 535개, 120종인 것으로 분석되었다(표 2 참조). 사용빈도가 높은 형용사로는 많은(31), 좋아하는(28), 보이는(21), 먼(20), 아름다운(17), 짧은(13), 가까운(12), 깊은(11), 떨리는, 놀란(이상 10)

표 1. 국외 형용사목록 빈도분석 결과

빈도	형용사
4회	complex, rough, simple, smooth, uniform / 총 5개
3회	active, angular, beautiful, boring, colorful, comfortable, contrasting, dense, flat, flowing, gentle, hard, high, large, narrow, open, peaceful, pleasant, rolling, small, soft, steep, straight, tall, wide / 총 25개
2회	alive, artificial, barren, black, bland, bleak, blue, bright, brisk, broad, broken, brown, calm, chaotic, clean, clear, cloudy, cold, continuous, cool, curved, curving, dangerous, dark, deep, depressing, deserted, desolate, dirty, diverse, drab, dry, dull, 등 / 총 135개
1회	abrupt, accessible, aesthetic, alpine, amorphous, amusing, angry, appealing, arid, artistic, asymmetrical, attractive, austere, autumnal, awesome, awful, bad, balance, bare, big, blocked, blooming, boarded-up, boggy, bold, bumpy, burned, bushy, busy, challenging, changeable, changing, cheap, 등 / 총 332개

등으로 나타났다.

교과서에서는 경관과 관련된 내용뿐만 아니라 감정 표현과 관련된 다양한 어휘들이 사용되고 있는 것으로 분석되었다. 교과서 어휘분석을 통해서 다양한 어휘를 조사할 수 있었으나, 경관과 관련이 적은 어휘들이 다수 포함되어 있어서 실제 경관분석에는 선별하여 사용하여야 할 것으로 판단된다.

3. 국내 연구 경관형용사 분석 결과

국내 연구 중에서는 한국조경학회지에 게재된 36편의 논문에서 사용된 경관형용사들을 대상으로 분석이 이루어졌다. 총 사용된 형용사 개수는 890개이고 형용사 종류는 295종류로 분석되었다.

사용빈도가 높은 형용사로는 복잡한(21), 아름다운(19), 밝은, 자연적인, 조화로운, 친근한(13), 안정적인,

표 2. 국어교과서 형용사 빈도 분석결과

빈도	사용 형용사	형용사수		누적 (%)
		단순	누적	
11 이상	많은(31), 좋아하는(28), 보이는(21), 먼(20), 아름다운(17), 짧은(13), 가까운(12), 깊은(11)	8	8	28.60
10	떨리는, 놀란	2	10	32.34
9	새로운, 싫어하는, 어울리는, 푸르른, 맑은	5	15	40.75
8	높은, 더러운, 부지런한, 기쁜	4	19	46.73
7	느끼는, 바쁜, 시원한, 열린, 자연적인, 사랑하는, 붉은	7	26	55.89
6	무서운, 짧은, 차가운, 추운, 뜨거운, 고운	6	32	62.62
5	조화로운, 젖은, 노란, 어여쁜	4	36	66.36
4	거친, 넓은, 뚜렷한, 무거운, 어두운, 예쁜, 평화로운, 빈, 단단한, 무거운, 무한한, 짐작은, 빼어난, 어려운, 조그만	15	51	77.57
3	곡선적인, 깨끗한, 부드러운, 쉬는, 쓸쓸한, 조용한, 편리한, 풍부한, 굵은, 더운, 마른, 소중한, 유명한, 짙은, 수려한, 안타까운	16	67	86.54
2	가벼운, 긴장된, 만족스러운, 밝은, 불편한, 섬세한, 어수선한, 여성적인, 울창한, 좁은, 혼란스러운, 검은, 귀중한, 역겨운, 연한, 영광스러운, 우렁찬, 우스운, 조출한	19	86	93.64
1	감정적인, 경쟁하는 등 총 34종	34	120	100.0

평범한(12), 개방적인, 깨끗한, 단순한, 정적인(11), 단조로운, 동적인, 좋아하는(이상 10) 등으로 나타났다. 이 중 사용빈도가 5회 이상인 형용사는 전체 형용사 사용의 53.48%인 60개 형용사로, 2회 이상인 형용사는 전체 형용사 사용의 85.28%인 165개 형용사인 것으로 분석되었다(표 3 참조).

분석대상 연구들 중 많은 수가 요인분석을 통하여 경관특성을 요약 설명하고 있는데, 이러한 2차적인 요인들의 빈도를 분석한 결과, 총 사용된 요인 수는 112개이고, 요인의 종류는 46종류가 사용된 것으로 분석되었다. 이 중 종합평가성(7), 복잡성(7), 정연성(7), 신비성(7), 친근성(7), 공간규모성(6), 심미성(6), 역량성(5), 가독성(4), 응집성(4) 자연성(4), 통일성(3) 등이 자주 사용된 요인인 것으로 조사되었다.

특히, Kaplan이 제시한 4개 요인인 응집성(coherence), 가독성(regibility), 신비성(mystery), 복잡성(complexity) 등은 모두 4회 이상으로 사용빈도가 높은 것으로 나타나서, 국내연구에서 정보처리모형을 이론적 배경으로 하는 경관연구가 많았다는 것을 알 수 있다.

4. 도시경관 사진에 대한 반응 분석

1) 경관형용사 빈도 분석

경관에서 받은 인상을 표현한 형용사를 분석하였다. 분석 결과 응답한 총 형용사의 개수는 1,406개이고, 형용사 종류 수는 270개인 것으로 분석되었다(표 4 참조). 이는 국내연구 분석결과(890개/ 295종류)와 비교해 볼 때, 실제 경관을 보고 반응하는 형용사의 종류가 다양하지 못하다는 것을 보여주는 결과이다.

사용빈도가 높은 형용사로는 답답한(111), 복잡한(81), 깨끗한(67), 지저분한(61), 시원한(52), 삭막한(37), 어지러운(29), 깔끔한(27), 조용한(25), 편안한(23), 한적한(21) 등으로 나타났다. 이 중 사용빈도가 5회 이상인 형용사 수는 68개로 전체 형용사 사용의 77.7%인 것으로 나타났으며, 2회 이상 사용된 형용사는 132개로 전체 형용사 사용의 90.2%를 차지하는 것으로 나타났다.

2) 경관형용사의 유형구분

표 3. 국내 연구 경관형용사 빈도 분석결과

빈도	사 용 형 용 사	형용사수		누적 (%)
		단순	누적	
21	복잡한	1	1	2.36
19	아름다운	1	2	4.49
13	밝은, 자연적인, 조화로운, 친근한	4	6	10.34
12	안정적인, 평범한	2	8	13.03
11	개방적인, 깨끗한, 단순한, 정적인	4	12	17.98
10	단조로운, 동적인, 좋아하는	3	15	21.35
9	따뜻한, 신비로운, 인공적인, 쾌적한	4	19	25.39
8	낮선, 넓은, 느껴지는, 어두운, 추한, 폐쇄적인, 풍부한	7	26	31.69
7	답답한, 독특한, 보이는, 색채감 있는, 연속적인, 인상적인, 차가운, 화려한	8	34	37.98
6	변화있는, 부드러운, 불쾌한, 빈약한, 조용한, 좁은, 특이한, 흥미로운	8	42	43.37
5	규모가 큰, 긴장된, 나쁜, 부족한, 불량한, 시끄러운, 시원한, 싫어하는, 안전한, 율동적인, 입체적인, 작은, 지저분한, 집중적인, 차분한, 친숙한, 큰, 편안한	18	60	53.48
4	강한, 개성적인, 계절감 있는, 곡선적인, 낮은, 높은, 대체로운, 더러운, 동질적인, 들뜨, 무거운, 분위기 있는, 불안한, 불편한, 생기있는, 양호한, 어울리는, 이완된, 이질적인, 정돈된, 지배적인, 직선적인, 통일된, 평면적인	24	84	64.27
3	가벼운, 경쾌한, 계곡지배적인, 깊숙한, 독창적인, 딱딱한, 만족스러운, 많은, 명료한, 모방적인, 모호한, 부조화로운, 산뜻한, 섬세한, 소극적인, 신선한, 심미적인, 아늑한, 완만한, 울창한, 위요된, 위협한, 적극적인, 지루한, 편리한	25	109	72.70
2	가파른, 감정적인, 거친, 규칙적인, 근경중심적, 길다, 나들이하고 싶은, 남성적인, 낭만적인, 단절된, 대칭적인, 둥근, 뚜렷한, 리듬감있는, 매력있는, 먼, 명확한, 보존된, 불결한, 불안정한, 삭막한, 산만한, 살기좋은, 상징적인, 새로운, 세련된, 소박한, 수수한, 쉼, 압박감이 있는, 약한, 얇은, 여성적인, 일련, 왜소한, 우아한, 우중충한, 원시적인, 유연한, 인간적인, 자유로운, 전원적인, 진부한, 질서있는, 짜임새있는, 짧다, 친박한, 친밀한, 파괴된, 푸르른, 품위있는, 풍요로운, 한국적인, 현대적인, 활기찬	56	165	85.28
1	가까운, 가쁜한, 각진 등 총 130종	130	295	100.0

* 분석에 사용된 36개 논문은 인용문헌에 *로 표기함.

표 4. 도시경관 사진에 대한 경관형용사 사용빈도 분석

빈도	사용 형용사	형용사수		누적 (%)
		단순	누적	
31 이상	답답한 (111), 복잡한(81), 깨끗한(67), 지저분한(61), 시원한(52), 삭막한(37)	6	6	29.1
21 ~ 30	어지러운(29), 깔끔한(27), 조용한(25), 편안한(23), 한적한(21)	5	11	38.0
16 ~ 20	넓은, 단조로운, 아름다운(20), 딱딱한(19), 평범한(18), 정신없는, 허전한(17)	7	18	47.3
11 ~ 15	어수선한, 한산한(15), 시끄러운(14), 아늑한, 안정감있는, 어두운, 좁은, 황량한(13), 설명한, 차가운(12), 한가로운, 혼잡한(11)	12	30	58.3
10	갑갑한, 숨막히는, 예뻐	3	33	60.5
9	따뜻한, 보기좋은, 쓸쓸한, 좋은, 차분한, 행한	6	39	64.3
8	난잡한, 막혀있는, 멋있는, 번잡한, 뻣뻣한, 적막한, 정돈된, 트인, 평화로운	9	48	69.4
7	높은, 불안한, 자연스러운, 짜증나는, 푸르른	5	53	71.9
6	고요한, 더러운, 외로운, 조잡한, 평온한, 혼란스러운	6	59	74.5
5	비좁은, 상쾌한, 심심한, 어색한, 위험한, 경감있는, 조화로운, 큰, 포근한	9	68	77.7
4	긴, 단순한, 뛰고싶은, 무미건조한, 무섭다, 부조화스러운, 아기자기한, 재미없는, 정리된, 혼스러운, 추운, 폐쇄적인, 현대적인, 황폐한	14	82	81.7
3	고급스러운, 공허한, 도시적인, 따분한, 무겁다, 바쁜, 부족한, 산만한, 살고싶은, 설 수 있는, 식상한, 암울한, 양증맞다, 여유로운, 위협적인, 직선적인, 청량한, 촘촘한, 풍부한, 획일적인	20	102	85.9
2	가로막힌, 견고싶은, 경쟁한, 너저분한, 다정한, 단아한, 단정한, 막막한, 많은, 무관심한, 반듯한, 불편한, 빠른, 뽕뽕린, 세련된, 수직적인, 시골같은, 시장같은, 신선한, 안락한, 어울린다, 위압적인, 위요감 있는, 이국적인, 이색적인, 지겨운, 지친다, 친근한, 허무한, 힘든	30	132	90.2
1	가까운, 간결한, 갈증나는 등 총 138종	138	270	100.0

조사결과 분석된 경관형용사들을 서로 유사한 개념들이 중복되는 경우가 많아서 실제 경관평가에 사용하기에 혼란스러울 수 있다. 따라서 실제 활용도를 높이기 위해서는 경관형용사들을 유사한 개념으로 유형화시킬 필요가 있다. 이를 위해서 기존연구들의 결과를

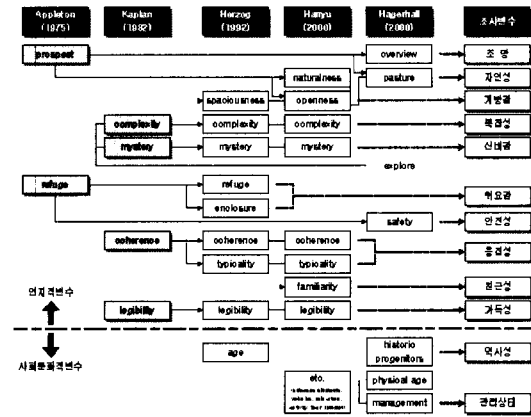


그림 1. 경관연구에 사용된 조사변수

토대로 경관관련 개념을 구분하고, 그에 따라 조사된 경관형용사들을 구분하였다.

기존 경관관련 연구들을 토대로 구분한 경관관련 개념들은 조망, 자연성, 개방감, 복잡성, 신비감, 위요감, 안전성, 응집성, 친근성, 가독성, 관리상태 등으로 나타났다(그림 1 참조). 이중 사회문화적 특성의 측면이 강한 역사성은 제외시켰으며, 관리상태는 '정연성' 차원으로 파악하여 유형구분에 포함시켰다.

이러한 유형구분에 맞추어 빈도 2회 이상의 형용사들을 구분하였는데, 이때에는 언어의 의미분석을 위한 방법인 의미분 분석기법을 응용하여⁵⁾, 경관관련 인지적 개념들의 의미를 확장시킨 후 관련의미를 중심으로 조사된 형용사들을 구분하였다(표 5 참조). 예를 들어 복잡성은 단순하지 않은 상태[-단순함], 한가롭지 않은 상태[-한가로움], 소란한 상태[+소란함] 등으로 의미를 확장시켰으며, 신비감은 정보가 부족한 상태[-정보성], 대상경관에 흥미를 느끼는 상태[+흥미로움] 등의 관련 의미로 확장하였다. 또한 연구자의 자의적 판단을 최소화하기 위해 각 형용사를 카드에 기재하고 경관계획 전공 대학원생 5명에게 카드를 유형화시키는 방법을 사용하였다.

유형구분 결과 개념간의 유사성 때문에 형용사들을 구분하기 어려웠던 개방감과 조망을 병합시켰으며, 기존 유형구분으로 구분하기 어려운 형용사들은 물리적 특성, 조화성 등의 별도의 유형으로 구분하였다(표 5 참조). 이 외에도 짜증나는, 지겨운, 지치는 등과 같은

표 5. 경관형용사 유형 구분 결과

유형	관련의미	경관형용사
자연성	+신선함 +푸르름	푸르른(7), 상쾌한(5), 청량한(3), 신선한(2)
개방감	+넓음 -빽빽함	시원한(52), 넓은(20), 트인(8), 뽕뽕린(2), 황량한(13), 썰렁한(12), 평한(9), 허전한(17), 공허한(3), 답답한(111), 갑갑한(10), 숨막히는(10), 좁은(13), 비좁은(5), 막혀있는(8), 폐쇄적인(4), 가로막힌(2), 뻘뻘한(8), 좁좁한(3)
복잡성	-단순함 -한가로움	복잡한(81), 혼잡한(11), 난잡한(8), 번잡한(8), 시장같은(2), 어지러운(29), 정신없는(17), 어수선한(15), 혼란스러운(6), 산만한(3), 단조로운(20), 단순한(4), 무미건조한(4), 획일적인(3), 한적한(21), 한산한(15), 한가로운(11), 심심한(5), 여유로운(3)
	+소란함	조용한(25), 시끄러운(14), 적막한(8), 고요한(6)
신비감	-정보성 +흥미로움	뛰고싶은(4), 걷고싶은(2), 이국적인(2), 이색적인(2), 평범한(18), 재미없는(4), 따분한(3), 식상한(3), 무관심한(2)
위요감	-넓음 +안락함	아늑한(13), 포근한(5), 위요감 있는(2), 안락한(2)
안전성	+평온함 -위협함	편안한(23), 안정감 있는(13), 평화로운(8), 평온한(6), 쉴 수 있는(3), 불안한(7), 위협한(5), 위협적인(3), 위압적인(2), 무서운(4), 불편한(2)
응집성	+일치성	<해당 형용사 없음>
친근성	+정보성 +익숙함	정감있는(5), 친근한(2), 다정한(2), 아귀자기한(4), 양증맞은(3), 살고싶은(3), 시골같은(2), 삭막한(37)
가독성	+이해성	
정연성	+정돈됨 +깨끗함	깨끗한(67), 깔끔한(27), 차분한(9), 정돈된(8), 정리된(4), 단아한(2), 단정한(2), 반듯한(2), 지저분한(61), 더러운(6), 황폐한(4), 너저분한(2)
심미성	+아름다움 +어울림 +자연스러움	아름다운(20), 예쁜(10), 보기좋은(9), 좋은(9), 멋 있는(8), 자연스러운(7), 조화로운(5), 어울리는(2), 고급스러운(3), 세련된(2), 어색한(5), 부조화스러운(4), 조잡한(6), 촌스러운(4),
물리적 특성	-	딱딱한(19), 높은(7), 큰(5), 긴(4), 직선적인(3), 수직적인(2), 어두운(13), 무거운(3), 부족한(3), 풍부한(3), 많다(2), 빠른(2), 차가운(12), 따뜻한(9), 추운(4)
기타 (감정)	-	짜증나는(7), 지겨운(2), 지치는(2), 힘든(2), 암울한(3), 막막한(2), 허무한(2), 쓸쓸한(9), 외로운(6), 바쁘다(3), 경쟁한(2), 현대적인(4), 도시적인(3)

형용사들은 개인의 감정적인 상태를 표현하는 것이기 때문에 객관적인 경관평가에서는 사용하지 않는 것이 바람직하다고 판단된다. 응집성과 가독성의 경우에는 해당개념에 포함되는 적절한 형용사가 없었다.

V. 결론

이상 네 가지 방법을 통하여 도시경관 형용사를 분석하여 보았다. 복잡한, 단순한, 단조로운, 아름다운, 평범한 등 많은 수의 형용사들이 중복되고 있음을 알 수 있었다.

외국목록은 주로 자연환경을 대상으로 하여 대상의 물리적 특성을 표현하는 형용사들을 많이 포함하고 있

었으며, 우리말의 개념과 차이를 보일 수 있는 형용사도 다수 포함하고 있기 때문에 국내 도시경관분석에 그대로 사용하기에는 무리가 있다고 판단되었다.

국정 교과서 어휘분석에서는 다양한 어휘를 조사할 수 있었으나, 경관과 관련이 적은 어휘들이 다수 포함되어 있어서 실제 경관분석에는 선별하여 사용하는 것이 바람직하다고 생각된다.

국내 연구에서는 실제 경관에 대한 반응에 비하여 매우 다양한 형용사들이 사용되고 있었는데, 이는 이론을 바탕으로 한 개념적인 용어가 다수 포함되었기 때문이라고 판단된다. 반면 실제 경관에 대한 반응조사에서는 종류는 상대적으로 적었지만 매우 일상적인 용어들이 사용된 것으로 조사되었다. 이러한 형용사들은 유사

부록 1. 경관사진



압구정1 : 상업업무



압구정2 : 상업업무



압구정3 : 상업업무



압구정4 : 상업업무



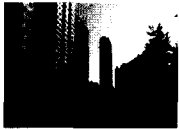
압구정5 : 주거지



압구정6 : 상업업무



분당1 : 주거지



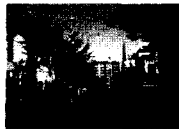
분당2 : 주거지



분당3 : 공원녹지



분당4 : 공원녹지



분당5 : 상업업무



분당6 : 공원녹지



약수1 : 상업업무



약수2 : 상업업무



약수3 : 상업업무



약수4 : 상업업무



약수5 : 주거지



약수6 : 상업업무



과천 : 공원녹지



과천2 : 주거지



과천3 : 상업업무



과천4 : 상업업무



과천5 : 주거지



과천6 : 주거지

한 개념들이 중복되어 혼돈될 수 있으나 유형화시켜서 활용한다면 도시경관분석에 있어서 매우 현실감 높은 조사도구로 사용될 수 있으리라 판단된다.

본 연구는 기초적인 도시경관 분석도구로서 경관형용사목록을 제시하였다는 점에서 그 의의가 있다고 할 수 있다. 그러나, 표본집단의 동질성, 연구에 대한 이해도, 실험통제의 용이성 등을 고려하여 실험집단을 조정전공

대학생으로 제한하였으며, 대상경관도 4개 지역으로 국한시켰기 때문에 사용어휘가 제한될 수 있다는 점에서 그 한계가 있다. 따라서 연구결과의 보다 일반적인 적용을 위해서는 어휘력이 풍부한 어학전공자들을 포함한 다양한 계층과 다양한 경관을 대상으로 하는 지속적인 연구가 있어야 할 것으로 판단된다.

주 1. Herzog는 spaciousness, complexity, mystery, refuge, enclosure, typicality, legibility, age 등의 개념을(Herzog, 1992), Hanyu는 naturalness, openness, complexity, mystery, coherence, typicality, familiarity, legibility 등의 개념을(Hanyu, 2000), Hagerhall은 overview, pasture, explore, safety 등의 개념을 도입하여 경관선호를 설명하고 있다(Hagerhall, 2000).

주 2. coherence의 경우에는 응집성으로 흔히 번역되나, 통일성(노정실과 김유일, 1998; 1999) 등으로 번역되기도 하는 등, 우리말의 개념과 잘 부합되지 않은 개념으로 파악된다.

주 3. 분석에 포함된 작품은 독서와 인생, 불국사 기행, 화랑의 후예, 뽕꾸기에 부쳐, 진달래꽃, 동백꽃, 은전 한 닢, 광

야, 삼대, 신록 예찬, 성북동 비둘기, 수난 이대, 매밀꽃 필 무렵 등이다.

주 4. SJTOOL은 국립국어연구원에서 21세기 세종계획의 일환으로 만들어진 기초언어자료처리 프로그램으로 한글·한자·일본어·영어 등 문자에 대한 빈도 조사, 어절 수 측정 등을 수행할 수 있다. 이 프로그램은 21세기 세종계획 홈페이지(<http://www.sejong.or.kr>)에서 다운로드 받을 수 있다.

주 5. 의미의 구조적 연구자들은 어휘소의 의미를 의미성분(semantic component)의 집합으로 보고, 의미성분을 분석함으로써 어휘소 내부의 의미구조를 포착하려는 입장을 취한다. 예를 들어 '자동차'는 [차], [모터에 의한 견인], [내바퀴], [사람운반] 등으로 구성된 개념으로 보는

것이다(임지룡, 1992:52-54).

인용문헌

1. 강희성, 서주환(1988) 올림픽대로의 경관향상을 위한 가로공간 구성요소 물리량과 심리량 분석에 관한 연구. 한국조경학회지 16(2) : 23-41.
2. 김광래, 안봉원, 김동찬, 서주환(1997) 옥외휴게시설의 시각적 선호에 관한 연구 - 차양시설을 중심으로. 한국조경학회지 25(3) : 199-209.
3. 김광래, 허준, 노재현(1993) 녹지공간의 자연성과 선호성 분석에 관한 연구. 한국조경학회지 20(4) : 26-38.
4. 김대현(1994) 도시가로 보행자 공간의 만족요인 분석에 관한 연구 - 대전시 도시가로 보행자 공간을 중심으로. 한국조경학회지 22(3) : 29-40.
5. 김대현, 구본학(1999) 경관영향평가 기법을 통한 댐건설에 대한 경관영향평가. 한국조경학회지 27(4) : 80-86.
6. 김세천(1991) 국립공원 sequence 경관의 기호학과 계량심리학적 분석에 관한 연구. 한국조경학회지 19(3) : 55-71.
7. 김승환, 변문기(1991) 쾌적한 도시환경의 창출을 위한 도시 애니메이션 구조의 해석에 관한 연구. 한국조경학회지 18(4) : 101-115.
8. 김용수, 김수봉, 박수미(2000) 경주시 자전거 전용도로의 경관만족요인 분석. 한국조경학회지 27(5) : 1-11.
9. 김용수, 김수봉, 정계순(1998) 도시하천 유충경의 시각적 선호요소 분석. 한국조경학회지 26(2) : 101-109.
10. 김은일(1998) 녹지의 색면적에 따른 시각심리적 효과에 관한 연구. 한국조경학회지 26(1) : 36-43.
11. 김홍식, 이인성(1999) 컴퓨터 애니메이션을 이용한 가로경관의 평가기법 연구 - 정적 및 동적 시뮬레이션 기법의 비교. 한국조경학회지 26(4) : 1-13.
12. 나성숙(1993) 슈퍼그래픽의 이미지와 선호성 분석에 관한 연구 - 시각디자인 요소를 중심으로. 한국조경학회지 20(4) : 54-75.
13. 노정실, 김유일(1998) 실내공간에서의 시각적선호도 예측에 관한 연구. 한국조경학회지 26(2) : 269-282.
14. 노정실, 김유일(1999) 정보적 접근방법에 의한 실내공간에서의 시각적 선호도 - 예측변수들의 물리적 속성과 선호도와의 관계. 한국조경학회지 27(1) : 11-18.
15. 박찬용, 이영대(1997) 도시경관 평가에 있어서 녹지의 역할과 계획지표 설정에 관한 연구 - 대구시를 중심으로. 한국조경학회지 25(1) : 18-35.
16. 서주환(1987) 산림경관에 대한 계량적 분석에 관한 연구. 한국조경학회지 15(1) : 39-67.
17. 서주환(1995) 자연경관지 내에서 정자의 시각적 영향에 관한 연구. 한국조경학회지 23(2) : 17-28.
18. 서주환, 성미성(2001a) 경관선호도에 미치는 소리의 영향. 한국조경학회지 29(3) : 10-18.
19. 서주환, 성미성(2001b) 청각적 정보의 유형이 경관선호도에 미치는 영향. 한국조경학회지 29(5) : 28-36.
20. 서주환, 이철민, 맹상민(2001) 경관의 선호도 결정인자 모형 - 골프장을 배경으로. 한국조경학회지 29(1) : 1-10.
21. 서주환, 최현상, 김상범, 이철민(2000) 형태지수를 이용한 도시경관의 선호성 분석에 관한 연구 - 설악산 국립공원을 대상으로. 한국조경학회지 27(4) : 87-93.
22. 양병이(1990) 경관선호도의 인지인자에 관한 연구. 한국조경학회지 17(3) : 9-20.
23. 유병립(1984) 전담매개론에 의한 도시경관의 해석이론 및 기법. 한국조경학회지 12(2) : 15-29.
24. 윤진욱, 김유일, 정기호(1995) 도시 및 농촌거주자의 농촌경관 선호도에 관한 연구. 한국조경학회지 23(2) : 93-103.
25. 이남현, 방광자(1996) 실내조경에 있어서 식물의 시각량이 시각선호에 미치는 영향. 한국조경학회지 24(2) : 13-24.
26. 이상엽, 오휘영, 조세환(2002) 도시교량경관의 이미지와 조화성 분석 - 서울한강 교량을 중심으로. 한국조경학회지 29(6) : 11-20.
27. 이선화, 김유일, 서주환(1998) 도시환경의 이미지 및 시각적 선호도에 관한 연구 - 도시 업무용 건물의 외부공간을 중심으로. 한국조경학회지 26(3) : 134-142.
28. 이영경, 민창기(1998) 경관경험의 향상을 위한 문화·역사지역의 경관계획 및 관리에 관한 연구 - 경주시 문화재와 주변 지역을 중심으로. 한국조경학회지 26(2) : 155-165.
29. 임승빈(1987) 시각적 질의 계량적 측정기법에 관한 연구 - SBE 기법의 일반화. 한국조경학회지 15(2) : 91-100.
30. 임승빈(1991) 경관분석론. 서울: 서울대학교 출판부.
31. 임지룡(1992) 국어의미론. 탑출판사.
32. 정대영, 심상렬, 문석기(1996) 도로경관의 시각적 특성 및 선호도에 관한 연구 - 청주시 주진입로를 대상으로. 한국조경학회지 24(1) : 15-31.
33. 정성관, 이정(1994) 담장의 시각적 선호도 및 이미지 분석. 한국조경학회지 22(3) : 65-78.
34. 조시현, 진양교(1997) 시뮬레이션기법을 이용한 남대문 및 주변경관의 시각적 선호도에 관한 연구. 한국조경학회지 25(3) : 12-24.
35. 주신하, 임승빈(1998) 경관 시뮬레이션 기법에 관한 연구 - 현장음과 동화상의 효과를 중심으로. 한국조경학회지 26(3) : 312-320.
36. 최경욱, 방광자, 허준(1997) 실내조경 식물의 이미지 평가에 관한 연구. 한국조경학회지 25(3) : 101-110.
37. 최형석(1999) 역사경관보전을 위한 건축물 높이규제에 관한 연구. 서울대학교 박사학위 논문.
38. 허준(2001) 인터넷과 슬라이드를 이용한 경관평가기법의 비교. 한국조경학회지 29(5) : 20-27.
39. 황인주, 임승빈(1990) 인간적 척도와 시각적 선호의 관계성에 관한 연구 - 도시공간을 중심으로. 한국조경학회지 18(1) : 69-79.
40. Bureau of Landscape Management(1995) Visual resource management manual 8431, Bureau of Landscape Management. <http://www.blm.gov/nstc/VRM>.
41. Feimer, N. R.(1979) Personality and environment perception : Alternative predictive systems and implications for evaluative judgements, Ph.D. Dissertation. University of California, Berkeley.
42. Hagerhall, C. M.(2000) Clustering predictors of landscape preference in the traditional swedish culturing landscape : prospect-refuge, mystery, age and management. Journal of Environmental Psychology (2000) 20 : 83-90.
43. Hanyu, K.(2000) Visual properties and affective appraisals in residential areas in daylight. Journal of Environmental

- Psychology (2000) 20 : 273-284.
44. Herzog, T. R.(1992) A cognitive analysis of preference for urban spaces. *Journal of Environmental Psychology* 12 : 237-248.
45. Institute of Environmental Assessment and the Landscape Institute(1995) Guidelines for landscape and visual impact assessment, E&FN SOPN.
46. Kaplan, R. and S. Kaplan(1989) *The Experience of Nature: A Psychological Perspective*. New York : Cambridge University Press.
47. Kaplan, S. and R. Kaplan(1982) *Cognition and Environment : Functioning in an uncertain world*. New York : Praeger Publishers.

원 고 접 수 : 2002년 10월 19일

최종수정본 접수 : 2003년 3월 6일

3인의명 심사필