

부천시역 여성복지 관련 조직의 네트워크 구조와 특성*

김인숙** · 우아영***

[요 약]

본 연구의 목적은 여성복지 관련 조직들간의 네트워크 실태, 특히, 네트워크의 구조적 특성을 파악함으로써 부천 지역내 여성복지기관들간의 보다 긴밀한 네트워크 구축의 중요성을 강조하고, 여성들의 욕구 충족과 임파워먼트에 필요한 네트워크 구축의 방향에 대한 기초자료를 제시하는데 있다.

본 연구의 조사대상은 부천시 여성들을 대상으로 서비스를 제공하는 사회복지기관, 민간차원의 여성단체, 여성의 자원봉사활동을 목적으로 하는 여성봉사단체, 여성활동을 지원하는 여성관련 공공기관 등을 포함하여 총 30개 단체이며, 정보교환, 대상자여의, 단체간협의, 자원교환 영역에서의 조직간 네트워크 분석을 통해 네트워크의 중심조직을 찾고, 유사한 관계양상을 가지는 조직들을 하나의 구획으로 모형화하여 조직간 네트워크의 구조와 특성을 보여주었다.

본 연구의 주요결과는 다음과 같다. 네트워크 영역마다 차이는 있지만 여성관련 공공기관들이 네트워크에서 중심적 역할을 하고 있었고, 네트워크의 모든 영역에서 봉사단체들은 소외되어 있었으며, 봉사단체와 여타 여성단체들간의 소원한 관계에서 공공조직들이 매개역할을 하는 것으로 나타났다. 또한 조직의 유형에 따라 민간여성단체와 여성관련 공공기관끼리, 복지기관끼리, 여성봉사단체끼리 '끼리 네트워크'이 두드러진 특징으로 나타났다. 이러한 부천시역 여성복지 관련 조직들간의 네트워크의 결과는 앞으로의 네트워크 활성화를 위한 중요한 전략과 시사점을 제공해 준다.

주제어: 여성복지조직, 네트워크, 연계, 중심조직, 구획모형화

*이 논문은 2002년도 부천문화재단 여성회관의 지원에 의해 이루어짐.

**가톨릭대학교 사회복지전공 교수

***가톨릭대학교 사회복지전공 강사

1. 연구의 배경

사회복지조직간 연계는 사회복지분야에서 서비스의 효과적 전달, 서비스 이용자의 욕구충족과 만족, 그리고 자원의 효율적 활용이라는 차원에서 최근 들어 더욱 관심이 증대되고 있다. 2001년부터 시작된 지역복지협의체 시범사업은 지역단위를 중심으로 한 복지기관들간의 긴밀한 협력관계를 통해 이러한 목적을 달성하려는 정부의 의도적 노력이라는 점에서 우리의 주목을 끈다. 그러나 지역사회에는 서비스를 주로 제공하는 복지기관만이 아니라 다양한 시민단체, 엔지오 기관, 관련 단체들이 존재하고 있고, 사회복지기관들은 이들 기관과 모종의 방식으로 정도의 차이는 있지만 연계를 해야 할 필요가 존재한다. 특히, 1990년대 이후 진행되고 있는 시민단체와 사회운동단체들의 사회복지 영역에의 진입은 전통적인 복지기관들만의 연계의 경계를 확대하는 보다 복합적인 연계를 고려해야 하는 상황이다. 이는 서비스 제공의 단편성과 비연속성을 줄여 클라이언트에 대한 다양하고 포괄적인 서비스 제공을 주된 목적으로 하는 사회복지기관간 협력(Wimpfheimer, Bloom & Kramer, 1990:89-90) 보다 그 목적과 경계 면에서 복잡성과 확장성을 필요로 한다.

사회복지의 하위 영역으로 간주되는 여성복지분야의 조직간 네트워크는 이러한 복합적 연계의 필요성이 본래적으로 상존할 수밖에 없는 영역이다. 이는 넓은 의미에서 여성복지의 목적이 양성간 동등한 권리보장을 통해 여성의 인간다운 생활을 보장하는데 있다는(김인숙, 2000:33) 점을 고려할 때, 지역사회에서 여성의 복지향상을 목적으로 한 기관들의 접근방식과 이념적 지향은 그 스펙트럼이 넓을 수밖에 없기 때문이다. 여성복지 관련 조직은 여성주의에 기반하여 여성운동적 접근을 위주로 하는 조직에서부터 소의 여성들에 대한 봉사와 서비스 제공을 위주로 하는 조직에 이르기까지 다양하다.

지역사회에 존재하는 여성복지 관련 조직들은 크게 4가지 유형으로 구분할 수 있다. 여성운동을 지향하는 기관과 서비스 제공을 목적으로 하는 기관, 봉사활동을 목적으로 하는 조직, 그리고 지역 여성에 대한 정책을 형성하고 여성조직을 지원하는 공공조직이 그것이다. 여성운동을 지향하는 조직은 여성주의 이념에 입각해 조직의 근본적 목적을 양성평등의 권리확보에 둔다. 여성의 평등한 노동권 확보, 남성의 폭력으로부터 보호받을 권리, 여성의 자질을 개발하고 임파워할 권리 등이 그 예이다. 이들 조직은 일반적으로 엔지오 조직의 형태를 띠고 있으며, 여성들이 필요로 하는 구체적인 서비스 제공과 저변확대를 위한 여성 조직화를 주요 접근 방법으로 활용한다. 여성에 대한 서비스 제공은 주로 사회복지기관내 일부 기능을 통해 이루어지는데, 여기서는 여성들의 긴급하고 다양한 욕구들이 서비스 제공이라는 형태를 빌어 충족된다. 봉사활동을 목적으로 하는 여성 조직은 주로 관념적 성격이 짙되 사실상 지역사회에 깊이 뿌리를 내리고 있는 경우가 많다. 이러한 여성조직들은 독자적으로 혹은 지역사회에 존재하는 다양한 사회단체나 기관들과 느슨한 연계를 가지고 다양한 활동을 전개하고 있으며, 연합회 형성을 통해 나름의 입장과 견해를 표명하고 지역사회 활동에 관여하고 있기 때문에 여성복지 관련 조직간 네트워크에서 고려해야 하는 주요 부분이다. 마지막으로 지역사회 내 여성조직들

을 지원함은 물론 지역의 여성관련 정책방향을 가늠하는 시나 구 등으로 대변되는 공공조직을 네트워크의 또 다른 지점으로 고려할 수 있다. 이처럼 여성복지 관련 조직은 여성의 복지 향상이라는 커다란 우산 밑에 함께 있기는 하나 그 이념적 지향과 접근방식에 차이가 있어 조직간 협력을 끌어내기 위해서는 경우에 따라 많은 노력이 필요하기도 하다. 그럼에도 지역사회를 중심으로 여성복지 관련 기관들간의 네트워크가 필요한 것은 지역사회 여성들이 가진 복합적 욕구에 부응하는 효과적인 서비스의 제공과 여성들의 임파워먼트를 통한 지변확대라는 여성복지의 목적 달성을 위해서이다.

그동안 우리나라에서 사회복지 조직간 네트워크에 관한 연구는 네트워크의 구조적, 기능적 실태와 이에 영향을 미치는 요인들을 규명하는 연구들(정순돌, 1997; 2001 이현주, 1998; 홍경준, 2000; 2002; 이해원, 2002)을 중심으로 다양한 복지분야 예를 들면, 장애인복지(이현주, 1998), 노인복지(정순돌, 1997; 2001), 자활복지(홍경준, 2000; 2002), 결식아동(이해원, 2002), 가정폭력(김인숙 외, 1997) 분야를 대상으로 이루어졌다. 여성복지 분야에서는 가정폭력이라는 특정 대상층과 관련된 조직들간의 네트워크를 고찰한 것 외에 지역을 중심으로 하여 지역사회내 존재하는 여성복지 관련 기관들간의 네트워크에 대한 연구가 이루어진 적은 없다. 그러나 여성들의 다양한 욕구가 해결되고 처리되어야 할 장은 바로 지역사회인 점을 감안하면, 지역사회 단위를 중심으로 한 관련 기관들간의 연계 양상을 파악하는 것은 앞으로의 연계 방안을 마련하고 행동하는데 매우 필요한 것이다.

본 연구는 지역사회내의 여성과 관련한 다양한 조직들간의 연계를 통해 여성들의 욕구충족과 임파워먼트를 극대화할 수 있다는 이론적, 실천적 현실에 근거하여 부천시라는 특정 지역사회를 대상으로 이 지역에서 여성복지 관련 기관들의 연계가 어떻게 이루어지고 있는지, 그 구조와 관계양상의 특징을 파악하고자 한다. 따라서, 본 연구의 목적은 여성복지 관련 조직들간의 연계 실태 특히, 네트워크의 구조적 특성을 파악함으로써 부천 지역내 여성복지기관들간의 보다 긴밀한 연계 구축의 중요성을 상조하고, 여성들의 욕구 충족과 임파워먼트에 필요한 네트워크 구축의 방향에 대한 기초자료를 제시하는데 있다.

이러한 연구목적 달성을 위해 본 연구에서 설정한 연구문제는 다음과 같다

〈연구문제1〉 여성복지 관련 기관간 네트워크에 있어 중심적 역할을 하는 조직은 무엇인가?

〈연구문제2〉 여성복지 관련 기관간 네트워크 관계양상과 특징은 무엇인가?

2. 여성복지와 조직간 네트워크

1) 여성복지 조직간 네트워크 구축의 필요성

여성복지 분야는 다른 복지 분야와는 달리 1990년대 중반 이후에 들어서야 패러다임상의 변화를 보이기 시작하였다. 우선, 정부의 "부녀복지"라는 명칭이 "여성복지"로 전환된 것이 이 때이고, 각 국의 여성정책에 대한 유엔의 권고 등 국제사회의 움직임이 우리나라의 여성정책에 영향력을 발휘하기 시작한 것이 이 때이다. 이에 따라 정부의 여성복지 패러다임이 요보호여성 중심에서 일반여성을 포

발하고 정책의 범위와 내용도 여성주의적 관점에서 매우 광범위하게 적용됨에 따라 여성들의 욕구 충족을 위한 다양한 정책과 제도는 물론이고 이를 실행할 조직 주체들이 다원화되고 확대되었다. 그 결과 운동적 접근을 주로 하던 민간의 여성운동단체들이 운동적 지향과 함께 서비스 제공의 역할을 함께 담당하게 되었고, 이는 필연적으로 지역사회 내 서비스 제공 기관은 물론 여타 여성관련 조직들과의 네트워크의 필요성을 증가시켰다. 여기서 네트워크이란 특정의 목적을 달성하기 위해 관련 기관들 간에 협력적(partnership) 관계를 형성하는 것을 의미한다(박경숙, 1996). 여성의 복지 향상과 동등한 권리 확보라는 목적 달성을 위한 지역사회 내 여성복지 관련 조직의 증가와 다원화는 앞으로 더 확대될 것으로 예상된다. 따라서, 지역사회 내 존재하는 다양한 층위의 여성과 여성조직들이 분열되지 않고 여성복지가 지향하는 본래의 목적을 달성하기 위해서는 무엇보다도 네트워크를 통한 협력과 조성이 필요하다. 아울러, 여성복지 분야의 제한된 자원을 효율적으로 활용하고 시너지 효과를 배가하기 위해서도 여성복지 관련 조직간 네트워크는 피하기 힘든 과제로 떠오르고 있다. 여성복지 관련 조직간에 네트워크가 필요한 이유를 좀더 구체적으로 기술하면 다음과 같다.

첫째, 지역사회 여성들이 가진 욕구의 복합성을 들 수 있다. 지역사회의 여성들은 단일의 욕구만 갖는 것이 아니라 다양한 복합적 욕구를 가지며, 이의 충족을 위해서는 다양한 서비스 제공이 필요한데, 단일 기관들이 제공할 수 있는 서비스 자원은 제한되어 있다는 점이다. 즉, 하나의 기관이 다양한 욕구를 동시에 충족시킬 수 없는 것이다. 따라서 한 기관이 다양한 욕구를 가진 여성들에게 적절한 서비스를 제공하기 위해서는 필연적으로 기관들간의 네트워크를 통한 협력이 요구된다. 특히, 여성들은 자신은 물론이고 자녀를 보호하고 배우자를 지원하고 가족을 관리해 가야하는 다중적 역할을 기대받기 때문에 관심과 욕구의 범위가 더 넓고 다양할 수밖에 없다. 그렇기 때문에 여성들의 욕구는 다른 어떤 인구층보다도 복합적이고 다층적이며, 바로 이러한 이유에서 지역사회에 존재하는 여성복지 관련 조직들간의 협력과 연계가 필요하다.

둘째, 여성과 관련하여 지역사회가 가진 인적, 물적 자원을 효율적으로 배분하기 위한 조정과 협의의 수단이 된다는 점이다. 여성복지 분야도 지역사회 내에서 제한된 자원을 가지고 운영된다는 점에서 다른 사회복지 분야와 다르지 않다. 오히려, 우리 사회의 강고한 가부장적 이념으로 인해 다른 복지 분야에 비해 상대적으로 자원할당이 적다고 말할 수 있는데, 이는 중앙정부와 지방자치단체의 여성복지 관련 예산을 살펴보면 자명하다. 따라서, 지역사회내 여성복지 관련 조직들 각각이 가진 인적, 물적 자원을 최대한 그리고 보다 효율적으로 활용하기 위한 노력이 필요한데, 조직간의 네트워크는 바로 이를 위한 효과적 수단이 될 수 있다. 즉, 여성복지 관련 조직간에 정보를 상호 공유하고 서비스의 단절과 중복 그리고 서비스의 파편화를 방지함으로써 지역의 인적, 물적 자원을 적절하고 균형 있게 조정, 협의하는 것이 필요한 것이다.

셋째, 자치 지역내 여성들에게 적절한 자원과 서비스를 보다 효과적으로 제공하기 위해서는 각 기관의 성격에 따른 역할분담이 필요한데, 바로 이 지점에서 조직간 네트워크가 요구된다. 앞서 언급한 바처럼, 여성복지 관련 조직은 여성운동 단체에서 여성 봉사 조직에 이르기까지 이념적 지향이 다양하고, 이들 각 유형별 조직은 각기 서로 다른 역할을 수행한다. 그러나 조직 유형간에는 상호 교류와 소통이 전혀 없어 서로에 대한 정보를 알지 못하고 심지어는 존재 자체를 알지 못하는 경우가 있다.

특히, 여성운동적 민간여성단체와 여성봉사조직간에 이러한 현상이 흔하다. 그 결과 경우에 따라서는 서로의 역할이 조성되지 못하고 중복됨으로써 자위의 낭비는 물론 갈등 상태에 이르기도 한다. 따라서, 여성복지 관련 조직간 연계를 통해 조직간 소통을 가능하게 하고, 사안에 따른 역할분담을 도모할 필요가 있다. 네트워크를 통한 역할분담은 각 조직 내부 구성원의 인식과 행동을 변화시킬 수 있는 기회가 되기도 한다.

2) 조직간 연계의 구조적 특성

(1) 조직간 연계와 관련된 구성요소

조직간 연계의 구성요소와 관련해서는 여러 학자들 사이에 다소의 차이가 있다. Knoke와 Kuklinski(1982)는 조직간 관계의 특성을 내용(content)과 형태(form)로 구분하고 있다. 이들에 의하면, 조직간 관계의 내용이란 구체적으로 그 관계에서 이루어지고 있는 실질적인 구성요소가 무엇인지를 의미하고, 형태란 관계의 강도나 방향 등 형태상의 특성을 의미한다. Streeter와 Gillespie(1992)는 사회적 관계망이 관계의 여러 가지 다양한 특성을 분석한다고 전제하고 이러한 특성을 관계적 특성(relational properties)과 구조적 특성(structural properties) 두 개의 범주로 나누고 있다. 관계적 특성은 관계의 내용과 이러한 관계들의 형태에 관한 것으로, 관계망에서 무엇이 교환되고 있는가를 의미하는 교환내용과, 관계에 내재된 질(qualities)을 의미하는 관계의 성질로 구분하여 살펴볼 수 있다. 구조적 특성은 관계망을 형성하면서 행위자들이 어떻게 연결되어 있는가 하는 연결방식의 특성을 의미하는데 관계의 내용, 내용별 교환 빈도 등 관계적 특성 분석을 통해 구조적 특성을 파악하게 된다(이현주, 1998 재인용).

여기서 조직간 관계 혹은 연계의 내용에 대한 논의 또한 학자에 따라 다소 차이가 있다. Levine & White(1962)는 클라이언트의 교환, 인적교환, 자금을 포함한 자원교환을, Boje & Whetten(1981)은 클라이언트의 의뢰, 서비스교환, 정보교환, 자금의 이전을, 그리고 Woodard & Doreian(1994)은 클라이언트 의뢰, 서비스 교환, 정보교환, 자금 교환, 그리고 물적 자원 및 관리활동의 교환을 그 핵심 내용으로 보았다. 본 연구에서는 정보교환, 대상자의뢰, 단체간협의, 자원교환 등 네 가지 자원에서의 조직간 연계를 살펴보았다. 본 연구에서의 정보교환 네트워크이란 정보를 요구했거나 정보제공을 요구받은 경우를 말하고, 대상자의뢰 네트워크는 전화나 팩스, 또는 대면접촉을 통해 다른 단체 혹은 기관에 대상자(클라이언트)를 의뢰 혹은 의뢰받은 경험을 의미한다. 단체간협의 네트워크는 공동사안에 대한 공동협의, 공동 프로젝트 혹은 공동 프로그램, 공동대면 등 조직의 운영, 서비스 및 대상자에 관해 이루어진 조직간의 조정과 협의 활동을 포함한다. 자원교환 네트워크는 조직간 자원교환을 요구했거나 요구받은 경우, 혹은 제3의 조직을 통해 자원교환을 요구하거나 요구받은 경우를 의미하는 것으로 자원의 구체적인 내용은 물적 자원, 인적 자원, 자금 모두를 포함한다.

이러한 연계 내용을 기반으로 본 연구에서 관심을 가지는 것은 조직간 네트워크의 구조적 특성이다. 구조적 특성은 경계 범위내의 조직들간의 관계 양상을 시각적으로 그려볼 수 있게 하기 때문에

전달구조와 연계 경로는 물론 네트워크의 구축방안을 마련하는데 유용하다. 따라서, 본 연구의 목적이 무척 지역의 여성복지 관련 조직간 연계망 구축을 위한 기초 자료로 활용되도록 하는데 목적이 있기 때문에 네트워크의 구조적 특성을 파악하는 것을 분석의 초점으로 잡았다. 조직간 네트워크의 구조를 파악하는 방법은 여러 가지가 있지만 여기서는 전체 네트워크 내에서 중심적 위치에 있는 조직이 무엇인지를 파악하고, 전체 네트워크 내에서 같은 지위를 갖는 조직들을 구획화하여 유사한 연계 양상을 보이는 조직들을 묶어보는 것에 한정하고자 한다.

(2) 중심조직의 색출

연계망에서 중심조직이란 전체 네트워크에서 중심적인 역할을 수행하는 조직을 말한다. 이러한 중심조직은 네트워크 분석에서 다선중심성(degree centrality), 매개중심성(betweenness centrality), 근접중심성(closeness centrality), 위세도(degree prestige)에 의해 파악될 수 있는데, 이러한 중심성(centrality)은 행위자가 관계망 내에서 갖는 위치를 보여주는 것이다. 여기서 다선중심성이란 특정 조직이 네트워크 내의 다른 여타의 조직과 얼마나 활발한 연계활동을 했느냐를 보는 것인데, 다선중심성이 높은 조직은 많은 타 조직들과 관계를 갖고 있는 것을 의미하고 다선중심성이 낮은 조직은 네트워크에서 다른 조직들과 적은 관계를 맺는 것으로 네트워크에서 주변적인 위치에 있음을 의미한다. 매개중심성이란 특정 조직이 다른 조직들이 네트워크를 구축하는데 얼마나 중개자 혹은 매개자적 역할을 수행했느냐를 보는 것이다. 즉, 매개중심성은 조직간 네트워크에서 조직들간의 자원 흐름의 중간에 위치함으로써 영향력을 행사하는 정도를 표시하는 것으로 조직간 관계의 특성을 밝히는데 중요한 의미를 지닌다. 매개중심성이 높다는 것은 그 조직이 다른 조직들 사이에서 매개자로서 활동함으로써 다른 조직들에게 큰 영향을 미침을 의미한다. 근접중심성은 한 조직이 네트워크 내 다른 여타 조직들과 얼마나 가깝게 있는가를 말하는 것으로 하나의 조직이 다른 조직에 쉽게 접할 수 있는 정도를 나타내는 것이다. 위세도란 특정 조직이 다른 조직들로부터 연계의 대상으로 선택된 정도를 말한다. 근접중심성과 위세도의 점수가 높을수록 그 조직은 다른 조직에 더 가까이 있는 것이고 네트워크 내에서의 위세도가 높은 것으로 해석한다. 본 연구에서는 이들 4개 측정치와 MDS 분석결과에 기반하여 중심조직을 색출하였다.

(3) 유사 지위에 속한 조직의 구획화

네트워크 내의 여러 기관들은 각 기관이 가진 특성에 따라 유사한 관계양상을 보이는 경우도 있고 그렇지 않은 경우도 있다. 전체 네트워크에서 서로 유사한 연계 양상을 갖는 기관들을 묶어보는 것은 네트워크의 구조적 모습을 파악할 수 있는 방법 중의 하나이다. 네트워크 분석(social network analysis)에서는 이러한 유사한 관계 양태를 갖는 기관들을 구조적으로 구획화하여 묶어내는 방법을 구획모형화(block modeling)라고 한다.

네트워크 분석에서 구획모형화(block modeling) 분석방법은 네트워크 구조의 전체적인 특성을 살펴보는 데 유용하다. 구획모형화 분석은 전체적인 네트워크에서 구조적 동위성(structural equivalence)에 따라 조직들을 몇 개의 구획으로 모형화하는 것으로 네트워크 내에서 동일한 위치를 차지하는 조

식들을 묶어내는 개념이다. 이는 A조직이 다른 조직들과 맺는 관계의 특성이 B조직의 특성과 동일하다면 이 두 조직을 구조적으로 등위에 있다고 보는 것인데, 이렇게 구조적으로 등위에 있는 조직들은 하나의 구획으로 묶여지며, 여러 조직들은 관계의 양상에 따라 몇 개의 구획으로 정리될 수 있다(Wasserman & Faust, 1994). 네트워크 내에서 등가적 위치에 있는 조직의 특성과 수는 네트워크의 역학에 중요한 영향력을 가지며, 구조적으로 등가적인 위치의 행위자들은 유사한 방식으로 행동하거나 행위를 한다고 본다(Turner, 1997). 이처럼 구획모형화 방법은 네트워크에서 하나의 구획에 속하는 조직들이 어떤 특성을 가지고 있고, 각각의 구획들이 맺고 있는 관계는 어떤 양상을 가지고 있으며, 구획내 그리고 구획간 관계의 강도는 어느 정도인지를 파악할 수 있게 한다. 구획내 구획간 관계의 정도는 밀도를 통해 살펴볼 수 있다. 밀도(density)는 관계망 속의 행위자들이 다른 행위자들과 어느 정도 밀접하고 긴밀하게 연결되어 있는가를 의미하는 것으로 관계망 내에서 가능한 모든 연계의 수에 대한 실제의 연계의 수의 비율로 계산된다. 밀도는 0에서 1 사이의 점수를 가지는데, 0은 특정 행위자가 관계망 내에서 가질 수 있는 연계를 하나도 갖고 있지 않은 경우를 말하고 반대로 1은 특정 행위자가 관계망 내에서 가질 수 있는 가능한 모든 연계를 가지고 있음을 나타낸다(Wasserman & Faust, 1996 ; 정순달, 1997; 이현주, 1998; 김인숙 외, 1999).

3. 연구방법

1) 연구대상과 표본추출

본 연구의 대상은 부천시에 존재하는 모든 여성복지관련 조직이다.¹⁾ 부천시에 존재하는 여성복지 관련 조직은 다양하게 구분될 수 있다. 우선, 공공조직으로는 부천시가 운영하는 여성관련 공공조직이 있고, 민간조직으로는 여성운동 지향의 다양한 민간여성단체들, 복지 서비스를 주로 제공하는 사회복지기관, 그리고 부천 지역에 뿌리를 내리고 있는 봉사단체들을 들 수 있다. 본 조사에서는 부천시에 등록된 여성을 대상으로 서비스를 제공하거나 활동을 전개하는 기관 모두를 조사대상으로 선정하였다. 선정된 조사대상 기관은 총 30개 조직이고, 이들 조직의 구분은 (1) 공공기관 2개 (2) 민간여성단체 7개 (3) 사회복지기관 13개(사회복지생활시설 2개소 포함) (4) 여성봉사단체 8개이다.

2) 자료분석: 연줄망 분석

부천시 여성복지 관련 조직들간의 네트워크 구조와 그 특성을 분석하기 위해서 연줄망 분석(network analysis) 방법을 사용하였다. 연줄망 분석은 사회적 실체(개인, 집단, 조직, 사건 등)의 관

1) 연구의 대상이 되는 조직들은 익명으로 기록하였다. 즉, 조직의 유형에 따라 민간여성단체, 여성봉사단체, 사회복지기관, 여성관련 공공기관으로 구분하여 각 유형별로 일련번호를 매겨 표시하였다.

제를 분석하는 방법으로서, 사회적 실체들의 속성을 파악하는 것이 아니라 행위자들간의 관계를 분석한다(홍경준, 2002:15). 연출망 분석이 중요한 것은 이것이 갖는 여러 약점에도 불구하고 사회구조 - 사람, 집합체, 또는 위치들이든지 상관없이 사회적 단위간 관계의 유형 - 의 중요한 성질을 포착하기 때문이다. 게오르그 짐멜이 강조했듯이 사회구조의 모든 개념화는 구조가 존재간 관계와 연계를 구성한다는 사고인데, 연출망 분석은 존재와 관계의 성질을 세밀하게 개념화할 뿐만 아니라 이러한 관계가 내재하는 성질과 동학을 개념화하도록 만드는 특징이 있다(Turner, 1997). 이 연출망 분석의 도구로 가장 많이 활용되는 것은 UCINET과 KP 프로그램이다. 본 연구에서는 UCINET V와 KP 3.1을 사용하였다. UCINET 프로그램은 행위자들간의 관계를 양적으로 파악하는데 유용하며, KP(Krack Plot) 프로그램은 네트워크내 개별 기관들간의 관계 양상을 가시적으로 파악하는데 유용하다. 특히 KP 프로그램에서 제공되는 MDS(MultiDimensional Scaling)을 사용하여 개별 기관들간의 네트워크 양상을 보여주었다. 따라서, 본 연구에서는 부천시 여성복지관련 기관간 네트워크 구조와 특성 파악을 위해 전체 네트워크 내에서 구조적으로 서로 유사한 관계 양상을 보이는 기관들을 구획화해 보고, 이들 연계 양상을 가시화해 주는 MDS 분석을 병행하여 보다 구체적인 정보를 얻고자 하였다.

4. 여성복지 관련 조직의 연계 구조와 특성

1) 조사대상 조직의 일반적 특성

본 조사의 조사대상 기관의 일반적 특성은 <표 1>과 같다. 우선, 조직의 유형은 민간여성단체(23.3%), 사회복지기관(43.3%), 여성봉사단체(26.7%), 여성관련 공공기관(이하 공공기관)(6.7%)의 4가지로 구분할 수 있었다. 각 조직들의 지역적 포괄성은 전국적으로 지회를 가지고 활동을 하느냐 부천시내에 한정되어 활동을 하고 있는냐를 의미하는데, 전국조직이 53.3%, 지역조직이 46.7%로 나타났다. 설립연도는 1990년대에 설립된 조직이 62.1%로 여성관련단체들이 최근에 많이 설립되어 그 역사가 그리 길지 않은 것으로 나타났다. 예산규모는 각 조직에 따라 5천만원 이하(17.9%)에서 5억원 이상(25.0%)으로 매우 다양하였고, 그 편차 또한 매우 심하였다. 특히, 여성봉사단체들의 재정규모가 다른 유형의 단체들에 비해 상대적으로 열악하였다. 인력규모 면에서도 봉사단체들 중 예산상의 이유로 상근직원을 채용하지 못하는 단체가 2개(6.7%) 있었고, 복지기관이 봉사단체나 민간여성단체들에 비해 인력규모가 상대적으로 큰 것으로 나타났다.

〈표 1〉 여성복지단체들의 조직 특성

특성	구분	빈도(백분율)	특성	구분	빈도(백분율)
단체유형	민간여성단체	7(23.3)	재정규모	5천만원 이하	5(17.9)
	사회복지기관	13(43.3)		1억원 이하	5(17.9)
	여성봉사단체	8(26.7)		3억원 이하	4(14.3)
	공공기관	2(6.7)		5억원 더간	7(25.0)
	합계	30(100.0)		5억원 이상	7(25.0)
지역의 포괄성	전국조직	16(53.3)	인력규모 (상근직원 기준)	합계	28(100.0)
	지역조직	14(46.7)		0명	2(6.7)
	합계	30(100.0)		1-3명	8(26.7)
설립년도	1954-1970년	3(10.3)	인력규모 (상근직원 기준)	4-6명	7(23.3)
	1971-1990년	8(27.6)		7-10명	5(16.7)
	1991-1995년	8(27.6)		11-20명	4(13.3)
	1996년 이후	10(34.5)		21명 이상	4(13.3)
	합계	29(100.0)		합계	30(100.0)

2) 여성복지 관련 조직간 네트워크의 중심조직

(1) 다선중심성에 근거한 중심조직

다선중심성에 근거한 중심조직 색출의 결과는 〈표 2〉와 〈표 3〉에 나타나 있다. 〈표 2〉와 〈표 3〉에 의하면, 정보교환의 경우 연계의 방향성 즉, 정보교환을 주느냐 받느냐 하는 점을 고려하지 않은 경우 가장 연계가 활발한 기관은 공공기관2(167.00)와 공공기관1(138.00)이었고, 그 다음으로는 사회복지기관10, 사회복지기관1, 사회복지기관12의 순으로 나타났다. 그러나 연계의 방향을 고려해서 보면 정보교환을 적극적으로 요청하는 기관은 공공기관1(133.0), 공공기관2(132.00)의 순이었고, 정보교환을 받는 기관은 공공기관2(95.00), 사회복지기관10(80.00), 공공기관1(72.00)의 순으로 나타났다. 따라서, 부천시에서 여성복지관련 기관들의 정보교환 네트워크에서 가장 활발한 연계활동을 하는 기관은 공공기관2와 공공기관1로 대변되는 공공기관이라고 볼 수 있으며, 그 다음으로 사회복지기관4, 사회복지기관10, 사회복지기관12 등 복지서비스를 제공하는 기관들의 활동이 활발하였다. 공공기관1은 다양한 여성 평생교육 프로그램과 여성과 관련한 지역사회 네트워크사업을 주 활동내용으로 한다는 점에서, 공공기관2는 부천시의 여성관련정책을 집행하고, 여성관련사업에 대한 재정지원을 주도한다는 점에서 정보교환 활동이 가장 활발한 것으로 분석된다. 또한 사회복지기관4는 1992년에 설립되어 여타 복지관들에 비해 역사가 길며 다양한 프로그램을 체계적으로 진행하고 있다는 점, 그리고 사회복지기관12는 장애인복지관이라는 특수성과 고유성으로 인해 정보에 대한 요청 및 의뢰가 많은 것으로 볼 수 있다. 또 한가지 주목할 점은 부천시내 여성복지관련 모든 기관(30개)에서 정보교환을 전혀 하지 않는 기관

은 없다는 점이다.

〈표 2〉 다선중심성에 기반한 중심조직(상위 5순위)

순위	정보교환 네트워크	대상자의뢰 네트워크	단체간협의 네트워크	자원교환 네트워크
1	공공기관2 (167.00)	민간여성단체1 (156.00)	공공기관1 (42.00)	공공기관2 (80.00)
2	공공기관1 (138.00)	공공기관2 (120.00)	사회복지기관7 (40.00)	사회복지기관13 (45.00)
3	사회복지기관10 (93.00)	민간여성단체4 (80.00)	사회복지기관6 (28.00)	여성봉사단체2 (40.00)
4	사회복지기관4 (78.00)	사회복지기관13 (40.00)	사회복지기관12 (25.00)	사회복지기관8 (31.00)
5	사회복지기관12 (70.00)	사회복지기관6 (38.00)	공공기관2 (20.00)	사회복지기관6 (23.00)

〈표 3〉 연계방향을 고려했을 때의 중심조직(상위 5순위)

순위	정보교환 네트워크		대상자의뢰 네트워크		단체간협의 네트워크		자원교환 네트워크	
	주도함	선택받음	주도함	선택받음	주도함	선택받음	주도함	선택받음
1	공공기관1 (133.00)	공공기관2 (95.00)	공공기관2 (110.00)	민간 여성단체1 (151.00)	공공기관1 (42.00)	공공기관2 (18.00)	공공기관2 (66.00)	사회복지 기관13 (44.00)
2	공공기관2 (132.00)	사회복지 기관10 (80.00)	공공기관1 (65.00)	민간 여성단체2 (61.00)	사회복지 기관7 (40.00)	공공기관1 (16.00)	여성 봉사단체2 (36.00)	사회복지 기관8 (29.00)
3	사회복지 기관10 (92.00)	공공기관1 (72.00)	민간 여성단체4 (63.00)	사회복지 기관9 (27.00)	사회복지 기관12 (20.00)	민간 여성단체4 (14.00)	사회복지 기관6 (14.00)	공공기관2 (24.00)
4	사회복지 기관12 (67.00)	사회복지 기관12 (70.00)	사회복지 기관13 (40.00)	사회복지 기관6 (23.00)	사회복지 기관6 (20.00)	사회복지 기관4 (13.00)	민간 여성단체3 (13.00)	공공기관1 (21.00)
5	여성 봉사단체 (48.00)	사회복지 기관4 (69.00)	사회복지 기관6 (29.00)	사회복지 기관4 (21.00)	민간 여성단체2 (11.00)	사회복지 기관10 (13.00)	사회복지 기관3 (10.00)	민간 여성단체3 (12.00)

조직간 네트워크의 주요 영역증의 하나인 대상자 의뢰 활동이 가장 활발한 기관은 민간여성단체 1(156.00), 공공기관2(120.00), 민간여성단체4(80.00), 사회복지기관13(40.00), 사회복지기관6(38.00)의 순이었다. 그러나 연계의 방향을 고려하면 순위가 바뀌게 된다. 대상자 의뢰를 가장 많이 주도하는 기관으로는 공공기관2(110.00)였고, 다음으로 공공기관1(66.00), 민간여성단체4(63.00)의 순으로 나타났다. 공공기관2와 공공기관1은 부천시 여성관련사업과 다양한 여성프로그램의 주도적 입장이라는 측면에서, 민간여성단체4는 여성문제와 관련한 전화상담과 지원활동을 주요활동으로 한다는 측면에서 대상자 의뢰를 많이 주도하는 것으로 보인다. 한편 사회복지기관13은 자원봉사활동을 연계하는 센터로 자원봉사자를 가진 여성들을 의뢰한다는 면에서 순위가 높게 나타났다. 반면에 대상자의뢰를 가장

많이 받는 기관으로 민간여성단체1(151.00), 민간여성단체2(61.00), 사회복지기관3(27.00), 사회복지기관6(23.00), 사회복지기관4(21.00)로 나타나 구체적인 서비스를 제공하는 기관들이 대상자의뢰를 많이 받았다. 특히 민간여성단체1은 법률상담기관으로 여성 및 가정관련 법률상담 및 무료대서, 화해조정 등의 활동과 성폭력과 가정폭력 등과 관련한 법률상담 등을 통해 이와 관련한 클라이언트들의 의뢰를 많이 받고 있었다. 민간여성단체2는 여성 직업능력개발훈련과 취업정보제공 및 구인구직알선사업 등을 주로 하는 기관으로 여성취업과 관련한 대상자들에 대한 의뢰를 많이 받고 있다. 한편 사회복지기관3은 부천시 내 가출청소년을 위한 유일한 시설로 그들에 대한 보호와 상담, 교육에 대한 의뢰로 인해 대상자의뢰 활동이 많은 것으로 보인다. 대상자 의뢰 영역에서의 이러한 결과는 정보교환 영역에서 추도와 선택받음이 거의 동일하게 나온 결과와 비교하면 다른 양상이다. 대상자 의뢰 영역에서는 대상자를 의뢰하는 기관과 의뢰 받는 기관이 확연히 구분되고 있었다. 특히, 정보교환 네트워크에서와 마찬가지로 공공기관2와 공공기관1은 대상자 의뢰 네트워크에서도 대상자를 의뢰하는 적극성을 가지고 부천시내 여성복지관련 기관들간의 연계활동을 주도하고 있었다. 그리고 정보교환 네트워크에서와 달리 여성봉사단체1 소속의 봉사단체 모두(7개)는 대상자 의뢰의 연계활동이 전무하였다.

한편, 단체간협의를와 관련된 네트워크에서 가장 활발한 연계활동을 하고 있는 기관은 공공기관1(42.00)이었다. 그 다음으로 주로 복지기관들에 의해 단체간협의를 이루어지고 있었다(사회복지기관7, 사회복지기관6, 사회복지기관12). 네트워크 내 30개 기관 중 사회복지기관3을 제외한 모든 기관에서 단체간협의의 연계활동이 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 이는 앞서 언급한 대상자 의뢰에서 봉사단체들의 연계활동이 전무한 경우와 대비된다. 그러나 연계방향을 고려한 경우 단체간협의를 주도한 기관은 공공기관1(42.00)이 가장 활발했고 단체간협의를 받은 기관으로는 공공기관2(18.00)가 가장 활발한 것으로 나타났다. 그러나 공공기관1(16.00)은 단체간협의를 받는 입장에서 공공기관2에 이어 두 번째 순위를 보이고 있어 단체간협의에서 공공기관1의 활발한 연계활동을 엿볼 수 있다. 그 외에 단체간협의를 주도한 기관으로 사회복지기관12(20.00), 사회복지기관6(20.00), 민간여성단체2(11.00)가 5순위 내에 속하였고, 단체간협의를 받는 기관으로는 민간여성단체1(14.00), 사회복지기관4(13.00), 사회복지기관10(13.00)이 5순위내 속하였다. 따라서, 단체간협의 네트워크에서는 공공기관1이 추도와 선택받음 모두에서 매우 활발한 연계활동을 하고 있다고 볼 수 있고, 공공기관2는 주로 여러 기관들로부터 단체간협의를 받는 입장에 있음을 알 수 있으며, 대상자들에게 직접적 서비스를 제공하는 기관들이 단체간협의 연계활동을 활발히 하고 있음을 알 수 있다.

마지막으로, 자원교환 네트워크에서 연계방향을 고려하지 않은 경우 공공기관2(80.00)가 가장 활발한 자원교환 연계활동을 하고 있었고 사회복지기관13(45.00), 여성봉사단체2(40.00)의 순으로 나타났다. 각 기관의 조직특성을 고려할 때, 공공기관2는 자원교환에서 물질 자원교환을, 사회복지기관13은 인적자원을 교환하는 것으로 보아야 한다. 특히, 주목할 것은 봉사단체인 여성봉사단체2가 자원교환 네트워크에서 다른 봉사단체와는 매우 다르게 활발한 연계활동을 하는 것으로 드러난 점이다. 여성봉사단체2는 1978년에 설립되어 한국사회에서 사회봉사활동을 주도하고 있는 대표적인 조직의 부천시 회로 조직의 규모와 인적, 물질 자원의 풍부함이 활발한 자원교환의 동력이 되고 있었다. 이러한 분석 결과는 여성봉사단체들의 연계활동이 매우 부진하였고, 앞으로도 그럴 것이라는 예상을 재점검하게

하는 것으로서, 네트워크 구축 방안시 고려해야 할 중요 요소라고 생각된다.

(2) 매개중심성에 기반한 중심조직

매개중심성은 여타의 다른 기관들이 서로 연계활동을 할 수 있도록 매개 혹은 중개적 역할을 하는 기관을 찾아내는 방법으로서, 매개중심성 점수가 높은 기관은 해당 네트워크 내에서 자원에 대한 접근과 통제, 정보의 매개자로 기능한다(Wasserman, 1994). 각 연계활동 영역에 따라 상위 5순위 내에 있는 매개기관을 색출한 결과는 다음의 <표 4>와 같다.

<표 4> 매개중심성에 기반한 중심조직(상위 5순위)

순위	정보교환 네트워크	대상자의뢰 네트워크	단체간 협의 네트워크	자원교류 네트워크
1	공공기관1 (321.50)	민간여성단체1 (127.75)	공공기관1 (216.12)	공공기관2 (328.59)
2	여성봉사단체1 (120.03)	공공기관2 (93.32)	민간여성단체4 (194.28)	여성봉사단체2사 (208.16)
3	공공기관2 (112.47)	민간여성단체4 (80.23)	민간여성단체7 (97.67)	공공기관1 (186.14)
4	사회복지기관4 (54.64)	사회복지기관13 (79.13)	여성봉사단체1 (89.11)	사회복지기관13 (175.86)
5	사회복지기관13 (47.82)	사회복지기관6 (73.56)	여성봉사단체3 (64.50)	민간여성단체4 (105.13)

우선, 정보교환 네트워크에서는 공공기관1(321.50)이 중심조직으로 기능하고 있었다. 이는 공공기관 1이 다른 기관들간의 정보교환 연계와 관련해 중간에서 매개역할을 하는 것으로 볼 수 있다. 그 다음으로 여성봉사단체1(120.03), 공공기관2(112.47)의 순으로 나타났는데, 여성봉사단체1은 단일기관이 아닌 봉사단체들의 협의체로 소속단체들의 정보교류를 주도하며 정보교환과 관련하여 매개적 역할을 하고 있었다. 대상자의뢰 네트워크에서는 민간여성단체1(127.75)이 가장 매개정도가 높아 중심조직으로서 기능하고 있었다. 그 다음으로는 공공기관2(93.32), 민간여성단체4(80.23), 사회복지기관 13(79.13)의 순으로 나타났다. 민간여성단체1은 앞서 언급했듯이 여성 및 가정문제와 관련한 법률상담 등을 주요활동으로 하고 있는 조지활동의 고유성으로 인해 대상자에 대한 의뢰가 많은 것으로 보이고, 사회복지기관13은 자원봉사육구가 있는 단체 및 사람과 자원봉사가 필요한 단체를 연계하는 센터라는 특성으로 인해 매개자 역할을 많이 하는 것으로 파악된다.

한편, 단체간협의 네트워크에서 매개역할을 가장 많이 하는 기관은 공공기관1(216.12)이었다. 공공기관1이 단체간협의를 주도하는 대상 기관은 민간여성단체 다수와 복지관 일부 그리고 여성봉사단체1이었고, 단체간협의를 받는 기관은 민간여성단체와 복지관 일부 기관들이었다. 따라서, 단체간협의를 가장 활발하게 하는 공공기관1은 이를 통해 부천 지역내 다양한 종류의 여성기관들과 연계하고 있음을 알 수 있다. 단, 공공기관1은 여성봉사단체들과는 아무런 연계활동을 하고 있지 않았다. 그 다음으로 매개역할을 수행하는 기관으로 민간여성단체4(194.28), 민간여성단체7(97.67), 여성봉사단체 1(89.11)의 순으로 나타났다. 민간여성단체4는 단체간협의를 주로 받는 입장인데 여러 민간여성단체

와 여러 복지관으로부터 단체간협의 제안을 받는 것으로 나타났다. 여기서 주목할 것은 정보교환에서처럼 단체간협의에서도 여성봉사단체1이 단체간협의의 주요 매개조직으로 나타난 점이다. 여성봉사단체1은 거의 모든 여성봉사단체에 협의를 주도하며, 소수 민간여성단체(민간여성단체4)와 공공기관(공공기관1)으로부터 단체간협의를 제안 받고 있었다. 이는 여성봉사단체1과의 연계를 통해 부천 지역 내에 있는 봉사단체들과의 연계 촉진이 가능하다는 점을 시사한다.

마지막으로, 자원교환 네트워크에서는 공공기관2(328.59)가 가장 매개성이 높았고, 이는 이후의 다음 순위 기관들에 비해 훨씬 높았다. 그 다음으로 여성봉사단체2(208.16), 공공기관1(186.14), 사회복지기관13(195.86), 민간여성단체4(105.13)의 순으로 나타났다. 여성봉사단체2는 다른 봉사단체에 비해 상대적으로 물적자원이 풍부하다는 것, 사회복지기관13은 그들이 확보하고 있는 인적자원이 풍부하다는 사실이 자원교환에 있어서 매개적 역할의 동력이 되는 것으로 보인다.

(3) 근접중심성에 기반한 중심조직

근접중심성은 네트워크내 각 조직이 여타 조직과 어느 정도 가깝게 있는지를 나타낸다. 일반적으로 다른 조직과 가까이 있는 조직은 그 네트워크 내에서 중심조직으로서 역할을 수행할 수 있다. 근접중심성에 기반해 볼 때 중심조직은 <표5>와 같았다. <표5>에 의하면, 정보교환 네트워크에서 근접중심성이 가장 높은 기관은 공공기관1(85.29)이었고, 그 다음으로 공공기관2(70.73), 사회복지기관13(70.73), 사회복지기관4(69.05), 사회복지기관7(63.04)이었다.

<표 5> 근접성에 기반한 중심조직(상위 5순위)

순위	정보교환 네트워크	대상자의뢰 네트워크	단체간 협의 네트워크	자원교환 네트워크
1	공공기관1 (85.29)	민간여성단체1 (12.03)	공공기관1 (39.19)	공공기관2 (78.38)
2	공공기관2 (70.73)	공공기관2 (11.98)	민간여성단체4 (38.16)	사회복지기관13 (59.18)
3	사회복지기관13 (70.73)	사회복지기관13 (11.98)	여성봉사단체1 (35.37)	공공기관1 (56.86)
4	사회복지기관4 (69.05)	민간여성단체2 (11.93)	사회복지기관6 (34.52)	여성봉사단체2 (55.77)
5	사회복지기관7 (63.04)	민간여성단체4 (11.79)	공공기관2 (34.12)	여성봉사단체1 (54.72)

대상자 의뢰 영역은 다선중심성과 매개중심성 분석결과와 마찬가지로 민간여성단체1(12.03)가 네트워크 내 다른 기관에 가장 가까이 있는 것으로 나타났다. 그 다음으로는 공공기관2(70.73), 사회복지기관13(70.73), 사회복지기관4(69.05), 사회복지기관7(63.04)의 순이었다. 대상자 의뢰의 근접성의 특징은 거의 모든 복지관 및 민간여성단체들이 유사한 정도의 근접성을 보인다는 점이고, 반면에 봉사단체는 매우 낮은 수준의 동일한 근접성을 보인다는 점이다.

한편, 단체간협의도 앞의 매개중심성, 다선중심성 분석 결과와 마찬가지로 공공기관1(39.16)이 가장 다른 기관들에 가까이 있는 것으로 나타났다. 그 다음으로 민간여성단체4(38.16), 여성봉사단체

1(35.37), 사회복지기관6(34.52), 공공기관2(34.12)의 순으로 나타났다. 여기서 다른 기관들이 다양한 기관과 근접성을 보인 반면, 여성봉사단체1은 주로 봉사단체들과의 관계에서 근접성을 보였는데 이는 봉사단체들의 협의회라는 여성봉사단체1의 조직특성으로 인한 것이다. 근접성이 다른 기관에 비해 현격히 낮은 기관은 사회복지기관3(3.33)이었다. 이는 사회복지기관3이 부천시역 내 여타 여성복지 관련 기관과의 네트워크에서 소외되어 있다고 말할 수 있겠으나, 사회복지기관3이 여타 복지기관들과는 다른 성격의 생활시설로 여타 여성복지 관련 기관들과의 원활한 활동을 위한 단체간협의를 이끌어 낼 활동연계 자체가 별로 없음이 또 다른 이유가 될 수 있다.

마지막으로, 자원교환 영역은 공공기관2(78.38)가 다른 기관에 가장 가깝게 있는 것으로 나타났고 이어 사회복지기관13(59.18), 공공기관1(56.86), 여성봉사단체2(55.77), 여성봉사단체1(54.72)의 순이었다. 앞서 언급한대로, 공공기관2는 복지관과 민간여성단체, 봉사단체들을 포괄하면서 근접해 있었다(봉사단체들은 사실 여성봉사단체1을 매개로 하여 이루어지고 있었음). 반면에 사회복지기관13은 복지관과, 공공기관1은 민간여성단체들과 연계하면서 근접성도 높았다.

(4) 위세도에 기반한 중심조직

위세도는 네트워크내 다른 조직에 비해 위세를 떨치는 기관을 찾아내는 것으로써 역시 중심조직을 찾는 데 중요한 지표로 사용될 수 있다. 위세도는 연계 영역의 성격에 따라 주도를 많이 한 기관이 될 수도 있고 선택을 많이 받은 기관이 될 수도 있다. 본 연구에서 설정한 4개의 연계 영역 중 정보교환과 대상자 의뢰, 그리고 단체간협의를 연계를 더 많이 선택받거나 혹은 요구받은 기관이 위세도가 높다고 할 수 있다. 반면, 자원교환은 연계를 요구받은 기관보다는 자원을 가지고 연계를 요구한 기관이 위세도가 높다고 할 수 있다. 다음의 <표 6>은 위세도에 기반하여 위세도가 높은 상위 5개 기관을 찾은 결과이다.

<표 6> 위세도에 기반한 중심조직(상위 5순위)

순위	정보교환 네트워크	대상자의뢰 네트워크	단체간협의 네트워크	자원교환 네트워크
1	공공기관2 (95.00)	민간여성단체1 (151.00)	공공기관2 (18.00)	공공기관2 (66.00)
2	사회복지기관10 (80.00)	민간여성단체2 (61.00)	공공기관1 (16.00)	여성봉사단체2 (36.00)
3	공공기관1 (72.00)	사회복지기관3 (27.00)	민간여성단체4 (14.00)	사회복지기관6 (14.00)
4	사회복지기관12 (70.00)	사회복지기관6 (23.00)	사회복지기관4 (13.00)	민간여성단체3 (13.00)
5	사회복지기관4 (69.00)	사회복지기관4 (21.00)	사회복지기관10 (13.00)	사회복지기관3 (10.00)

<표 6>에 의하면, 정보교환, 단체간협의, 자원교환의 3가지 영역 모두에서 위세도가 가장 높은 기관은 공공기관2인 것으로 나타났다. 그러나 대상자의뢰 영역에서는 민간여성단체1이 가장 위세를 떨치고 있었다. 그 외 공공기관1이 2개 영역에서, 사회복지기관4는 3개 영역에서 5순위내로 위세도가 높았

다. 특히, 여성봉사단체2는 봉사 단체 중에서는 유일하게 5순위내 위세도를 가진 것으로 나타났다. 또한 5순위내 위세도를 가진 기관들 중에는 복지기관이 상당수를 차지하고 있었는데, 복지기관 중에는 사회복지기관4, 사회복지기관6, 사회복지기관10, 사회복지기관12들이 높은 위세도를 가진 것으로 나타났다. 이는 복지기관들이 그만큼 지역사회 내에서 활발하고 적극적인 연계활동을 펼치고 있음을 보여주는 것이라 하겠다.

3) 여성복지 관련 조직간 관계 양상과 특성

(1) 정보교환 네트워크의 관계 양상과 특성

우선, 30개 기관으로 구성된 정보교환 네트워크는 4개의 지위를 가진 구획간의 관계로 단순화되었다. <표 7>은 유사한 관계 양태를 보이는 구획들에 어떤 기관이 속하는지를 보여준다. 구획1에는 공공기관1, 공공기관2, 민간여성단체2, 민간여성단체3, 민간여성단체4, 민간여성단체5, 사회복지기관1, 민간여성단체6, 민간여성단체7, 사회복지기관2 등 주로 공공기관과 민간여성단체들로 구성되어 있다. 구획1에 속한 각 기관들이 전체 네트워크 내에서 어떤 지위에 있고 어떤 역할을 하고 있는지를 알아보기 위해 KP 프로그램에 의한 MDS 분석을 시도하였다(<그림 1> 참조). 분석 결과, 구획1의 기관들은 정보교환 네트워크 중 핵심 매개기관중인 공공기관1과 공공기관2 주위에 가까이 포진해 있으면서 다원적 연계를 맺고 있다. 여기서 알 수 있듯이 정보교환과 관련해서 공공기관1과 공공기관2는 민간여성단체들을 중심으로 연계활동을 하고 있었다.

<표 7> 유사한 관계양태를 보이는 정보교환 네트워크의 구획들

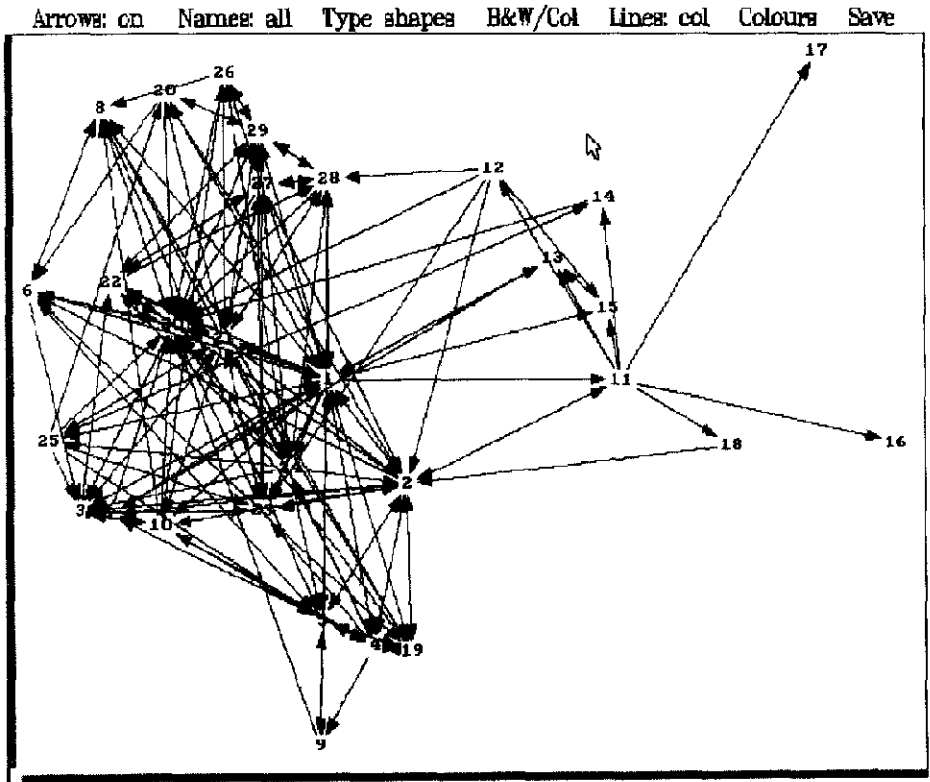
구획	기관수	기관명
1	10	공공기관1, 공공기관2, 민간여성단체2, 민간여성단체3, 민간여성단체4, 민간여성단체5, 사회복지기관1, 민간여성단체6, 민간여성단체7, 사회복지기관2
2	12	민간여성단체1, 사회복지기관3, 사회복지기관4, 사회복지기관5, 사회복지기관6, 사회복지기관7, 사회복지기관8, 사회복지기관9, 사회복지기관10, 사회복지기관11, 사회복지기관12, 사회복지기관13
3	3	여성봉사단체1, 여성봉사단체3, 여성봉사단체5
4	5	여성봉사단체2, 여성봉사단체4, 여성봉사단체6, 여성봉사단체7, 여성봉사단체8

구획2는 민간여성단체1과 11개의 복지기관으로 구성되어 있는데, 이들 기관 또한 가장 정보교환 요청을 많이 받는 사회복지기관13 가까이에 포진해 있으면서 역시 다원적 연계활동을 한다(<그림 1> 참조). 구획1과 마찬가지로 구획2도 조직의 성격이 유사한 기관들끼리의 구획이라는 특징을 갖는다. 여기서 정보교환과 관련해서 민간여성단체1은 민간여성단체들보다 복지기관들과 가까이 있는 것으로 나타났다. 즉, 여성 및 가정문제와 관련한 법률문제에 대해 복지기관들이 민간여성단체 1의 정보를 적극적으로 활용하는 것으로 나타났다.

구획3은 여성봉사단체1과 그 회원단체인 여성봉사단체3, 여성봉사단체5로 구성되어 있다. 이들 세

기관의 특징은 MDS 분석 결과에서 나타나 있듯이 상호 대개적인 방식으로 관계를 맺고 연계하고 있다는 점이다.

구획4는 앞의 구획3에 속한 2개의 봉사단체를 제외한 5개의 봉사단체로 구성되어 있다. 이들의 공통적 특징은 다른 기관들과의 연계가 거의 부재한 상태에서 여성봉사단체1로부터 정보교환을 요청받고 있다는 점이다. 정보교환을 주도하기보다는 요구받고 또 다른 기관과의 연계도 거의 없는 것으로 보아 매우 소극적이고 협소한 연계활동 범위를 가지고 있다 하겠다.



- | | | |
|-------------|-------------|--------------|
| 1. 공공기관1 | 11. 여성봉사단체1 | 21. 사회복지기관4 |
| 2. 공공기관2 | 12. 여성봉사단체2 | 22. 사회복지기관5 |
| 3. 민간여성단체1 | 13. 여성봉사단체3 | 23. 사회복지기관6 |
| 4. 민간여성단체2 | 14. 여성봉사단체4 | 24. 사회복지기관7 |
| 5. 민간여성단체3 | 15. 여성봉사단체5 | 25. 사회복지기관8 |
| 6. 민간여성단체4 | 16. 여성봉사단체6 | 26. 사회복지기관9 |
| 7. 민간여성단체5 | 17. 여성봉사단체7 | 27. 사회복지기관10 |
| 8. 사회복지기관1 | 18. 여성봉사단체8 | 28. 사회복지기관11 |
| 9. 민간여성단체6 | 19. 사회복지기관2 | 29. 사회복지기관12 |
| 10. 민간여성단체7 | 20. 사회복지기관3 | 30. 사회복지기관13 |

<그림 1> 정보교환 네트워크에 대한 MDS 분석 결과

이처럼 정보교환 네트워크는 크게는 공공기관과 민간여성단체, 복지관으로 연계되는 망과 봉사단체

를 중심으로 한 망의 두 가지로 분절화되어 있다고 할 수 있다. 그리고 민간여성단체와 공공기관, 복지기관들간의 정보교환 연계는 매우 활발하고, 매개적 역할을 하는 기관을 중심으로 유사한 성격의 기관들이 함께 모여 연계하는 모습을 보인다고 하겠다. 따라서 정보교환과 관련해 부천시 내 모든 여성복지관련 단체들간에 활발한 네트워크가 이루어지기 위해서는 정보 네트워크에서 소외되어 있는 여성봉사단체들을 끌어들이 수 있는 방안이 모색되어야 한다.

그렇다면 이들 구획간에는 어떤 관계가 존재하는가? 이를 알아보기 위해 구획간 밀도를 분석해 보았다. 밀도란 각 기관 혹은 각 구획간에 긴밀한 정도를 나타내는 지표인데, <표 8>은 정보교환 네트워크에서의 각 구획내 및 구획간 밀도를 보여준다. <표 8>에 의하면, 구획내 밀도가 가장 큰 구획은 구획1(0.59)이었다. 즉, 공공기관과 민간여성단체들간에 교환되는 정보의 연계가 정보교환 네트워크 중 가장 긴밀하고 강하다는 의미이다. 그 다음으로는 구획2(0.52) 즉, 복지기관들을 중심으로 밀도가 높았고, 이어 봉사단체중심의 상호매개적 기관들로 구성된 구획3(0.50)의 순서였다. 반면에 봉사단체들로 구성된 구획4는 밀도가 전혀 없어 이들 기관간의 관계의 긴밀성이 매우 저조함을 알 수 있다. 주목할 것은 4개 구획 중 3개 구획에서 높은 정도의 밀도를 보이고 있어 정보교환 네트워크를 중심으로 한 기관들간의 연계는 매우 긴밀하고 강하다고 할 수 있겠다. 구획간 밀도는 모든 구획간에 낮은 편이지만, 구획3과 4, 구획1과 2에서 비교적 밀도가 높았다. 구획3과 4는 봉사단체라는 유사한 성격의 기관들이라는 측면에서, 그리고 구획1과 2는 봉사단체를 제외한 공공기관, 민간여성단체, 복지기관들간의 연계라는 점에서 관계의 긴밀도를 가늠해 볼 수 있겠다. 이상에서 알 수 있듯이, 여성봉사단체들은 다른 유형의 조직들과의 정보교환에서 소외되어 있을 뿐 아니라 봉사단체들 내에서도 연계가 거의 없는 것으로 나타나 연계구축시 이에 대한 방안이 모색되어야 한다.

<표 8> 정보교환 4개 구획간 밀도행렬표

발신\수신		구 획			
		1	2	3	4
구 획	1	0.59	0.24	0.17	0.00
	2	0.19	0.52	0.00	0.17
	3	0.07	0.00	0.50	0.33
	4	0.04	0.07	0.07	0.00

(2) 대상자의뢰 네트워크의 관계 양상과 특성

대상자 의뢰 네트워크는 3개의 구획으로 단순화되었다. <표 9>는 이들 3개 구획 속에 어떠한 기관들이 포함되었는지를 보여준다. 구획1에는 공공기관1, 민간여성단체1, 민간여성단체2, 민간여성단체3, 사회복지기관1, 민간여성단체6, 민간여성단체7, 여성봉사단체1, 사회복지기관2, 사회복지기관3로 구성되어 있다.

〈표 9〉 유사한 관계양태를 보이는 대상자의뢰 네트워크의 구획들

구획	기관수	기관명
1	11	공공기관1, 민간여성단체1, 민간여성단체2, 민간여성단체3, 민간여성단체4, 사회복지기관1, 민간여성단체6, 민간여성단체7, 여성봉사단체1, 사회복지기관2, 사회복지기관3
2	11	공공기관2, 민간여성단체5, 사회복지기관4, 사회복지기관5, 사회복지기관6, 사회복지기관7, 사회복지기관8, 사회복지기관9, 사회복지기관10, 사회복지기관11, 사회복지기관12
3	8	여성봉사단체2, 여성봉사단체3, 여성봉사단체4, 여성봉사단체5, 여성봉사단체6, 여성봉사단체7, 여성봉사단체8, 사회복지기관13

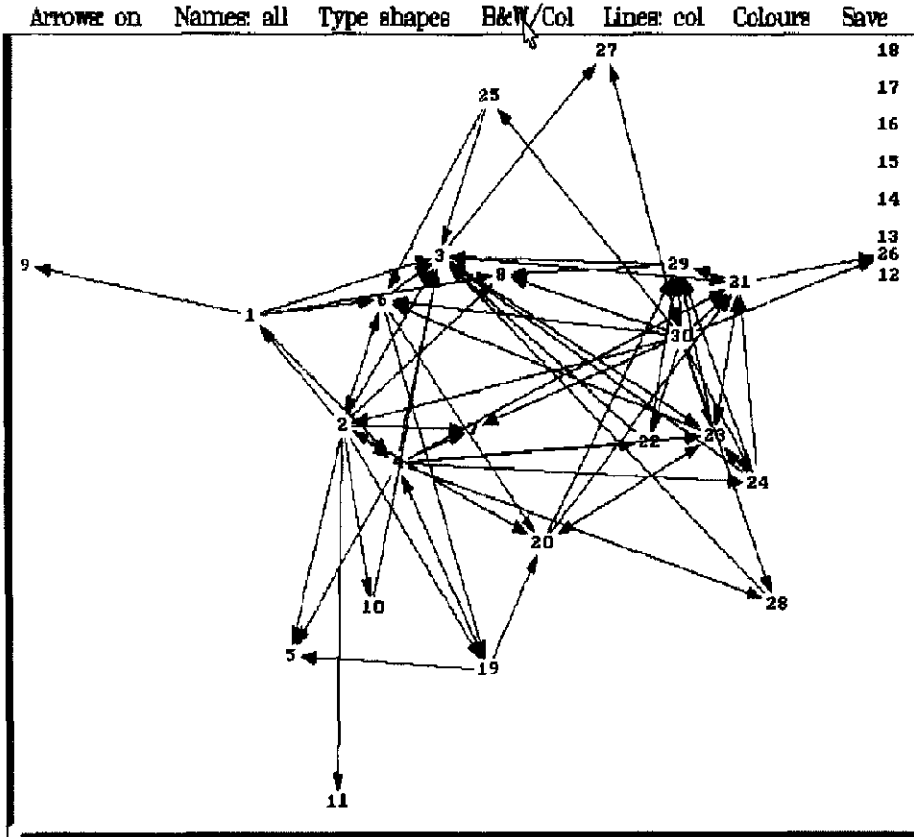
구획1에 속한 각 기관들이 전체 네트워크 내에서 어떤 지위에 있고 어떤 역할을 하고 있는지를 알아보기 위해 KP 프로그램에 의한 MDS 분석을 시도하였다(〈그림 2〉 참조). 분석 결과, 구획1은 대상자의뢰와 관련해 공공기관1이 직접 관여하거나 혹은 매개기관을 통해 공공기관1과 연계하는 기관들로 구성되었다. 구획1의 구성에서 알 수 있듯이, 공공기관1은 거의 모든 민간여성단체들(7개)과 대상자의뢰와 관련된 교류를 하고 있었고, 그 외에 2개의 복지생활시설 및 여성봉사단체1과 대상자의뢰 연계를 하는 것으로 나타났다. 이러한 분석 결과를 통해 보건대, 공공기관1은 정보교환에서처럼 대상자의뢰에서도 민간여성단체들과 가장 많은 교류를 하고 있었다.

구획2는 대상자의뢰 네트워크 내에서 어느 기관하고도 연계가 없거나 아니면 거의 모든 기관과 연계가 있는 구획3을 제외한 모든 기관이 포함되어 있다. 그 결과 구획2는 공공기관2와 민간여성단체5를 포함한 9개의 복지기관으로 구성되어 있다. 이는 곧 공공기관2는 주로 복지기관과 연계를 하고 있음을 시사한다. 특히 구획2는 공공기관2가 직접 관여하기보다는 다른 중개기관을 거쳐 대상자를 의뢰하는 기관들(주로 복지기관들)로 구성되어 있다. 그런데 이 때 중개역할을 하는 기관들은 민간여성단체와 사회복지기관13이 그 역할을 맡고 있다. 다시 말하자면, 공공기관2는 대상자 연계와 관련하여 활발성이나 매개성에서 매우 활발한 활동을 하고 있으나 직접 대상자를 의뢰하기보다는 중간 매개 기관을 통해 연계를 하고 있다고 말할 수 있겠다.

구획3은 봉사단체 모두와 사회복지기관13으로 구성되어 있다. 대상자의뢰 네트워크에 대한 MDS 분석 결과에서 보면, 7개 봉사단체 모두는 대상자의뢰 전체 네트워크내 어떠한 기관하고도 연계가 없이 완전히 고립되어 있을 정도로 대상자의뢰에서 매우 소극적이다. 이는 봉사단체들이 대상자의뢰를 요구하지도 요청 받지도 않고 있다는 점을 말해 주며, 이들 기관의 활동이 자신들의 조직내 사업 및 활동으로 제한되어 있고 구성원들의 욕구 해결도 자체적으로 하고 있음을 의미한다. 반면 같은 구획안의 사회복지기관13은 네트워크내 거의 모든 기관들에게 대상자의뢰를 하는 매우 적극적인 활동양태를 보이고 있다.

다음으로 대상자 의뢰 영역에서의 구획간 관계를 보기 위해 밀도 분석을 했는데, 그 결과는 〈표 10〉과 같다. 〈표 10〉에 의하면, 구획내 밀도가 가장 큰 구획은 구획1(0.14)이었고, 구획3은 구획내 밀도가 아예 없었다. 이는 민간여성단체들간의 관계가 가장 긴밀하며 여성봉사단체들은 상호간에 관계

가 아예 없다는 의미이다. 구획간에는 구획1과 2사이 즉, 민간여성단체와 복지기관들간에 관계의 긴밀도가 가장 높은 것으로 나타났다(0.17/0.12). 여기서 구획1과 구획2는 공공기관1과 공공기관2를 중심으로 한 관계라고 볼 수 있으므로, 이들 두 기관이 대상자의뢰와 관련해 중요한 역할을 하는 것이라고 볼 수 있다.



- | | | |
|-------------|-------------|--------------|
| 1. 공공기관1 | 11. 여성봉사단체1 | 21. 사회복지기관4 |
| 2. 공공기관2 | 12. 여성봉사단체2 | 22. 사회복지기관5 |
| 3. 민간여성단체1 | 13. 여성봉사단체3 | 23. 사회복지기관6 |
| 4. 민간여성단체2 | 14. 여성봉사단체4 | 24. 사회복지기관7 |
| 5. 민간여성단체3 | 15. 여성봉사단체5 | 25. 사회복지기관8 |
| 6. 민간여성단체4 | 16. 여성봉사단체6 | 26. 사회복지기관9 |
| 7. 민간여성단체5 | 17. 여성봉사단체7 | 27. 사회복지기관10 |
| 8. 사회복지기관1 | 18. 여성봉사단체8 | 28. 사회복지기관11 |
| 9. 민간여성단체6 | 19. 사회복지기관2 | 29. 사회복지기관12 |
| 10. 민간여성단체7 | 20. 사회복지기관3 | 30. 사회복지기관13 |

<그림 2> 대상자의뢰 네트워크에 대한 MDS 분석 결과

〈표 10〉 대상자의뢰 3개 구획간 밀도행렬표

발신\수신		구 획		
		1	2	3
구 획	1	0.14	0.12	0.00
	2	0.17	0.09	0.01
	3	0.02	0.13	0.00

(3) 단체간협의 네트워크의 관계 양상과 특성

30개 기관으로 구성된 단체간협의 네트워크는 4개의 지위를 가진 구획간의 관계로 단순화되었다. 〈표 11〉은 유사한 관계 양태를 보이는 구획들에 어떤 기관이 속하는지를 보여준다. 구획1에는 공공기관1, 공공기관2를 비롯하여 많은 민간여성단체들(민간여성단체2, 민간여성단체3, 민간여성단체4, 민간여성단체5, 민간여성단체6, 민간여성단체7)과 여성봉사단체1, 사회복지기관2, 사회복지기관13이 포함되었다. 구획1에 속한 각 기관들이 전체 네트워크내에서 어떤 지위에 있고 어떤 역할을 하고 있는지를 알아보기 위해 KP 프로그램에 의한 MDS 분석을 시도하였다(〈그림 3〉 참조). 분석 결과, 구획1의 기관들은 단체간협의 네트워크 중에서 공공기관1을 중심으로 직접적 연계가 이루어지고 있는 기관들로 구성되었다. 구획1의 기관들은 주로 공공기관과 민간여성단체들로 구성된 네트워크라고 말할 수 있다. 단체간협의에서 공공기관은 주로 민간여성단체와 연계를 많이 하고 있음을 알 수 있는데, 이는 정보교환이나 대상자의뢰 네트워크에서 이들 공공기관이 복지관과 긴밀한 연계관계를 가졌던 것과 비교하면 차이가 있다. 특히, 구획1의 네트워크에서 가장 핵심적 기관은 공공기관1이었다. 이는 공공기관1이 주로 민간여성단체들을 중심으로 단체간협의 활동을 하는 것임을 보여준다.

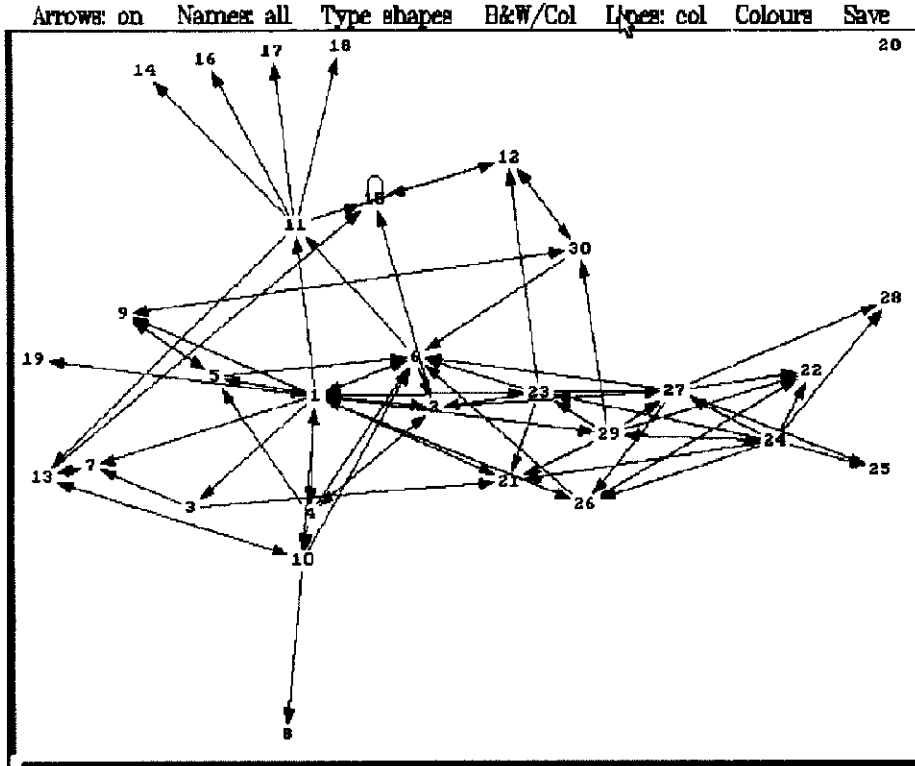
〈표 11〉 유사한 관계양태를 보이는 단체간협의 네트워크의 구획들

구 획	기관수	기관명
1	12	공공기관1, 공공기관2, 민간여성단체2, 민간여성단체3, 민간여성단체4, 민간여성단체5, 민간여성단체6, 민간여성단체7, 여성봉사단체1, 사회복지기관2, 사회복지기관13
2	9	사회복지기관4, 사회복지기관5, 사회복지기관6, 사회복지기관7, 사회복지기관8, 사회복지기관9, 사회복지기관10, 사회복지기관11, 사회복지기관12
3	2	사회복지기관1, 사회복지기관3
4	7	여성봉사단체2, 여성봉사단체3, 여성봉사단체4, 여성봉사단체5, 여성봉사단체6, 여성봉사단체7, 여성봉사단체8

구획2는 단체간협의 네트워크내 9개의 복지기관으로 구성되어 있는데, 이들 모두는 사회복지관으로서 설구 동일 특성의 기관들끼리의 네트워크를 보여준다.

구획3은 사회복지기관1과 사회복지기관3로 구성되어 있는데, 이들 기관은 앞의 구획1의 복지관과는 달리 생활시설과 상담서비스 위주의 복지기관이라는 점에서 구획2와는 구별된다. 특히, 이들 기관은

네트워크에서 외곽이나 변방에 떨어져 있거나(사회복지기관1) 아예 고립되어 있어(사회복지기관3) 네트워크내 어떤 기관과도 단체간협의를 시도하지 않고 있었다.



- | | | |
|-------------|-------------|--------------|
| 1. 공공기관1 | 11. 여성봉사단체1 | 21. 사회복지기관4 |
| 2. 공공기관2 | 12. 여성봉사단체2 | 22. 사회복지기관5 |
| 3. 민간여성단체1 | 13. 여성봉사단체3 | 23. 사회복지기관6 |
| 4. 민간여성단체2 | 14. 여성봉사단체4 | 24. 사회복지기관7 |
| 5. 민간여성단체3 | 15. 여성봉사단체5 | 25. 사회복지기관8 |
| 6. 민간여성단체4 | 16. 여성봉사단체6 | 26. 사회복지기관9 |
| 7. 민간여성단체5 | 17. 여성봉사단체7 | 27. 사회복지기관10 |
| 8. 사회복지기관1 | 18. 여성봉사단체8 | 28. 사회복지기관11 |
| 9. 민간여성단체6 | 19. 사회복지기관2 | 29. 사회복지기관12 |
| 10. 민간여성단체7 | 20. 사회복지기관3 | 30. 사회복지기관13 |

<그림 3> 단체간협의 네트워크에 대한 MDS 분석 결과

한편, 구획4는 봉사단체 7개로 이루어져 있다. 이들은 봉사단체의 협의체인 여성봉사단체1과 주로 연계관계를 맺는 양상을 보였다. 구획4 기관들의 관계양상은 같은 성격의 봉사단체는 물론이고 단체 간협의 네트워크 내 다른 유형의 기관과도 관계가 없거나(여성봉사단체3, 여성봉사단체4, 여성봉사단체6, 여성봉사단체7, 여성봉사단체8) 있더라도 일부에 지나지 않는다. 한가지 눈여겨볼 것은 앞의 정보요원이나 대상자의뢰 네트워크에서처럼 여성봉사단체2는 다른 봉사단체에 비해 비교적 다양한 기

관과 단체간협의도 시도하고 있다는 점이다. 여성봉사단체2는 여성봉사단체5와 사회복지기관13 그리고 사회복지기관6과 단체간 협의와 관련한 연계를 하고 있었다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 단체간협의 네트워크의 관계양상은 성격이 유사한 기관들끼리 연계활동을 하고 있다는 점이다. 즉, 공공기관과 민간여성단체, 복지관끼리, 봉사단체끼리 이루어지는 것이다. 이는 곧 단체간 협의라는 연계활동은 성격이 다른 기관간에 이루어지지 못하고 성격과 조직유형이 유사한 기관들끼리만 이루어지는 한계를 가진다고 하겠다.

다음으로 대상자 의뢰 영역에서의 구획간 관계를 보기 위해 밀도 분석을 했는데, 그 결과는 <표 12>과 같다. <표 12>는 단체간협의 네트워크에서의 각 구획내 및 구획간 밀도를 보여준다. <표 12>에 의하면, 구획내 밀도가 가장 큰 구획은 구획2(0.28)였다. 즉, 단체간협의 네트워크의 어떤 구획에서 보나 구획2에 속한 기관들 즉, 복지관을 중심으로 한 기관들간의 긴밀성과 관계의 강도가 가장 높다고 볼 수 있는 것이다. 이는 그만큼 복지관들이 다른 유형의 기관들에 비해 단체간협의를 활발히 하고 있는 것이라고 할 수 있다. 그 다음으로는 구획1 즉, 공공기관과 민간여성단체 중심으로 한 기관들간에 밀도가 높았다(0.22). 반면, 구획3(사회복지기관1, 사회복지기관3)과 구획4의 기관들간에는 관계의 긴밀성이 전무하거나 거의 없었다. 구획간 밀도는 비교적 모든 구획 사이에서 매우 낮지만 그 중에서도 밀도가 가장 높은 구획은 구획1과 구획2에서였다(0.06/0.06). 이처럼 구획간 밀도가 낮은 것은 결국 여성복지관련 네트워크에서 단체간협의 연계활동이 저조함을 보여주는 것이다.

<표 12> 단체간협의 4개 구획간 밀도행렬표

발신\수신		구 획			
		1	2	3	4
구 획	1	0.22	0.06	0.04	0.13
	2	0.06	0.28	0.00	0.02
	3	0.00	0.00	0.00	0.00
	4	0.04	0.00	0.00	0.05

(4) 자원교환 네트워크의 관계 양상과 특성

자원교환 네트워크는 4개의 구획으로 단순화되었다. <표 13>은 이들 4개 구획 속에 어떠한 기관들이 포함되었는지를 보여준다. 구획1에는 공공기관1, 민간여성단체2, 민간여성단체3, 민간여성단체4, 민간여성단체5, 사회복지기관1, 민간여성단체6, 민간여성단체7 등 모두 민간여성단체들로 구성되어 있다. 구획1에 속한 각 기관들이 전체 네트워크내에서 어떤 지위에 있고 어떤 역할을 하고 있는지를 알아보기 위해 KP 프로그램에 의한 MDS 분석을 시도하였다(<그림 4> 참조). 분석 결과, 구획1의 기관들은 자원교환 네트워크 중 공공기관1을 중심으로 가까운 위치에 있으면서 공공기관1과 쌍방향 자원교환을 하고 있었다. 공공기관1은 자원교환시 민간여성단체들과만 관계를 갖고 있음을 알 수 있다. 각 개별 기관별로 보면, 공공기관1은 구획내 7개 모든 기관으로부터 정보교환을 요청받으면서 동시에 6개 기관에 정보를 요구하므로써 구획내 기관들과 쌍방향 자원교환을 하고 있었다. 민간여성단체2는 민간여

성단체3, 민간여성단체6, 민간여성단체5, 공공기관1, 공공기관2 등 공공기관 및 민간여성단체들과 자원 교환을 하고 있었고, 민간여성단체3은 이에 더하여 복지기관들과도 자원교환을 하고 있었다. 민간여성단체4는 구획 내에서는 공공기관1에만 자원교환을 요구하고 있고, 구획 밖에서는 공공기관2와 사회복지기관13에만 자원을 요구하였다. 한편, 민간여성단체6과 민간여성단체7, 사회복지기관1은 자원교환으로 연계하는 기관이 한 두개에 불과할 정도로 적었다.

구획2는 사회복지기관13을 포함한 12개의 복지기관(이용시설과 생활시설 포함)과 민간여성단체1, 여성봉사단체1 등 모두 14개 기관으로 구성되었다. <그림 4>에서 알 수 있듯이, 이들 기관은 공공기관2를 매개로 하여 연계가 이루어지는 기관들이다. 공공기관2는 공공기관1과는 달리 주로 복지기관들과 자원교환을 통한 연계활동을 하고 있었다. 공공기관2는 복지기관 외에도 민간여성단체1과 여성봉사단체1은 적으나마 민간여성단체, 여성봉사단체와도 연계를 가지고 있다. 대부분의 복지기관(이용시설)은 공공기관2와 가까운 거리에서, 그리고 민간여성단체1과 생활복지시설(사회복지기관2, 사회복지기관3)은 비교적 먼 거리에서 연계가 이루어지고 있다. 특히, 사회복지기관3은 주로 공공기관2와 공공기관1하고만 자원을 주고받는 양상을 보였다. 사회복지기관13은 구획내 모든 기관으로부터 자원교환을 요구받는 위치에 있고, 여성봉사단체1은 민간여성단체와는 아무 관계가 없고 공공기관1과 공공기관2와만 관계를 맺고 있다.

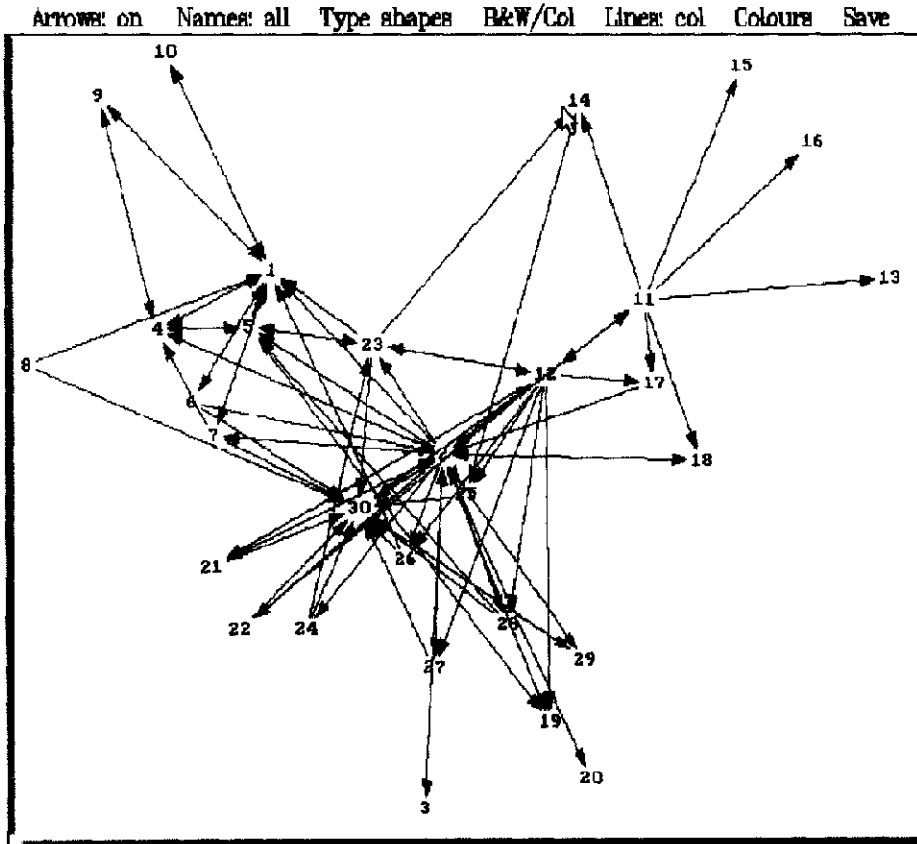
<표 13> 유사한 관계양태를 보이는 자원교환 네트워크의 구획들

구획	기관수	기관명
1	8	공공기관1, 민간여성단체2, 민간여성단체3, 민간여성단체4, 민간여성단체5, 사회복지기관1, 민간여성단체6, 민간여성단체7
2	14	민간여성단체1, 여성봉사단체1, 사회복지기관2, 사회복지기관3, 사회복지기관4, 사회복지기관5, 사회복지기관6, 사회복지기관7, 사회복지기관8, 사회복지기관9, 사회복지기관10, 사회복지기관11, 사회복지기관12, 사회복지기관13
3	2	공공기관2, 여성봉사단체2
4	6	여성봉사단체3, 여성봉사단체4, 여성봉사단체5, 여성봉사단체6, 여성봉사단체7, 여성봉사단체8

구획3은 공공기관2와 여성봉사단체2로 구성되었다. 이 두 기관은 봉사단체와 다른 유형의 기관들을 매개하는 기관으로 볼 수 있다. 공공기관2는 복지기관과 민간여성단체를 여성봉사단체와 연결하고 있고(이는 공공기관2의 실무책임자가 민간여성단체에서 오랫동안 활동한데 기인하는 것으로 생각됨), 여성봉사단체2는 복지기관과 봉사단체를 연결하고 있어 구획3의 기관들은 전체 네트워크에서 주도적인 매개역할을 하는 유사점을 갖는다. 여기서 여성봉사단체2는 봉사단체 중에서는 유일하게 다른 조직유형과의 연계를 시도함은 물론 그 연계를 통해 다른 봉사단체와의 연계도 가능하게 한다는 점에서 주목할 필요가 있다.

구획4는 여성봉사단체2와 여성봉사단체1을 제외한 여타의 모든 봉사단체로 구성되어 있다. <그림 4>에서 알 수 있듯이, 구획4는 자원교환 네트워크의 대표적 매개기관인 여성봉사단체1과 연계를 하고 있는 봉사단체들이라고 볼 수 있다. 이들 기관 중 여성봉사단체3과 여성봉사단체5, 여성봉사단체6은

여성봉사단체1 이외의 어떤 기관과도 연계가 없으며, 여성봉사단체4는 사회복지기관6과 사회복지기관 8로부터 자원교환 요구를 받고 있고, 여성봉사단체7과 여성봉사단체8은 공공기관2로부터만 자원교환 요구를 받고 있다. 따라서, 구획4의 기관들은 연계 범위가 매우 협소하고 다원적 연계가 부족한 특성을 가진다고 볼 수 있다.



- | | | |
|-------------|-------------|--------------|
| 1. 공공기관1 | 11. 여성봉사단체1 | 21. 사회복지기관4 |
| 2. 공공기관2 | 12. 여성봉사단체2 | 22. 사회복지기관5 |
| 3. 민간여성단체1 | 13. 여성봉사단체3 | 23. 사회복지기관6 |
| 4. 민간여성단체2 | 14. 여성봉사단체4 | 24. 사회복지기관7 |
| 5. 민간여성단체3 | 15. 여성봉사단체5 | 25. 사회복지기관8 |
| 6. 민간여성단체4 | 16. 여성봉사단체6 | 26. 사회복지기관9 |
| 7. 민간여성단체5 | 17. 여성봉사단체7 | 27. 사회복지기관10 |
| 8. 사회복지기관1 | 18. 여성봉사단체8 | 28. 사회복지기관11 |
| 9. 민간여성단체6 | 19. 사회복지기관2 | 29. 사회복지기관12 |
| 10. 민간여성단체7 | 20. 사회복지기관3 | 30. 사회복지기관13 |

〈그림 4〉 자원교환 네트워크에 대한 MDS 분석 결과

다음으로 자원교환 영역에서의 구획간 관계를 보기 위해 밀도 분석을 했는데, 그 결과는 〈표 14〉과

같다. <표14>는 자원교환 네트워크에서의 각 구획내 및 구획간 밀도를 보여준다. <표 14>에 의하면, 구획내 밀도가 가장 큰 구획은 구획1(0.32)이었다. 즉, 자원교환 네트워크의 어떤 구획에서 보다 구획 1에 속한 기관들 즉, 공공기관1을 중심으로 한 민간여성단체들간의 긴밀성과 관계의 강도가 가장 높다고 볼 수 있는 것이다. 구획간에는 구획2와 3간에 관계의 긴밀도가 가장 높은 것으로 나타났다 (0.79/0.25). 구획2와 구획3은 사실 공공기관2를 중심으로 연계가 이루어지는 기관들로 구성되었다고 볼 수 있기 때문에, 공공기관2는 관계 양상이 다른 구획간을 상호 긴밀하게 하는데 중요한 역할을 하는 것이라고 볼 수 있다.

<표 14> 자원교환 4개 구획간 밀도행렬 표

발신\수신		구 획			
		1	2	3	4
구 획	1	0.32	0.04	0.06	0.00
	2	0.04	0.06	0.25	0.10
	3	0.25	0.79	0.00	0.17
	4	0.00	0.01	0.17	0.00

5. 결 론

여성의 욕구 충족과 임파워먼트는 여성 개인은 물론이고 그 가족과 지역사회를 성장시키고 활성화 하기 위해 반드시 달성해야 하는 목표이다. 지역사회 내 여성복지 관련 조직들간의 연계는 이러한 목표달성을 보다 앞당기고 여성들의 활동을 통해 즐겁고 살맛나는 지역사회를 만드는 매우 효과적인 방법이다. 이 연구는 부천시가 인식하는 이러한 문제의식에서 출발하여 부천시내 여성복지관련 조직들간의 연계망을 구축하기 위해서는 어떻게 접근해야 하는가의 대안 제시를 위한 기초자료로서, 네트워크가 어떻게 이루어지고 있는지를 네트워크의 구조를 중심으로 경험적으로 분석해 본 것이다. 본 연구에서 드러난 주요 결과들은 다음과 같다.

첫째, 연계 영역마다 다소 차이는 있지만 전반적으로 공공기관들이 연계에서 중심적 역할을 하고 있었다. 이는 민간여성단체들의 영향력이 강한 여성 분야에서의 일반적 경향과 차이점을 보이는 것이기는 하나, 부천시의 경우 민간여성단체에서 활동한 인력이 공공기관의 리더 역할을 하고 있는 점이 이를 설명해 줄 수 있다.

둘째, 연계의 모든 영역에서 봉사단체가 소외되어 있었다. 봉사단체들은 사실 지역에 뿌리를 두고 인근 지역에서 영향력을 행사하고 있는데, 성향이 다른 조직과의 연계는 매우 저조하였다. 그러나 극히 일부의 봉사단체는 공공기관과 복지기관을 중심으로 활발한 연계를 하고 있는 것으로 나타나 앞으로 연계의 가능성을 시사해 주었다.

셋째, 여타 여성기관들과의 관계가 소원한 여성 봉사단체와 여타의 조직들(민간여성단체와 사회복지

지기관들)을 잇는 매개 역할을 공공기관이 하는 것으로 나타났다. 매개적 역할만이 아니라 특정 유형의 조직과의 응집 경향을 보여주었다. 즉, 공공기관 중 하나는 민간여성단체들과 응집되는 경향을 보였고, 또 다른 공공기관은 복지관 및 봉사단체와 응집되는 경향을 보였다.

넷째, “끼리 네트워크”가 두드러진 특징으로 나타났다. 특히, 단체간협의와 자원교환 영역에서 그러했다. 즉, 민간여성단체와 공공기관끼리, 복지기관끼리, 봉사단체끼리의 네트워크 경향을 보였다.

이러한 분석 결과는 부천시 지역 여성복지 관련 기관들간의 네트워크 활성화를 위해 필요한 방안을 마련하는데 중요한 전략과 시사점을 제공해 준다. 네트워크 활성화를 위해 어떤 조직이 중심적 역할을 수행할 것이냐의 문제 즉, 하나의 조직인가 아니면 주도 그룹을 설정하여 네트워크를 주도할 것인가 하는 것, 소외되어 있는 조직이 무엇이며 그들을 네트워크 안으로 끌어들이는 기능성과 실마리를 찾는 것, 전체 네트워크에서 어떤 조직들을 매개적 역할로 포진하도록 전략을 구상할 것이냐 하는 것, 그리고 성향이 유사한 조직끼리 모이는 “끼리 네트워크”를 어떻게 전체 네트워크와 조화를 이루어가며 자연스럽게 네트워크가 형성되도록 할 것인가의 문제 등이 바로 그것이다.

본 부천 지역에 대한 조사 결과는 직접적이지는 않으나 간접적으로 네트워크 구축을 위한 기본 원칙을 시사한다. 예를 들면, 연계망 구축은 동등한 파트너십과 공유에 기반해 이루어져야 한다는 점을 들 수 있다. 여성복지 관련 기관들은 특히 이념적 스펙트럼이 상대적으로 넓어 기관간에 미묘한 갈등의 불만이 더 쉽게 발생할 소지가 크기 때문에 동등한 협력 즉, 파트너십에 기반하여 이루어져야 함을 시사한다. 이 외에도 서로 교감이 이루어질 수 있도록 인간적인 접근이 전체되어야 하고, 이상적 지향을 자제하고 현실의 지점에서 단계적으로 이루어져야 한다는 점, 그리고 중심조직이나 주도그룹이 설정되어야 한다는 점 등을 시사한다.

최근 들어 “네트워크”, “연계”는 비영리단체들 사이에서 인기 있는 화두가 되고 있다. 비록 현재 상호간에 네트워크가 잘 안 된다고 그래서 문제가 많다고 하더라도 그것은 반가운 일이다. “네트워크, ”연계”가 화두가 된다는 것은 이제 우리가 “공유”할 수 있어야만 발전할 수 있고 주변을 살펴 나 아닌 다른 존재에 관심을 가져야만 내가 성장할 수 있다는 공존의 원리를 발견할 만큼 여유를 가지게 되었다는 의미이기 때문이다. 객관적 비교 자료가 없어 단언하기는 어렵지만, 부천시 여성복지 관련 기관들은 비교적 공공기관과 민간기관간에 활발한 연계를 하고 있다고 말할 수 있다. 이는 민간기관과 공공기관의 갈등이라는 역사적 골이 깊은 해묵은 과제들을 부천 지역사회가 어느 정도 소화해 내고 있는 증거이고 그런 면에서 부천시의 민간과 공공기관들의 연계 노력은 큰 의미가 있다고 할 수 있다. 그러나 세밀하게 분석해 들어가면 거기에는 많은 난제들이 산재해 있음을 알 수 있다. 여성복지 관련 조직 유형들간의 힘과 에너지의 불균형에서부터 세세하고 사소한 것들이 축적되면서 생긴 갈등과 균열은 부천 여성복지 관련 기관들이 해결해야 하는 큰집이기도 하다. 이러한 문제들을 해결하기 위해서는 네트워크를 단순히 일의 효과성을 올리기 위한 방법이나 전략 이상의 방향과 원칙을 가진 세계에 대한 접근방식의 하나로 바라볼 필요가 있다.

참고문헌

- 김인숙·신은주·김혜선. 1999. "가정폭력 피해자를 위한 서비스 네트워크 모델개발", 『한국가족복지학』 제3호, pp. 51-73.
- 김인숙 외. 2000. 『여성복지론』, 나남출판.
- 김자옥. 2001. "서울시 소재 사회복지관들간의 네트워크활동에 관한 연구", 숭실대 대학원 석사학위논문.
- 박경숙. 1996. "사회복지전문요원과 복지관, 보건소의 서비스 연계에 영향을 미치는 요인들-중소도시, 농촌의 사회복지전문요원을 중심으로-", 『한국사회복지학』 통권 30호.
- 박태영. 2002. "사회복지기관의 연계 실태와 강화 방안", 『지방선거와 지역복지의 과제』, 2002년 한국지역사회복지학회 춘계학술대회 자료집, pp. 23-58.
- 백중만·홍경준. 2000. 『전북지역 실업극복 민간네트워크 연구』, 나눔의 집.
- 윤석인. 2000. "한국 여성 NGO의 민주성과 조직활동의 적절성에 관한 연구", 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 이현주. 1998. "사회복지조직 구성원의 조직간 관계: 장애인복지 관련조직을 중심으로", 서울대학교 박사학위논문.
- 이현주·강혜규·이운경. 2000. 『지역단위 사회복지 관련 서비스 연계체계 모형개발』, 한국보건사회연구원.
- 이혜원. 2002. "결식아동 지원조직간 서비스 연계망에 관한 연구", 『한국사회복지학』 제49호, pp. 190-224.
- 정순돌. 1997. "오스틴 노인그룹 서비스 기관들의 관계망에 관한 연구" 『한국사회복지학』 제31호, pp. 441-458.
- 정순돌. 2001. "재가노인을 위한 사례관리 네트워크 분석", 『한국사회복지학』 제46호, pp. 401-426.
- 홍경준. 2000. "실직관련 민간비영리 조직간 관계의 구조적 특성 연구: 의사소통관계와 실직관련 활동의 전개양상을 중심으로", 『사회복지연구』 제15호, pp. 267-290.
- 홍경준. 2002. "전주지역 자활관련 조직들의 네트워크 구조에 관한 연구", 『한국사회복지학』 제49호, pp. 7-33.
- Boje, David M. & Whetten, Davie A. 1981. "Effects of Organizational Strategies and Contextual Constraints on Centrality and Attributions of Influence Interorganizational Networks", *Administrative Science Quarterly*, 26, pp. 378-395.
- Knocke, David & Kuklinski, James. 1982. *Network Analysis*, Beverly Hills, Ca. : Sage.
- Levin, S. & White, P. E. 1962. "Exchange as a Conceptual Framework for the Study of Interorganizational Relationships", *Administrative Science Quarterly*, 7, pp. 583-601.
- Streeter, C. K. & Gillespie, D. F. 1992. "Social Network Analysis", *Administration in Social Work*, pp. 201-222.
- Turner, Jonathan H. 1997. 정태환 외 공역, 『현대사회학이론』 : The Structure of Sociological Theory, 나남출판.
- Wasserman, S. & Faust, K. 1994. *Social Network Analysis : Method and Applications*, Cambridge University Press.

Wasserman, S. & Galaskiewicz, J. 1994. *Advances in Social Network Analysis*, SAGE.

Wimpfheimer, R., Bloom, M., & Kramer, M(1990). "Inter-Agency Collaboration : Some Working Principles". *Administration in Social Work*, Vol. 14(4).

Woodard, Katherine L. & Doreian, Patrick. 1994. "Utilizing and Understanding Community Service Provision Networks : A Report of Three Case Studies Having 583 Participants", *Journal of Social Service Research*, 18(3), pp. 1-41.

A Study on the Structure and Characteristics of Interorganizational Network for Women in Buchon

Kim, In-Sook

(Professor of Social Welfare, The Catholic University of Korea)

Woo, Ah-Young

(Lecturer of Social Welfare, The Catholic University of Korea)

The purpose of this study is to find out the structural characteristics of interorganizational networks for women, and to identify the magnitude of efficient structure for network using 30 organizations for women in Buchon. This study attempted to examine the characteristic of interorganizational networks through searching out the central organization and block modeling. The research sample was 30 organizations, and the data analyzed by UCINET V and KP(Krack Plot) 3.1. The results show that public agencies are central organizations of all dimensions(information exchange, client referral, cooperation, resource exchange) and they also play an important part as intermediary of interorganizational network. A prominent characteristics of network is "ggiri - network" that means network between similar agencies. This finding provides important strategy to build and expand the network. Also this finding can be direction of network structure to meet women's needs and empower women.

Key words : organizations for women, interorganizational network, network analysis, centrality, block modeling