

서울시 소재 고등학교 위탁급식 운영현황 분석

양일선¹ · 김현아 · 신서영 · 조미나 · 박수연 · 차진아* · 이보숙**

연세대학교 생활과학대학 식품영양학과 · 전주기전여자대학 식품영양계열* · 한양여자대학 식품영양과**

The Analysis of Operational Characteristics in Contract-managed Highschool Foodservice in Seoul

Il-Sun Yang¹, Hyun-A Kim, Seo-Young Shin, Mi-Na Jo, Su-Yen Park,
Jin-A Cha* and Bo-Sook Yi**

Dept. of Food and Nutrition, Yonsei University

*School of Food and Nutrition, Cheonju Kijeon Women's College**

*Dept. of Food and Nutrition, Hanyang Women's College***

ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate the operational characteristics of the contract-managed highschool foodservice and to analyze the factors to effect the menu price. The data was collected from 249 highschools in Seoul. The results are as follows : Those surveyed highschools were established as 1 national, 74 public, and 174 private institution. Highschools were classified as 176 academic, 66 vocational, and 7 specific purposed institution. Students were organized as 70 boys', 23 girls', and 41 coeducational highschools. Most highschool started contract-managed highschool foodservice from 1999 and the period of foodservice contract was most 3 years and the operation styles in food distribution were 96 classrooms, 105 dining halls and 17 classrooms combined dining halls. The scale of contract foodservice management companies was 63.1% small and medium and 36.9% large enterprises. The surveyed highschools had the average meal price 2,141 won per meal and they had 1,518 pupils on the register. The participating rate to the foodservice was 68.5%. The facilities investment cost of the contract foodservice management company was 179,204,230 won for private institutions and was 138,119,010 won for national & public institutions. The period of the contract was 3.22 years in private institutions, which was significantly higher than national & public institutions which showed 2.85 years. The commissary foodservice

접수일 : 2002년 6월 18일, 채택일 : 2002년 7월 9일

¹Corresponding author : Il-Sun Yang, Department of Food and Nutrition, College of Human ecology, Yonsei University, 134 Shinchon-dong, Sedaemun-Gu, Seoul 120-749, Korea

Tel : 02)2123-3121, Fax : 02)343-3480, E-mail : isyang@yonsei.ac.kr

schools had higher facilities investment cost than conventional foodservice schools. Classrooms foodservice had higher participating foodservice rate than Dining halls. The investment cost for facilities showed high in order of girls', boys', and coeducational high schools, and the number on the register and the number participating in the foodservice showed high in order of boys', girls', and coeducational high schools. The number on the register showed the highest in academic and vocational schools, specific purposed institutions in sequence, and the number participating in the foodservice showed high in order of academic schools, specific purposed institutions and vocational. However, the participating foodservice rate showed high in specific purposed institution, academic and vocational schools in order, and the meal price, the investment cost for facilities showed high in specific purposed institution, academic and vocational schools in sequence. Regionally, the district south of Han river had the average meal price 2,266.13 won, which showed higher in the eastern part which had 2,033.33 won. The western part had the average investment cost for facilities of 233,331,060 won, and the central district 126,137,140 won. The number on the register showed 1,845,68 in the eastern part and 1,308.00 in Dong-Jak area, that had clear differences among areas. When the period of the contract went longer, the investment cost for facilities had a tendency to increase. The significant differences were existed among meal price, the investment cost for facilities, the number on the register, the number participating in the foodservice, and the participating foodservice rate. The investment cost for facilities had increased according to the number participating in the foodservice and the participating foodservice rate. And the large enterprises showed higher participating foodservice rate than the small and medium enterprises.

KEY WORDS : school foodservice, contract-managed foodservice, menu price, investment cost, cost analysis

서론

학교 급식은 장기적인 안목에서 미래 사회를 위한 건 강한 인재를 육성한다는 교육적 투자 목적 하에 국가 경쟁력 강화를 위한 정책 사업으로 시행되고 있다. 학교 급식에 대한 국민적 관심과 정부의 정책적 지원에 따라 우리나라 학교 급식은 최근 빠르게 성장하고 있다. 초등학교의 급식은 1990년 학교 수 기준으로 전체의 10.2%이던 급식실시율이 1993년 25.0%, 1995년 71.7%, 1997년 97.3%로 꾸준한 성장세를 보여주고 있고 2002년 3월 99.9%로 거의 대부분의 초등학교에서 급식을 실시하고 있으며 초등학교에 비해 늦게 급식이 시작된 중·고등학교의 경우 1997년부터 급식이 본격적으로 시작되었으며, 1997년 중학교의 경우 8.6%, 고등학교의 경우 9.8%에 불과하던 급식실시율이 현재 눈에 띄게 성장하여 2002년 3

월 중학교의 경우 72.5%, 고등학교는 97.3%의 실시율을 보이고 있다²⁾.

한편 1996년 민간업체에 의한 위탁급식이 허용되면서 위탁 급식 회사의 공격적인 마케팅 전략과 학교 급식의 확대 정책이 맞물려 학교 급식에 있어서 위탁 급식이 차지하는 비율이 급격하게 증가하고 있다.

학교 급식 확대 실시 과정에 있어서 조리를 위한 공간 확보 및 시설 설비 구비가 주요한 난관이었고, 학교 급식 확대 실시시 조리를 위한 공간뿐만 아니라 주방 설비 공사, 주방 기기 구입 및 설치·운영 비용 등 시설 설비 관련 비용은 9,100억원 정도로 추정되며 이러한 재정적인 어려움이 학교 급식 확대 실시의 가장 큰 문제점이 지적되었다.

한편 1997년 위탁배달급식에서 식중독사고가 발생하자 서울시 교육청에서는 배달 도시락의 문제점을 검토하여

외부에서 생산된 급식품 반입 금지 지침을 내리게 되었고 1998년에는 직영이든 위탁이든 학교 내 자체조리에 한해서만 고등학교 급식을 허용하기로 하였다³⁾.

위탁 급식 운영의 경우 위탁 급식 계약을 통하여 학교 급식을 위한 시설의 설치·운영을 위탁 급식 업체에게 위탁할 수 있다. 이에 학교는 자본력 있는 위탁 급식 회사와 신규 설비를 투자하는 조건으로 위탁 급식 계약을 체결함으로써 시설 설비 비용에 대한 부담을 해결하려 하게 된다.

이러한 계약 조건에 바탕을 둔 위탁 급식 운영 개시 후 위탁 급식 업체는 투자 자본의 회수를 위한 경영 부담을 갖게 된다. 결국은 위탁 급식 운영상의 합리화 혹은 원가 관리를 위해 식재료비와 인건비를 제한하게 되는 것이다. 식재료비 사용에 있어서 제한을 두게 됨은 성장기의 학생들에게는 적절한 양의 식사가 공급되지 않고 적절한 영양 공급이 이루어지지 않음을 의미하며 제공되는 음식의 품질 수준이 저하됨을 의미한다. 또한 인건비를 낮추기 위해 경험이 적은 신입사원이나 시간제 조리원의 비율을 높게 됨으로써 작업 수준이 낮아지고 이직이 잦게 되며 식품, 시설, 설비, 위생관리에 소홀해질 우려가 생겨 결국 학교 급식 서비스의 품질 저하를 낳게 되는 것이다.

이에 학교 급식 위탁 계약을 맺는 학교와 위탁 급식 운영 회사, 그리고 이의 관리를 담당하는 정부측에서도 학교 급식 위탁 운영에 관한 기준이 시급한 상황이라 하겠다.

지금까지 우리나라 학교급식에서 급식비 및 시설투자비와 관련되어 시행된 연구에는 단독조리와 공동조리의 급식비 비교 및 비용에 관한 연구 등⁴⁾이 있었으며 위탁 급식과 관련된 연구에는 초등학교 및 중·고등학교의 위탁 급식에 대한 연구 등^{7,11)}이 있었으나 학교 급식에 있어서 학교급식 위탁계약 기준에 관한 연구나 급식비 및 시설투자비에 영향을 주는 요인에 관한 연구는 부족한 실정이다.

이에 본 연구에서는 학교 급식 위탁 계약 기준을 마련하기 위한 기초 자료를 제공하고자 서울시 소재 위탁 급식 실시 고등학교의 일반사항과 위탁급식 운영 형태, 위

탁급식 운영 계약 현황, 재적학생수, 급식인원, 급식물 및 급식비 등에 대해 조사하고 위탁급식 운영특성에 따른 차이를 살펴보고 급식비 및 시설투자비에 영향을 주는 요인을 분석하고자 한다.

연구내용 및 방법

1. 조사대상 및 기간

서울시 소재 고등학교 중 위탁급식을 실시하고 있는 고등학교에 대해 전수조사를 실시하였다. 2001년 10월 8일부터 10월 11일에 걸쳐 서울시 교육청이 보유하고 있는 1997년부터 2001년까지 서울시 소재 고등학교 위탁급식 실시현황 관련 2차 자료를 분석하였다.

2. 조사내용 및 방법

학교 설립구분, 학교 계열구분, 남녀공학 구성비, 지역구분 등 위탁 급식 실시 고등학교의 일반사항에 대해 조사하였고, 배식형태, 단독/공동조리 형태, 식기 형태, 급식 인원 규모, 위탁업체 규모 등 위탁급식 운영 형태에 대해 조사하였다. 또한 위탁급식 계약업체 및 계약기간, 위탁급식 시작연도, 시설투자비 등 위탁급식 운영 계약 현황에 대해 알아보았고, 재적학생수, 급식인원, 급식물, 급식비 등을 알아보았다.

위탁급식운영 현황의 조사 내용을 기초로 하여 급식비와 투자금액과 상관성 있는 요인을 분석하였다.

이를 분석하기 위하여 서울시 교육청이 보유하고 있는 서울시 소재 고등학교 위탁급식 계약 관련 2차 자료를 분석하였다.

3. 자료의 통계처리방법

수집된 자료는 SPSS Win(10.0)을 이용하여 분석하였다.

위탁 급식 실시 고등학교의 일반사항과 위탁급식 운영 형태, 위탁급식 운영 계약현황에 대해서는 frequency

test를 실시하여 빈도와 백분율로 표시하였고, 재적학생 수, 급식인원, 급식율, 급식비 등은 descriptive test를 실시하여 평균과 표준편차를 구하였다.

위탁급식 운영특성에 따른 차이는 t-test와 ANOVA를 이용하여 분석하고, 사후검정으로 Tukey 분석을 실시하였다.

조사결과 및 고찰

1. 위탁 급식 실시 고등학교의 일반사항

2001년 10월 현재 서울시내 고등학교 중 위탁급식을 실시 중인 학교는 249개로, 학교 설립 구분별로는 국립 1개(0.4%), 공립 74개(29.7%), 사립 174개(69.9%)로 나타났다. 학교 구분으로는 인문계 고등학교가 176개(70.7%),

표 1. 위탁 급식 실시 고등학교의 일반사항

	내 용	빈 도	백분율(%)
설립 구분	국 립	1	0.4
	공 립	74	29.7
	사 립	174	69.9
	소 계	249	100.0
학교 구분	인문계	176	70.7
	실업계	66	26.5
	특목고	7	2.8
	소 계	249	100.0
학생 구분	남 고	70	28.1
	여 고	71	28.5
	남녀공학	78	31.3
	무응답	30	12.0
	소 계	249	100.0
지역 구분	북 부	25	10.0
	성 북	15	6.0
	서 부	21	8.4
	중 부	31	12.4
	동 부	15	6.0
	성 동	14	5.6
	강 서	29	11.6
	남 부	22	8.8
	동 작	21	8.4
	강 남	31	12.4
	강 동	25	10.0
	소 계	249	100.0

실업계 고등학교가 66개(26.5%), 특수목적 고등학교가 7개(2.8%)였으며, 남자 고등학교 70개(28.1%), 여자 고등학교 71개(28.5%), 남녀 공학이 78개(31.3%), 무응답이 30개(12.0%)로 나타났다.

서울시 교육청 산하 지방 교육청 분류 기준에 의한 지역 구분에 따라 북부 25개, 성북 15개, 서부 21개, 중부 31개, 동부 15개, 성동 14개, 강서 29개, 남부 22개, 동작 21개, 강남 31개, 강동 25개 학교가 학교급식 위탁을 실시 중인 것으로 나타나, 전체적으로 지역 구분 없이 골고루 실시되고 있는 경향을 보였다(표 1).

2. 위탁 급식 운영 형태

위탁 급식 운영 형태는 표 2와 같다. 배식 형태는 교실 배식이 96개교(38.6%), 식당 배식이 105개교(42.2%)였고, 두 가지 배식 방법을 복합적으로 사용한다고 응답한 경우가 17개교(6.8%), 무응답이 31개교(12.4%)로 나타났다.

조리 형태는 단독조리교가 201개교(80.7%)로 가장 많

표 2. 위탁 급식 운영 형태

	내 용	빈 도	백분율(%)
배식 형태	교 실	96	38.6
	식 당	105	42.2
	복 합	17	6.8
	무응답	31	12.4
	소 계	249	100.0
조리 형태	단 독	201	80.7
	공 동	17	6.8
	무응답	31	12.4
	소 계	249	100.0
식기 형태	식 판	189	75.9
	개 별	29	11.6
	무응답	31	12.4
	소 계	249	100.0
	급식인원 규모	~500	33
501~1000		78	31.3
1001~1500		98	39.4
1501~		40	16.1
소 계		249	100.0
위탁업체 규모	대	92	36.9
	중·소	157	63.1
	소 계	249	100.0

은 수를 차지하였으며, 공동조리교가 17개교(68%), 무응답이 31개교(12.4%)로 나타났다. 식기는 식판을 이용하는 학교가 189개교(75.9%)로 가장 많았고 개별 식기를 이용하는 경우가 29개교(11.6%), 무응답이 31개교(12.4%)로 나타났다.

급식 인원 규모는 1,001~1,500식인 경우가 98개교(39.4%)로 가장 많았고, 501~1,000식인 경우가 78개교(31.3%)로 나타났다. 500식 이하로 급식 규모가 작은 학교도 33개교(13.3%)였으며 1,501식 이상인 학교도 40개교(16.1%)로 나타났다. 위탁급식업체는 대규모 업체가 운영하는 학교가 92개교(36.9%), 중·소 업체에서 운영하는 학교가 157개(63.1%)로 나타났다.

3. 계약기간 및 종류

위탁급식 시작연도, 계약기간 및 계약의 종류를 표 3에 나타내었다.

학교 급식이 확대 실시된 1999년에 위탁급식을 시작한 학교가 141개 학교로 56.6%를 차지하여 가장 많은 것으로 나타났다. 1997년에 3개, 1998년에 7개 학교가 위탁급식을 시작했으나, 1999년에 위탁급식 참여 학교수가 급격히 늘어났으며, 그 후로도 2000년에 36개, 2001년 31개의 학교가 위탁급식을 시작한 것으로 나타났다.

표 3 계약기간 및 종류

	내 용	빈 도	백분율(%)
시작연도	1997	3	1.2
	1998	7	2.8
	1999	141	56.6
	2000	36	14.5
	2001	31	12.4
	무응답	31	12.4
	소 계	249	100.0
계약 기간	1년	12	4.8
	2년	22	8.8
	3년	147	59.0
	4년	9	3.6
	5년	26	10.4
	6년	2	0.8
	무응답	31	12.4
소 계	249	100.0	

위탁급식 운영의 계약기간은 3년이 59.0%로 가장 많았고 다음이 5년(10.4%)이었으며 1년과 2년이 각각 4.8%, 8.8%로 대부분의 위탁운영의 통상 계약기간이 3년임을 알 수 있었다.

4. 급식수 및 급식율

재적학생은 평균 1,518명으로, 학생수는 최대 3,230명, 최소 415명이었고, 급식인원은 평균 1,050명으로 최대 식수 인원 3,033명, 최소 식수 인원은 77명으로 나타났다. 급식율은 평균 68.5%, 최소값 6.6%, 최대값 136.8%로 나타났는데, 최대값이 100%를 상회하는 것은 증식과 석식을 함께 고려하였기 때문이다. 급식비는 평균 2,141원이며 최소값은 1,700원, 최대값은 2,500원으로 나타났다(표 4).

표 4 급식율 및 급식비

구 분	N	평균	표준편차	최소값	최대값
재적학생수	249	1,518.31	449.85	415	3,230
급식인원	249	1,050.35	485.71	77	3,033
급식율	249	68.53	22.78	6.58	136.84
급식비	249	2,141.04	134.94	1,700	2,500

5. 위탁급식 운영특성에 따른 차이

국·공립 학교 및 사립학교, 단독조리 및 공동조리, 식판 및 개별식기 이용, 교실 및 식당배식, 남고·여고·남녀공학, 인문계·실업계·특수목적고 등 학교구분, 북부·성북·서부·중부·동부·성동·강서·남부·동작·강남·강동 등 지역구분에 따라서 급식비, 시설투자비, 재적인원, 급식인원, 급식율, 계약기간 등에 차이가 있는지 조사하였다.

조사 결과, 국·공립 고등학교의 위탁급식업체의 시설투자비가 138,119,010원인데 비하여 사립 고등학교가 179,204,230원으로 유의적으로 높게 나타났으며, 위탁계약기간은 국·공립 고등학교가 2.85년인데 비하여 사립 고등학교는 3.22년으로 유의적으로 높게 나타났다. 이는 국·공립 고등학교의 경우 사립 고등학교에 비하여 정부 및 자치단체로부터의 지원에 의해 위탁급식 운영업체가 부담해야 하는 시설투자비 부담이 줄어드는 것에 의한

서울시 소재 고등학교 위탁급식 운영현황 분석

표 5 위탁 급식 운영 특성에 따른 차이

구분	구분	급식비(원)	투자비(천원)	재적인원(명)	급식인원(명)	급식율(%)	계약기간(년)
설립 구분	국공립	2,125.60	138,119.01	1,538.51	1,029.75	66.5	2.85
	사립	2,147.70	179,204.23	1,509.61	1,059.24	69.4	3.22
	t-value	-1.187	-3.418**	0.559	-0.489	-0.929	-3.345**
학교 구분	인문계	2,142.73 ^a	175,041.86	1,641.10 ^b	1,205.45 ^b	73.4 ^a	3.13
	실업계	2,116.67 ^a	129,945.22	1,235.36 ^b	652.41 ^a	53.7 ^a	2.98
	특목고	2,328.57 ^b	255,880.00	1,099.00 ^b	902.86 ^{ab}	85.5 ^b	3.00
	F-value	8.313**	4.256*	27.492**	41.791**	23.445**	0.486
학생 구분	남고	2,143.57	168,687.59 ^{ab}	1,653.69 ^b	1,192.51 ^b	71.6	3.11
	여고	2,115.77	188,173.96 ^b	1,543.80 ^{ab}	1,078.96 ^{ab}	68.9	3.18
	공학	2,139.10	140,475.96 ^a	1,466.00 ^b	1,003.12 ^a	68.3	3.00
	F-value	0.875	4.197*	3.724*	2.959	0.691	0.691
지역 구분	북부	2,102.00 ^{ab}	146,969.24 ^{ab}	1,670.08 ^{ab}	966.64	56.4	3.33
	성북	2,096.67 ^{ab}	144,778.53 ^{ab}	1,479.87 ^{ab}	995.27	66.2	3.27
	서부	2,146.19 ^{abc}	233,312.06 ^c	1,386.95 ^a	1,071.81	72.0	3.25
	중부	2,140.32 ^{ab}	126,138.14 ^a	1,397.42 ^a	972.19	69.7	2.89
	동부	2,033.33 ^a	174,103.00 ^{ab}	1,543.80 ^{ab}	1,027.80	65.9	2.79
	성동	2,107.14 ^{ab}	139,022.91 ^{ab}	1,638.29 ^{ab}	1,072.29	65.4	2.82
	강서	2,131.03 ^{ab}	143,678.12 ^{ab}	1,489.45 ^{ab}	1,037.52	70.1	2.84
	남부	2,109.09 ^{ab}	144,574.16 ^{ab}	1,410.86 ^a	995.68	70.6	2.89
	동작	2,102.38 ^{ab}	165,039.82 ^{ab}	1,308.00 ^a	913.95	69.2	2.94
	강남	2,266.13 ^c	184,802.34 ^{ab}	1,539.61 ^{ab}	1,152.42	74.5	3.21
	강동	2,204.00 ^{bc}	217,032.04 ^{ab}	1,845.68 ^b	1,298.28	69.3	3.65
F-value	5.917**	2.347*	2.944**	1.176	1.083	1.766	
배식 형태	교실	2,143.23	171,926.07	1,564.74	1,212.27	76.3 ^b	3.00
	식당	2,121.62	157,457.75	1,559.34	973.60	62.1 ^a	3.19
	복합	2,164.71	173,362.59	1,408.35	1,118.76	79.9 ^b	3.06
	F-value	1.137	0.559	1.031	6.577**	14.124**	1.006
조리 형태	단독	2,132.59	156,701.30	1,551.82	1,096.18	70.3	3.10
	공동	2,157.06	264,010.00	1,527.82	1,017.24	63.3	3.00
	t-value	-0.727	-3.122**	0.223	0.651	1.258	0.431
식기 형태	식판	2,133.17	158,653.41	1,526.73	1,062.67	69.2	3.09
	개별	2,143.10	206,884.03	1,701.24	1,268.31	72.9	3.14
	t-value	-0.373	-2.389*	-2.078*	-2.170*	-0.849	-0.251
급식 인원	~ 500	2,144.55	114,127.33 ^a	1,035.97 ^a	310.45 ^a	34.8 ^a	2.90
	501 ~ 1000	2,105.77	133,028.77 ^a	1,353.04 ^a	750.96 ^b	59.7 ^b	2.97
	1001 ~ 1500	2,157.14	167,867.28 ^a	1,611.68 ^a	1,235.69 ^c	78.4 ^c	3.09
	1500 ~	2,167.50	249,046.72 ^b	2,009.78 ^b	1,790.50 ^d	89.3 ^d	3.47
	F-value	2.822*	14.321**	55.583**	503.081**	98.767**	2.581
업체 규모	대	2,148.37	181,485.07	1,594.91	1,130.35	70.3	3.04
	중·소	2,136.75	154,976.81	1,473.43	1,003.48	67.5	3.13
	t-value	-0.655	-1.868	-2.270*	-2.001*	-0.961	0.764
계약 기간	1년	2,120.83	55,920.92 ^a	1,331.83	749.92	57.3	
	2년	2,075.00	121,133.95 ^{ab}	1,432.27	954.09	65.1	
	3년	2,132.45	164,435.78 ^{ab}	1,572.20	1,119.13	70.6	
	4년	2,183.33	139,601.89 ^{ab}	1,581.56	1,186.78	75.7	
	5년	2,180.77	232,735.69 ^b	1,601.31	1,139.54	71.1	
	6년	2,200.00	584,764.50 ^c	1,707.50	1,407.50	81.6	
	F-value	1.918	17.454**	1.200	2.023	1.315	

*p<.05, **p<.01

것으로 사료된다. 계약기간은 사립 고등학교가 더 길게 나타났는데 이는 업체 부담의 시설투자비 금액이 커짐에 따라 학교측과의 계약기간도 길어지는 것으로 생각된다.

단독조리교에 비하여 공동조리교가 높은 위탁급식 운영업체 시설투자비를 나타내었다.

이는 공동조리교를 모두 합친 금액이기 때문에 높게 나타난 것으로, 각 학교의 시설투자비로 본다면 단독조리교에 비하여 시설투자비가 낮게 나타난다고 할 수 있다.

식기 형태는 식판을 사용하는 경우보다 개별식기를 이용하는 경우, 시설투자비 및 재적인원, 급식인원이 모두 높게 나타났다.

배식 형태는 교실 배식의 경우 식당 배식보다 급식 인원이 더 많은 것으로 나타났고 급식율도 교실 배식에서 더 높게 나타났다. 이는 급식율이 높아서 식당 공간이 불충분할 경우, 교실 배식 형태를 선택하기 때문인 것으로 사료된다.

학생 구성의 경우, 시설투자비는 여고>남고>남녀 공학 순서로 나타났으며, 재적인원수는 남고>여고>남녀 공학으로 나타났고, 급식 인원도 남고>여고>남녀공학으로 나타났다.

학교는 인문계>실업계>특수목적 고등학교 순서로 재적인원수가 나타났으며, 급식인원은 인문계>특수목적 고등학교>실업계 순서로 나타났다. 또한 급식율은 특수목적 고등학교에서 가장 높았으며, 그 다음으로 인문계 고등학교였고, 실업계 고등학교가 가장 낮게 나타났다.

실업계 고등학교의 경우, 1부(주간)와 2부(야간)로 나뉘어 운영되고 있고 2부(야간) 학생의 경우 중식 급식에 참여하고 있지 않지만, 전체 재적학생수에 포함되어 급식율이 낮게 나타난 것으로 사료된다. 또한 급식비와 시설투자비는 특수목적 고등학교에서 가장 높게 나타났고, 실업계 고등학교에서 가장 낮게 나타났다.

지역간의 차이는 급식비, 투자비, 재적인원에서 유의적인 차이를 나타내었다. 지역적으로는 강남 지역의 평균 급식비가 2,266.13원으로 가장 높게 나타났고, 동부 지역의 평균 급식비가 2,033.33원으로 가장 낮게 나타나서 지역간의 차이를 보이고 있었다.

시설투자비는 서부 지역이 233,312,060원으로 가장 높

게 나타났고, 중부 지역은 126,138,140원으로 가장 낮게 나타났다. 재적인원수는 1,845.68명으로 강동 지역이 가장 많았고, 1,308.00명으로 동작 지역이 가장 적었다.

위탁계약기간은 계약기간이 길어질수록 투자비가 유의적으로 증가하는 경향을 보였다.

또한 급식인원은 급식비, 시설투자비, 재적인원, 급식인원, 급식율에서 유의적인 차이를 나타내었다. 시설투자비는 급식 인원수의 증가에 비례하여 증가하였고, 급식율도 증가하는 경향을 나타내었다.

업체 규모는 대기업이 위탁운영하는 학교의 급식인원수가 중·소규모의 기업이 운영하는 학교에 비하여 높게 나타났다.

결론 및 제언

2001년 10월 현재 위탁급식을 실시 중인 서울시 소재 고등학교 249개에 대한 분석 결과는 다음과 같다.

위탁급식을 실시 중인 고등학교는 사립 고등학교가 174개(69.9%)로 가장 많았고, 공립, 국립 순으로 나타났다. 또한 인문계 고등학교가 176개(70.7%)로 가장 많았고, 실업계, 특수목적 고등학교 순으로 나타났고 남녀공학, 남고, 여고는 비슷한 비율을 보였다. 또한 서울 시내에서는 지역 구분없이 전체적으로 골고루 위탁급식이 실시되고 있었다.

위탁급식 운영 형태 중 배식형태는 식당배식이 105개교(42.2%)로 교실배식을 실시하는 96개교(38.6%)보다 약간 많은 것으로 나타났으나 큰 차이를 보이지는 않았으며, 식판을 사용하는 학교(189개교, 75.9%)가 개별식기를 사용하는 학교(29개교, 11.6%)보다 훨씬 많은 것으로 나타났다. 급식인원 규모는 1001~1500식인 학교가 가장 많았고, 학교급식을 위탁운영 하는 업체는 중소기업업체가 많은 것으로 나타났다.

위탁급식은 1999년부터 시작한 학교가 141개교(56.6%)로 가장 많은 것으로 나타났고 계약기간은 3년이 59.0%로 나타났다.

재적학생수는 평균 1,518명이고 급식인원은 평균 1,050

명이었고, 급식비는 평균 2,141원으로 나타났다.

위탁급식업체의 시설투자비는 사립 고등학교가 179,204,230원으로 국공립 고등학교 138,119,010원보다 유의적으로 높게 나타났으며, 위탁계약기간 또한 사립고등학교가 3.22년으로 국공립고등학교 2.85년에 비해 유의적으로 높았다.

한편 공동조리교가 단독조리교에 비해 높은 시설투자비를 나타내었는데, 각 학교별 시설투자비는 공동조리교가 낮게 나타난다고 할 수 있다. 식판을 사용하는 학교에 비해 개별식기를 사용할 경우, 시설투자비 및 재적인원, 급식인원이 모두 높게 나타났으며, 교실배식식 당배식에 비해 급식인원이 더 많았으며 급식율도 교실배식이 더 높게 나타났다.

시설투자비는 여고, 남고, 남녀 공학 순서로 나타났고, 재적인원수 및 급식인원수는 남고, 여고, 남녀 공학 순으로 나타났다. 재적인원수는 인문계 고등학교가 가장 많았고 실업계, 특수목적 고등학교 순서로 나타났고 급식인원은 인문계, 특수목적 고등학교, 실업계 순서로 나타난 반면 급식율은 특수목적 고등학교, 인문계, 실업계 순서로 나타났으며, 급식비 및 시설투자비는 특수목적 고등학교, 인문계, 실업계 순으로 나타났다.

지역적으로 강남 지역의 평균 급식비는 2,266.13원으로 동부 지역의 2,033.33원보다 높게 나타났고, 시설투자비는 서부지역 233,312,060원, 중부지역이 126,138,140원으로 나타났으며 재적인원수는 강동지역 1,845.68명, 동작지역 1,308.00명으로 나타나 지역간 차이를 보였다.

위탁급식 계약기간이 길어질수록 시설투자비는 유의적으로 증가하는 경향을 보였으며, 급식인원은 급식비, 시설투자비, 재적인원, 급식인원, 급식율에서 유의적인 차이를 나타내었는데 시설투자비는 급식인원수에 비해 하여 증가하였고 급식율도 증가하는 경향을 나타냈다.

또한 대기업이 위탁운영하는 학교 급식인원수가 중·소규모 기업보다 높게 나타났다.

현재 위탁급식을 실시하는 학교의 급식비는 국공립, 사립 등의 설립구분이나 남고, 여고, 남녀공학 등에 따라서도 차이가 없는 것으로 나타났으며 교실배식, 식당배식 등 배식형태나 단독조리, 공동조리에 따라서도 차이

가 나타나지 않았다. 사용하는 식기가 식판인지 개별식기인지에 따라서도 급식비에 차이가 없었으며 위탁급식업체 규모에 따라서도 차이가 없었다. 또한 급식인원수가 증가하면 1식당 경비나 인건비의 절감 효과로 인하여 급식비가 낮아질 것이라고 예측하였으나 이에 따른 차이도 나타나지 않았고 계약기간에 따른 급식비의 차이도 보이지 않았다.

즉, 현재 급식 생산 비용에 영향을 줄 수 있는 여러가지 요인이 있음에도 불구하고 급식비를 결정할 때 이와 같은 요소들이 전혀 반영되고 있지 않음을 알 수 있었다. 다만 지역에 따른 급식비의 차이가 있었는데, 이는 지역에 따른 학부모간 소득 격차에 따라 조정되는 것으로 사료된다. 따라서 위탁급식업체에는 적절한 이윤을 보장하면서 학생들에게는 양질의 식사를 제공하기 위해서는 식재료비, 인건비, 경비 및 적정 이윤을 고려한 적절한 급식비가 결정되어야 할 것이며 급식 생산 비용에 영향을 줄 수 있는 요인들을 고려하여 급식비를 산정해야 할 것이다.

시설투자비의 경우, 각 학교 특성에 따라 시설투자비에 영향을 주는 여러가지 요인들이 있었다. 국공립, 사립 등 설립구분, 인문계, 실업계, 특목고 등에 따른 차이, 남고, 여고, 남녀공학인지에 따라서도 차이가 있었으며, 지역에 따라서도 차이가 있었다. 또한 단독조리교보다 공동조리교가 시설투자비가 많이 소요되는 것을 볼 수 있었는데, 이는 여러 학교의 급식을 담당하기 위해서는 보다 넓은 면적과 부대 시설이 필요하기 때문이라고 사료된다. 식기형태나 급식인원, 계약기간 등에 따라서도 시설투자비가 달라졌는데, 급식 인원이 많은 학교는 재적학생수가 많기 때문에 학교 규모가 커서 시설투자비가 많아지는 것으로 사료된다.

계약기간이 길어질수록 시설투자비는 많아지는 경향을 나타내었는데, 이는 초기 시설투자비가 많을 경우 위탁급식업체 측에서 단기간에 시설투자에 대한 감가상각을 하기 어렵기 때문에 계약기간을 늘리게 되는 것으로 사료된다. 그러나 시설투자비가 과도하여 계약기간을 늘릴 경우, 급식의 질 저하가 우려되고 있다. 따라서 적정 시설투자비 및 계약기간을 산정하여 학교급식의 품질을

유지하고 위탁급식업체에는 적정 이윤을 보장하도록 해야겠다.

이상의 결과를 통해 서울시 소재 고등학교 중 위탁급식을 실시하는 학교의 일반적인 특징 및 위탁급식 운영 형태, 계약기간 및 종류, 급식수 및 급식율, 위탁급식 운영 특성에 따른 차이 등을 살펴보고 급식비 및 시설투자비에 영향을 주는 요인을 살펴보았다.

본 연구 결과를 기초자료로 활용하여 앞으로 위탁급식업체가 학교급식 위탁 경영시 적정한 급식비, 시설투자비 및 적정 계약기간을 산출하기 위한 연구가 지속되어야 하겠다.

참고 문헌

1. 김숙희. 학교급식 운영실태 분석 및 발전방안에 관한 연구, 교육인적자원부 2001년도 정책연구과제, 2001.
2. 교육인적자원부 : 2002년 학교 급식 실시 현황, 2002.
3. 교육인적자원부 : 학교보건(급식) 50년사, 2001.
4. 최은희, 이진미, 광동경. 학교급식비 관리의 효율적 개선을 위한 연구 : 공동조리 및 단독조리 급식 학교의 비교, 대한영양사협회 학술지 1(1):54-65, 1995.
5. 양일선, 이진미, 신서영, 주인기. 경기도 초등학교급식의 단독과 공동조리 시스템 비용/효과분석, 한국영양학회지 30(10):1229-1243, 1997.
6. 유양자, 윤선주. 초등학교 급식소의 급식비용분석 및 공동작업 요구도 조사 : 경기도 지역을 중심으로, 한국조리화학회지 14(1):57-67, 1998.
7. 이미숙, 박영숙, 이정원. 초등학교 및 그 학부모의

학교급식에 대한 만족도 : 서울지역 일부 공동 조리 및 위탁 경영 급식 학교의 비교, 한국영양학회지 31(2):179-191, 1998.

8. 김우곤. 서울시내 고등학교 위탁 급식의 만족도에 관한 실증연구, 관광학연구 23(2):189-206, 2000.
9. 김혜영, 김희정. 위탁급식을 실시하고 있는 고등학교 급식 음식의 품질관리에 관한 연구, 한국식품위생안전성학회지 15(4):304-314, 2000.
10. 양일선. 우리 나라와 외국의 위탁 급식 경영비교 : 학교급식의 최신 동향 진단을 통한 2000년대 발전 방향 모색, 한국학교보건학회지 12(2):187-200, 1999.
11. 이정원, 박양자, 박영숙, 이미숙. 초중등학교 교사의 학교 급식 만족도에 대한 위탁운영 및 직영형태간 비교, 지역사회영양학회지 2(3):406-416, 1997.
12. Keiser, J., DeMicco, F.J., Grimes, R.N., Contemporary management theory : Controlling and Analysing costs in foodservice operation, 4th ed, Prentice Hall, 2000.
13. Becker, W.A., Contractual foodservices : pros and cons, Camping Magazine, 61:25-27, 1989.
14. Lough, J.B., Harper, J.M., Jansen, G.R., Shinetomi, C.T., Anderson, J., Pilot study to evaluate food delivery systems used in school lunch programs : IV meal cost, 2(1):23-27, School Foodservice Research Review, 1978.
15. Lough, J.B., harper, J.M., Jansen, G.R., Shinetomi, C.T., Anderson, J., Pilot study to evaluate food delivery systems used in school lunch programs : III facilities cost, 2(1):18-22, School Foodservice Research Review, 1978.