

# 또래갈등상황에서 아동의 책략, 목표 및 또래 수용

## Children's Strategies, Goals and Peer Acceptance in Peer Conflict Situation

경북대학교 아동가족학과  
박사과정 송혜영  
교수 최보가

Dept. of Child & Family Studies, Kyungpook National Univ.

Doctoral Course : Song, Hye-Young

Prof. : Choi, Bo-Ga

### ◀ 목 차 ▶

- |                 |             |
|-----------------|-------------|
| I. 문제제기 및 연구필요성 | IV. 논의 및 제언 |
| II. 연구방법        | 참고문헌        |
| III. 결과 및 해석    |             |

### < Abstract >

This study investigated the difference in adopting strategies and goals and the relations in strategies, goals and peer acceptance in term of gender and ages under peer conflict situation. The 625 subjects were selected from the fifth and sixth graders of elementary schools and the first and second graders middle schools. The instruments of measurement were Conflict Resolution Measure, Sociometric Scale. The main findings of this study are as follows: 1) Children's strategies in peer conflict situation has significant difference according to gender and grade. 2) Children's goals in peer conflict situation has significant difference according to gender and grade. 3) There were significant correlation between strategies and goals. 4) There were significant correlation in strategies and peer acceptance.

**주제어(Key Words):** 또래갈등상황(peer conflict situation), 책략(strategies), 목표(goals), 또래수용(peer acceptance)

---

Corresponding Author: Song, Hye-Young, Department of Child and Family studies College of Human Ecology Kyungpook National University, 1370 Sankyuk Dong Puk-ku Taegu 702-701, Korea Tel: 82-53-950-6210 Fax: 82-53-950-6209 E-mail: songhy77@yahoo.co.kr

## I. 문제 제기 및 연구 필요성

아동들이 또래와 상호작용 할 기회가 많아지면서 또래에 대한 관심과 요구도 높아진다. 또래와의 상호작용에서 아동이 또래로부터 수용되는가, 거부되는가는 아동의 자가지각 형성에 영향을 미치며 (Bolvin, Thomassin, & Alain, 1989; Hymel & Rubin, 1985) 청소년기의 학업실패나 반사회적 행동을 예언하는 등 아동의 삶과 발달에 중요한 역할을 한다(윤진 & 문은영, 1994; Schmitt, 1999; Stanchfield, 1999).

이러한 또래 관계에서 아동은 종종 갈등 상황에 직면하게 되는데 이러한 갈등 상황을 어떻게 해결하느냐에 따라 아동에게 긍정적 또는 부정적 영향을 미치게 된다. 갈등은 아동이 타인과의 관계를 확립하고 유지하는데 장애가 되기도 하지만(Selman, 1980), 잘 다루어진다면 인간관계에서 발전의 계기가 될 수도 있다(Dunn & Slomkowski, 1992; Garvey, 1984; Goodwin & Goodwin, 1987; Katz, Kramer & Gottman, 1992; Piaget, 1966; Shantz & Hobat, 1989).

아동이 또래 관계에서 경험하는 갈등을 통해 사회적으로 잘 적응하고 사회적, 인지적 성장을 이루기 위해서는 효율적인 전략을 사용할 수 있어야 한다. 또래 갈등 상황에서 아동이 대처하는 전략의 유형은 다양하며(송미선, 2001; Chung & Asher, 1996; Delveaux & Daniels, 2000; Eldley & Asher, 1996), 성별과 연령에 따른 전략 선택을 살펴본 연구들은 서로 상반된 결과를 보고하고 있다(김은희, 1991; 박은진, 1998; 백인주, 1987; 이지영, 1998; Chung & Asher, 1996; Crick & Werner, 1998; Hartup, 1983; Richard & Dodge, 1982). 본 연구에서는 아동의 또래 관계에 대한 보다 정확하고 균형된 평가를 통해 아동의 행동을 잘 이해하기 위해 Delveaux & Daniels(2000)의 연구를 바탕으로 아동의 전략을 공격한 신체적 공격 전략, 가벼운 신체적 공격 전략, 타협, 예의바른 요청, 또래 관계상의 공격 전략, 집단 관계상의 공격 전략으로 나누고 가상적인 또래 갈등 상황에서 아동이 6가지 전략을 선택하는데 성별과 연령에 따라 어떠한 차이가 있는지 알아보고자 한다.

그렇다면 또래 갈등 상황에서 아동이 각각 다른 전략을 선택하는 이유는 무엇일까? 인간의 행동은 여러 가지 요인이 복합적으로 작용하여 결정된다. 여기에는 생태학적, 인지적, 사회적 변인들 뿐 아니라 유전적, 신경학적, 생리적 이상 등이 포함될 수 있다. 이러한 요인들은 개인이 어떤 방식으로 행동할 것인지를 예측할 수 있게는 하지만 개인이 특정한 행동을 하기 바로 직전의 인지 과정을 설명해 주지는 못한다(Burks, Laird, Dodge & Pettit, 1999). 그러나 개인이 사회적 단서를 인지적 과정을 거쳐 외현적 행동으로 전환시키는 과정을 Crick & Dodge (1994)의 사회정보처리 모델로 설명할 수 있다. 사회정보처리 모델은 단서의 부호화, 해석, 목표 명세화, 반응 평가, 반응 선택, 행동 수행의 6단계로 구성되며 이 6단계를 정상적으로 수행하면 아동은 사회적으로 유능한 행동을 하는 반면에, 한 단계 이상에서 편향된 정보 처리를 하면 아동은 공격적 행동을 포함한 부적절한 행동 반응을 하게 된다고 본다(Crick, 1995; Crick & Dodge, 1994; Crick & Werner, 1998).

지금까지는 주로 사회정보처리 모델의 반응 평가, 반응 선택 단계에서 아동의 자기-효율성, 결과 예상 능력 등이 아동의 행동 수행에 미치는 영향을 연구하는데 관심을 가졌으나, 최근에는 사회정보처리 모델의 여섯 단계 중 세 번째 단계인 목표 명세화 과정이 중요시되고 있다. 그 이유는 이 단계에서 아동이 어떤 목표를 선택하는가에 따라 그 뒤의 반응 평가, 반응 선택 과정이 달라지기 때문이다(Crick & Dodge, 1994). 따라서 또래 갈등 상황에서 아동이 추구하는 목표를 밝혀볼 필요가 있다. 아동이 또래 갈등 상황에서 추구하는 목표의 유형은 연구자에 따라서 다양하게 분류하고 있으며(Chung & Asher, 1996; Erdley & Asher, 1996), 아동의 성별과 연령에 따른 목표 선택을 살펴본 연구들은 서로 상반된 결과를 보고하고 있다(김은희, 1991; Asher & Renshaw, 1981; Chung & Asher, 1996; Delveaux & Daniels, 2000). Delveaux & Daniels(2000)은 목표의 유형을 자기 흥미 추구, 개인적 통제력 유지, 복수, 문제 회피, 동등성 유지, 특정 또래와의 관계 유지, 또래 집단과의 관계 유지의 7가지로 분류했다. 본

연구에서는 Delveaux & Daniels(2000)의 연구를 바탕으로 아동의 목표를 자기 흥미 추구, 개인전 통제력 유지, 복수, 문제 회피, 동등성 유지, 특정 또래와의 관계 유지, 또래 집단과의 관계 유지로 나누고 또래 갈등 상황에서 아동의 성별, 연령에 따라 7가지 목표를 선택하는데 어떠한 차이가 있는지 살펴보고자 한다.

사회정보처리 모델의 목표 명세화 단계와 반응선택 단계의 관련성을 밝히기 위해 아동의 책략과 목표선택의 관계를 알아보는 것은 아동의 사회 인지와 사회 정보 처리 과정을 이해하는데 도움이 될 것이다. 책략과 목표와의 관계에 관한 연구로서, Chung & Asher(1995), Erdley & Asher(1996) 등의 연구를 살펴보면 친사회적 책략의 사용은 친사회적 목표와 관련이 있는 반면 외현화된 공격 책략은 적대적이거나 복수, 통제, 수단적 목표와 관련이 있는 것으로 나타났다. 그러나 아동의 책략을 세분화시킨 연구는 없었고 국내에서는 이와 같은 연구가 부족한 실정이다. 따라서 본 연구에서는 또래 갈등 상황에서 아동이 선택한 6가지 유형의 책략과 7가지 유형의 목표간에 어떠한 관계 있는지 알아보하고자 한다.

선행연구에서 인기있는 아동들은 사회적 상호작용을 하는데 능숙한 반면 인기가 없거나 거부되는 아동들은 미성숙하고 부주의하며 부적절한 방식으로 행동하는 경향이 높다고 밝히고 있어(Asher & Hymel, 1981; Coie, Dodge, & Kupersmidt, 1990; Dodge, 1983) 또래 갈등 상황에서 아동이 선택하는 책략과 또래수용과의 관련성을 시사해 준다. Chung & Asher(1996)의 연구에서는 책략 선택과 또래 수용의 관계는 성차가 있는 것으로 밝혀졌지만, 연령차는 나타나지 않았으며 책략과 목표를 세분화시키지 못한 제한점이 있다. 따라서 본 연구에서는 또래 갈등 상황에서 아동의 성별, 연령에 따라 6가지 책략 선택과 또래 수용간에 어떠한 관계가 있는지 살펴보고자 한다.

본 연구는 아동의 사회 인지와 또래 관계를 폭넓게 이해하고 개입 프로그램 개발에 중요한 정보를 제공하여 아동이 긍정적 또래 관계를 유지하도록 도울 수 있다는 점에서 그 의의가 있다.

본 연구의 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

1. 또래 갈등 상황에서 성별, 연령에 따라서 아동이 선택하는 책략에는 어떠한 차이가 있는가?
2. 또래 갈등 상황에서 성별, 연령에 따라서 아동이 추구하는 목표에는 어떠한 차이가 있는가?
3. 또래 갈등 상황에서 아동이 선택하는 책략과 목표간에는 어떠한 관계가 있는가?
4. 또래 갈등 상황에서 아동의 성별, 연령에 따라서 책략과 또래 수용간에는 어떠한 관계가 있는가?

## II. 연구 방법

### 1. 연구 대상

본 연구에서는 초등학교 5, 6학년(N=318)과 중학교 1, 2학년(N=307) 총 625명을 대상으로 하였다. 이 연령의 아동을 연구대상으로 선정한 이유는 아동기 중기 이후부터 또래 집단 내의 지위가 결정되고 안정되기 시작하며(송명자, 1995) 또한 이 연령의 아동 및 청소년들이 갈등 해결 척도를 이해하고 수행할 만큼 충분히 인지능력이 발달되었고 보기 때문이다.

### 2. 측정 도구

가상적인 또래 갈등 상황에서 아동의 목표와 책략 선택을 알아보기 위한 아동의 갈등 해결 척도와 또래 집단의 수용을 알아보기 위한 사회 측정 척도, 그리고 연구대상자의 일반적인 특성을 파악하기 위한 질문지로 구성된다.

#### 1) 갈등 해결 척도(Conflict Resolution Measure)

또래 갈등 상황에서 아동의 책략과 목표를 평가하기 위해 Delveaux와 Daniels(2000)의 갈등 해결 척도를 수정·번안 사용했다. 9개의 갈등 상황 중 우리나라 아동에게 적용할 수 있는 5개의 또래 갈등 상황을 선택하여 사용했다. 먼저, 또래 갈등 상황을

〈표 1〉 갈등 해결 척도의 예

상황 1: 학생이 퍼즐 맞추기를 하고 있는데 반친구가 필요한 퍼즐 한 조각을 가지고 가서 돌려주지 않으려고 하는 상황	
6가지 책략의 예	
질문 1: 학생은 이럴 때 어떻게 하겠습니까?	① 친구를 찰싹 때리거나 퍼즐을 쳐서 떨어뜨린다(과격함 신체적 공격 책략) ② 그 친구를 밀쳐버린다(가벼운 신체적 공격 책략) ③ 내가 퍼즐을 다 맞춘 후에 다시 그 친구와 퍼즐 맞추기를 하겠다고 말한다(타협) ④ 그 친구에게 퍼즐 조각을 돌려달라고 친절하게 부탁한다(예의바른 요청) ⑤ 퍼즐조각을 돌려주지 않으면 나중에 함께 놀지 않을 거라고 말한다(또래 관계상의 공격 책략) ⑥ 퍼즐조각을 돌려주지 않으면 노는 시간에 반의 모든 친구들에게 그 친구와 놀지 말라고 말하겠다고 한다(집단 관계상의 공격 책략)
질문 2: 학생이 위의 방법을 선택한 목적은 무엇입니까?	① 퍼즐조각을 돌려 받아서 퍼즐 맞추기를 완성하기 위해서(자기 흥미 추구) ② 그 친구가 자기 마음대로 하는 것을 막기 위해(개인적인 통제력 유지) ③ 친구에게 복수를 하기 위해(복수) ④ 선생님께 야단맞지 않기 위해서(문제 회피) ⑤ 친구와 나는 모두 함께 퍼즐을 가지고 놀 수 있다는 것을 확실히 하기 위해서(동등성 유지) ⑥ 그 친구와 사이좋게 지내기 위해서(특정 또래와의 관계유지) ⑦ 반의 다른 친구들이 나를 좋아하는 것을 확실히 하기 위해(또래집단 사이의 관계 유지)

제시한 후 목표와 책략 선택을 평가하기 위한 두 가지 질문을 하고 각 질문에 대해서 아동이 선택할 수 있는 6가지 책략과 7가지 목표를 제시한다. 구체적인 예는 〈표 1〉과 같다.

각 아동의 책략 점수는 5가지 갈등 상황에서 6가지 책략 유형을 선택한 회수로 계산한다. 예를 들어서 아동이 5개 갈등 상황에서 과격함 신체적 공격 책략 3번, 가벼운 신체적 공격 책략 1번, 타협 1번을 선택했다면 이 아동의 과격함 신체적 공격 책략 점수는 3점, 가벼운 신체적 공격 책략 점수는 1점, 타협 책략 점수는 1점이 되고 나머지 선택되지 않은 책략 점수는 각각 0점이 된다.

예비분석결과 이 척도의 Cronbach  $\alpha$ 계수는 책략 질문과 목표질문 각각 .71, .78이었다.

## 2) 사회성 측정 도구(sociometric measure)

Chung과 Asher(1996)의 사회성 측정 도구를 사용하여 또래 집단에서 아동의 수용 정도를 평가했다. 전체 반친구들의 이름이 적힌 설문지를 아동에게 나누어 준 후 각각의 친구들을 얼마나 좋아하는가에 따라 5점 척도(1점-좋아하지 않는다, 5점-많이 좋아한다)로 평가하도록 했다.

## 3. 연구 절차

본 조사에 앞서 질문지의 문항 이해도와 작성에 소요되는 시간, 질문에 응답하는 방식에서의 문제점, 척도의 신뢰도를 알아보기 위하여 2001년 7월 20일부터 2001년 7월 25일까지 초등학교 4학년 1개반(40명)을 대상으로 예비조사를 실시했다.

예비조사 결과를 바탕으로 질문지의 내용을 수정·보안한 후, 완성된 질문지를 초등학교 5, 6학년 318명과 중학교 1, 2학년 307명 총 625명을 대상으로 2001년 9월 5일부터 2001년 9월 20일까지 갈등해결 척도 질문지와 사회성 측정 척도 질문지를 배부·회수했다.

## 4. 자료분석 및 통계적 처리

본 연구에서는 SPSS/WIN 프로그램을 이용하여 척도의 신뢰도를 파악하기 위해 Cronbach  $\alpha$ 계수를 산출하였고 연구대상자의 일반적인 특성을 살펴보기 위해 빈도 및 백분율을 산출하였다. 성별·연령에 따른 책략·목표 선택의 차이를 알아보기 위해 다변인 변량 분석(MANOVA)을 실시하였다. 그리고 책략과 목표 선택의 관계 및 책략과 또래 수용의 관계를 알

아보기 위해서는 Pearson의 적률상관계수(Pearson's Product Moment Correlation Coefficient)를 산출하였다.

### III. 결과 및 해석

#### 1. 아동의 성별, 연령에 따른 책략 선택

##### 1) 아동의 성별에 따른 책략 선택

아동의 성별에 따른 책략 선택(과격한 신체적 공격 책략, 가벼운 신체적 공격 책략, 타협, 예의바른 요청, 또래 관계상의 공격 책략, 집단 관계상의 공격 책략)의 차이를 알아보기 위해 다변인변량분석(MANOVA)을 실시한 결과, 성별의 주효과( $F=5.36, p<.05$ )가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 성별의 주효과가 통계적으로 유의미하므로 종속변인별 단변인변량분석을 실시한 결과 과격한 신체적 공격 책략( $F=13.32, p<.05$ ), 가벼운 신체적 공격 책략( $F=17.42, p<.05$ ), 타협( $F=7.26, p<.05$ ), 예의바른 요청( $F=4.44, P<.05$ )은 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 또래관계상 공격책략과 집단관계상의 공격책략에서는 유의미한 차이가 밝혀지지 않았다. 성별에 따른 책략의 하위 유형별 평균 및 표준편차는 <표 2>와 같다. <표 2>에서 보는 바와 같이 과격한 신체적 공격책략은 남아( $M=44$ )가 여아( $M=20$ )보다 더 많이 선택했고 가벼운 신체적 공격책략 역시 남아( $M=.52$ )가 여아( $M=.24$ )보다 더 많이 선택했다. 타협은 여아( $M=2.20$ )가 남아( $M=1.90$ )보다 더 많이 선택했고 예의바른 요청 또한 여아( $M=2.23$ )가 남아( $M=1.98$ )보다 더 많이 선택했다.

<표 2> 성별에 따른 책략 선택의 평균 및 표준편차

책략	남		여	
	M	SD	M	SD
과격한 신체적 공격 책략	.44	.99	.20	.66
가벼운 신체적 공격 책략	.52	.94	.24	.68
타협	1.90	1.38	2.20	1.40
예의바른 요청	1.98	1.44	2.23	1.45

<표 3> 연령에 따른 책략 선택의 평균 및 표준편차

책략	남		여	
	M	SD	M	SD
과격한 신체적 공격 책략	.41	.96	.25	.74
타협	1.84	1.33	2.24	1.45

##### 2) 아동의 연령에 따른 책략 선택

아동의 연령에 따른 책략 선택(과격한 신체적 공격 책략, 가벼운 신체적 공격 책략, 타협, 예의바른 요청, 또래 관계상의 공격 책략, 집단 관계상의 공격 책략)의 차이를 알아보기 위해 다변인변량분석(MANOVA)을 실시한 결과, 연령의 주효과( $F=3.45, p<.05$ )가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 연령의 주효과가 통계적으로 유의미하므로 종속변인별 단변인변량분석을 실시한 결과 과격한 신체적 공격 책략( $F=5.58, p<.05$ )과 타협( $F=13.09, p<.05$ )에서 연령에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그밖에 가벼운 신체적 공격 책략, 예의바른 요청, 또래관계상의 공격책략, 집단관계상의 공격 책략에서는 유의미한 연령차가 없었다. 연령에 따른 책략의 하위 유형별 평균 및 표준편차를 보면 <표 3>과 같다. <표 3>에서 보는 바와 같이 과격한 신체적 공격 책략은 초등학생( $M=.41$ )이 중학생( $M=.25$ )보다 더 많이 선택했고, 타협은 중학생( $M=2.24$ )이 초등학생( $M=1.84$ )보다 더 많이 선택했다.

#### 2. 아동의 성별, 연령에 따른 목표 선택

##### 1) 아동의 성별에 따른 목표 선택

아동의 성별에 따른 목표 선택(자기 흥미 유지, 개인적 통제력 유지, 복수, 문제 회피, 동등성 유지,

<표 4> 성별에 따른 목표 선택의 평균 및 표준편차

목표	남		여	
	M	SD	M	SD
개인적 통제력 유지	.18	.50	.08	.37
문제 회피	.01	.17	.07	.39

특정 또래와의 관계 유지, 또래 집단과의 관계 유지)의 차이를 알아보기 위해 다변인변량분석(MANOVA)을 실시한 결과, 성별의 주효과( $F=2.26$ ,  $p<.05$ )가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 성별의 주효과가 통계적으로 유의미하므로 종속변인별 단변인변량분석을 실시한 결과, 개인적 통제력 유지( $F=6.58$ ,  $p<.05$ )와 문제회피( $F=5.67$ ,  $p<.05$ )에서 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그밖에 자기 흥미 추구, 복수, 동등성 유지, 특정 또래와의 관계 유지, 또래 집단과의 관계 유지의 목표에서는 유의미한 성차가 없었다. 성별에 따른 목표의 하위 유형별 평균 및 표준편차를 보면 <표 4>와 같다. <표 4>에서 보는 바와 같이 개인적 통제력 유지는 남아( $M=.18$ )가 여아( $M=0.18$ )보다 더 많이 선택했고, 문제 회피는 여아( $M=0.07$ )가 남아( $M=0.01$ )보다 더 많이 선택했다.

## 2) 아동의 연령에 따른 목표 선택

아동의 연령에 따른 목표 선택(자기 흥미 유지, 개인적 통제력 유지, 복수, 문제 회피, 동등성 유지, 특정 또래와의 관계 유지, 더 큰 또래 집단과의 관계 유지)의 차이를 알아보기 위해 다변인변량분석(MANOVA)을 실시한 결과, 연령의 주효과( $F=2.71$ ,  $p<.05$ )가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 연령의 주효과가 통계적으로 유의미하므로 종속변인별 단변인변량분석을 실시한 결과, 자기 흥미 추구( $F=5.02$ ,  $p<.05$ ), 동등성 유지( $F=9.80$ ,  $p$

<표 5> 연령에 따른 목표 선택의 평균 및 표준편차

목 표	남		여	
	M	SD	M	SD
자기 흥미 추구	2.09	1.86	1.78	1.61
동등성 유지	1.31	1.51	1.67	1.42
또래 집단과의 관계 유지	0.14	.12	0.52	.40

<.01>, 전체또래 집단과의 관계유지( $F=4.40$ ,  $p<.05$ )는 연령에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그밖에 개인적 통제력 유지, 복수, 문제 회피, 특정 또래와의 관계 유지의 목표에 있어서는 유의미한 연령차가 밝혀지지 않았다. 연령에 따른 목표의 하위 유형별 평균 및 표준편차를 보면 <표 5>와 같다. <표 5>에서 보는 바와 같이 자기 흥미 추구는 초등학생( $M=2.09$ )이 중학생( $M=1.78$ )보다 더 많이 선택했고 동등성 유지, 전체 또래 집단과의 관계 유지는 중학생( $M=1.67$ ,  $0.06$ )이 초등학생( $M=1.31$ ,  $0.06$ )보다 더 많이 선택했다.

## 3. 아동의 책략과 목표와의 관계

또래 갈등 상황에서 아동이 선택하는 책략과 목표의 관계를 알아보기 위해 Pearson의 적률상관계수를 산출한 결과는 <표 6>와 같다.

과격한 신체적 공격책략과 가벼운 신체적 공격책략은 자기흥미추구, 개인적 통제력 유지, 복수의 목표와는 유의미한 정적 상관을 나타냈고, 동등성 유

<표 6> 책략과 목표와의 상관관계

(N=625)

목 표	책 략					
	과격한 신체적 공격 책략	가벼운 신체적 공격 책략	타협	예의바른 요청	또래관계의 공격책략	집단관계상의 공격책략
자기 흥미 추구	.25**	.27**	-.06	-.25**	.00	-.04
개인적 통제력유지	.16**	.28**	-.14**	-.16**	.23**	.02
복수	.10*	.11**	-.09*	-.15**	.10*	.30**
문제 회피	.05	-.04	-.06	.02	.05	.06
동등성 유지	-.18**	-.20**	.24**	.03	-.06	-.06
특정또래와의관계유지	-.19**	-.21**	-.10	.37**	-.08*	-.12**
또래집단과의관계유지	.01	-.04	-.02	-.11**	.18**	.69**

\*  $p<.05$  \*\* $p<.01$

지, 특정 또래와의 관계유지 목표와는 유의미한 부적 상관을 나타냈다. 타협은 동등성 유지의 목표와 유의미한 정적 상관을 나타냈고 개인적 통제력 유지, 복수의 목표와는 부적 상관을 나타냈다. 예의바른 요청은 특정 또래와의 관계유지와는 유의미한 정적 상관을 나타냈고 자기 흥미 추구, 개인적 통제력 유지, 복수, 또래집단과의 관계 유지의 목표와는 유의미한 부적 상관을 나타냈다. 또래 관계상의 공격 책략은 개인적 통제력 유지, 복수의 목표, 또래집단과의 관계유지의 목표와는 유의미한 정적 상관을 나타냈고 특정 또래와의 관계유지의 목표와는 유의미한 부적 상관을 나타냈다. 집단관계상의 공격책략은 복수, 또래 집단과의 관계 유지의 목표와는 정적 상관을 나타냈고 특정또래와의 관계 유지와는 부적 상관을 나타냈다.

적 상관을 나타냈다. 예의바른 요청은 여아에게서만 또래 수용과 유의미한 정적 상관을 나타냈다. 집단 관계상의 공격 책략은 남아, 여아 모두에게서 또래 수용과 유의미한 부적 상관을 나타냈다.

2) 연령에 따른 책략과 또래수용과의 관계

연령에 따른 책략과 또래 수용과의 관계를 알아보기 위해 연령별로 각각 Pearson의 적률상관계수를 산출한 결과는 <표 8>과 같다. 과격한 신체적 공격 책략은 초등학생에게서만 또래 수용과 유의미한 부적 상관을 나타냈고 예의바른 요청은 초등학생에게서 또래 수용과 유의미한 정적 상관을 나타냈다. 집단관계상의 공격 책략은 초등학생과 중학생 모두에게서 유의미한 부적 상관을 나타냈다.

4. 아동의 책략과 또래 수용과의 관계

1)성별에 따른 책략과 또래수용과의 관계

성별에 따른 책략과 또래 수용과의 관계를 알아보기 위해 각각 Pearson의 적률상관계수를 산출한 결과는 <표 7>와 같다. 과격한 신체적 공격 책략은 남아와 여아 모두에게서 또래 수용과 유의미한 부

IV. 논의 및 제언

본 연구는 초등학교 5, 6학년과 중학교 1, 2학년 총 625명을 대상으로 성별과 연령에 따라 또래갈등 상황에서 아동의 책략, 목표 선택과 책략과 목표의 관계, 책략과 또래 수용의 관계를 살펴보았다. 연구 결과를 바탕으로 논의와 제언을 하면 다음과 같다.

<표 7> 성별에 따른 책략과 또래수용과의 상관관계

(N=625)

또래수용	책략					
	과격한 신체적 공격 책략	가벼운 신체적 공격 책략	타협	예의바른 요청	또래관계의 공격책략	집단관계상의 공격책략
남(N=333)	-.13**	-.07	.10	.09	-.10	-.22**
여(N=292)	-.21**	-.01	-.03	.16**	-.04	-.18**

\*p <.05 \*\*p <.01

<표 8> 연령에 따른 책략과 또래수용과의 상관관계

(N=625)

또래수용	책략					
	과격한 신체적 공격 책략	가벼운 신체적 공격 책략	타협	예의바른 요청	또래관계의 공격책략	집단관계상의 공격책략
초등학생(N=318)	-.20**	-.04	.09	.20**	-.09	-.24**
중학생(N=307)	-.06	-.03	.08	.02	-.05	-.14**

\*\*p<.01

### 1. 아동의 성별, 연령에 따른 책략 선택

성별에 따른 책략 선택에 있어서, 과격한 신체적 공격 책략, 가벼운 신체적 공격 책략은 남아가 여아보다 더 많이 선택을 했다. 이러한 결과는 남아가 여아보다 신체적 공격책략을 더 많이 사용한다는 Delveaux & Daniels(2000)의 연구결과와 일치하며 또한 또래갈등상황에서 남아들은 적대적/강제적 책략을 많이 사용하였다는 Chung & Asher(1996)의 연구도 본 연구결과를 지지한다. 이것은 여아들은 일반적으로 또래관계에서 관계적인 문제를 더 중요시하기 때문에 또래 관계를 손상시키는 공격행동이 여아들에게는 더욱 효과적인 반면, 신체적 공격행동은 남아들이 더 중요시하는 도구적이고 지배지향적인 목적에 해를 미치므로 남아에게 더욱 효과적이기 때문이다(정우혜, 1991; Olweus, 1994; Slee, 1994; Smith & Sharp, 1994).

타협과 예의바른 요청은 여아가 남아보다 더 많이 선택을 했다. 이러한 결과는 Delveaux & Daniels(2000), Chung & Asher(1996)의 연구와 일치하며 또한 여아가 남아보다 일반적으로 더 친사회적이라는 연구 결과들(Bardwick & Douvan, 1971; Skarin & Moely, 1974; White, 1972)도 이를 지지해 준다. 또한, Miller, Danaher & Forbes(1986), Sheldon(1990)도 여아들은 남아들에 비해 또래 갈등을 중재하거나 또는 해결책을 협상하는 경향이 더 빈번한 것으로 보고하고 있다.

또래 관계상의 공격 책략, 집단관계상의 공격 책략은 성별에 따라 유의미한 차이가 없었다. 이러한 결과는 성별에 따라 관계상의 또래 괴롭힘은 유의미한 차이가 없었다는 Crick & Grotpeter(1995), Olweus(1994) 등의 연구결과와 일치하나 여아가 남아에 비해 관계상의 공격 책략을 더 많이 사용한다는 Delveaux & Daniels(2000)의 연구결과에 근거해 볼 때, 이러한 결과가 나타난 것은 본 연구에서 사용한 척도에 포함된 가상적인 갈등 상황의 내용이 개인적인 상황에서의 갈등 상황만이 포함되어 있기 때문이라고 생각된다. 따라서 또래 갈등 상황의 맥락을 개인적인 상황, 또래 집단과의 갈등 상황 등을

포함하여 연구할 필요할 필요가 있을 것이다.

연령에 따른 책략 선택에 있어서, 과격한 신체적 공격책략은 초등학생이 중학생보다 더 많이 선택을 했고 타협은 중학생이 초등학생보다 더 많이 선택했다. 이러한 연구결과는 아동의 문제해결책략은 연령과 관계가 있다고 밝힌 Asher & Renshow(1981)의 연구나 연령에 따라 대인문제 해결 방안이 차이가 있다는 박찬옥(1986), 정윤주 등(1993)의 연구결과와 일치한다. 이처럼 친사회적 책략이 연령과 함께 증가하는 것은 아동이 성장함에 따라 협조의 가치와 필요성 및 방법을 이해하는 인지적 능력이 발달하기 때문인 것으로 보인다(Eisenberg, 1990).

연령에 따른 관계상의 공격 책략은 유의미한 차이가 없었다. 이러한 연구결과는 관계상의 공격 책략 사용이 연령에 따라 차이가 없었다는 Delveaux & Daniels(2000)의 연구결과와 일치한다. 그러나 관계상의 또래 괴롭힘이 연령에 따라 감소한다는 연구들(Olweus, 1994; Smith & Withney, 1990)과는 일치하지 않는데, 이것은 관계상의 공격 책략과 관련된 집단 따돌림의 문제가 초등학생에서부터 중·고등학생에게까지 심각하게 발생하고 있는 점을 시사해 주고 있다.

### 2. 아동의 성별, 연령에 따른 목표 선택

성별에 따른 목표 선택에 있어서, 개인적 통제력 유지의 목표는 남아들이 여아보다 더 많이 추구하였으며 문제 회피의 목표는 여아가 남아보다 더 많이 추구한 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 남아들이 여아들보다 통제의 목표를 더 많이 추구하고 회피적인 목표를 덜 지향하며 여아들은 관계유지의 목표를 더 긍정적으로 평가한다는 Chung & Asher(1996)이 연구결과와 일치한다. 여아들이 남아들보다 동등성 유지의 목표를 더 추구하고 남자들은 여아들보다 복수의 목표를 더 추구한다는 Delveaux & Daniels(2000)의 연구결과들도 부분적으로 본 연구 결과를 지지해 준다. 즉, 여아들은 사회적 관계를 더 중요시해서 문제가 발생하는 것을 원하지 않는 반면에 남아들은 자신의 목적을 달성하



는 것을 더 중요시한다고 볼 수 있다.

연령에 따른 목표 선택에 있어서, 자기 흥미 추구의 목표는 초등학생이 중학생보다 더 많이 선택한 반면 동등성 유지, 또래 집단과의 관계 유지의 목표는 중학생이 초등학생보다 더 많이 선택하였다. 본 연구의 결과는 나이든 아동은 인간관계 지향 목표에 가치를 두는 반면 어린 아동은 인간관계보다는 자신의 개인적 관심에만 집중한다고 밝힌 Asher & Renshaw(1981)의 연구와 일치한다.

### 3. 아동의 책략과 목표와의 관계

책략과 목표와의 관계를 살펴본 결과, 신체적 공격 책략은 자기흥미추구, 개인적 통제력 유지, 복수의 목표와 유의미한 정적 상관이 있었고, 타협은 동등성 유지의 목표와 예의바른 요청은 특정 또래와의 관계 유지의 목표와 유의미한 정적 상관이 있었다. 또한 또래 관계상의 공격 책략은 개인적 통제력 유지, 복수, 또래 집단과의 관계유지의 목표와 유의미한 정적 상관이 있었으며 집단 관계상의 공격 책략은 복수, 또래 집단과의 관계유지의 목표와 유의미한 정적 상관이 있었다. 이러한 연구 결과는 신체적 공격 책략은 자기 흥미 추구, 개인적 통제력 유지와 유의미한 정적 상관이 있고 친사회적 책략은 동등성 유지, 또래와의 관계유지, 또래 집단과의 관계 유지의 목표와 유의미한 정적 상관이 있다는 Delveaux & Daniels(2000)의 연구결과와 일치한다. 친사회적 책략의 사용은 친사회적 목표나 관계상의 목표 선택과 관련이 있으며 외현화된 공격 책략은 적대적이거나 복수, 통제, 수단적 목표의 선택과 관련이 있는 것으로 밝힌 연구들(Chung & Asher, 1996; Erdley & Asher, 1996)도 본 연구결과들도 이를 지지해 준다. 즉, 자기 흥미를 추구하거나 개인적 통제력을 유지하고 복수를 하고자 하는 목표를 추구하는 아동은 공격 책략(신체적 또는 관계상의 공격 책략)을 사용하는 반면 또래와의 동등성을 유지하거나 문제가 생기는 것을 피하고 상대방과 관계를 유지하고자하는 목표를 추구하는 아동은 타협이나 예의바른 요청을 추구하며 또래 집단과의 관

계를 중요시하는 아동은 갈등을 해결하기 위해 갈등의 대상이 되는 아동과의 관계를 고려하기 보다는 전체 또래 집단과의 관를 유지하고자 하는 목표를 추구하는 경향이 있다.

### 4. 아동의 책략과 또래 수용과의 관계

성별에 따른 책략과 또래 수용의 관계를 살펴본 결과, 과격한 신체적 공격 책략과 집단 관계상의 공격 책략은 또래 수용과 유의미한 부적 상관이 있었다. 이것은 또래에 의해 덜 수용되는 유아일수록 적대적-공격적이며 과활동성-주의산만 정도가 심하다는 선행연구들과 일관된 결과이다(Coie, Codge, & Kupersmidt, 1990; 송미선, 2001). 또한 여아의 경우에는 예의바른 요청이 또래 수용과 유의미한 상관이 나타난 반면 남아의 경우에는 유의미한 상관이 나타나지 않았다. 이것은 여아들의 경우에는 또래에 의해 수용되는 정도가 높을수록 친사회적 책략을 많이 나타내는 반면 남아의 경우에는 또래 수용과 친사회적 책략간의 상관이 통계적으로 유의하지 않다는 송미선(2001)의 연구결과와 부분적으로 일치한다. 즉 본 연구의 결과는 남아 여아 모두 공격 책략을 많이 사용할수록 또래에게 수용되는 정도가 낮고 여아의 경우에는 예의바른 요청을 많이 선택할수록 또래 수용의 정도가 높았지만 남아의 경우에는 친사회적 책략과 또래 수용간에 유의미한 상관이 없다는 것을 의미한다.

연령에 따른 책략과 또래 수용의 관계를 살펴본 결과, 집단 관계상의 공격 책략의 사용은 초등학생과 중학생 모두에게 있어서 또래 수용과 부적 상관이 있는 것으로 나타났다. 반면에 과격한 신체적 공격책략의 사용은 초등학생에게 있어서만 또래 수용과 유의미한 부적 상관이 있는 것으로 나타났고 중학생에 있어서는 유의미한 상관이 없었다. 그리고 예의바른 요청 역시 초등학생에게서만 유의미한 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 아동의 연령에 관계없이 또래 갈등 상황에서 관계상의 공격책략을 많이 선택하는 아동일수록 또래 수용의 정도가 낮은 경향이 나타났고 친사회적 책략이나 신체적 공격 책

략의 사용은 초등학생에게는 또래 수용과 관계가 있지만 중학생에게는 또래 수용과는 관계가 없었다.

후속 연구를 위한 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구에서 사용된 또래 갈등 해결 척도에는 가상적인 또래 갈등 상황으로 친구와의 일대일 상황만을 포함시켰으나 또래 갈등 상황에 관한 보다 심층적인 연구를 위해서는 다양한 상황적 맥락을 고려하여 가상적 갈등 상황을 제시할 필요가 있다.

둘째, 본 연구는 연구대상의 범위를 중학생으로 확대함으로써 초등학생만을 대상으로 한 선행 연구와 다른 연령차를 밝힐 수 있었다. 따라서 아동의 사회인지 및 또래 관계에 있어서의 연령차를 이해하기 위해 연구대상의 연령을 더 확대해 보는 것은 의의가 있을 것이다.

셋째, 본 연구는 또래 갈등 상황에서 아동이 선택하는 책략과 또래 수용의 관계만을 설명하였다. 본 연구결과를 바탕으로 아동이 또래 갈등 상황에서 효과적으로 반응하도록 하기 위한 생활지도나 상담지도 계획을 수립하는 등의 진단·개입프로그램의 개발이 앞으로 이루어져야 할 것이다.

## ■ 참고문헌

- 강상미(1993). 아동의 사회적 목표와 사회적 전략에 관한 연구. 중앙대학교 석사학위논문.
- 김윤경(1998). 아동기와 청소년기의 또래관계에 따른 심리사회적 적응과 행동특성. 성신여자대학교 석사학위논문.
- 김은희(1991). 학령전 아동의 대인간 문제해결능력에 관한 연구. 아동학회지, 12(1), 52-67.
- 문지영(2000). 또래갈등상황에서 아동의 대처행동에 관한 연구. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 박은진(1998). 아동의 연령에 따른 대인간 갈등상황 인식 및 해결방안의 차이 연구. 중앙대학교 석사학위논문.
- 박찬옥(1986). 아동의 대인문제해결사이에 관한 연구. 중앙대학교 박사학위논문.
- 백인주(1987). 유아의 동료간 인기도와 사회적인 문제해결 전략 및 목표와의 관계. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 송명자(1995). 발달심리학. 학지사.
- 송미선(2001). 또래갈등상황에서 유아의 전략, 사회적 행동 특성, 그리고 또래 수용 도와의 관계. 아동학회지, 22(3), 229-239.
- 윤진, 문은영(1994). 또래의 수용이 청소년 초기의 고독감과 비행에 미치는 영향. 한국심리학회지 발달, 7(1), 44-63.
- 이은혜, 임연진(1994). 또래지위에 따른 아동의 자아지각. 대한가정학회지, 32(1), 119-131.
- 이지영(1997). 또래관계에서 사용하는 유아의 사회적 문제해결행동. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 임연진(1999). 또래지위에 따른 아동의 사회적 정보처리능력과 사회적 행동 특성. 연세대학교 박사학위논문.
- 정윤주, 이순형(1993). 아동의 인지양식과 대인문제해결력. 아동학회지, 14(1), 77-89.
- Asher, S. R. & Hymel, S. (1981). *Children's social competence in peer relation: Sociometric and behavioral assessment. Social competence* (pp. 125-157), New York: Guilford.
- Asher, S. R. & Renshaw P. D. (1981). *Children without friends: Social knowledge and social skill training. The development of children's friendships.* Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Bandwick, J. M. & Douvan, E.(1971). *Ambivalence: The socialization of women.* In V. Gormick & B. K. Moran(Eds.), *Woman in sexist society.* New York: Basic Co.
- Bolvin, M., Thomassin, L., & Alain, M. (1989). *Peer rejection and self-perceptions among early elementary school children: Aggressive rejectees vs. withdrawn reject.* *Social competence in developmental perspective,* Norwell, MA: Kluwer Academic.
- Burks, V. S., Robert, D. S., Dodge, K. A., Pettit, G. S., & Bates, J. E. (1999). Knowledge structure, social information processing and children's aggressive behavior. *Social Development, 8(2).*

- Chung, T. & Asher, S. (1996). Children's goals and strategies in peer conflict situation. *Merrill-Palmer Quarterly*, 42, 125-147.
- Coie, J. D. & Dodge, K. A., & Kupersmidt, J. B. (1990). Peer group behavior and social status, *peer rejection in childhood*. New York: Cambridge University Press.
- Crick, N. R. & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social-psychology adjustment. *Child Development*, 66, 710-722.
- Crick, N. R. & Werner, N. E. (1998). Response decision processes in relational and overt aggression. *Child Development*, 69, 1630-1639.
- Crick, N. R. (1995). Relational aggression: The role of intent attributions, feeling of distress, and provocation type. *Development and Psychopathology*, 7, 313-322.
- Crick, N. R. & Dodge, K. A. (1994). A review and reformulation of social information-processing mechanism in children's social adjustment. *Psychological Bulletin*, 115(1), 74-101.
- Delveaux, K. D., & Daniels, T. (2000). Children's social cognitions: Physically and Relationally Aggressive Strategies and Children's Goals in Peer Conflict Situations. *Merrill-Palmer Quarterly*, 46(4), 672-691.
- Dodge, K. A. (1983). Behavioral antecedents of peer social status. *Child Development*, 54, 1386-1399.
- Dodge, K. A. (1986). A social information processing model of social competence in children. In Merrie Perlmutter(Ed.), *Minnesota Symposium on Child Psychology*(Vol. 18, pp. 77-125). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Dunn, J. & Slomkowski, C. (1992). Conflict and development of social understanding. In C. U. Shantz & W. W. Hartup(Eds.), *Conflict in child and adolescent development*. New York: Cambridge University Press.
- Eisenberg, N. & Mussen, P. (1989). *The roots of prosocial behavior in children*. Cambridge University press.
- Erdly, C. & Asher, S. (1996). Children's social goals and self-efficacy perceptions as influence on their responses to ambiguous provocation. *Child development*, 67, 1329-1344.
- Garvey, C. (1984). *Children's talk*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Goodwin, M. h. & Goodwin, C. (1987). Children's arguing. In S.U.Philips, S. Steele, & C. Tanz (Eds.), *Language, gender, and sex in comparative perspective*. New York: Cambridge University Press.
- Hartup (1983). *Peer relation*. In P.H. Mussen(Ed.). *Handbook of child psychology. Vol. 4: Socialization, personality, and social development*. New York: Wiley.
- Hartup (1989). Social relationships and their developmental significance. *American Psychologist*, 44, 120-126.
- Hymel, S. & Rubin, K. H. (1985). Children with peer relationship and social skills problems: Conceptual, methodologicals, and developmental issues. In G. J. Whitehurst(Ed.), *Annals of child development*(Vol. 2, pp. 251-297). Greenwich, CT: JAL press.
- Katz, L. F. & Kramer, L., & Gottman, J.M. (1992). Conflict and emotions in marital, sibling, and peer relationships. In C.U.Shantz & W.W.Hartup(Eds.), *Conflict in child and adolescent development*. New York: Cambridge University Press.
- Maccoby, E. E. & Jacklin, C. N. (1987). Gender Segregation in Childhood. In H. W. Reese(Ed.), *Advances in child development and behavior*, 20, pp.239-288. Orlando: Academic Press. Inc.
- Miller, P. M., Danaher, D. L. & Forbes, D. (1986). Sex-related strategies for coping with interpersonal conflict in children aged five and seven.

- Developmental Psychology*, 22, 543-548.
- Miller, P. M., Danaher, D. L. & Forbes, D. (1986). Sex-related strategies for coping with interpersonal conflict in children aged five and seven. *Developmental Psychology*, 22, 543-548.
- Newcomb, A. F. & Bukowski, W. M. (1983). Social impact and social preference as determinants of children's peer group status. *Developmental Psychology*, 19, 856-867.
- Olweus, D. (1994). Annotation: Bullying at school based intervention program. *Journal of child psychology and psychiatry*, 35, 1171-1190.
- Pellegrini, A. D. (1985). *School recess and playground behavior: Educational and developmental roles*. Albany, NY: State University of New York Press.
- Piaget, J. (1966). *Judgement and reasoning in the child*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Radke-Yarrow(Eds.), *Development of antisocial and prosocial behavior: Research, theories, and issues*. New York: Academic Press.
- Richard, B. A. & Dodge, K. A. (1982). Social maladjustment and problem solving in school-aged children. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 50, 226-233.
- Robins, L. (1986). The consequences of conduct disorder in girls. In D. Olweus, J. Block, & M. Rose, A. J., & Asher, S. R. (1999). Children's goals and strategies in response to conflicts within a friendship. *Developmental Psychology*, 35(1), 69-79.
- Roff, M., Sells, S. B., & Golden, M. M. (1972). *Social adjustment and personality development in children*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Rose, A. J. & Asher, S. R. (1999). Children's goals and strategies in response to conflicts within a friendship. *Developmental Psychology*, 35(1), 69-79.
- Rubin, K. H. & Krsdnor, L. R. (1983). Social-cognitive and social behavioral perspective on problem solving. In M. Perlmutter(Ed.), *Minnesota symposia on child psychology*(Vol.1 8, pp. 1-68). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Rubin, Z. (1982). *Children's friendship*. Harvard University Press.
- Schmitt, T. M. (1999). Relations among emotions knowledge, social competence and aggression. Yeshiva University.
- Selman, R. L. (1980). The growth of interpersonal understanding: *Developmental and clinical analyses*. New York: Academic Press.
- Shantz, C. u. & Hobart, C. j. (1989). Social conflict and development: Peers and siblings. In T. J. Berndt & G. W. Ladd(Eds.), *Peer relationships in child development*. New York: Wiley.
- Sheldon, A. (1990). Pickle fights: Gendered talk in preschool disputes. *Discours Processes*, 13, 5-31.
- Skarin, K., & Moely, B. (1976). Altruistic behavior: An analysis of age and sex difference. *Child Development*. 47. 1159-1165.
- Slaby & Guerra (1989). Cognitive mediator of aggression in adolescent offenders: 1, Assessment, *Developmental psychology*, 24, 580-588.
- Slee, D. T. (1994). Situational and Interpersonal Correlates of Anxiety Associated with Peer Victimization. *Child Psychiatry and Human Development*, 25(2), 97-107.
- Stanchfield, L. L. (1999). Internalizing problems in children. Relations to peer acceptance and behavioral style. University of Maine.
- White, G. M. (1972). Immediate and deferred effects of model observation and guided and unguided rehearsal on donating and stealing. *Journal of Persnality and Social Psychology*, 21, 139-148.

(2002년 7월 22일 접수, 2002년 11월 1일 채택)