

중고등학생의 비행정도와 의복착용시 영향집단의 차이에 관한 연구

※ 이 논문은 2000년도 한양
여자대학 교내 연구비에 의해
연구되었음.

* 한양여자대학 섬유패션
계열, 부교수

홍 선 옥 *

목 차

- I. 서론
- II. 연구방법 및 절차
- III. 연구결과 및 논의
- IV. 결론
- 참고문헌
- Abstract

I. 서론

사람들은 자신의 역할이나 행동, 태도 등에 적합한 스타일을 찾아내고, 이를 상징적으로 나타내기 위하여 의복이라는 표현방식을 사용하여 왔다.¹⁾

이처럼 의복은 인간의 행동을 반영하고 있으므로 의복이 지닌 상징적 의미는 매우 중요하다. 특히 급격한 변화를 겪는 청소년기에는 정서적으로 민감해짐과 동시에 타인을 의식하면서 자신에 대한 긍지 또는 갈등을 느끼는 경향이 있는데, 이러한 청소년들의 욕구는 의복행동으로 표출되어 의복이 그들의 욕구를 충족시키는 수단이 된다. 오늘날 현대사회에서 가장 심각한 사회문제 중 하나가 청소년의 문제이며, 청소년 비행에 관한 우려의 소리가 높아지고 있다. 무절제하며 무모한 행동 등의 문제점이 있는 청소년은 그들이 겪는 갈등과 고민을 의복행동으로 나타내면서 옷차림을 통해 그들 집단의 정체성을 표현하고자 할 것이다.

지금까지 사회학, 심리학 분야에서 청소년 문제를 이해하기 위한 많은 연구가 시도되었으며, 의류학 분야에서도 청소년의 이탈과 관계된 그간의 국내 연구 김연수(1995)²⁾, 이남순(1985)³⁾, 이인자(1992)⁴⁾, 허정아(1997)⁵⁾ 등이 있었다.

이들 연구에서는 대부분 비행집단의 의복특성을 조사하였거나 이탈집단과 정상집단

1) Kaiser, S.B. (1985) The Social Psychology of Clothing and Personal Adornment. New York : Macmillan
 2) 김연수(1985). 청소년의 의복행동과 문제 성향과의 관계 : 서울·경기도 지역 여고생을 중심으로. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
 3) 이남순(1985). 문제여고생의 의복행동에 관한 의식과자아개념과의 상관연구. 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원.
 4) 이인자(1992). 교복착용여부와 청소년 비행행동간의 관계성 연구. 한국의류학회지, 16(1), pp. 85~96.
 5) 허정아(1997). 청소년의 일탈성향과 의복행동간의 상관연구. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.

간의 의복행동을 비교하였으나, 의복착용시 누구의 영향을 받는지 구체적인 관계를 조사한 내용은 거의 없었다.

그러므로 본 연구에서는 청소년기에 있는 남녀 중고등학생을 대상으로 청소년의 비행유형 및 비행정도에 따라 의복착용시 누구의 영향의 받으며, 모방하는 모델대상과 누구의 의견을 중요시하는가를 조사하고자 한다.

본 연구의 목적은 중고등학생의 비행정도와 인구통계적 변인 특성(성별, 학업성적, 사회계층)에 따른 의복착용시 영향집단에 관한 차이를 조사하는 데 있다.

본 연구에서 밝히고자 하는 연구목적에 위하여 다음과 같이 연구문제를 설정하고자 한다.

첫째, 중고등학생의 비행정도(모범집단, 중간집단, 비행집단)에 따른 의복착용시 영향집단의 차이를 비교한다.

둘째, 중고등학생의 인구통계적 변인(성별, 학업성적, 사회계층)과 비행정도에 따른 의복착용시 영향집단의 차이를 비교한다.

II. 연구 방법 및 절차

1. 연구대상 및 자료수집

본 연구에서 연구대상자의 모집단은 서울시에 거주하는 남녀 중고등학교 재학생이다. 선정된 표본집단은 서울시의 중고등학생 인구비율에 따라 추출되었으며, 서울시의 중고등학생 인구분포는 97년의 「서울교육통계연보」⁶⁾를 참조하였다.

6) 서울 교육청(1997). 서울 교육 통계 연보.

모집단의 비율에 따라 지역, 성별, 계열 등을 고려하여 조사대상 표본을 추출하였다. 표본선정방법은 할당표집법을 사용하였다. 먼저 조사대상자를 남녀중학교, 일반계열 남녀고등학교, 실업계열 남녀고등학교로 층화한 다음, 각 층의 모집단수에 비례하도록 표본수를 선정하였다.

사회계층이 고르게 분포되도록 강남, 강북 지역을 균형 있게 선정하였다. 중학교는 강남지역에서 남자중학교 2개교, 여자중학교 2개교였고, 강북지역에서 남자중학교 1개교, 여자중학교 1개교, 고등학교는 강남지역에서 3개교, 강북지역에서 3개교로 선정하였다.

연구방법은 조사연구방법으로 질문지를 사용하였으며 1차 작성된 질문지는 1997년 12월 초에 실시된 예비조사를 통하여 수정, 보완하였고, 본조사는 1997년 12월 13일부터 12월 23일까지 실시하였다.

통계 자료로는 선정한 12개의 학교에서는 1 3학급을 무작위로 추출하여 중학생 438명, 고등학생 663명으로 모두 1201명의 학생들이 조사되었으나 응답이 불성실하거나 불완전한 151부를 제외한 1050부만을 최종 분석 자료로 이용하였다.

2. 측정도구 및 절차

본 연구는 조사연구방법으로 질문지법을 사용하였다. 질문지의 구성은 1)의복착용시 영향집단인 중요한 타자 및 모델집단의 영향을 조사하기 위한 측정 2) 비행정도에

관한 측정 3) 인구통계적 특성을 조사하기 위한 측정을 포함하였다.

(1) 의복착용시 영향집단의 특성 측정

1) 중요한 타자

의복착용에 영향을 미치는 집단을 밝히기 위한 조사로 다른 사람들의 의견이나 평가를 어느 정도 중요시하는지 밝히기 위하여 선생님, 아버지, 어머니, 이성친구, 동성친구, 학교선배 등의 중요한 타자를 제시하였고, 5단계 Likert법으로 측정하였다.

2) 모델집단

의복착용할 때 어느정도 따르고 기준으로 하고 있는지의 모델집단을 밝히기 위한 조사로 선생님, 부모님, 친구, 학교선배, 매스미디어 스타를 제시하여 5단계 Likert법으로 측정하였다.

(2) 청소년 비행의 측정

청소년의 비행을 측정하기 위해 사용된 도구는 김준호(1995)⁷⁾의 연구에서 사용된 문항을 근거로 하여 5개의 비행군의 24개 항목과 '학원비 다른 곳에 씬' 1개의 항목을 더 추가하여 모두 25개 항목을 선정하였다.

측정방법은 각 비행항목에 대하여 경험유무와 빈도를 알아보기 위하여 지난 1년동안 해본적이 있는가를 4점척도로 질문하였다. '전혀 없었다' 를 1점, '한 두번 있었다' 를 2점, '여러번 있었다' 를 3점, '자주 있었다' 를 4점으로 하였다.

본 연구에서는 비행척도에서 사용한 25개 문항을 비행변인유형별로 구분하기 위해 요인분석을 실시하였다. 주성분분석방법(principal component analysis)과 고유치(Eigenvalue) 1 이상을 기준으로 Varimax방법으로 직교회전하여 요인을 추출하였다. 그 결과 5개의 요인 가운데 제 4요인, 제 5요인의 내용이 적절하게 분류되지 않았으며 1개 문항(학원비 다른곳에 씬)은 문항의 내용과 요인이 일치되지 않아 1개 문항을 제거하고 다시 4개 요인으로 추출하여 Varimax방법으로 직교회전을 하였다. 그 결과는 《표 1》과 같다.

요인 1은 반항비행에 관련된 내용으로 문항의 요인부하량은 0.38 이상이고 모두 7문항이 포함되었으며, 고유치는 7.99, 전체변량은 33.3%이었다. 내용은 무단결석, 가출, 디스코장 출입, 부모 허락없이 외박, 고의로 수업 빠짐, 본드나 가스 흡입, 남의 집이나 건물에 무단침입 등으로써 학교나 부모에 반항하는 태도 및 방향하는 행위로 간주되어 반항비행이라 칭하였다. 요인 2는 기물파손 및 폭력비행에 관련된 내용으로 문항의 요인부하량은 0.48 이상이고, 모두 8문항이 포함되었으며, 고유치는 2.20, 전체변량은 9.2%이었다. 내용은 공중전화 또는 전화박스 파손, 남의 차 흡집내기, 흥기 소지, 학교기물 파손, 다른 사람의 물건을 고의로 파손, 다른 사람 폭행, 폭력·위협으로 강제로 금품탈취, 패싸움 등이 여기에 속한다. 요인 3은 지위비행에 관련된 내용으로 문항의 요인부하량은 0.58이상이고 모두 6문항이 포함되었으며, 고유치는 1.34, 전체변량은 5.6%이었다. 내용은 노래방 출입, 술집 출입, 당구장 출입, 부모 허락없

7) 김준호(1995). 가정환경과 청소년 비행. 형사정책연구원. P.57.

이 밤 늦게 들어감, 흡연, 술취해 배회 등으로써 주로 사소한 비행으로 성인들의 경우 범죄로 간주되지 않으나 청소년이기 때문에 비행으로 정의되는 것으로 지위비행이라 칭하였다. 요인 4는 재산비행에 관련된 내용으로 문항의 요인부하량은 0.46 이상이고 모두 3문항이 포함되었으며, 고유치는 1.31, 전체변량은 5.5%이었다. 내용은 일 만원 이상 절도, 일 만원 이하 절도, 등록금 등 학교에 낼 돈을 다른 곳에 씬 등이 여기에 속한다.

〈표 1〉 비행의 요인분석

요인 1 : 문항 내용		요인부하량
반항비행	무단결석	0.747
	가출	0.692
	디스코장 출입	0.634
	부모 허락없이 외박	0.598
	고의로 수업시간 빠짐	0.564
	본드 가스 흡입	0.428
	남의 집이나 건물에 무단 침입	0.388
전체변량: 33.3%	누적변량: 33.3%	고유치: 7.989
요인 2 : 문항 내용		요인부하량
기물파손 및 폭력비행	공중전화 또는 전화박스 파손	0.671
	남의 차에 흠집 내기	0.670
	흥기 소지	0.647
	학교기물 파손	0.634
	다른사람의 물건을 고의로 파손함	0.592
	다른사람을 심하게 때린 적이 있음	0.552
	폭력이나 위협으로 남의 돈이나 물건을	0.526
	강제로 빼앗음	0.480
	패싸움	0.480
전체변량: 9.2%	누적변량: 42.5%	고유치: 2.204
요인 3 : 문항 내용		요인부하량
지위비행	노래방 출입	0.712
	술집 출입	0.670
	당구장 출입	0.662
	부모의 허락없이 밤 늦게 집에 들어감	0.615
	담배 피우기	0.595
	술 취해서 돌아 다님	0.581
	전체변량: 5.6%	누적변량: 48.0%
요인 4 : 문항 내용		요인부하량
재산비행	일 만원이상의 남의 돈이나 물건 훔침	0.827
	일 만원이하의 남의 돈이나 물건 훔침	0.806
	등록금 등 학교에 낼 돈을 다른곳에 씬	0.462
전체변량: 5.5%	누적변량: 53.5%	고유치: 1.314

이상의 분석결과에서 비행의 요인분류는 반항비행, 기물파손 및 폭력비행, 지위비행, 재산비행 등 4개 요인으로 결정되었다. 이는 김준호(1995)의 연구에서 제시한 5개의 비행군 지위비행, 폭력비행, 재산비행, 기물파손 행위, 가출 및 무단결석과는 다소 차이를 보였다.

이상의 요인분석결과에서 나온 4개의 요인별 신뢰도를 검정하기 위하여 Cronbach's 분석을 실시하였다. 분석결과 각 요인별 내적일치도는 반항비행(=0.792), 기물파손 및 폭력비행(=0.814), 지위비행(=0.814), 재산비행(=0.659)이었다.

(3) 인구통계적 변인의 측정

조사대상자의 인구통계적 특성으로 성별, 학업성적, 사회계층에 관한 사항을 조사하였다. 학업성적 측정은 반에서의 등수를 1~5등, 6~10등, 11~15등, 16~20등, 21~25등, 26~30등, 31~35등, 36~40등, 41등 초과로 분류하여 9등급으로 조사하였다. 사회계층은 주관적 측정법에 의하여 조사하였다. 측정방법은 상류층의 상, 중, 하와 중류층의 상, 중, 하와 하류층의 상, 중, 하의 9단계로 나누어 조사하였다.

3. 분석방법

본 연구의 자료분석은 SPSS/PC+ 프로그램을 이용하여 전산 처리하였다.

통계분석방법으로 산술평균, 표준편차, 백분율, 요인분석, Cronbach', 일원변량분석, 이원변량분석, Duncan의 다중범위검정 등을 산출하였다.

Ⅲ. 연구 결과 및 논의

1. 중고등학생의 비행정도에 따른 집단의 세분화

비행정도에 따른 집단 분류기준은 중고등학생의 비행유형 가운데 모든 항목에서 모든 비행유형을 같은 비중으로 둘 수 없기 때문에 문항에 따라 다음과 같이 분류기준에 차이를 두었다.

모범집단은 모든 문항에서 무경험자와 사소한 비행으로 성인들의 경우 범죄로 간주되지 않으나 청소년이기 때문에 비행으로 정의되는 지위비행(김준호, 1995)⁸⁾ 가운데, '노래방 출입'은 3점까지의 경험응답자(전체의 약 59.9%), '당구장 출입'에서 2점까지의 경험응답자(전체의 약 64.3%), '부모허락없이 늦은 귀가'에서 2점까지의 경험자(전체의 약 78%)들은 모범집단으로 칭하여 분류하였다. 조사대상자중 모범집단의 비율은 19.7%(207명)였다.

중간집단은 중비행 경험자를 제외한 모든 항목에 경험한 응답자, 그가운데 지위비행에서는 '노래방 출입'에서 4점에 응답한 응답자(전체의 약 40.1%)와 '당구장 출입'에서 3점 이상인 경험응답자(전체의 약 35.7%)와 '부모허락없이 늦은 귀가'에서 3점 이상인 경험응답자(전체의 약 22%)를 중간집단으로 칭하여 분류하였다. 조사대상자중

8) 김준호(1995), 전계서 p.37.

9) 김준호(1994), 청소년비행의 실태와 원인, 형사정책연구, 17, 형사정책연구원, p.57.

9)김준호(1994). 청소년비행의 실태와 원인. 형사정책연구. 17. 형사정책연구원. p.57.

중간집단의 비율은 63.5%(667명)였다.

비행집단은 비행성이 높고 형사범죄까지 포함하는 것을 중비행(김준호,1994)⁹⁾이라 했을 때 이를 기준으로 하여 중비행에 속하는 항목, 즉 '본드나 가스흡입', '흥기 소지', '폭력이나 위협으로 남의 돈이나 물건을 강제로 빼앗음', '가출', '패싸움' 등 5개 항목을 선정하여 이를 경험한 집단을 비행집단으로 칭하여 분류하였다. 조사대상 자중 비행집단의 비율은 16.8%(176명)였다.

2. 중고등학생의 비행정도에 따른 의복착용시 영향집단의 차이

의복착용시 영향을 받는 중요한 타자 및 모델집단이 비행정도에 따라 차이가 있는지 알아보기 위해 일원변량분석과 Duncan의 다중범위검정을 조사한 결과는 <표 2>과 같다.

<표 2>을 살펴보면 비행정도에 따라 중요한 타자 및 모델집단 모두는 유의한 차이를 나타냈다.

중요한 타자 및 모델집단에 있어서 선생님은 비행정도에 따라 차이를 나타냈다. 모범집단이 선생님을 가장 중요시하였고, 중간집단, 비행집단에서는 차이를 나타내지 않았다. 즉 모범학생들은 비행하는 학생들보다 의복착용시 선생님의 의견이나 평가를 중요시하였고, 선생님의 옷차림을 모델로 하는 경향이 높았다.

이러한 결과로 비행하는 학생들은 모범생에 비해 선생님의 영향력이 크지 않은 것을 알 수 있었으며, 선생님과 학생간의 유대관계도 적다는 점을 짐작할 수 있다. 따라서 비행하는 학생들에게 선생님을 위시한 학교에 대해 애착심을 갖게 한다면 좀더 올바른 태도를 유도할 수도 있으리라 생각된다.

중요한 타자 및 모델집단에 있어서 아버지, 어머니는 비행정도에 따라 3집단간 차이를 나타냈다. 모범집단이 가장 중요시하였고, 중간집단, 비행집단 순으로 나타났다. 즉 의복착용시 아버지, 어머니의 평가나 모방하는 정도를 모범학생이 가장 중요시하였고, 비행이 심할수록 중요시하지 않았다.

이러한 결과로 비행하는 학생들은 모범생에 비해 부모님의 간섭이나 통제를 거부하며, 의복착용할 때도 아버지, 어머니의 의견이나 평가, 혹은 모델로 하는 영향을 중요시하지 않는 것을 알 수 있었다. 또한 이를 통해 부모·자녀간의 유대관계를 짐작할 수 있다. 따라서 비행하는 학생들에게 부모에 대해 효도심, 존경심을 갖게 한다면 올바른 태도를 유도하는 한 방편으로 생각할 수 있다고 본다.

중요한 타자에 있어서 이성친구, 동성친구는 비행정도에 따라 3집단간에 차이를 나타냈다. 비행집단이 가장 중요시하였고, 중간집단, 모범집단 순으로 나타났으며, 모델집단에 있어서도 친구는 비행집단과 중간집단이 가장 중요시하였다. 즉 비행집단은 모범집단에 비해 의복착용시 이성친구, 동성친구의 의견이나 평가를 중요시하는 것으로 나타났으며, 모델로 하는 경향이 높은 것으로 나타났다.

이러한 결과로 비행하는 학생들은 이성친구의 평가를 중요시하는 것으로 보아 이성친구에 많은 관심을 가지고 있음을 알 수 있다. 따라서 친구와의 관계를 짐작할 수

있어 비행의 원인까지도 살펴볼 수 있을 것이다.

〈표 2〉 비행정도에 따른 의복착용시 영향집단의 차이

비행정도		모범집단	중간집단	비행집단	전체	F
중요한 타자	선생님	2.759(A)	2.501(B)	2.392(B)	2.533	6.824**
	아버지	3.188(A)	3.011(B)	2.710(C)	2.995	11.783***
	어머니	3.377(A)	3.103(B)	2.796(C)	3.106	19.460***
	이성친구	3.430(C)	3.711(B)	3.955(A)	3.696	12.331***
	동성친구	3.406(C)	3.567(B)	3.756(A)	3.567	6.596**
	학교선배	2.638(B)	2.768(AB)	2.938(A)	2.771	3.214*
모델집단	선생님	2.256(A)	1.972(B)	1.898(B)	2.015	8.566***
	부모님	2.739(A)	2.541(B)	2.261(C)	2.533	9.906***
	친구	3.290(B)	3.558(A)	3.614(A)	3.514	8.336***
	학교선배	2.498(B)	2.673(A)	2.824(A)	2.664	4.533*
	매스미디어 스타	2.623(C)	3.003(B)	3.256(A)	2.971	16.252***

***P<0.001 **P<0.01 *P<0.05

문자 A,B,C 는 Duncan의 다중범위검정

중요한 타자 및 모델집단에 있어서 학교선배는 비행정도에 따라 차이를 나타냈다. 비행집단이 가장 중요시하였고, 중간집단, 비행집단 순으로 나타났으며, 비행집단과 모범집단은 확실한 차이를 보여주었다. 즉 비행집단은 의복착용시 학교선배의 옷차림을 모델로 하거나 의견이나 평가를 중요시하는 것으로 나타났다. 이는 비행집단이 모범집단에 비해 그들이 속하길 원하는 집단으로 약간 나이가 더 많고, 능숙하고, 힘이 있는, 자기가 가지고 싶은 속성이나 태도를 지닌 선배를 더 따르고 좋아하기 때문에 의복을 착용할 때 선배의 옷차림을 모델로 하거나 의견이나 평가를 중요시하는 것이라고 생각된다.

모델집단에 있어서 매스미디어 스타는 비행정도에 따라 뚜렷하게 차이가 나타났다. 비행집단이 가장 높고, 중간집단, 모범집단 순으로 나타났다. 즉 비행집단은 모범집단에 비해 매스미디어 스타의 옷차림을 모델로 하는 경향이 더 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과로 비행하는 학생은 모범생에 비하여 대중매체와의 접촉이 많고, 연예인이나 가수 등의 옷차림을 모델로 하는 경향이 높은 것으로 보아 눈에 띄는 외모나 의복을 선호하는 것으로 여겨진다.

3. 중고등학생의 인구통계적 변인과 비행정도에 따른 의복착용시 영향 집단의 차이

(1) 성별과 비행정도에 따른 의복착용시 영향집단의 차이

성별과 비행정도에 따른 중요한 타자 및 모델집단의 차이에 대한 이원변량분석을 실시한 결과는 <표 3> <표 4>과 같다.

중고등학생의 의복태도에서 중요한 타자 및 모델집단이 미치는 영향은 $P < .001$ 에서 비행정도에 따라 모두 차이가 나타났다.

성별에 따른 중요한 타자의 영향을 받는 정도의 차이는 $P < .001$ 에서 동성친구, 학교선배에서만 나타났다. 여학생이 남학생에 비하여 동성친구나 학교선배의 의견을, 평가를 중요시하고 있었다. 성별에 따른 모델집단의 영향을 받는 정도의 차이는 선생님을 제외하고는 모두 남녀학생간에 차이가 나타났다. 즉 여학생은 의복착용시 부모님, 친구, 학교선배, 매스미디어 스타를 모델로 삼는 정도가 남학생보다 뚜렷한 편이었다.

중요한 타자 및 모델집단에서 성변인과 비행정도가 중고등학생이 의복착용시 영향집단에 미치는 상호작용효과는 없는 것으로 나타났다.

〈표 3〉 성별과 비행정도에 따른 의복착용시 중요한 타자의 차이

비행정도 성별 중요한타자		모범집단	중간집단	비행집단	전체	변량원	F
선생님	남	2.78	2.53	2.43	2.55	성 별(A)	0.918
	여	2.74	2.47	2.32	2.51	비행정도(B)	7.093***
	전체	2.76	2.50	2.39	2.53	상호작용(A B)	0.053
아버지	남	3.28	3.03	2.79	3.02	성 별(A)	2.278
	여	3.11	2.99	2.56	2.97	비행정도(B)	12.503***
	전체	3.19	3.01	2.71	3.00	상호작용(A B)	0.892
어머니	남	3.43	3.11	2.82	3.10	성 별(A)	0.356
	여	3.33	3.10	2.76	3.11	비행정도(B)	19.591***
	전체	3.38	3.10	2.80	3.11	상호작용(A B)	0.226
이성친구	남	3.44	3.68	3.89	3.68	성 별(A)	1.107
	여	3.42	3.75	4.06	3.71	비행정도(B)	12.747***
	전체	3.43	3.71	3.95	3.70	상호작용(A B)	0.389
동성친구	남	3.25	3.44	3.64	3.45	성 별(A)	22.405***
	여	3.54	3.70	3.97	3.70	비행정도(B)	8.747***
	전체	3.41	3.57	3.76	3.57	상호작용(A B)	0.091
학교선배	남	2.46	2.59	2.82	2.62	성 별(A)	24.607***
	여	2.79	2.96	3.15	2.94	비행정도(B)	4.854***
	전체	2.64	2.77	2.94	2.77	상호작용(A B)	0.053

***P(0.001)

〈표 4〉 성별과 비행정도에 따른 의복착용시 모델집단의 차이

비행정도		모범집단	중간집단	비행집단	전체	변량원	F
성별	중요한타자						
선생님	남	2.19	1.94	1.99	1.99	성 별(A)	0.196
	여	2.31	2.01	1.73	2.04	비행정도(B)	8.354***
	전체	2.26	1.97	1.90	2.02	상호작용(A B)	0.053
부모님	남	3.28	3.03	2.79	3.02	성 별(A)	2.278
	여	3.11	2.99	2.56	2.97	비행정도(B)	12.503***
	전체	3.19	3.01	2.71	3.00	상호작용(A B)	0.892
친구	남	3.43	3.11	2.82	3.10	성 별(A)	0.356
	여	3.33	3.10	2.76	3.11	비행정도(B)	19.591***
	전체	3.38	3.10	2.80	3.11	상호작용(A B)	0.226
학교선배	남	3.44	3.68	3.89	3.68	성 별(A)	1.107
	여	3.42	3.75	4.06	3.71	비행정도(B)	12.747***
	전체	3.43	3.71	3.95	3.70	상호작용(A B)	0.389
매스미디어 친구	남	3.25	3.44	3.64	3.45	성 별(A)	22.405***
	여	3.54	3.70	3.97	3.70	비행정도(B)	8.747***
	전체	3.41	3.57	3.76	3.57	상호작용(A B)	0.091

***P<0.001

(2) 학업성적과 비행정도에 따른 의복착용시 영향집단의 차이

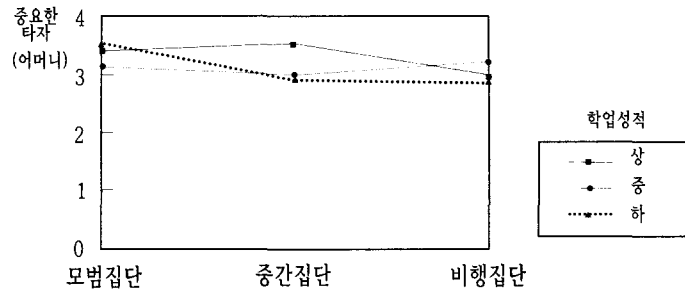
학업성적과 비행정도에 따른 중요한 타자 및 모델집단의 차이에 대한 이원변량분석결과는 〈표 5〉 〈표 6〉에서 나타나 있다.

〈표 5〉 〈표 6〉에서 보는 것처럼 중고등학생의 의복착용시 중요한 타자는 학교선배를 제외한 선생님, 아버지, 어머니, 이성친구, 동성친구에서 비행정도에 따라 P<.001에서 차이가 나타났다. 즉 비행집단은 의복착용시 이성친구, 동성친구를 중요시하는 반면, 모범학생들은 비행하는 학생보다 선생님, 아버지, 어머니를 중요한 타자로 생각하고 있었다.

〈표 5〉 학업성적과 비행정도에 따른 의복착용시 중요한 타자의 차이

비행정도		모범집단	중간집단	비행집단	전체	변량원	F
학업성적	중요한타자						
선생님	상	2.77	2.56	2.13	2.58	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	1.618 7.030*** 0.894
	중	2.72	2.42	2.29	2.46		
	하	2.80	2.52	2.53	2.56		
	전체	2.76	2.50	2.39	2.53		
아버지	상	3.21	3.17	2.61	3.14	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	4.899*** 9.481*** 1.657
	중	3.04	2.88	2.73	2.89		
	하	3.40	2.93	2.73	2.92		
	전체	3.19	3.01	2.71	3.00		
어머니	상	3.46	3.31	2.77	3.31	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	10.738*** 13.101*** 3.243*
	중	3.16	3.00	2.96	3.02		
	하	3.57	2.90	2.72	2.92		
	전체	3.38	3.10	2.80	3.11		
이성친구	상	3.42	3.76	3.87	3.68	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	0.290 11.619*** 1.456
	중	3.29	3.71	3.92	3.66		
	하	3.74	3.63	4.00	3.77		
	전체	3.43	3.71	3.95	3.70		
동성친구	상	3.46	3.65	3.84	3.62	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	3.055* 8.611*** 0.582
	중	3.30	3.55	3.88	3.55		
	하	3.46	3.44	3.67	3.52		
	전체	3.41	3.57	3.76	3.57		
학교선배	상	2.57	2.72	2.71	2.68	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	1.971 1.829 1.504
	중	2.58	2.81	2.69	2.75		
	하	2.94	2.77	3.14	2.91		
	전체	2.64	2.77	2.94	2.77		

***P<0.001 *P<0.05



(그림 1) 중요한 타자로서 어머니에 대한 학업성적과 비행정도에 의한 상호작용

모델집단의 경우에는 비행정도에 따라 선생님, 부모님, 친구, 학교선배, 매스미디어 스타가 중고등학생 의복착용시 모델로 하는데 모두 차이가 나타났다.

학업성적에 따라 중고등학생 의복착용할 때 중요한 타자의 차이는 $P < .001$, $P < .05$ 에서 아버지, 어머니, 동성친구에서 나타났다. 학업성적이 상위권에 속하는 학생들은 학업성적이 중하위인 학생보다 의복착용시 아버지, 어머니, 동성친구를 중요한 타자로 중요시하는 경향이 있으며, 이러한 차이는 중간집단에서 주로 나타났다. 그러나 모범집단에서는 학업성적이 하위권에 속하는 학생들도 아버지, 어머니, 동성친구를 중요한 타자로 중요시 여기고 있었으며, 비행집단은 학업성적과 크게 관계가 없었다.

학업성적에 따라 의복착용시 모델집단으로 하는 정도는 $P < .001$ 에서 매스미디어 스타에서만 차이가 나타났다. 학업성적이 부진한 학생일수록 매스미디어 스타를 의복착용시 모델로 중요시하는 경향을 보여주고 있다. 이런 결과는 모범학생에서 특히 강하게 나타났다. 즉 모범집단에 속하면서 학업성적이 부진한 학생일수록 매스미디어 스타의 옷차림을 모델로 삼고 있었다. 반면에 비행집단에 속하는 학생들은 학업성적에 관계없이 매스미디어 스타를 모델로 삼는 경향을 보여주었다.

〈표 6〉 학업성적과 비행정도에 따른 모델집단의 차이

비행정도		모범집단	중간집단	비행집단	전체	변량원	F
학업성적	중요한타자						
선생님	상	2.27	2.02	1.94	2.08	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	0.633 7.700*** 1.261
	중	2.30	1.96	1.67	1.98		
	하	2.11	1.91	2.00	1.96		
	전체	2.26	1.97	1.90	2.02		
부모님	상	2.80	2.64	2.26	2.65	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	1.961 7.949*** 1.167
	중	2.71	2.50	2.02	2.47		
	하	2.63	2.44	2.39	2.45		
	전체	2.74	2.54	2.26	2.53		
친구	상	3.27	3.56	3.42	3.47	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	0.283 7.927*** 0.450
	중	3.33	3.58	3.65	3.54		
	하	3.26	3.52	3.66	3.54		
	전체	3.29	3.56	3.61	3.51		
학교선배	상	2.40	2.61	2.68	2.56	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	2.223 2.932* 0.785
	중	2.51	2.72	2.67	2.68		
	하	2.77	2.70	2.95	2.79		
	전체	2.50	2.67	2.82	2.66		
매스미디어 어스타	상	2.36	2.86	3.19	2.76	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	8.213*** 11.406*** 2.168
	중	2.72	3.11	3.12	3.04		
	하	3.20	3.07	3.34	3.18		
	전체	2.62	3.00	3.26	2.97		

***P<0.001 *P<0.05

이로써 비행학생은 아니지만, 공부를 잘 하지 못하는 학생들은 매스미디어 스타들의 옷차림에 관심이 많고, 모방하는 경향이 높다는 것으로 보아 모범학생들에게 학업성적은 큰 변수로 작용되리라 여겨진다.

〈표 5〉 〈그림 1〉에서 보듯이, 학업성적과 비행정도에 의한 상호작용은 P<.05에서 중요한 타자중 어머니에서만 나타났다.

이는 중고등학생의 의복착용시 어머니를 중요한 타자로 여기는 정도는 비행정도에 따라 차이가 있지만, 이러한 차이는 학업성적이 상위권, 중위권, 하위권별로 다른 효과를 보여준다는 사실을 의미한다. 〈그림 1〉에서 그 상호작용을 보면 어머니를 중요한 타자로 중요시하는 정도는 모범집단인 경우는 학업성적이 상위권 및 하위권인 경우는

중위권보다 어머니 의견을 더욱 중요시하였고, 비행집단인 경우에는 상위권 및 하위권인 학생이 중위권보다 어머니의 의견을 더욱 중요시하지 않았다. 즉 성적이 중위권인 학생들은 비행정도에 따라 어머니의 의견을 중요시하는 정도에서 거의 차이가 없었다.

3) 사회계층과 비행정도에 따른 의복착용시 영향집단의 차이

사회계층과 비행정도에 따른 중요한 타자 및 모델집단의 차이에 대한 이원변량분석 결과는 <표 7> <표 8>에서 나타났다. <표 7> <표 8>에서 보듯이, 비행정도에 따라 청소년 의복착용시 중요한 타자 및 모델집단은 모두 차이가 있다. 그러나 사회계층에 따라 중요한 타자 및 모델집단의 차이는 나타나지 않았다. 즉 청소년의 의복착용시 중요한 타자나 모델로 삼는 집단은 사회계층과 관계가 없다는 것을 의미한다.

<표 7>에서 보면 사회계층과 비행정도에 의한 상호작용은 중요한 타자에서는 유의적인 효과가 없었으나 <표 8>에서 보면 모델집단의 경우 부모님에서만 유의적인 효과가 있었다. 이는 비행정도가 의복착용시 부모님을 모델로 삼는데 영향을 미치지만, 비행에 따른 효과는 사회계층별로 다르다는 사실을 의미한다. <그림 2>에서 상호작용을 보면, 모범집단에서는 사회계층에 따른 차이가 거의 없었으나, 비행집단에서는 사회계층이 높을수록 의복착용시 부모님을 모델로 생각하는 정도가 가장 낮았고, 특히 상류층 비행집단 청소년이 가장 낮은 태도를 보였다.

〈표 7〉 사회계층과 비행정도에 따른 의복착용시 중요한 타자의 차이

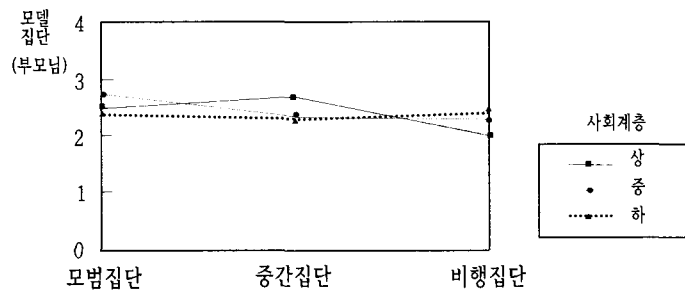
비행정도		모범집단	중간집단	비행집단	전체	변량원	F
학업성적	중요한타자						
선생님	상	2.75	2.48	2.27	2.50	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	1.409 6.600*** 0.231
	중	2.80	2.56	2.45	2.59		
	하	2.66	2.41	2.42	2.45		
	전체	2.76	2.50	2.39	2.53		
아버지	상	3.10	3.17	2.65	3.06	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	1.454 11.626*** 1.512
	중	3.26	2.96	2.78	2.99		
	하	3.12	2.93	2.67	2.91		
	전체	3.19	3.01	2.71	3.00		
어머니	상	3.35	3.23	2.69	3.16	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	2.011 19.037*** 1.403
	중	3.44	3.10	2.83	3.13		
	하	3.24	2.96	2.87	2.99		
	전체	3.38	3.10	2.80	3.11		
이성친구	상	3.43	3.91	3.82	3.80	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	2.521 12.198*** 1.952
	중	3.40	3.60	4.05	3.63		
	하	3.51	3.72	3.93	3.72		
	전체	3.43	3.71	3.95	3.70		
동성친구	상	3.45	3.62	3.80	3.62	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	0.725 6.477*** 0.062
	중	3.37	3.53	3.75	3.53		
	하	3.44	3.58	3.71	3.58		
	전체	3.41	3.57	3.76	3.57		
학교선배	상	2.65	2.75	2.80	2.74	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	0.256 3.251* 0.289
	중	2.65	2.78	3.05	2.79		
	하	2.59	2.77	2.89	2.76		
	전체	2.64	2.77	2.94	2.77		

***P<0.001 *P<0.05

〈표 8〉 사회계층과 비행정도에 따른 모델집단의 차이

비행정도		모범집단	중간집단	비행집단	전체	변량원	F
학업성적	중요한타자						
선생님	상	2.20	1.96	1.69	1.96	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	1.478 8.416*** 1.076
	중	2.36	1.99	2.04	2.07		
	하	2.07	1.95	1.89	1.96		
	전체	2.26	1.97	1.90	2.02		
부모님	상	2.70	2.72	2.00	2.59	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	0.623 9.930*** 2.961
	중	2.79	2.48	2.31	2.52		
	하	2.66	2.45	2.47	2.49		
	전체	2.74	2.54	2.26	2.53		
친구	상	3.33	3.54	3.59	3.51	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	0.045 8.314*** 0.213
	중	3.25	3.58	3.61	3.52		
	하	3.32	3.53	3.64	3.51		
	전체	3.29	3.56	3.61	3.51		
학교선배	상	2.43	2.66	2.80	2.64	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	0.165 4.553* 0.251
	중	2.51	2.68	2.90	2.68		
	하	2.56	2.67	2.71	2.66		
	전체	2.50	2.67	2.82	2.66		
매스미디 어스타	상	2.68	3.03	2.98	2.95	학업성적(A) 비행정도(B) 상호작용(A×B)	0.338 16.382*** 1.207
	중	2.61	3.01	3.41	2.99		
	하	2.56	2.95	3.29	2.95		
	전체	2.62	3.00	3.26	2.97		

***P<0.001 **P<0.01



〈그림 2〉 모델집단으로서 부모님에 대한 사회계층과 비행정도에 의한 상호작용

IV. 결 론

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 중고등학생의 비행정도에 따른 의복착용시 영향집단의 차이

- ① 모범집단은 중간집단, 비행집단보다 선생님을 가장 중요시하였다. 즉 모범집단은 비행집단보다 의복착용시 선생님의 의견이나 평가를 중요시하였고, 선생님의 옷차림을 모델로 하는 경향이 높았다.
- ② 모범집단은 아버지, 어머니를 가장 중요시하였고, 그 다음이 중간집단, 비행집단 순으로 나타났다. 즉 모범집단은 의복착용시 아버지, 어머니의 의견이나 평가를 가장 중요시하였고, 아버지, 어머니의 옷차림을 모방하였으나, 비행집단은 중요시하지 않았다.
- ③ 비행집단은 이성친구, 동성친구를 가장 중요시하였고, 그 다음이 중간집단, 모범집단 순으로 나타났다. 즉 비행집단은 모범집단에 비해 의복착용시 이성친구, 동성친구의 의견이나 평가를 중요시하였고, 그들의 옷차림을 모델로 하는 경향이 큰 것으로 나타났다.
- ④ 비행집단은 학교선배를 가장 중요시하였고, 그 다음이 중간집단, 모범집단 순으로 나타났다. 비행집단은 의복착용시 학교선배의 의견이나 평가를 중요시하였고, 학교선배의 옷차림을 모델로 하는 경향이 큰 것으로 나타났다.
- ⑤ 옷차림시 매스미디어 스타를 모델로 하는 정도는 뚜렷하게 차이가 나타났다. 비행집단이 가장 높고, 그 다음이 중간집단, 모범집단 순으로 나타났다.

2. 중고등학생의 인구통계적 변인(성별, 학업성적, 사회계층)과 비행정도에 따른 의복착용시 영향집단의 차이

- ① 성별에 따른 중요한 타자의 영향을 받는 정도의 차이는 여학생이 남학생에 비하여 동성친구, 학교선배의 의견이나 평가를 중요시하였다.
모델집단에서 여학생은 부모님, 친구, 학교선배, 매스미디어 스타를 의복착용시 모델로 삼는 정도가 남학생보다 뚜렷한 편이었다.
- ② 학업성적에 따른 의복착용시 중요한 타자는 학업성적이 상위권에 속하는 학생들은 학업성적이 중하위인 학생보다 아버지, 어머니, 동성친구를 의복착용시 중요시하였다.
모델집단에서는 모범집단에서 학업성적이 부진한 학생일수록 매스미디어 스타의 옷차림을 모델로 삼는 경향이 높았고, 비행집단에서는 학업성적과 관계없이 매스미디어 스타를 모델로 하는 경향이 높게 나타났다.
학업성적과 비행정도에 의한 상호작용은 중요한 타자중 어머니에서만 나타났다. 즉 모범집단인 경우 학업성적이 상위권 및 하위권인 경우는 중위권보다 어머니

의견을 중요시하였고, 비행집단인 경우는 상위권 및 하위권인 학생이 중위권보다 어머니 의견을 더욱 중요시하지 않았다.

- ③ 사회계층에 따른 중요한 타자 및 모델집단은 유의적인 차이는 나타나지 않았다. 사회계층과 비행정도에 의한 상호작용은 모델집단중 부모님에서만 나타났다. 모범집단에서는 사회계층에 따른 차이가 거의 없었고, 비행집단에서는 사회계층이 높을수록 의복착용시 부모님을 모델로 생각하는 정도가 가장 낮았다.

참 고 문 헌

- 김연수 (1985). 청소년의 의복행동과 문제성향과의 관계 : 서울 경기도 지역 여고생을 중심으로. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 김준호 (1994). 청소년 비행의 실태와 원인. 형사정책연구, 17, 형사정책연구원.
- (1995). 가정 환경과 청소년 비행. 형사정책연구원.
- 서울 교육청(1997). 서울 교육 통계 연보.
- 이남순 (1985). 문제 여고생의 의복행동에 관한 의식과 자아 개념과의 상관연구. 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원.
- 이인자 (1986). 복식사회심리학. 서울 : 수학사 .
- (1992). 교복착용여부와 청소년 비행동간의 관계성 연구. 한국의류학회지, 16(1), 85~96.
- 허정아 (1997). 청소년의 일탈 성향과 의복행동간의 상관연구. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 홍선옥 (1998). 청소년의 비행정도와 의복태도 및 의복착용시 영향집단과의 관계. 박사학위 논문, 한양대학교 대학원.
- Kaiser, S.B.(1985). The Social Psychology of Clothing and Personal Adornment. New York : Macmillan

Abstract

A Study on the Difference of Influential Group in Putting on Clothing and delinquency for Students

*Dept. of Fashion
Design
Hanyang Women's
College

Sun-Ok, Hong*

The purpose of this study was to investigate the differences of Middle and High School Students' influential groups in putting on clothing according to their delinquency and demographic variables. My subject was 1050 middle and high school boys and girls who are resident in Seoul; sample groups were selected, considered their resident area, gender and the kind of school.

The results are as follows :

1. The exemplary group was most regarded the opinion and evaluation of teacher, father and mother and followed the clothing of teacher. Compared with the exemplary group, the delinquent group was most regarded the opinion and evaluation of other and same sex friend and tended to follow their clothing style. Besides, the delinquent and middle groups were most regarded the opinion and evaluation of seniors and tended to follow their clothing style. The mass media star was most modelled by delinquent group, following by middle and exemplary groups.

2. Schoolgirls were more regarded the opinion and evaluation of same sex friend and senior and were more remarkable to follow the clothing style of their parent, friend, senior or mass media star than schoolboys. The students who did well at school more were regarded the evaluation of father, mother and same sex friend than those who did commonly or poorly. As for the exemplary group, the poorer a student did at school, the more he/she tended to follow the clothing style of mass media star, but on the contrary, as for the delinquent

group, all students tended to follow the clothing style of mass media star regardless of their academic record.

And there was no significant difference according to social status in important others and model group.

· **key words** : influential group (영향집단), significant others (중요한 타자), model group (모델집단), delinquency (청소년 비행)