주요용어 : 간호학 임상실습 교육

간호학 임상실습 교육에 대한 연구 논문 분석*

권 인 수**

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성

간호학 교육의 일차적 목표는 이론 교육과 실습 교육을 통하여 질적인 간호를 제공할 수 있는 전문직 간호사를 양성하는데 있다. 따라서 이러한 교육 목표를 달성하기 위해서는 이론 강의를 바탕으로 구체적이고 실제적인 행동으로 옮기는 단계인 임상 실습이라는 과정이 필수적으로 요구된다. 간호학 임상실습 교육을 통해 학생들은 간호실무를 위해 요구되는 복잡한 인지운동적 기술, 의사 소통과 사정기술을 실제에 적용해 보고, 문제해결, 의사결정 및 조직과 시간관리 능력을 익힐뿐만 아니라 전문 직업인으로서의 가치체계를 개발할 수 있는 기회를 갖게 된다(DeYoung, 1990).

간호교육자는 어느 임상 교육 현장이든지에 관계없이 의도된 목적을 성취하고 학생으로 하여금 현재와 미래의 실무를 준비할 수 있도록 의미있는 경험을 제공하는데 결정적인 역할을 한다(Oermann, 1996). 따라서 간호교육자는 바람직한 임상간호 교육결과를 성취할 수 있도록 부단한 노력을 기울여야 할 것이다. Lindsey(1999)와 Stevens(1999)는 임상실무 개선이 전문직의 책임이라면, 이를 뒷받침하는 최적의 간호교육에 대한 책임은 간호교육자에게 달려 있으며, 따라서 간호교육자는 지속적으로 교육의 효율성을 검토하고 교육 실무 개선을 위해 노력하며, 학생에게 나타나는 교육결과를 확인하는 연구 수행이 필요하다고 하였다. 뿐만 아니라 간호 현상에 대한 연구가 과학적인 임상 실무의 근거가 되어야 하는 것과 마찬가지로, 간호교육에 관한 연구결과 또한 교육실무를 위해 활용될 수 있어야 한다고 주장하였다. 그러나 실무 증진을 위해 연구결과를 활용하는데는 여러 가지의 장애요인이 존재한다(Funk, Tornquist and Champagne, 1995). Stevens(1999)는 이러한 장애요인들을 극복하는 한가지 접근법은 체계적인 문헌고찰(systematic review)과 같은 연구결과들의 합성 작업이라고 제안하였다. 체계적인 문헌고찰은 연구결과가 실무적용을 위해 명백하게 의사소통될 수 있도록 연구결과들을 수집하여 분석, 종합하고, 이를 의미있는 지식체로 재포장하는 것(repackage)으로, 이러한 접근법은 교육영역에서도 마찬가지로 유용하다고 하였다. 따라서 교육과 관련된 연구결과를 체계적으로 분석 종합하는 것은 연구결과를 교육실무에 활용하고자 하는 교육자의 접근성을 높일 수 있고, 그 결과 근거중심 교육을 촉진시킬 수 있을 것이다(Stevens, 1999).

미국의 경우 연구결과의 활용을 통한 간호 교육 실무의 증진을 목적으로 NLN(National League for

* 이 연구는 1999년도 경상대학교 연구년제연구교수 연구지원비에 의하여 수행되었음
** 경상대학교 의과대학 간호학과
투고일 2002년 3월 21일 심사의뢰일 2002년 5월 18일 심사완료일 2002년 9월 23일

Nursing Council for Research in Nursing Education)의 후원아래 Review of Research in Nursing Education 시리즈를 1986년부터 발행해 오고 있다. 이 시리즈는 임상 간호 교육, 원격 교육, 비판적 사고, 임상적 판단, 멘토쉽 등 간호교육에 있어서의 특정 주제에 대해 체계적으로 고찰한 연구들을 1999년까지 총 50편을 게재하였고, 이러한 문헌 고찰 연구의 출판으로 간호 교육에 기여한 바가 큰 것으로 평가되고 있다(Stevens, 1999).

우리나라의 경우 간호 교육뿐만 아니라 임상 간호 교육에 관한 연구가 지속적으로 수행되어 왔음에도 불구하고 이를 분석, 종합한 연구는 찾아 보기 어렵다.

이에 본 연구에서는 국내외에서 최근 5년 동안에 수행된 임상 간호교육 관련 연구들을 분석하여, 임상 간호 교육 연구의 경향을 파악하고 그 결과를 의사소통하는데 기여하고자 한다. 나아가 본 연구결과가 간호학 임상실습 교육의 개선을 위한 기초자료로 활용될 수 있기를 기대한다.

2. 연구목적

본 연구는 1996년부터 2000년까지 국내외에서 수행된 임상 간호 교육 관련 연구를 분석하여 간호학 임상실습교육에 대한 연구의 내용과 방법을 국내외를 구분, 비교하여 파악하며, 나아가 우리나라 간호학 임상실습 교육의 발전적 방향을 모색하는 기초자료를 제시하는데 목적이 있다.

3. 용어의 정의

본 연구에서 간호학 임상실습 교육이라 함은 4년제를 포함하는 간호 교육 프로그램의 교육 과정의 일환으로 병원이나 지역사회 등 간호 현장에서 이루어지는 교육을 의미한다.

II. 문헌 고찰

1. 근거 중심 교육 실무

연구결과의 활용은 '간호실무를 가이드하기 위하여 연구를 통해 *생성*된 *지식*을 이용하는 *것*'으로 정의되며(Burns & Grove, 1997), 이것은 최근 의학, 간호학 등의 분야에 확산되고 있는 근거 중심 의학(evidence based medicine) 개념에서 유래된 것이다(Stevens, 1999). 근거 중심 의학은 '개개인의 환자에 대한 임상 판단을 함에 있어서 최근의 가장 좋은 증거를 세심하고 명확하고 현명하게 적용하는 것'으로 정의된다(Sackett, Rosenberg, Gray, Haynes & Richardson, 1996). 이런 맥락에서 Stevens(1999)는 간호교육에서 근거 중심 교육(evidence based teaching)을 '전문직 간호사의 교육에 관한 의사결정을 내림에 있어서 최근의 가장 좋은 증거를 세심하고 명확하고 현명하게 적용하는 것', 또는 간단히 '간호교육 실무를 가이드하기 위해 연구를 통해 *생성*된 *지식*을 이용하는 *것*'으로 정의하고, 여기에는 교수, 학습, 교육과정 개발, 교육행정을 포함한다고 하였다. Lindsey(1999)는 간호현상에 대한 연구가 과학적인 임상 실무의 근거가 되어야 하는 것과 마찬가지로, 간호교육에 관한 연구결과가 교육실무를 위해 활용되어야 하는 것은 당연하다고 하므로써 과학적인 연구결과를 간호교육의 개선을 위한 근거로 활용할 것을 제안하였다. Stevens(1999) 또한 가장 적절하고 효과적인 간호교육을 제공하기 위해서는 간호 교육자는 이러한 근거 중심 실무 움직임의 핵심을 근거중심 교육으로서 간호 교육에 통합시켜야 한다고 주장하였다

Stevens(1999)는 연구결과를 실무에 활용하는 과정은 첫째, 관심 현상에 대한 충분한 수의 연구가 있어야 하고 둘째, 연구를 찾아 의미있는 지식체로 합성하여야 하며 셋째, 합성된 증거는 실무를 가이드할 수 있는 모델로 전환하여야 하고 넷째, 근거중심 실무를 수행하고 실무 현장내에서 평가하여야 한다는 네 단계를 제시하였다.

그러나 실무 증진을 위해 연구결과를 활용하는데는 장애요인이 존재한다. Funk 등(1995)은 4가지 장애요인 중 하나가 연구결과를 공유하고 의사소통하는 것이라고 지적하고, 여기에 관련된 장애 요인으로 통계분석의 복잡성, 문헌의 산재성, 실무적용의 불확실성, 불확실한 실무보고서, 실무 부적합성 등을 확인하였다. 교육실무자로서 간호 교육자는 임상 실무자에 비해 대체로 연구 논문을 생산하는 위치에 있기 때문에 이러한 장애요인의 영향을 훨씬 덜 받는다고 볼 수 있으나 광범위하고 산재되어 있는 문헌을 효율적으로 활용하는 것은 쉬운 일이 아닐 것이다. Stevens(1999)는 이러한 장애요인들을 극복하는 한가지 접근법이 체계적인 문헌고찰과 같은 연구결과들의 합성 작업이라고 하였다. 체계적인 문헌고찰은 연구결과를 실무에 적용할 수 있도록 관심 현상에 대한 연구를 찾아 종합하여 이를 의미있는 지식체로 합성하는 일이다. 이것은 연구에서 나온 지식을

함축성있게 요약하기 위하여 수행되는 체계적인 문헌고찰 과정으로서 문헌고찰(review of literature), 통합적인 문헌 고찰(integrative review of literature), 근거 합성(evidence synthesis), 체계적 고찰(systematic review), 지식 합성(knowledge synthesis), 메타분석(meta analysis), 과학의 합성(synthesis of science) 등의 용어로 불린다(Stevens, 1999).

교육과 관련된 연구결과를 체계적으로 분석 종합하는 것은 연구결과를 교육실무에 활용하고자 하는 교육자의 접근성을 높이고, 이러한 과정은 연구활용에 대한 장애요인의 많은 부분을 제거하며, 따라서 근거중심 교육을 촉진시킬 수 있을 것이다(Stevens, 1999).

2. 간호학 임상실습 교육에 관한 선행 연구

국내에서 간호학 임상실습 교육에 관한 연구 논문들을 분석, 종합한 연구는 찾아보기 어렵다. 1990년 이후 우리나라 간호교육의 학제에 관계없이 본 연구의 분석 대상 연구 논문을 제외한 선행 연구를 연구주제 중심으로 고찰하면 다음과 같다.

간호학생을 대상으로 한 연구는 학생이 임상실습 동안 경험하는 불안(Park, 1997), 스트레스(Jang, Kim & Kim, 1999; Ha, Han & Choi, 1998), 힘 북돋우기와 실습 만족도(Han, 2000; Kim & Oh, 2000), 실습 태도(Park, 1993)와 같은 심리, 정서적 문제를 다룬 연구와, 임상 실습 경험에 대한 질적 연구(Shin, 1996)가 있고, 임상실습 교육내용에 관한 연구로 실습 동안의 간호활동 시간 분석(Lee, Sung, Jung & Kim, 1998), 간호진단 분석(Min, 1995; Chun & Mun, 1995), 비판적 사고 능력(Shin, 1996) 등이 있다.

임상 간호교육자에 관한 연구는 프리셉터 활용 효과(Lee, Kim, Han Lee & Kim, 1995)와 간호학 교수의 실무 참여(Kim, 1995), 임상 간호교육자의 부담감과 교수 효율성(Son, Kim, Jun & Han, 1998)에 관한 연구가 있고, 교육방법 혹은 평가에 대한 연구로 임상 실습 평가도구 개발(Nam, 1996)과 평가도구 현황(Korean Academy of Nursing, 1992), 현장 교육 실태(Lee, 1997)에 관한 연구가 있다.

미국의 경우 Oermann(1996)은 1965년부터 1995년까지 모든 간호 교육 프로그램에서 시행되고 있는 임상실습 교육과 관련된 연구논문을 체계적으로 분석, 종합하였다. Cumulative Nursing Index와 주요 간호학술지를 수동 및 컴퓨터 검색을 통해 수집한 134편의 논문 중 기준에 맞는 94편을 분석대상으로 삼았다. 94편의 논문은 1)임상 현장에서의 간호교육자의 행동 영역 27편, 2)임상 간호 교육 방법 영역 46편, 3)임상에 대한 학생의 지각 영역 10편, 4)기타 전반적인 임상 실습 경험 영역 11편으로 분류되었고, 각 영역은 연구 주제에 따라 다시 몇가지 하부 영역으로 분류되었다. 임상 현장에서의 간호교육자의 행동 영역에는 학생과 간호교육자가 지각하는 임상 현장에서의 간호교육자의 특성과 질에 중점을 둔 논문이 포함되었다. 이 영역에 포함된 논문은 지식과 임상 능력 5편, 간호교육자의 임상능력 4편, 교수 능력(teaching practices and skill) 7편, 학생과의 관계 2편, 간호교육자의 개인적 특성 2편, 임상에서의 교수 효율성 척도 개발 4편, 임상 간호교육자의 역할 3편이었다. 임상 간호 교육 방법 영역에는 임상 현장에서의 학습결과를 성취하기 위하여 조직되고 제시되는 지도 방법에 관한 논문들이 포함되었다. 하부 영역별로 환자 배정 6편, 실습활동 서면 할당(written assignment) 2편, 집담회 5편, 관찰 2편, 대중매체 활용 16편, 프리셉터쉽 15편이었다. 임상 실습에 대한 학생의 지각 영역에는 임상 실습에 있어서의 학생의 경험과 관련된 논문들로서 현장에서의 스트레스와 불안, 임상 경험에 대한 지각, 자아개념에 대한 실습의 영향에 관한 논문들이 포함되었다. 하부 영역별로 학생의 스트레스 6편, 학생의 지각에 대한 질적 연구 2편, 자아개념 2편이었다. 기타 전반적인 임상 실습 경험 영역에는 실습의 조직 3편, 특정 분야 경험 8편이 포함되었다.

연구 설계는 주로 기술적 조사연구였고, 표본 수는 최하 7명에서 최고 487명까지로 많은 연구에서 표본 수가 적은 점이 제한점이었다. 결과 변수는 주로 임상 수행 능력, 인지적 학습, 자신감, 학생의 만족감, 역할 개발, 스트레스였으며, 자료 수집은 질문지, 평정 척도, 필답 검사, 사례연구, 녹음, 관찰을 통해 이루어졌다.

III. 연구 방법

1. 연구 대상 논문

본 연구의 대상 논문은 1996년부터 2000년까지 5년 동안 간호교육 관련 논문이 많이 게재되는 학술지 중에서 국내 학술지인 한국 간호교육학회지, 대한 간호학회지, 국외 학술지인 Journal of Nursing Education, Nurse Educator에 수록된 논문 중에서 선정 기준에

만족하는 국내 논문 7편, 국외 논문 29편이었다. 선정 기준은 임상 간호 교육을 주제로 한 연구 논문으로서 '1)연구설계, 대상자, 자료수집 방법, 결과가 명시되었는가? 2)연구의 대상이 4년제 간호교육 과정을 포함하는 간호 교육 프로그램의 학생, 교수 혹은 임상 간호 교육의 현장 또는 그 종사자, 교육에 이용되는 교육자료 등인가?' 였다.

2. 자료수집 방법

대상 논문은 컴퓨터와 수동 탐색을 통해 수집하였다. 컴퓨터 탐색은 MEDLINE, Cumulative Index for Nursing and Allied Health Literature(CINAHL), Proquest 그리고 Educational Resources Information Center(ERIC)를 이용하여 실시하였고, 수동 탐색은 대상 학술지의 해당 연도에 발행된 모든 논문집을 일일이 찾았다. 수동 탐색을 한 이유는 대한 간호교육학회지는 컴퓨터 탐색 프로그램에 등재되지 않았고, 대한간호학회지는 해당 기간의 일부가 등재되지 않았기 때문이며, 또한 컴퓨터 탐색에서 놓칠 수 있는 논문을 발견하기 위해서였다. 학위 논문을 제외한 이유는 국외 논문의 경우 해당 연도의 전체 논문의 수집을 위한 시간과 경비가 지나치게 소요될 예정이었고, 국내의 경우 5년 동안 대한 간호학회지의 부록을 근거로 수동 탐색한 결과 석사학위 논문 4편 뿐으로 분석하기에는 너무 소수였기 때문이다.

3. 분석 내용

연구 논문의 분석 내용은 발표 연도, 연구설계, 대상자, 자료수집 방법, 실습영역, 연구개념(비실험연구, 실험연구, 질적 연구)이었다.

4. 분석 절차

논문의 분석은 Adams(1999)의 'Nursing education for critical thinking - An integrative review'에서 사용한 절차에 따라 실시하였다.

1) 논문을 읽고 정리할 수 있는 표를 만들었다. 표에는 저자(발행연도), 연구목적, 연구설계, 대상자, 측정도구, 자료수집 방법, 결과, 결과에 대한 해석을 기록할 수 있는 난을 포함하였다.
2) 논문을 정독하면서 해당 내용을 표에 기록하였다.
3) 완성된 표를 근거로 분석 항목에 따라 빈도를 세어 합산하고 백분율을 구한 다음 국내와 국외의 빈도를 비교하였다.

Ⅳ. 연구 결과

1. 연도별, 연구설계별 빈도

논문 수는 국내 7편, 국외 29편으로 총 36편이었다 <Table 1>. 연도별로는 1997년에 10편으로 가장 많았고, 2000년과 1998년에 각각 9편이었다.

연구설계별 분포는 비실험연구가 17편으로 가장 많았고, 질적 연구 8편, 실험 연구 7편 순이었다. 국내의 논문은 총 7편 중 비실험 연구가 5편(71.4%)이었고 질적 연구가 2편(28.6%)이었으며, 실험연구는 1편도 없었다. 국외의 논문 또한 비실험 연구가 16편(55.2%)으로 가장 많았고 실험 연구가 7편(24.1%), 질적 연구가 6편(20.7%) 순이었다.

2. 연구 대상자

방법론적 연구 3편을 제외한 33편에서 연구 대상자

<Table 1> Number of study by research design

	Experimental design		Nonexperimental design						Qualitative design		Sum		Total sum
			survey		evaluative		methodological						
	in	out	in	out	in	out	in	out	in	out	in	out	
1996		1	1	1							1	2	3
1997		2		4					1	3	1	9	10
1998			1	5		1	1			1	2	7	9
1999		2	1	1						1	1	4	5
2000		2	1	2				2	1	1	2	7	9
Sum	0	7	4	13	0	1	1	2	2	6	7	29	
Total sum(%)	7(19.44)		17(47.22)		1(2.78)		3(8.33)		8(22.22)		36(100.00)		

in : in korea, out : out of korea

<Table 2> Distribution of subjects (N=33) (except methodological design)

	Teacher		Teacher, student		Teacher, student, nurse		Student		Sum(%)	
	in	out	in	out	in	out	in	out	in	out
nonexperim-ental design		3		2		1	4	8	4	14
experimental design				1				6	0	7
qualitative design		1				1	2	4	2	6
sum	0	4	0	3	0	2	6	18	6	27
total sum(%)	4(12.12)		3(9.09)		2(6.06)		24(72.73)		33(100.00)	

in : in korea, out : out of korea

는 학생이 24편(72.73%)으로 가장 많았고, 교수 4편, 교수와 학생 3편, 교수, 학생, 간호사가 2편이었다. 국내외 연구는 연구 대상자가 모두 학생이었다<Table 2>.

3. 자료수집 방법

방법론적 연구를 제외하고 대상 논문의 자료수집 방법(복수응답)의 분포는 <Table 3>과 같다. 구조적 질문지법이 22편(46.81%)으로 가장 많았고, 다음이 면담법 10편, 개방형 질문지, 관찰법, 저널쓰기가 각 5편씩이었다. 국내외 경우 구조적 질문지를 통한 자료수집이 5편으로 가장 많았고, 면담법이 2편, 관찰법과 저널을 통한 자료수집이 각각 1편씩이었다.

4. 실습 영역

대상 논문의 실습 영역별 분포(복수응답)는 <Table 4>와 같다. 실습 영역을 구분하지 않은 연구가 총 23편으로 구분한 연구 16편보다 많았다. 영역을 구분한 연구는 내외과 영역이 7편으로 가장 많았고, 지역사회 4편, 정신과 3편, 특수 및 모성아동 영역이 각 1편씩이었다. 국내 논문은 7편 모두 실습 영역을 구분하지 않았다.

5. 연구개념

1) 비실험 연구의 연구개념

비실험 연구의 연구개념별 빈도는 학생의 실습에 대한 지각이 9편으로 가장 많았고, 교육방법 5편, 교수의 실습에 대한 지각과 실습평가 도구개발 각 3편, 집담회에서의 교수-학생 상호작용 1편 순이었다<Table 5>. 국외 논문이 4개 영역에 고루 분포한데 비해 국내 논문

<Table 3> Data collection method (N=33) (multiple count)(except methodological design)

	Structured questionnaire		Open questionnaire		Observation method		Interview method		Journal		Sum	
	in	out	in	out	in	out	in	out	in	out	in	out
	5	17	0	5	1	4	2	8	1	4	9	38
Sum(%)	22(46.81)		5(10.64)		5(10.64)		10(21.27)		5(10.64)		47(100.00)	

in : in korea, out : out of korea

<Table 4> Clinical practice field (N=36) (multiple count)

	Field identified												Field unidentified		Total sum(%)
	M-S		M-C		Community		Psychiatry		Special ward		Sum				
	in	out	in	out	in	out	in	out	in	out	in	out	in	out	
	0	7	0	1	0	4	0	3	0	1	0	16	7	16	
Sum	7		1		4		3		1		16(39.03)		23(60.97)		41(100.00)

M-S: medical-surgical ward, M-C : maternity-child ward.
in : in korea, out : out of korea

<Table 5> Research concept of nonexperimental design (N=21)

Research concept		In	Out	Sum
Student's perceptions of clinical education	stress	1	2	3
	clinical experiences	0	2	2
	teacher effectiveness	1	1	2
	nursing perspectives & satisfaction	1	0	1
	application of nursing process	1	0	1
	sum	4	5	9
Teacher's perceptions of clinical education	stress	0	1	1
	teaching practices and skill	0	2	2
	sum	0	3	3
Clinical teaching method	preceptorships	0	1	1
	coaching project	0	1	1
	informational technology	0	1	1
	peer leadership	0	1	1
	concept map	0	1	1
	sum	0	5	5
Development of an instrument for measuring clinical practice of students		1	2	3
Teacher-student interaction in conference		0	1	1
total sum				21

in : in korea, out : out of korea

은 학생의 실습에 대한 지각 영역 4편, 실습평가 도구개발 영역에 1편이 있었고 나머지 영역에는 한 편도 없었다. 각 영역별 하부 연구개념의 분포는 학생의 실습에 대한 지각 영역에서는 스트레스가 3편으로 가장 많았고, 실습경험과 교수에 대한 지각이 각 2편, 간호에 대한 전망과 만족도, 간호과정 적용이 각 1편씩이었다. 교수의 실습에 대한 지각 영역에는 실습교육 실무 2편, 스트레스가 1편이었다. 교육방법 영역에서는 preceptorship, coaching project, informational technology, peer leadership, concept map이 각 1편씩이었다.

2) 실험연구의 연구개념

실험연구는 7편으로 모두 국외 논문이었다. 독립변수는 가족간호 실습 경험(clinical practicum in family nursing), 컴퓨터활용과 교수-학생 협동 교육 모델(CAI and collaboration model), 문화 간호 적용(innovative cultural sensitivity intervention), 컴퓨터시뮬레이션활용(computer-assisted instruction, CAI), 교수 직접 시범과 비디오테이프활용(videotaped and faculty-present demonstration), 구조화된 건강 양상 사정 활용 교육(structured format for health pattern assessment), 구조화된 의사소통 훈련(structured communication exercise)이 각 1편씩이었다. 종속변수는 지식, 비판적 사고, 자기 효능이 각

<Table 6> Research concept of experimental design (N=7)

Independent variable	Dependent variable	No
Clinical practicum in family nursing	self efficacy	1
CAI and collaboration model	knowledge, critical thinking	1
Innovative cultural sensitivity	cultural competency skill	1
Computer-assisted instruction(CAI)	self efficacy	1
Videotaped and faculty-present return demonstration	return demonstration, satisfaction	1
Structured format for health pattern assessment	knowledge, critical thinking	1
Structured communication exercise	anxiety	1

2편, 문화 간호 능력, 역시범과 만족도, 불안이 각 1편씩이었다<Table 6>.

3) 질적 연구의 연구 주제

질적 연구의 연구 주제는 <Table 7>과 같다. 학생의 실습경험이 4편으로 가장 많았고, 학습전략 경험 2편, 학생의 실습에서의 비판적 사고, 교수의 실습교육 경험이 각 1편씩이었다. 국내의 논문은 2편 모두 학생의 실습경험이었고, 국외의 연구는 학생의 실습경험 2편, 학습전략에 대한 경험 2편, 학생의 실습에서의 비판적 사고 1편, 교수의 실습교육 경험이 각 1편이었다.

<Table 7> Research theme of qualitative design (N=8)

Research theme	In	Out	Sum
Clinical experience of students	2	2	4
Experience on clinical teaching method*		0	2	2
Critical thinking of students during clinical course		0	1	1
Clinical education experience of teacher		0	1	1
Total sum				8

* preceptor model, peer mentoring.
in : in korea, out : out of korea

V. 논 의

국내외의 간호학 임상실습 교육에 관한 연구 논문을 분석한 결과, 국내 논문 중 자료수집이 특정 임상 영역에서 이루어진 논문은 전체 16편 중 한 편도 없었다. 임상 실습은 간호학 전공 교과목 각각의 실무 능력을 교육할 수 있는 특정 영역에서 이루어지고 있는 바, 각 교과목의 실습교육 효율성을 위해서는 해당 실습 영역별 연구가 우선적으로 필요하다고 생각된다. 이와 더불어 임상실습 교육 현장의 특성이나 현황에 관한 연구가 이루어지지 않은 결과도 임상 간호교육 개선을 위해 제한점이라 하겠다. 임상 실습 교육은 학교밖의 다양한 간호실무 현장에서 이루어지기 때문에 실습 경험에 요구되는 사례, 설비, 인력뿐 아니라 현장과 대학간의 협력체계와 학생과 환자를 위한 보호조치 등에 관한 규정의 실태와 적합성에 관한 확인작업이 필요하다 하겠다. 이러한 과정을 통해 실습 현장의 여건을 파악하고 개선 노력의 방향에 대한 합의를 도출할 수 있으리라 본다.

연구 결과 간호교육자에 관한 논문이 6편(18.2%)뿐으로, 1965년에서 1995년까지 미국의 임상 간호 교육 관련 논문을 분석한 Oermann(1996)의 연구에서의 28.7%보다 적은 것으로 나타났다. 특히 국내 연구는 교수효율성에 관한 연구 한 편뿐이었다. Oermann (1996)의 연구에서는 임상실습 교육자의 지식과 실무 능력, 교수 능력(teaching practice and skill), 학생과의 관계, 임상 간호교육자의 역할 등 학생교육에 직접적으로 관련되는 주제가 나타났다. 간호학 임상실습 교육에 있어서 교육자의 역할은 매우 중요하다고 할 수 있다. 간호학은 간호 현장의 간호술 적용 주체가 간호사이기 때문에 강의실에서 학습한 내용이 현장에 그대로 적용되는 학습이 일어나도록 수업설계가 이루어져야 하며, 이를 위해서는 수업 현장을 이끌어가고 있는 교수들의 노력이 선행되어야 한다(Hong, 1998). 또한 임상실습 현장에서의 간호학 교수는 훌륭한 스승이며 연구자인 동시에 간호전문가로서 역할 모델이 되므로 학생들에게 간호에 대한 가치관이나 태도를 향상시키는데 중요한 영향을 미칠 수 있다(Kim, 1995). 국내의 경우 강의와 실습의 연계성 부족과 임상실습 교수의 실무 능력에 대한 문제가 지속적으로 제기되고 있고(Lee, 1997), 임상실습 교육에 참여하고 있는 교육자 및 교육 형태가 다양하기 때문에, 임상실습 교육자의 유형과 자질, 그들의 역할과 학생의 반응에 대한 포괄적인 연구를 통해 교수 효율성 향상을 위한 기초를 마련해야 할 것이다.

선행 연구(Oermann, 1996)와 문헌(DeYoung. 1990; Stokes, 1998)에서 볼 때 간호학 임상실습 교육방법은 환자 배정, 실습활동 서면 할당(written assignment; 간단한 보고서, 간호계획 작성, 저널쓰기 등), 집담회, 관찰, 대중매체, 프리셉터쉽, 시범과 강의의 결합, 질문하기(questioning), 지시된 탐구기법(guided discovery technique), 관찰할 환자 배정(observation assignment), 의사소통과 대인관계술 발달을 위한 과정 기록법(process recording), 그날의 실습에 대하여 간단한 기록을 하는 저널기법, 간호회진, 임상 교육 보조원, 짝모델(paired model; 학생과 임상 간호사가 짝을 이루는 형태로 프리셉터 모델의 변형), 임상 교육 파트너쉽(서비스현장과 대학간의 협조형태로 두 기관이 임상 간호전문가와 대학의 교수를 공유함), 보조 교수제(adjunct faculty) 등 매우 다양하다. 본 연구 결과에서 나타난 임상실습 교육방법은 조사연구에서 프리셉터쉽, 코칭(coaching), 정보화기법, 동료 리더쉽(peer leadership), 개념지도(concept map)와, 질적 연구에서 동료 멘토경험, 실험연구에서 컴퓨터 시

뮬레이션, 컴퓨터활용과 교수-학생 협동 교육 모델, 교수 직접 시범과 비디오테이프이용 등으로 나타났다. 이러한 결과는 수량과 종류에 있어서는 미흡하지만 선행연구와 문헌에서 나타나지 않은 보다 새로운 것이라고 할 수 있다. 그러나 국내 연구의 경우 교육 방법에 관한 연구는 한 편도 없어서 새로운 실습교육 방법의 시도뿐만 아니라 현행 실습교육 방법의 효율성이나 문제점을 파악하기 어렵고, 따라서 개선을 위한 방향의 근거를 제시하는데 제한점이 있다고 본다. 또한 본 연구결과에 의하면 특히 교육방법 연구에서 반복 연구가 한 편도 나타나지 않아 교육 실무의 근거로 활용하는데 미흡한 점이 있다고 생각된다. 임상 간호교육 방법은 교과목 목표와 학생의 수준, 임상 현장의 시설과 인력, 교수에 따라 다양하게 조직되어야 하고, 따라서 다양한 교육방법을 활용할 수 있어야 하며(DeYoung, 1990), 간호사의 근무 현장이 크게 변화하고 있기 때문에 새로운 교육방법 모델이 필요하다(Tanner, 1998). 그러므로 앞으로 선행연구에서 나타난 시험적인 방법이나 간호교육 관련 문헌에서 제시되고 있는 다양한 교육방법의 검증을 통해 국내 간호교육과 임상 현장 실정에 적합한 임상실습 교육 모델을 개발하기 위한 근거를 마련해야 할 것이다.

본 연구는 전체 연구대상 논문들의 구조적 분석에 그친 제한점은 있으나 간호 교육에서 중요한 임상 실습 교육에 관한 연구 경향을 파악하였다는데 의의가 있다고 본다. 추후에 각 연구 논문들의 내용에 대한 깊이 있는 분석을 통해 실습교육에 대한 구체적인 문제점과 대안에 대한 통찰을 할 수 있기를 기대한다.

VI. 결론 및 제언

본 연구는 간호학 임상실습 교육에 관한 연구의 경향을 파악하고 그 결과를 널리 의사소통하는데 기여하며, 나아가 임상 간호 교육의 개선을 위한 연구 방향을 설정하는 기초자료를 제시하고자 시도되었다.

본 연구의 분석 대상 논문은 1996년부터 2000년까지 5년 동안 간호교육 관련 논문이 많이 게재되는 학술지인 한국 간호교육학회지, 대한 간호학회지, Journal of Nursing Education, Nurse Educator에 수록된 논문 중에서, 4년제 간호교육 과정을 포함하는 간호 교육 프로그램의 학생, 교육자, 임상실습 교육의 현장과 교육방법 등을 대상으로 한 연구 논문으로써 연구설계, 대상자, 자료수집 방법, 결과가 명시된 국내 논문 7편, 국외 논문 29편이었다. 대상 논문은 컴퓨터와 수동 탐색을 통해 수집하였다. 컴퓨터 탐색은 MEDLINE, CINAHL, Proquest 그리고 ERIC을 이용하여 실시하였다. 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 연구설계별 분포는 비실험연구가 17편으로 가장 많았고, 질적 연구 8편, 실험 연구 7편순이었다. 국내 논문은 총 7편 중 비실험 연구가 5편이었고 실험연구는 1편도 없었다.
2. 대상자가 학생인 논문이 24편으로 가장 많았고, 국내 논문은 모두 학생이었다.
3. 자료수집 방법은 구조적 질문지법이 22편으로 가장 많았고, 면담법 10편, 개방형 질문지, 관찰법, 저널이 각각 5편씩이었다.
4. 실습영역을 구분하지 않은 연구가 총 23편이었고, 국내 논문은 7편 모두 실습 영역을 구분하지 않았다.
5. 비실험 연구의 연구개념은 학생의 실습에 대한 지각이 9편으로 가장 많았고, 교육방법 5편, 교수의 실습에 대한 지각과 실습평가 도구개발 연구 각 3편 순이었다. 국내 논문은 학생의 실습에 대한 지각 4편, 실습평가 도구개발이 1편이었고 나머지 영역에는 한 편도 없었다.
6. 실험연구의 독립변수는 교육방법과 교육내용의 7가지였으며, 종속변수는 지식, 비판적 사고, 자기 효능, 문화간호 능력, 역시범과 만족도, 불안이었다.
7. 질적 연구의 주제는 학생의 실습경험이 4편으로 가장 많았고, 학습전략 경험 2편, 학생의 실습에서의 비판적 사고, 교수의 실습교육 경험이 각 1편씩이었다. 국내의 연구는 2편 모두 학생의 실습경험이었다.

결론적으로 최근 5년간 간호학 임상실습 교육에 관한 연구는 새로운 교육방법에 대한 연구가 시도되었으나 다양하지 못하였고, 국내 연구의 경우 간호학의 특정 전공영역의 실습과 간호교육자에 관한 연구가 적었으며, 실험적 교육방법의 개발에 대한 시도가 적었다고 할 수 있다. 그러므로 추후 연구에서는 앞으로의 간호학 임상실습 교육의 발전을 위해 다양한 실습 현장과 교육자를 대상으로 하는 연구와 효율적 교육방법에 관한 연구를 제언한다.

References

Adams, Barbara L. (1999). Nursing Education for Critical Thinking: An Integrative Review. *J Nurs Educa, 38*(3), 111-119.

Burns, N., & Grove, S. K. (1997). *The practice*

of nursing research(3rd ed.). Saunders.

Chun, C. J., & Mun, M. S. (1995). An Analysis of Nursing Diagnoses by Student Nurses. *J Korean Acad of Nurs, 7*(1), 35-48.

DeYoung, Sandra(1990). *Teaching nursing*. Addison - Wesley Nursing.

Funk, S. G., Tornquist, E. M., & Champagne, M. T. (1995). Barriers and Facilitators of Research Utilization: An Integrative Review. *Nurs Clini of North Amer, 30*(3), 395-407.

Ha, N. S., Han, K. S., & Choi, J. (1998). The Relationship of Perceived Stress, Ways of Coping, and Stress Response of Nursing Students. *J Korean Acad Nurs, 28*(2), 358-368.

Han, S. J. (2000). A Study on Relationship between Empowerment and Satisfaction of Clinical Practice in Nursing Students. *J Korean Educa Nurs, 6*(1), 132-146.

Hong, Y. K. (1998). Teaching Method for Improvement of Learning in Practice-focused Nursing. In Korean Academy of Pediatric Nursing, *Workshop for development of items of licensure examination in pediatric nursing*.

Jang, H. S., Kim, S. A., & Kim, H. K. (1999). Stress Experience of Nursing Students to Clinical Practice : Q-methodological Approach. *Korean J Pedia Nus, 5*(1), 5-17.

Kim, M. S. (1995). A Study of Faculty Practice for Clinical Teaching. *J Korean Educa Nurs, 1*(1), 5-16.

Kim, U. H., & Oh, Y. H. (2000). An Investigational Study of Nursing College Student's Clinical Practice Satisfaction. *J Korean Educa Nurs, 6*(2), 186-189.

Korean Academy of Nursing(1992). Survey of Use of Evaluation for Student's Clinical Competency. *J Korean Acad Nurs, 22*(3), 407-15.

Lee, C. H., Sung, Y. H., Jung, Y. Y., & Kim, J. S. (1998). Analysis of Nursing Care Activities of Nursing Students in Clinical Experience. *J Korean Educa Nurs, 4*(2), 249-263.

Lee, J. H. (1997). Effective Clinical Nursing Education. In School of Nursing Kemyung University, *Innovation of clinical nursing practice*.

Lee, S. U. (1997). Reality and Improvement of Clinical Nursing Education of Nursing Education Program in Korea. *J Korean Educa Nurs, 3*(2), 226-45.

Lee, W. H., Kim, S. S., Han, S. H., Lee, S. Y., & Kim, G. Y. (1995). Application and Effectiveness of a Preceptorship for Improvement of Clinical Education. *J Korean Acad Nurs, 25*(3), 581-596.

Lindsey, A. M. (1999). Integrating Research and Practice. In M. A. Mateo, and K. T. Kirchhoff(Eds.). *Using and conducting nursing research in the clinical setting*, W. B. Saunders.

Nam, H. H. (1996). *Development of an instrument for measuring clinical practice of nursing student*. Unpublished thesis, Ewha Woman's University.

Min, S. (1995). A Study on the Classification of Nursing Diagnoses by Student Nurses. *J Korean Acad Nurs, 25*(3), 457-471.

Oermann, M. H. (1996). Research on Teaching in the Clinical Setting. In K. R. Stevens(Eds.), *Review of research in nursing education*(91-126), vol. VII, NLN Press.

Park, C. J. (1997). Nursing Students Anxiety level and Perceptions of Anxiety-Producing Situations in the Clinical Setting. *J Korean Educa Nurs, 3,* 34-45.

Park, S. J. (1993). Attitudes of Nursing Students to Clinical Education : Q Methodological Approach. *J Korean Acad Nurs, 23*(4), 544-554.

Sackett, D. L., Rosenberg, W. M. C., Gray, J. A. M., Haynes, R. B., & Richardson, W. S.

(1996). Evidence based medicine: What it is and What it isn't. *Brit Medical J, 312*(7023), 71-72.

Shin, K. R. (1996). A Study of Critical Thinking Ability of Associated and Baccalaurate Degree Nursing Students. *J Korean Acad Nurs, 26*(1), 43-52.

Son, H. M., Kim, S. Y., Lee, H. I., Jun, E. M., & Han, S. H. (1998). A Relationship between Burden of Clinical Nursing Instructor and Teaching Effectivess. *J Korean Educa Nurs, 4*(2), 187-203.

Stevens, Kathleen R. (1999). Advancing Evidence-based Teaching. In K. R. Stevens, & V. R. Cassidy(Eds.), *Evidence-based education*(1-21), Jones and Bartlett pub.

Stokes, Lillian(1998). Teaching in the Clinical Setting. In D.M. Billings & J. A. Halstead(Eds.), *Teaching in nursing*, Saunders comp.

Tanner, C. A. (1998). Tending to Our Clinical Education. *J Nurs Educa, 37*(8), 335-336.

- Abstract -

An Analysis of Research on Clinical Nursing Education*

*Kwon, In-Soo***

Purpose: This literature review was designed to identify a trend of study in clinical nursing education, to propose the idea for further study on an improvement of teaching students in the clinical setting.

Method: The researches reviewed were 36 (seven in Korea and twenty nine out of Korea) on clinical nursing education in baccalaurate program from 1996 to 2000 from Journal of Korean Academy of Nursing, Journal of Korean Education of Nursing, Journal of Nursing Education, and Nurse Educator.

Result: The prevailing research design was the nonexperimental(N=21). Subjects were predominantly nursing students(N=24). Structured questionnaire(N=22) was used most often for data collection. Among clinical setting studied, specific area was none in Korea. Research variables in nonexperimental studies were 4 types of student, teacher and teaching method. Independent variables in experimental studies were 7 types of clinical teaching methods, and dependent variables were six types of competence and knowledge of student. Research theme of qualitative research was most in clinical experience of student.

Conclusion: In Korean, there were the lack of researches in specific clinical area, clinical teacher and teaching method. Accordingly, future studies need to be focused on various clinical areas, clinical teacher, and teaching method to improve the clinical nursing education in Korea.

Key words : Clinical nursing education

* This research was supported by Gyeongsang National University in 1999.
** Nursiing Department, Gyeongsang National University