

영어 non-DP 주어의 구조적 위치

홍성심*
충남대학교

Hong, Sungshim. 2002. On English Non-DP Subjects and their Structural Position. *Language and Information 6.2*, 1-14. This paper discusses so called the non-DP subject constructions in English. In general, a subject is a DP that bears Nominative case and that occupies [Spec, IP]. However, in some examples under investigation, it looks as if non-DP categories such as Prepositional Phrases(PP), Adjectival Phrases(AP), Adverbial Phrases (AdvP), Small Clauses (PreP or SC), and VP occupy the canonical subject position, [Spec, IP].

Under the framework of Chomsky's (1993, 1995) along with his previous works (Chomsky 1981, 1986), the Case Checking mechanism undoubtedly assumes that only DPs can have Case. Therefore, the Case Checking/Agree mechanism is stated such that the strong uninterpretable feature, in this case Case feature (D or NP) feature must be checked off in a certain manner. Therefore, any phrasal categories other than DPs are not included in the considerations. Nonetheless, there are many instances of non-DP categories in English that occupy the seemingly canonical subject position, [Spec, IP].

In this paper, it is proposed that the actual position of these non-DP subjects in English is not in Spec of IP. Rather, they occupy [Spec, TopP] under CP in the sense of Lasnik & Stowell (1991), Rizzi (1997), and Haegeman & Gueron (1999). In its effect, therefore, this paper extends the idea of Stowell (1981) who argues that the clausal subjects in English is not in [Spec, IP], but in [Spec, TopP]. We further argue that Stowell's version of Case Resistance Principle must be extended in order to accomodate many more occurrences of so called non-DP subjects. (**Chungnam National University**)

Key words: non-DP subjects, grammatical function, topicalization, [Spec, TopP], bare infinitives, Case resistance principle

1. 서론

문장의 주어를 어떻게 정의하는가 하는 문제는 오래도록 문법연구의 중요한 주제가 되어왔다. 또한 주어라는 문법관계(grammatical relations)는 문법기능(grammatical functions)과 밀접하게 연관되어 있다. 문법기능이란 예를 들면, 영어의

* 305-764 대전광역시 유성구 궁동 220번지 충남대학교 문과대학 영어영문학과, E-mail: vshong@cnu.ac.kr

† 본 논문은 2001년 한국영어어문교육학회에서 발표한 논문의 일부로서, 학술발표회에서 많은 조언을 주신 참석자와 토론회자들에게 감사를 드리며, 또한 본 논문을 심사해주신 익명의 논평자들의 논평으로 미진했던 부분이 수정 보완 되었음을 감사 드린다.

주어-동사의 수의 일치(number agreement in a finite clause)가 한가지 예가 될 것이다. 문법관계란 “주어”라든지 “목적어”라든지 하는 개념들로, 주어-동사에 있어서 수의 일치를 야기하는 문법기능들의 묶음(a bundle of grammatical functions)이다.

그런데, 영어의 경우 가장 대표적인 구조적으로 문장의 주어가 가지는 주격과 목적어가 가지는 목적격이 있다. 따라서, 주어를 정의하는 것은 주격을 정의하는 것과 밀접한 관계가 있다. 영어의 경우, 문장의 주어는 주격을 가지고 있다고 생각되어지기 때문이다. 이들 격의 문제는 문법이론의 변화에 따라 많은 변화를 거쳐왔다.

예를 들면, 초기 변형생성 문법의 Chomsky (1965)에서는 주격을 문법기능과 문법관계를 밀접하게 연관시켜 주어적(subjecthood) 문법기능을 가진 명사구가¹ 주어이고 이 명사구가 주격을 가진다. 그런데, Chomsky의 LGB (1981, 1982)에서는 격은 X-bar 이론의 발전과 더불어 구조적으로 정의되며, IP의 지정어 위치에 오는 어떤 최대투사범주 XP라도 주어이며, 주어라는 개념을 따로 정의할 필요가 없었다. 따라서, IP의 지정어 위치에 있는 최대투사범주는 I°나 T°의 Agreement 요소나, Tense로부터 주격을(Nominative) 할당받았다. 그러나, 다시 Chomsky의 (1993, 1995) 최소주의 프로그램의 등장과 더불어 격에 관한 한 시제문의 주어는 시제 T가 가지는 형식자질의 한가지인 격 자질에 의해서 주격 점검을 받게 된다.²

그러나, 어떤 문법 모델에서도, 격을 가지고 있는 범주는 명사구였다.³ 목적격은 동사의 타동사성(transitivity)에 의한 것이므로 선택적이지만, 영어의 경우 주어는 반드시 명시적으로 존재해야 하고, 주어는 형태적으로 명시적인 주격을 가진다.

그런데, 문제는 명사구가 아닌 것이 확실한 범주가 전통적으로 문장의 주어들이 차지하는 위치에 오는 것처럼 보이는 경우들이 발견된다는데 있다. 이 논문은 이처럼 명사구가 아닌 범주가 전형적인 문장의 주어위치에 있는 것처럼 보이는 경우를 논의하고, 이들을 편의상 일단 non-DP 주어라고 이름지어, non-DP 주어의 격의 문제를 논의하면서 내부 구조에 대한 제안을 하고자 한다.

우선 2절에서 주어의 위치에 있는 것으로 보이는 non-DP 구문을 살펴보고, 3절에서는 Stowell(1981)의 격 저항 원리에 맞추어 설명하고자 한다. 우리는 non-DP 주어가 Chomsky(1993, 1995)의 격 점검/일치이론과 문제를 일으키므로, 문장의 제일 앞자리에 있는 non-DP는 구조적으로는 IP (또는 TP)의 지정어 위치에 있는 것이 아니고, CP와 IP 사이의 TopP의 지정어 위치에 있다는 것을 제안할 것이다. 4절에서는 locative inversion (도치), bare infinitives (원형절), dative PP구문과 우리 분석의 예상되는 결과를, 끝으로 5절에서 결론을 내린다.

1. 이 논문에서는 전통적인 개념에 따라, DP를 명사구와 동일한 개념으로 취급하겠다. 다만, 명사구(NP)와 DP가 차별성을 보이는 곳에서는 따로 언급하겠다.
2. 여기서는 accusative Case를 비롯한 다른 모든 격은 고려하지 않겠다.
3. 물론 DP 가설이후에는 명사구라기 보다 관형사구 또는 한정사 (DP)라고 하는 것이 더 정확하겠으나, 여기서 우리의 논의에는 차이가 없으므로 편의상 명사구라고 하겠다. 그러나, 김광섭 (2000)은 이 둘을 구별하고 있다. 김광섭과 우리의 분석은 다음과 같은 점에서 차이가 있다. 우선, 김광섭은 격을 받을 수 있는 범주를 DP로 한정하지 말아야 한다는 주장이다. 따라서, 그의 분석에 의하면, 주어의 위치에 있는 모든 비한정사구는 모두 주어이며, 비한정사구는 주격을 받을 수 있다. 그러나 우리는 non-DP 주어구문에서 이들 non-DP가 주어의 위치, 즉, IP의 지정어 위치에 있지 않다고 하는 점에서 다르다.

2. 비 명사구 주어와 격

격의 문제는, 모든 문법이론에서 논의되어온 핵심적인 주제였다. 그 중 가장 대표적인 것은 다음에 주장된 격 여과(Case Filter) 장치이다. 이는 Chomsky (1981) 이래로 격 이론의 근간을 이루는 중요한 장치였다.⁴

(1) Case filter

*NP if NP has phonetic content and has no case⁵

(1)에 의하면, 모든 음성적 가치를 가진 명사구는 반드시 격을 가져야 한다. 따라서 논항이동은 격이 결여된 명사구가 격을 받기 위한 위치로 이동하는 것이다.

그런데, Chomsky의 최소주의 (1993, 1995)에 의하면, 이제 격은 더 이상, 격 할당자와 피할당자 사이의 형상적 구조 속에서 주고 받게되는 기제가 아니고, 문법적 자질인 격자질이 점검되거나 일치되는 기제로 바뀌게 된다.⁶

그러나 어떤 문법적 틀을 전제로 하더라도, 한가지 변함 없었던 것은 격이 명사구 혹은 DP에 부여/점검된다는 점이었다. 영어의 경우는 명사구나 DP 만이 격과 관련한 관심의 대상이었을 뿐, 다른 범주가 논의의 대상이 된 경우는 거의 없었다. 따라서, 모든 격은 명사구만이 가지고 있다고 전제되어온 것이 사실이다.

그런데, 명사구가 아닌 범주가 만일 주어의 격을 할당/점검 받는 위치에 있다면, 이는 어떤 형식이든, 격 이론상에 경험적 문제를 야기하게 된다. 즉, 명사구가 아닌 범주도 격을 받을 수 있어야 한다는 수정을 해야만 하기 때문이다.

다음의 예문들은 명사구가 아닌 범주가 주어라고 주장되어진 예문으로서, 과연 이들의 격 자질은 점검된 것인가 하는 문제와 만일 점검되지 않아 삭제되지 않은 격자질은 어떻게 되는가 하는 문제가 발생한다.⁷

(2) After four is the best time for me

(3) Under the table is a good place to hide

(4) Under the table will be a good place to hide

-
4. Blake (1994)는, Chomsky의 격 이론이 Chomsky식 문법뿐만이 아니라, Bresnan의 Lexical Functional Grammar, Permutter와 Postal의 Relational Grammar, 그리고, Filmore의 Case Grammar등에도 깊은 영향을 주었다고 지적하였다.
 5. 이로부터 한 걸음 더 나아가 모든 논항은 격을 가져야 한다는 Chomsky (1986)의 가시성 조건 (Visibility Condition)도 결국 우리의 논의에 관한 한 별 차이가 없다. 그러나 논항을 어떻게 정의하느냐의 문제가 생긴다.
 6. 사실, 주격의 문제는 주어의 문제와 밀접하게 연관을 맺고 있다. 주어의 위치가 채워져야한다는 EPP 효과와 주어는 주격을 가진 XP가 된다는 점에서 중복적인 문제가 있어서, 주격을 점검한다는 격점검의 문제와 주어자리를 채우려는 EPP 효과의 문제가 서로 분리될 수 있는가 아니면, 둘중 한가지로 통일해야 하는가 하는 논의는 학자들 사이에서 많이 있어왔으나, 최근 Lasnik (2001)은 순수 EPP 효과가 따로 존재해야한다는 주장을 한 바 있다.
 7. 만일 한국어의 중주어구문과 같은 경우를 고려해서 격 점검자와 격의 피점검자 또는 격자질을 가진 두 개의 요소가 1:1의 관계가 아닐 수 있다는 주장을 하게 된다면, 우리의 논의는 약화될지 모른다. 그러나, 역시 격 자질이 상쇄되지 않고, 점검되지 않은 채 남아 있게 된다는 것은 Chomsky (1993, 1995)의 전체적인 전제에 문제를 일으킬 수 있다.

(2)-(4)는 Aarts (1997)와 Haegeman & Gueron (1999)이 전치사구가 시제문의 주어가 될 수 있다고 예로 든 경우들이다. 그밖에 non-DP로서 시제문의 주어라고 제시된 예문들로는 소절(술어절)⁸ 주어 (5)-(7)까지이다.

(5) Wall-to-wall carpets in every room is the housewife's dream (Quirk, et.al, 1972)

(6) Journalists angry at the pay is the one situation that we have to avoid (Haegeman & Gueron, 1999)

(7) Several angry workers is the sort of situation that the ad campaign was designed to avoid (Baltin, 1998)

부사구(AdvP) 주어와 형용사구(AP) 주어는 Aarts (1997)와 Safir (1983)로부터, 그리고, 여격 전치사구 주어인 (14)와 일반적인 전치사구 주어 (15)는 Dikken (1995)으로부터 인용한 것이다.⁹

(8) Restlessly is how he drives his father's car

(9) Cautiously is how I would suggest you do it

(10) Angry is a terrible way to feel

(11) A terrible way to feel is angry

(12) Is unwanted such a terrible way to feel

(13) Restless is what I would call him

(14) To John was sent a package (Dikken, 1995)

(15) On the table were put down some books (Dikken, 1995)

우리는 많은 다른 일반적인 경우의 예문에서 T가 격 자질을 가지고 있고 이격 자질은 주어의 격과 상쇄되어 방출된다는 것을 전제로 해왔으므로, 특별히 이런 경우에서만, T가 주격자질을 가지고 있지 않다고 말하는 것이 너무 많은 경험적 문제를 야기한다는 것을 안다. 그렇다면, 위의 예문에서 non-DP는 주어인가? 그리고 이런 non-DP는 정격적 주어의 위치, [Spec, IP]에 있는가? 또한 이들은 주격을 가지는가? 이들 예문에서 T가 가지고 있는 격 자질은 DP가 아니라도 점검과 방출의 기제를 거치는가? 하는 의문점을 규명하고자 한다.

8. 여기서 소절(small clause)을 술어절로 처리한 것은 Predicate Phrase (PreP)를 가리키는 용어로서 Bowers (1993, 2001)를 수용한 결과이다. 소절 또는 PreP가 과연 최대 투사범주인가 아닌가 하는 문제는 우리의 논의의 대상이 아니므로 여기서는 다루지 않겠다. 그러나, Aarts (1995)는 소절을 IP로 보고 있다.

9. 익명의 논평자는 이런 non-DP 주어구문이 모두 copular(계사)구문임을 관찰하고, 계사구문만이 topicalization을 허락하는 것은 아닌데, 이 상관관계를 지적하였다. 이 관찰은 향후 연구의 대상으로 남겨두겠다. 한가지 가능한 설명은 copular 동사 뒤의 DP/NP가 문법적 기능과 역할에서 주어로 취급한다면 가능할 것이다. 다만, 그와같은 분석은 copular 동사가 주어의 앞으로 이동해야 표면상의 어순에 맞게 된다는 문법적 조작을 요구한다는 점에서 문제가 될 수 있다.

3. 격 저항 원리와 non-DP 주어

영어에서 비 명사구가 주어의 위치에 오는 경우를 논의한 대표적인 연구는 Stowell (1981)이었다. 그는 정형절이 주어가 되는 경우를 들어, 정형절은 주격을 할당받지 못한다는 주장을 한 바 있다. 그의 분석에 따르면, 격 저항 원리(The Case Resistance Principle)을 통해서, 이미 자체적으로 격 할당자 (Tense)를 가지고 있는 정형절은 격을 할당받을 수 없고, 격 저항원리를 만족시키기 위해서 Topic의 위치로 이동한다는 것이다. 다만 표면적 어순이 마치 정형절의 주어의 위치에 있는 듯이 보이지만, 이는 Topic이 문장의 주어 앞자리이므로 어순 (word order) 상 생겨난 표면적인 이유일 뿐이다.¹⁰ 예를 들어, 시제문의 주어 위치에 있는 것 같은 정형절은 다음의 경우를 들 수 있다.

(16) [_{TopP} [_{CP} That [_{IP} Jenny is a good hostess]]][_{IP} t is self-evident]].

이런 경우에 모문의 Past Tense 가 주어로 사용된 시제절 *That Jenny is a good hostess* 의 흔적에게 주격을 할당한다는 분석이다. 만일 우리가 Stowell의 분석을 수용한다면, 영어 non-DP 주어구문의 경우 주어의 위치에 있는 모든 XP가 다 Topic이 된다는 의미가 된다. 그리고 이 non-DP는 이동하기 전에 TP의 Spec 위치에 있는 흔적이 격자질을 점검하고 방출하게 한다는 설명이 된다. Stowell이 제안한 격 저항 원리 The Case-Resistance Principle (CRP)는 다음과 같다.

(17) Case may not be assigned to a category bearing a Case-assigning feature

그런데, Stowell (1981, pp 143-143)은 일단 격 저항원리 (Case Resistance Principle)을 제안하고, PP는 표면상 (그는 S-구조라고 하였음) 격이 명시적으로 표시되는 위치에 절대 나타날 수 없다고 하였다. 다음의 예문들이 그가 제시한 예문들이다.

(18) a. It would be nice [for [the counter-top] to have a nice paint job]

b. We talked [about [the direction of the wind]]

(19) a. *It would be nice [for [_{PP} on the counter-top] to have a nice paint job]

b. *We talked [about [_{PP} from the west]]

(20) a. I protested [[the park's] having been chosen for the rally]

b. *I protested [[in the park's] having been chosen for the rally]

10. Radford (1988), 또한, 다음의 예문을 들어서, 절 논항은 논항이면서도 항상 문장의 끝에 온다 (Clause-Last Principle)는 것을 X-bar 이론의 일부와 더불어, 격이 필요없는 범주이므로 항상 문장의 제일 뒤에 온다는 사실을 설명할 수 있다고 분석하고 있다.

i John persuaded Mary that he was right
 ii *John persuaded that he was right Mary
 iii He admitted to me that you are right
 iv *He admitted that you are right to me

(21) a. John shot at the deer

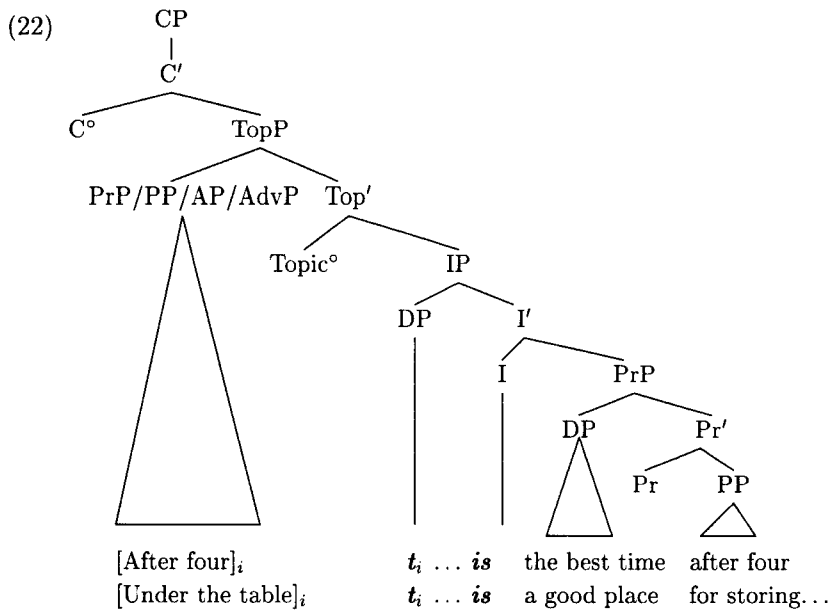
b. *[John's shooting of [PP at deer]

(19)는 to infinitive의 주어의 위치, 즉, 보문소인 for로부터 격을 받는 자리에 전치사구가 올 수 없음을 보여주고 있고, (20)은 genitive 격이 전치사구에는 할당될 수 없음을 보여주며, (21)은 명사화 할 때 격을 할당하기 위해서 첨가되는 dummy 전치사 of가 전치사구인 at the deer 앞에 올 수 없음을 보여준다. 따라서, Stowell의 격 저항원리는 정형질이 문장의 주어의 위치에 출현한 것처럼 보이는 구문을 잘 설명하고, 전치사구가 격이 표시되는 위치에 출현하지 못하는 (19)-(21)같은 구문을 설명하는데 유용하다.

이제 그의 격 저항원리가, 우리가 2절에서 예시한 모든 경우의 구문을 설명할 수 있는지 알아보자. (17)이 보여주는 Stowell의 격 저항 원리는, 격을 할당을 할 수 있는 범주의 자질을 [-N] 자질로 보고, 동사와 전치사는 [-N] 자질을 가지고 있으므로, 이들은 격 저항원리를 준수한다는 것이다.

그의 자질분류에 의하면, 형용사와 명사는 격 할당 자질인 [-N] 자질이 없으므로 격 저항원리를 지키지 않는다. 따라서, NP와 AP가 문장의 주어가 된 경우는 격 저항원리와 연관지어서는 전혀 문제가 되지 않는다.

나머지 범주, 즉, PP, 소절 Small Clause (또는 술부절 PrP), 그리고 정형절 등이 문장의 주어의 위치에 있는 경우는 우리의 분석을 옹호해 주는 대표적인 언어자료가 될 것이다. 즉, 이들은 모두 case-assigning feature인, [-N] 자질이 있으므로, 이들이 문장의 주어의 위치에 있는 듯이 보이는 구문들의 설명은 이제 CRP를 확대한 우리의 분석에 따라, 이들이 정격적인 IP의 지정어 위치가 아닌 Topic의 위치로 이동한 것이다. 이런 우리의 제안을 수형도로 살펴보면 다음과 같다.



전치된 PP *Under the table*이 IP의 지정어 위치에 남아 있지 않고, 계속해서 TopP의 지정어로 이동해 간다는 것이 우리의 제안인데, 이 이동은 Stowell의 격 저항원리를 만족시키기 위해서이다. 즉, 전치사구 주어는 일단 Topic이라고 생각할 수 있으며, 이는 기존의 격 이론에 그다지 부담을 주지 않으면서 이런 non-DP 주어구문을 설명할 수 있게 된다.

다만, 어떤 전치사구는 주어-동사의 도치 (inversion)현상을 촉발하기도 하는데, 이런 경우의 전치사구는 Topic이 아니고 Focus Phrase의 지정어 위치에 있어서, Topic은 inversion을 촉발하지 않고, Focus는 inversion을 촉발한다는 Haegeman & Gueron(1999)의 견해를 수용하면 설명이 가능할 듯 하다. 그들의 견해를 간단히 설명하자면, 다음의 예가 해당될 것이다.

(23) a. During the holidays I will write a paper

b. *During the holidays will I write a paper

(24) a. *On no account I will write a paper

b. On no account will I write a paper

위에서 같은 PP라 하더라도 *During the holidays*는 (23b)처럼 조동사 *will*의 도치를 허락하지 않고, *On no account*는 (24b)가 보여주는 것처럼 *will*이 반드시 도치되어 주어의 앞 위치로 나와야 한다. 이렇게, *On no account*와 *During the holidays*는 모두 전치사구지만, *During the holidays*는 도치를 촉발하지 않고, *On no account*는 도치를 촉발한다는 중요한 차이가 있으며, 이 현상은 비단 (23)-(24)의 예문에서만 발견되는 것이 아니고, 다음과 같이 두 개의 전치사구가 다 나타난 경우를 살펴보면, 더욱 더 Focus와 Topic을 구분한 Haegeman & Gueron(1999, p. 337-339)의 논지를 수용하게 한다.

(25) a. I promise [that [during the holidays [on no account [will [I write a paper]]]]]

b. *I promise that on no account will during the holidays I write a paper

(25a)는 Topic인 *during the holidays*가 CP와 IP 사이에 위치해 있으며, *on no account*가 Focus로서 FocP의 지정어 위치에 존재한다는 것을 보여준다. 역시 FocP의 지정어 위치에 있는 PP, *on no account*, 때문에 하위절의 조동사 *will*이 이동한 것을 볼 수 있으며, (25b)의 비문법성 또한 CP와 IP사이의 구조가 [TopP ... [FocP ... [IP ...]]] 인 것을 보여준다고 말할 수 있겠다.

따라서, 조동사의 도치를 촉발하는 PP와 촉발하지 않는 PP는 결국 형상적으로 이들이 TopP의 지정어에 있는가 FocP의 지정어에 있는가를 보여주는 증거로 채택할 수 있고, 이는 non-DP로서 주어의 위치에 있는 것으로 보이는 예문들의 표면상의 어순을 살펴보면, 조동사가 도치되지 않고 있으므로, 이들 non-DP를 TopP의 지정어 위치에 존재하는 요소들로 보면 될 것이다.

4. 경험적 증거와 예상되는 결과

4.1 Locative inversion구문과 EPP/주격

이 절에서는 우리가 제안한 주장에 대한 몇가지 경험적 증거와 예상되는 결과를 논의하고자 한다. 우선, 흔히 Locative inversion 이라고 불리워 왔던 경우의 예문을 살펴보자. Bresnan (1994), Dikken & Nas (1993)도 Locative PP가 정형적인 주어의 위치에 있는 것이 아니고, Topic의 지정어 위치에 있다는 것을 주장하였다. 우리는 여기서 추가적인 증거와 논의를 제공하고자 한다. Bresnan (1994)의 예문 (26)과 Dikken (1995)의 예문 (28)을 살펴보자.

- (26) a. In the swamp was found a child
 b. In the swamp were found two children
- (27) a. *In the swamp was found some children
 b. *In the swamp were found a boy
- (28) a. On the table were put down some books
 b. Down on the shelf were put some books
 c. Out to the stockholders was sent a schedule

(26)에서 단순히, locative PP가 Topic의 위치에 있다고 주장하는 것만으로는 충분하지 않다. 우리는 (26)과 (28)이 동일한 분석을 받아야 한다고 주장한다. 우선 두 가지 중요한 가능성이 제기될 수 있다. 첫째는, 문장의 제일 앞에 있는 PP가 구조적으로 정의된 주어의 위치, [Spec, IP]에 PP가 있는 것이 아닐까 하는 점인데, 4.3에서 더욱 깊이 논의되겠지만, 우선은 전치사구에는 수의 자질 및 동사와의 일치가 없다는 점과 문법적 기능을 가진 다른 어휘요소가 바로 이들 PP 뒤에 올 수 있다는 점을 들어 이런 가능성을 수용치 않겠다.

둘째는, 동사에서 발견되는 수의 일치가 postverbal DP와 이루어지고 있는 것으로 보아, postverbal DP가 실제적으로 문법적 기능을 하는 “주어”가 아닐까 하는 생각을 할 수가 있다.

그러나 우리는 다음과 같은 이유에서 이런 가능성을 거절한다. 보통의 수동구문에서 수동동사구 (passive verb phrase) 뒤의 DP는 격을 이유로 문장의 앞으로 이동한다. 그런데, (26)-(28)의 경우에는 수동동사구의 뒤에 있는 DP가 앞으로 이동하지 않았다는 점을 주목할 필요가 있다. 편의상 다시 써본 (28a)를 예로 들어 보자.

- (29) a. [.... were put down **some books** on the table]
 b. [[On the table]_i were put down **some books** t_i]
 c. [[Some books]_i were put down t_i on the table]

(29a)에서 수동동사구 뒤의 DP *some books*는 전통적으로 격이 할당되지 못하는 위치다. 따라서, 만일 *some books*가 이동한다면, 전형적인 수동구문인 (29c)가 도출될 것이다. 이에 대한 더 이상의 설명은 필요 없을 것이다. 그런데, (29b)가 정문이며, 이때 *some books*가 차지하고 있는 위치는 격이 할당되지 않는 곳이어서 격 여과장치를 위배하고, 그럼에도 이 문장이 정문이라는데 문제가 있다.

다시 말하면, (26)-(28)에서, 만일 *In the swamp*가 정격적인 (canonical) 주어라면, 동사가 postverbal DP와 수의 일치를 보이는 것을 설명하기 어렵다. 그러나, 만일 postverbal DP가 동사와 일치현상을 보인다고 해서, 이들 postverbal DP가 문법적 기능을 하고 있는 완전한 주어라고 한다면, 이들 DP가 격이 결여된 위치, 즉, 동사 뒤에 남아 있는 으면서 정문인 경우를 설명해야 한다.

우리는 위의 구문을 다음과 같이 분석할 것을 제안하고자 한다. 우선 격과 EPP는 분리되어야 한다. 만일 EPP와 격점검을 분리하여, EPP는 순전히 PF적인 조작이라는 Boeckx(2001)의 입장을 받아들여 보자. 그리고 Bowers의 입장을 받아들여, 소절을 술부절 PrP라고 생각하고, PrP도 다른 XP처럼 그 핵이 Pr⁰이고 그 핵이 지정어 위치에 있는 DP의 격을 Spec-Head의 관계로 격을 점검할 수 있다 전제하자. 이제, (26a), (26b), 그리고 (28a)-(28c)에서 postverbal DP는 PrP의 지정어 위치에 있고, locative PP는 핵인 Pr⁰의 보충어 위치에 있는 형상을 하게 될 것이다.

- (30) a. [... were put down [_{SC} **some books** on the table]]
 b. [[On the table]_i were put down [_{SC} **some books** t_i]
 c. [IP was found [_{SC} a child in the swamp]
 d. [IP[In the swamp]_i was found [_{PrP} [a child]_i [Pr⁰ [PP t_i]]]]
- (31) a. [.... was arrested John]
 b. [John_i was arrested t_i]

(30b)와 (30d)의 *some books*와 *a child*는 (31a)의 *John*과는 다른 형상적 구조속에 있음을 보여준다. 예를 들어, (30a)의 수동동사구는 PrP를 하위범주로 선택한 것이고, 이는 (31a)의 *John*이 격이 결여되어 (30b)처럼 격이 있는 IP의 지정어 위치로 이동하는 경우와 다르다. (30a)의 *a child*는 Pr⁰로부터 격을 점검/할당 받을 것이다.¹¹

이제 Spec-Head의 관계로부터 수의 일치를 갖게 된 *a child*와 *in the swamp*에서, *in the swamp*가 IP의 지정어 위치로 이동하는 것은 순전히 음성적 조건인 EPP를 만족시키기 위해서 IP의 지정어 위치로 이동한다. 그러나, 다시 Topic의

11. (31a)에서 a child의 위치가 보통의 DP가 아니라는 우리의 주장을 뒷받침하는 증거가 있다.
 (i) In the swamp was found a child/a boy/the man.
 (ii)*In the swamp was found he
 (iii)?In the swamp was found him
 (i)과 달리 (ii)-(iii)에서 postverbal DP는 형태적으로 명시적인 격이 실현되는 경우가 어색하다. 이 문제는 현재 홍성심 (준비중)에서 더욱 깊이 있게 논의 중이므로 이렇게 locative inversion이 수동구문에서 일어난 경우는 더 이상 논의하지 않겠다.

위치로 이동하는 것은 격저항 원리를 만족시키기 위해서인데, 이때 T가 가지고 있는 격 자질은 IP의 지정어 위치에 있는 흔적과 격 자질을 일치/점검하고 방출된다.

결론적을 말하자면, 이들 주어의 위치에 있는 것처럼 보이는 PP는 사실은 TopP의 지정어 위치에 있고, 술어절의 보충어의 위치로부터 EPP를 위해서 이동하고, 격 저항원리를 만족시키기 위해서 추가로, TopP의 지정어 위치로 이동하며, 이동 후의 흔적은 문장의 T가 가지고 있는 격자질과 점검/방출의 과정을 거친다.

4.2 명사적 원형절의 (nominal bare infinitive clause) 분석

다음의 예문은 흔히 Quirk et. al. (pp. 742-743)에 나타난 것으로, 명사적 원형절(nominal bare infinitive clause)이라고 보고되어 있다. 그런데, 문제는 이들 문장의 흔히는 주어가 오는 위치에 동사의 원형이 역시 사용되고 있다는 점이다.¹²

(32) Turn off the tap was all I did

따라서, 문장의 제일 앞에 있는 VP가 IP의 Spec위치에 있다고 생각한다면, 역시 고전적인 의미의 격 이론에 심각한 문제를 일으키게 된다. 왜냐하면, 동사는 명백히 격을 할당받을 수 없으며, T가 가진 격 자질은 점검/일치되지 않아 방출되지 않을 것이므로, LF상의 파탄을 초래할 것이기 때문이다.

또한, Stowell의 격 저항원리는 (32)같은 명사적 원형절을 설명하고 있지 않지만, 우리의 제안을 따라, 격 저항원리를 확대하여 적용한다면 해결이 될 것이다. 즉, (원형)동사도 격을 할당할 수 있는 자질([-N])을 가지고 있으므로, IP의 지정어 위치에서 T(또는 Infl)로부터 격을 점검 받을 수 없다. 따라서, 이들 주어는 TopP의 지정어 위치로 이동한 것이라는 것이 우리의 제안이다. 즉, (32)의 구조는 실제로 (33)라는 것이 우리의 분석이다.

(33) [_{TopP} [_{VP} Turn off the tap] [_{IP} t was all I did]]

따라서, 우리는 이런 명사적 원형절도, 이들이 주격을 점검받는 IP의 지정어 위치가 아니고, TopP의 지정어 위치에 존재한다는 분석을 제안한다. 이는, 이미 다른 언어자료를 설명하기 위해서 제안된 격 저항원리를 확대 적용하여, 새로운 자료를 설명할 수 있게 되었다는 점에서, 우리 분석의 장점이 될 수 있을 것이다.

4.3 여격 구문의 분석

4.1 과 4.2.에서 우리가 주장한 것은 주어의 위치처럼 보이는 문장의 앞부분에 위치하고 있는 요소가 TopP의 지정어 위치에 있는 요소라는 것을 주장하였는데, 이를 뒷받침하는 더 많은 경험적 증거를 여격구문에서 찾을 수 있다. 우리는 여격 PP가 문장의 주어로 쓰인 경우를 알고 있다. 다음의 예문은 이미 (14)에 제시되어 있는 것인데 편의상 아래에 다시 써 보겠다.

(34) a. To John was sent a package

12. 이 경우 “명사적 (nominal)”이라고 명명된 것은 명사적 용법, 즉, 주어로 사용되었음을 뜻한다.

- b. $[IP [PP \text{ To John}]_i [\text{was sent a package } t_i]]$

(34a)에서 여격 PP인 *To John* 이 IP의 Spec 위치로 이동했다고 하면, (34b)가 될 것이다. 그런데, 만일 *To John* 이 TopP의 Spec 위치에 있다는 우리의 제안이 맞다면, 실제 IP의 지정어 위치가 다른 요소로 채워지는 경우가 있는지 확인하는 것은 매우 중요한 예측되는 결과일 것이다.

- (35) a. *To John a package was sent*

- b. $[TOP [PP \text{ To John}]_i [IP [a \text{ package}]_j \text{ was sent } [t_j \ t_i]]]$ ¹³

(35a)가 정문인 것은 역시 (34a)에서 *To John*이 전치사구 주어가 아니고 이 PP가 TopP의 지정어 위치에 있다는 것을 보여주는 결정적인 증거가 될 것이다.

또한 Bresnan의 예문 또한 같은 방법을 적용해서 우리의 주장의 타당성을 확인해 볼 수 있다.

- (36) a. *In the swamp was found a child*

- b. *In the swamp a child_i was found t_i*

- (37) a. *In the swamp were found two children*

- b. *In the swamp two children_i were found t_i*

(36b)-(37b)가 문법적이라는 사실은 (36a)-(37a)에서 주어의 위치에 있는 것처럼 보이는 PP가 Topic의 위치에 있음을 나타내 준다. 다시 말하면, IP의 지정어 위치가 비어 있기 때문에 (36b)나 (37b)가 가능하다고 즉, IP의 지정어 위치에는 *a child, two children* 이 각각 위치하고 있으며, *in the swamp*는 TopP의 지정어 위치에 있다고 분석할 수 있기 때문이다.

이와 유사한 방법을 사용하여, non-DP 주어구문은 모두 정격적 의미의 주어의 위치에 있는 것이 아니고, Topic이며 이들이 TopP라는 기능범주의 지정어 위치에 있음을 보여 주는 더 많은 경험적 증거로 제시할 수 있다.

- (38) a. *After four, it is the best time to meet*

- b. *Under the table, it is a good place for storing the packages*

- c. *Wall-to-wall carpets in every room, it is the housewife's dream*

- d. *Journalists angry at the pay, it is the one situation that we have to avoid*

13. 우리는 (34)는 문법적인데 비해, 다음의 예문이 왜 비문법적인지를 설명해야 한다. 한가지 가능한 설명은 (34)의 경우는 *To John*이 IP의 지정어 위치에서 TopP의 지정어 위치로 이동하고 난 후에 *a package*가 IP의 지정어 위치로 이동해 들어 가야한다는 설명을 해야 하는데, 이는 만일 EPP가 PF requirement라면, 이를 만족시키기 위해서, *a package*가 PF에서 이동해 들어간 것이라고 설명할 수 있겠다.

- e. *Several angry workers, it is the sort of situation that the ad campaign was designed to avoid*

따라서, non-DP 요소들과 *it* 또는 다른 실제적 주어가 함께 출현할 수 있음을 확인한 이상, 이들 non-DP가 구조적으로 정의된 주어의 위치 [Spec, IP]에 위치하지 않는다는 우리의 주장은 상당한 설득력이 있다.

4.4 문제점

Stowell의 격 저항원리는 격 할당 자질을 이용하여 제안되었으므로, [+/-N], [+/-V]로 설명할 수 있는 범주는 최대한 4개의 통사범주, 동사, 명사, 형용사, 전치사 뿐인데, 예를 들면 부사구 같은 경우는 어차피 격 저항 원리 속에 포함될 수 없고, 어떤 분석에서도, 부사의 경우는 설명이 어렵다. 그렇다면, non-DP 주어구문의 경우, 격 저항 원리는 AP가 격 할당 자질이 없는 범주고, 따라서 주격을 받을 수 있어야 하며, IP의 지정어 위치에 나타날 수 있는 범주여야 한다는 것을 예측하게 한다.

그렇다면, 우리의 분석은 모든 non-DP 주어 구문 중에서 소절, Locative PP, 여격 PP, AdvP, Finite clause, Nominal Bare clause 등은 모두 TopP의 지정어 위치로 이동해 간 것이고, 형용사구는 IP의 지정어 위치에 남아 있다는 결론을 내리게 한다. 왜 형용사구 주어구문은 다른 non-DP 주어구문과 별도의 분석을 받아야 하지 않는가 하는 의문점은, 향후의 연구로 남겨놓겠다.

5. 결론

이 논문에서 우리는 영어에서 발견되는 non-DP 주어구문을 살펴보았다. non-DP 주어 구문들에서, 이들 non-DP는, 사실상 문법적 기능과 관계(GF/GR)를 완전하게 갖춘 “주어”가 아니고, 더욱 중요한 것은 그 위치도 정격적인 IP(또는 TP)의 지정어 위치가 아닌 TopP의 지정어 위치에 존재한다는 순수 통사적 분석을 제시하였다.

우리는 다음과 같은 이유로 우리 분석의 타당성을 주장하고자 한다. 첫째, Predicative/Locative Inversion 구문에서 동사가 postverbal NP/DP와 수의 일치를 보이고 있다. 둘째, Locative Inversion 구문에서 (36b), (37b), (38)이 보여주는 것처럼 이들 locative PP가 차지하고 있는 위치 뒤에 문장의 모든 문법적 기능을 보이는 주어가 나타날 수 있다. 셋째, (35)에서처럼, 여격 PP뒤에 모든 문법적 기능을 갖춘 주어가 나타날 수 있다. 넷째, 원형절의 경우도 원형동사가 문장의 주어위치에 있는 것처럼 보이는 것을 격 저항원리를 포기하지 않은 채 설명할 수 있다.

또한 이 논문에서, 수동문의 주어로 사용된 PP로 보아서, EPP와 격 점검/할당의 문제는 분리해야 함도 주장하였다. 향후의 연구과제로는, 왜 AP가 주어로 사용된 경우를 별도로 분리해서 분석해야 하는가 하는 문제를 과제를 남겼다.

참고 문헌

- 영어학 사전. 1990. 신아사. 서울
- 김광섭. 2000. 비한정사 (non-DP) 주어에 관한 연구, *생성문법연구* 10권 1호.
- 홍성심. 2000. 영어 소절주어와 수의 불일치. *대한언어학회 언어학* 8권 3호.
- Aarts, Bas. 1992. *Small Clause*. Mouton de Guyter.
- Abney, Stephen. 1987. *The English Noun Phrase in Its Sentential Aspects*. Doctoral Dissertation, MIT.
- Baltin, Mark. 1998. A Nonargument for Small Clauses as Constituents, *Linguistic Inquiry* 29.3
- Blake, B. 1994. *Case*. Cambridge University Press, Cambridge. UK.
- Bowers, John. 1993. *The Syntax of Predication*. *Linguistic Inquiry* 24.
- Boeckx, Cedric. 2001. Heading Toward PF. *Linguistic Inquiry* 32.
- . 2001. Predication. *Handbook of Contemporary Syntactic Theory*, Blackwell
- Bresnan, Joan. 1994. *Locative Inversion and the architecture of Universal Grammar*. Language
- Chomsky, Noam. 1981. *Lectures on Government and Binding*, Foris Publication
- . 1993. A Minimalist Program for Linguistic Theory. from *The View from Building 20: Essays in Linguistics in Honor of Sylvain Bromberger*. edited by Kenneth Hale and Samuel Jay Keyser.
- . 1995. *The Minimalist Program*. Cambridge: MIT Press.
- Chomsky, N & Lasnik, H. 1977. Filters and Control. *Linguistic Inquiry* 8.3.
- Culicover, Peter. 1997. *Principles and Parameters*. Oxford University Press
- Dikken, Marcel. 1995. *Particles: On the Syntax of Verb-Particle, Triadic, and Causative Constructions*, Oxford University Press.
- Emonds, Joseph. 1976. *A Transformational Approach to English Syntax*. Academic Press. New York.
- Haegeman, Liliane. 1994. *Introduction to Government & Binding Theory*. Blackwell Publishers
- Haegeman, Liliane & J. Gueron. 1999. *English Grammar*, Blackwell Publishers.
- Heycock, Caroline. 1995. The Internal Structure of Small Clauses: New Evidence from Inversion. *NELS Proceedings* 25.
- Hong, Sungshim. 1999. *A Study on Case Realization within DP*. Language and Information. Vol. 3.1. The Korean Society for Language and Information. Seoul.
- . (in preparation). *Case Realization within SC*. ms. Chungnam National University
- Huddleston, Rodney & Geoffrey Pullum. 2002. *The Cambridge Grammar of the English Language*. Cambridge University Press
- Lasnik, Howard. 2001. A Note on the EPP. *Linguistic Inquiry*. 32.
- Lasnik, Howard. & Tim Stowell. 1991. *Weakest Crossover*. *Linguistic Inquiry* 22.
- Moro, Andreas. 1997. The Raising of Predicates: Predicative noun phrases and the theory of clause structure, *Cambridge in Linguistics* 80.
- Radford, Andrew. 1988. *Transformational Grammar*. Cambridge University Press.
- . 1997. *Syntactic Theory and the Structure of English: A Minimalist Approach*, Cambridge University Press.
- Rizzi, Luigi. 1997. The Fine Structure of the Left Periphery, in L. Haegeman (eds.) *Elements of Grammar*, Dordrecht: Kluwer.
- Quirk, Ralph, Sidney Greenbaum, Leech & Svartvik. 1972. *A Grammar of Contemporary English*. London: Longman.
- Quirk, Greenbaum, Leech & Svartvik. 1985. *A Comprehensive Grammar of The English Language*. London: Longman.
- Safir, Ken. 1983. *Small Clauses as constituents*. *Linguistic Inquiry* 14.
- Stowell, Tim. 1981. *Origins of Phrase Structures*, Doctoral Dissertation, MIT

- Tateishi, Koichi. 1994. The Syntax of 'Subject'. *Studies in Japanese Linguistics*, CSLI, Vol 3.
- Ura, Hiroyuki. 2001. Case. *The Handbook of Contemporary Syntactic Theory*, Blackwell Publishers.
- Williams, Edwin. 1980. Predication. *Linguistic Inquiry* 11.
- . 1983. Against Small Clause, *Linguistic Inquiry* 14.

접수일자: 2002년 10월 18일
게재결정: 2002년 11월 19일