

농촌마을 정비 특성별 어메니티 평가*

장은숙 · 전영미 · 박윤희

농업기반공사 농어촌연구원

The Evaluation of Amenities of Rural Villages

Jang, Eun-Sook · Jeon, Yeong-Mi · Park, Yoon-Ho

Rural Research Institute, Korea Agricultural & Rural Infrastructure Corporation

ABSTRACT

This research is related to the evaluation of rural amenities. Since the UR negotiations, the wave of market liberalization has brought many difficulties to the rural areas. This paper serves to identify a number of important elements such as socialization, cultural and ecological resources and investigate the viability of rural areas.

The purpose of this study is to evaluate rural amenities by evaluation indices and establish planning direction of amenities for rural areas. The data have been collected by methods of a field survey and a questionnaire survey. The evaluation indices have been defined as socialization, safety, amenity and convenience by several researches. Villages have been divided into two groups. Seven(Shimchon, Ibaek, Muan, Dokpyong-li, Imchin-li, Hyangyang-li, Wonwol-li) have been newly constructed, six(baeksa, Mokmyon, yongho-li, shindyae-li, hwangdun · songgae) have been redeveloped. There are considerable differences in the degree of satisfaction between the two groups.

The results are as follows:

1) socialization is very necessary for amenities in rural villages. Especially the values of the resident's interactions and management of the village are most important in the preparation of an amenity plan in rural areas. So the plans and establishment of public facilities are requisite for the residents community.

2) The convenience of rural public facility plans is necessary for the improvement of the farmers' living conditions. For planning the rural villages, special regards are paid to characteristics of the village, such as the former place of residence and occupations.

3) Newly constructed village should improve their socialization and the redeveloped types should try to get a better life for amenity and safety. The residents of the redeveloped types show relatively high degree

* : 이 논문은 2001년도 농림부 정책과제인 '농촌마을 특성화에 대한 정책방안 연구'의 일환으로 진행되었음

of satisfaction with indices of resident community, living convenience facilities, and management of village.

On the contrary, amenity and safety are good in newly constructed types.

This study has taken into consideration the characteristics of rural villages. It makes a contribution to the redevelopment of rural villages and improves amenities in rural villages. It is recommended that more studies classify the resources of rural areas and measure amenities which are significant to city dwellers in the future.

Key Words : Rural Amenity, Evaluation Index, Resident's Satisfaction, Rural Village Type

1. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

최근 농촌의 경우 도·농 통합, 경제수준의 향상, 교통 및 정보통신의 발달로 생활양식과 소비패턴이 복잡해졌으며, 도·농의 혼주화로 인해 지역 구성원과 영농 형태가 다양화되었다. 특히 우르과이 라운드와 WTO 체제가 출범하면서 농업·농촌의 다원적 기능(multi-functionality)이 대두되었으며, 과거의 농업생산 증대를 최우선 과제로 삼은 농촌 개발 정책은 이제 농촌에 내재되어 있는 어메니티 가치를 발굴하는 데 관심을 두고 있다. 이처럼 농촌 어메니티에 관심을 기울이게 된 것은 농촌개발을 위한 자원으로서의 효용과 가치가 있다는 인식 때문이다(김정섭, 2001; 박호균, 2001).

농촌 어메니티란 특정 농촌지역 고유의 공간이나 공동체 구성요소들을 총칭하는 용어이며, 생물종 다양성, 생태계, 지역 고유의 정주패턴, 경작지 경관, 전통 건축물, 농촌 지역 공동체의 독특한 문화나 전통 등을 그 예로 들 수 있다(OECD, 1994). 농촌 어메니티는 경제적 가치, 기능성, 중요도 등의 차원에서 평가될 수 있으며, 이러한 어메니티 자원의 중요도와 가치에 따라 마을을 재정비할 경우 우선적으로 고려해야 할 사항을 선별하게 해준다. 현행 마을 정비사업들은 농촌 마을의 현대화를 위해 각 부처별로 다양하게 시도하고 있다. 이러한 사업의 특성으로는 마을 정비방식과 그 내용의 차이를 들 수 있으며 이로 인해 주거환경에서의 어메니티의 질이 달라진다고 볼 수 있다. 따라서 농촌 어메니티를

구성하는 여러 내용 중 주민들이 살고 있는 주거지를 바탕으로 현 마을 정비사업의 주요 내용인 마을 내의 기반시설, 공동 이용시설, 생활 편의 시설, 주민들과의 관계, 주변의 경관 등을 다룰 필요가 있다. 이러한 어메니티 평가는 농촌 마을의 어메니티 자원의 체계적인 조사나 발굴, 실질적인 주민의 참여와 만족도 등을 고려하여 체계적으로 접근해야 한다.

본 연구는 어메니티 평가의 기초연구로써 농촌 주거 환경을 매개로 한 주민의 만족도에 근거하여 어메니티를 측정하고자 한다. 이를 위해 농촌 어메니티의 평가 항목을 추출하고 이 항목을 근거로 하여 실제 주민의 주거환경을 대상으로 어메니티를 평가한 후 마을의 정비특성에 따른 그 차이를 규명하고자 한다. 이러한 결과는 농촌 마을 재정비시 나타나는 정비특성을 감안한 것으로 현행 마을 정비 사업에 반영되어 주민의 주거환경의 질을 향상시키는데 기여할 것이다.

2. 연구방법

연구의 공간적 범위는 마을을 단위로 하며, 정비 특성을 반영하기 위하여 신규로 조성된 형태(신규조성형)와 기존 마을을 재정비 한 형태(기존마을정비형)를 포함한다. 연구의 내용은 주거환경으로 하되 그 속성에 따라 물리적, 사회적 측면을 고려하여 주변의 자연환경과 마을 내 경관, 마을의 어메니티 시설, 주민의 커뮤니티, 마을의 운영 및 관리 등으로 한다.

조사대상 마을은 정비 특성과 입지 특성을 반영하여 표 1과 같이 13개의 마을을 선정하였으며, 조사 대상자

표 1. 선정된 조사대상지역의 표본수

| 정비방식 | 도시 근교(41) | 일반 농촌(93) | 산간 마을(52) |
|--------------|---|--|--|
| 신규 조성형(93) | 경기 이천 마장 덕평리(9) 경기 파주 문산 임진리(12) 경기 파주 파주 향양리(10) | 충북 영동 심천(16) 전북 남원 이백(22) 경남 밀양 무안(11) 충북 제천 백운 원월리(13) | |
| 기존마을 정비형(93) | 경기 이천 백사(10) | 충남 청양 목면(12) 충남 홍성 홍동 문당리(19) | 화천군 간동면 용호리(11) 횡성군 청일면 신대리(16) 강원 원주 신림 황둔·송계(25) |

는 선정된 마을 전체 호수의 20%이상을 무작위로 추출 하였다. 조사는 2001년 9월 3일에서 29일까지 진행되었으며, 자료는 현지조사 연구방법을 근거로 설문도구에 의한 주민과의 면접, 관찰, 사진촬영 등의 기법으로 수집하였다. 그 결과 13개의 마을에서 총 186부의 면접지를 수거하여 분석하였다.

평가 항목은 어메니티에 관한 최근 선행 연구를 토대로 분류한 후, 현지 조사결과를 인자분석하여 재분류하였다.

농촌 어메니티의 평가는 최고 5점, 최저 1점의 리커트 척도로 평가하였다. 자료 분석은 통계를 통한 수량화 분석을 기본으로 주민과 마을 대표와의 면접내용을 바탕으로 질적 분석을 병행하였다. 수량화 분석의 경우 SPSS Ver 10.1(SPSS Inc., 1999)통계프로그램을 이용하였다.

II. 어메니티 평가 항목의 설정

어메니티(amenity)란 사람들로 하여금 심리적 감흥을 불러일으키는 공간 혹은 환경의 여러 속성들을 합친 복합개념으로 이해할 수 있으며, 농촌 어메니티 또한 이런 맥락에서 파악할 수 있다. 농촌 어메니티는 “농촌 지역 특유의 녹이 풍부한 자연, 역사, 풍토 등을 기반으로 하여, 정감, 평온이 가득하고 사람과 사람의 접촉에 바탕을 둔 정주 쾌적성을 갖는 상황”으로 정의내릴 수 있다. 중요 가치관은 여유, 정감, 평온 등이며, 그 기준은 경제성, 문화성, 환경성, 환경쾌적성, 거주 의 쾌적·안전·보건성 등을 분류하여 구체적인 정비영역을 나누고 있다(최수명, 2001). 본 고에서도 이러한 개념 정의와 가치 기준을 설정한 후 어메니티의 평가 항목을 구성하고자 한다.

1990년대 이후의 어메니티 관련 문헌을 검토한 결과,

표 2. 어메니티의 평가항목의 분류체계

| 구분 | 도시 | | | 농촌 | | | | 도출된 평가항목 |
|-----|---------------|--------------|---|-----------|--|-------------------------------|---------------------------------|--------------------|
| | 김승환·변분기(1991) | 이재준(1998) | 이양주(1999) 성현찬·이동근(1999) | 전영미(2000) | 中村民也(2001) | 박창석(2002) | 조영국(2002) | |
| 안전성 | 안전성 | 안전성 | - | 안전성 | - | | | 안전성 |
| 편리성 | 편리성 | 편리성 | - | 편리성 | 생활환경의 편리성 | | | 편리성 |
| 보건성 | 보건성 | 위생·보건성 | 지역의 깨끗함과 조용함 | 위생성 | | | | -쾌적성 -위생 |
| 쾌적성 | 쾌적성 | 자연친화성 문화성 | · 자연과의 공생 및 친근감 · 지역의 아름다움과 여유 로움 | 쾌적성 | · 자연환경의 보전 · 경관의 보전·형성 | · 자연적자원 · 문화적자원 · 사회적자원 | · 농촌 · 분위기 · 경관 · 생활여건 | -자연친화 -경관 |
| 기타 | - | 사회·경제성 | 지역의 역사와 문화 | 지역 사회성 | · 지역만들기예의 주민참여 · 도시농촌교류의 추진 · 전통문화의 계승 | | | -사회성 -문화 -역사 |
| 비고 | 도시환경 | 공동주택대상 | 생활권역별 도시계획방향 | 농촌 마을 | 농촌쾌적성대회 심사기준(일본) | 농촌자원에 의한 접근 | 어메니티 인식 분류 | |

어메니티의 평가 대상과 접근방법에 차이가 있었다. 평가 대상으로는 주택과 단지, 마을과 같은 공간과 자연적·문화적·사회적 환경을 다루고 있었다. 그리고 접근 방법에 있어서는 네가지 양상의 차이를 볼 수 있었다. 첫째 가치기준 또는 평가개념을 설정에 근거한 분류(김승환과 변문기, 1991; 이재준, 1998; 전영미, 2000), 둘째 농촌 어메니티의 자원 속성별 분류(박창석, 2002), 셋째 거주자의 인식구조에 근거한 분류(조영국, 2002), 마지막으로 어메니티 요소 중 연구자의 판단에 의해 중요 항목을 분류(이양주, 1999; 성현찬과 이동근, 1999; 中村民也, 2001)한 형태이다.

이처럼 각각의 선행 연구에서 연구자마다 달리 설정한 어메니티 평가 가치기준을 재설정하여, 그에 부합하는 중요 평가요소를 결정하였다. 이럴 경우 평가에 대한 가치가 분명하므로 이를 구성하는 평가 요소 또한 명확해진다. 그 결과 표 2와 같이 가치에 근거한 평가항목으로 안전성, 편리성, 쾌적성, 사회성을 설정하였다. 선행 연구에서는 안전성, 편리성, 보건성, 쾌적성, 사회성, 문화성, 자연친화성, 경제성 등으로 나뉘어졌으나 보건성과 위생성, 자연친화성, 문화성은 쾌적성의 요소와 구분하기가 쉽지 않아 이를 통합하여 큰 개념인 쾌적성의 범주에 포함시키는 것이 바람직하다고 판단하였다.

표 3. 농촌 어메니티의 평가항목별 평가요소 추출

| 구분 | 김승환·변문기 (1991) | 이재준 (1998) | 이양주(1999) 성현찬·이동근 (1999) | 전영미 (2000) | 박창석 (2002) | 조영국 (2002) | 평가요소 종합 | 본 연구의 평가요소 추출 |
|-----|---|--------------------------------------|---|--|---|---------------------------------------|---|---|
| 안전성 | ·접근성 ·교통시설 | ·자연재해 ·교통사고 ·범죄 ·구조안전 | - | ·자연재해 ·교통재해 ·범죄 | - | - | ·보호시설의접근성 ·자연재해 ·교통재해 ·범죄안전 | ·마을 안전성 |
| 편리성 | ·접근성, ·교통시설, ·레크리에이션 | ·교육 ·일상생활 ·여가행동 ·주택내부 | - | ·교통이용 및 생활중심지 접근 ·상업판매시설이용 ·공동시설이용 ·농업관련시설이용 | ·시설자원 (공동생활시설, 기반시설, 공공편의시설, 환경관리시설, 농업시설) | ·접근성 ·편의성 | ·편의, 교통 시설 접근성 ·교육, 여가, 일상생활의 편리 ·공동시설이용 ·농업관련시설이용 ·주택내부의 편리 | ·주민공동시설의 이용도 ·생활기반시설의 향상정도 ·농업관련 공동 시설 이용도 ·생활편의시설 이용의 편리성 |
| 쾌적성 | ·환경성 ·자연성 ·역사성 ·디자인성 ·공간성 ·관리성 | ·공해방지 ·일조,통풍등의 안락함 ·중요로운 자연 | ·공기의 깨끗함과 조용함 ·일조조건외 양호함 ·지역의 청결함 ·거리의 아름다움, 편안함 ·레크리에이션시설의 친밀도 ·녹지, 물, 흙, 동물, 산림의 자연성· 생태성 ·지역의 조용함 | ·일조, 채광, 통풍, 수질, 우수처리시설, 쓰레기수거 및 처리, 상하수시설 마련 ·마을·대지규모, 녹지, 자연경관과의 조화, 주택- 마을경관과의 조화, 마을배치상태, 관리 | ·환경자원 (대기질, 수질, 소음) ·자연자원 (토양, 미기후, 지형, 동물, 수자원, 식생, 비오톱) ·경관자원 (농업, 하천, 산림, 주거지 경관) | ·여가활동의기회 ·취락형태 ·자연친화적경관 ·경관미 | ·일조, 채광, 통풍 ·공기, 수질, 소음 ·우수처리, 쓰레기 처리, 상하수시설 ·자연환경보전 ·경관(자연경관, 주택- 마을경관, 디자인성) ·공간성, 마을·대지 규모, 마을배치상태, 취락형태 ·관리 ·레크리에이션시설의 친밀도 ·여가활동의 기회 | ·환경관리시설의 이용도 ·주변 자연환경 양호 정도 ·주택들의 어울림 살기 좋은 동네 |
| 사회성 | - | ·개성 ·역사성 ·문화행사 | ·지역의 역사와 전통성 ·문화성 ·문화기반 | ·마을 내 주민교류, 인근주민과의 교류 ·마을 특징, 마을안내판 특징 | ·공동체활동자원 (생활공동체, 농업공동체, 씨족행사, 마을문화활동, 마을놀이, 마을관리 및 홍보활동) ·역사자원 (전통건물, 신앙공간, 전통주택, 마을안길, 마을상징 물, 유명인물, 풍수지리나 전설) | ·전통성 ·공동체 문화 | ·개성, 역사성 ·문화성, 문화행사 | ·주민교류 활발 정도 ·마을 운영·관리 의 효율성 |

농촌 어메니티의 평가항목인 안전성, 편리성, 쾌적성, 사회성에 포함되는 평가 요소는 표 3과 같다. 안전성의 경우 보호시설의 접근성, 자연재해, 교통재해, 범죄안전 등이 포함되며, 편리성의 경우 교통시설, 편의시설, 교육 및 여가, 일상생활의 편리, 공동시설, 농업관련시설의 이용과 주택 내부의 편리 등으로 구성되었다. 쾌적성의 경우 주변 환경과 환경시설, 미기후, 경관, 전통문화계승, 공간배치, 관리 등을 요소로 하고 있었으며, 사회성으로는 개성, 역사성, 문화행사, 문화성 등이 있었다. 이러한 평가 요소는 도시와 농촌의 공간적 특성에 따라 다소 차이가 있었으나 공통적인 요소로는 자연 및 교통재해, 범죄로부터의 안전, 접근성, 교통 및 일상생활의 편리성, 공기의 깨끗함, 일조, 채광, 통풍, 수질, 소음의 양호함, 자연환경의 상태 등이 있었다. 그리고 차이점으로는 농촌의 경우 농촌의 특수성에 기인한 것으로 농업관련시설에 대한 이용 편리, 우수처리 시설 등의 환경관리 시설, 상·하수 시설의 구비, 마을과 대지의 규모, 마을 배치상태, 관리, 주민과의 교류, 주민참여, 도시와의 교류, 단지가 아닌 마을 단위의 특징이 부가되는 것 등으로 나타났다.

이러한 내용을 바탕으로 주거환경을 평가하기 위한 농촌 어메니티 평가요소를 구성하였다. 안전성의 경우 마을에서의 자연재해, 교통 및 범죄로부터의 안전으로 하였으며, 편리성의 경우 마을회관, 놀이터, 노인정 등

의 주민 공동시설의 이용, 도로 확·포장, 상·하수도 등의 생활기반시설의 향상, 농기계 보관 창고, 저장고, 작업장, 건조장 등의 농업관련시설, 상가, 교통, 보건의료시설 등의 생활편의시설의 편리성으로 구성하였다. 쾌적성의 경우 오폐수, 하수, 쓰레기 처리 시설 등의 환경관리시설의 설치와 이용, 마을 주변의 숲, 하천, 공기질 등의 주변 자연환경의 양호, 마을 내 주택의 어울림, 살기 좋은 동네 등을 포함시켰다. 사회성의 경우 이웃 주민들간의 교류, 마을의 운영 관리 등으로 하였다.

III. 조사 결과 및 분석

1. 조사대상 마을의 특성

마을의 대표적인 정비 특성이라 할 수 있는 신규 조성형과 기존마을 정비형을 조사하였으며, 각 마을의 위치, 주택 수, 사업 내용 및 특성을 정리하면 표 4와 같다. 신규 조성형의 경우 마을의 주택과 상가, 도로, 상하수도, 오폐수처리시설, 마을회관, 놀이터 등의 시설이 함께 갖춰져 있었으며, 기존 마을 정비형은 일부 주택의 신축과 개량, 도로 정비, 마을회관, 놀이터 등을 부분적으로 정비하면서 마을의 특성과 연계시키고 있었다.

표 4. 대상 마을의 개요

| 마을명(사업명) | | 개요 |
|-----------|----------------------|---|
| 신규 마을 조성형 | 심천 (문화마을) | · 충청북도 영동군 심천면 초강리(9,281평) · 단독주택 40필지, 공동주택용지 1필지(공동주택 2동 40호), 근린상업용지 1필지, 주차장과 공원, 어린이놀이터, 오폐수처리시설 등 |
| | 이백 (문화마을) | · 전라북도 남원시 이백면 서곡리(약 17,388평) · 단독주택 82필지, 근린생활시설 4필지, 어린이놀이터, 마을회관, 오폐수처리시설 등 · 현재 전체 필지의 70%정도 주택 건축 |
| | 무안 (문화마을) | · 경상남도 밀양시 무안면 무안리(약 13,180평) · 단독주택 67필지, 근린상업용지 7필지, 공동작업장, 어린이놀이터, 공동주차장, 상하수도, 오폐수처리시설 등 · 현재 무안면 복지회관과 문화마을의 마을회관이 건축되어 활발히 사용 |
| | 덕평리 (패키지마을) | · 경기도 이천시 마장면 덕평리 · 총 65필지의 단독주택 택지(1필지당 100평) 조성(17필지 외지인에게 분양) |
| | 임진리 (신농촌마을) | · 경기도 파주시 문산을 임진리(4,546평) · 단독주택 28동, 상가 4동, 마을회관, 어린이놀이터, 공동주차장, 오폐수처리장 등 |
| | 향양리 (패키지마을) | · 경기도 파주시 파주읍 향양리(약 3,450평) · 단독주택 23동, 근린시설1동, 어린이놀이터, 공동주차장, 오폐수처리장, 쉼터 등 |
| | 원월리 (농어촌주거환경개선마을) | · 충청북도 제천시 백운면 원월리 매촌 부락(대지 2,100평, 연립주택형식 20호 300평) · 공동주차장, 공동창고 및 농기계보관창고, 각 가구별 개인창고, 어린이놀이터, 오폐수처리시설 등 |

(표 4. 계속)

| | | |
|---------------------------------|---------------------|---|
| 기 존 마 을 정 비 형 | 백사 (문화마을) | · 경기도 이천시 백사면 내촌리 (약 41,442평) · 주택신축 20호, 주택개량 10호, 진입도로, 마을안길 정비, 상하수도 및 오폐수처리시설 설치, 복지회관, 어린이놀이터, 공원, 공동작업장, 주차장 등 · 소득원 개발사업 : 관광농원이 연계 계획 |
| | 목면 (문화마을) | · 충청북도 청양군 목면 대평리 (인야 82.3%) · 진입도로, 상하수도정비, 오폐수처리시설, 농기계보관창고, 공동작업장, 주차장, 복지회관, 공원 등 |
| | 용호리 (새농어촌건설운동) | · 강원도 화천군 간동면 용호리 · 관광과 유기농업의 마을 · 마을홈페이지 개설, 농산물 직거래, 그린투어리즘 실행, 지붕·담장개량, 마을회관, 저운저장고, 장학금 조성 |
| | 신대리 (새농어촌건설운동) | · 강원도 횡성군 청일면 신대리 · 퇴비증산운동, 관광농업을 지향 |
| | 황둔·송계 (정보화 시범마을) | · 강원도 원주시 신림면 4개 리(황둔 1·2리, 송계 1·2리) · 초고속정보통신망 구축, 100가구 컴퓨터 보급 및 교육 실시, 마을정보화센터 개설과 마을홈페이지 구축 (도·농간 정보화 격차해소와 주민소득 증대) |
| | 문당리 | · 1999년 농림부 친환경농업시범마을로 지정 - 친환경농업(오리농법) 시행 · 4개의 자연부락으로 구성 - 자체적으로 문당리 발전100년 계획 수립 |

2. 농촌 어메니티 만족도 평가

1) 어메니티 평가 인자 추출

농촌 어메니티의 만족도에 영향을 미치는 요소는 사회성, 쾌적성, 안전성, 편리성으로 나타났으며, 인자분석 결과 '사회성(고유치 2.935)'이 가장 중요한 인자로 나타났다. 이는 각 변수와 인자간의 상관관계의 정도를 의미하는 인자 부하치와 선행 연구의 결과를 토대로 분류하였다. 인자 분석은 주성분 분석과 Varimax회전방식에 의해 고유치 1.0이상인 것을 추출하였다.

(1) 사회성 인자

사회성 인자는 '살기 좋은 동네', '주민교류 활발 정도', '마을 운영 관리의 효율성', '주민공동시설의 이용도'

등의 총 4개의 변인들이 0.810~0.493의 비교적 높은 인자 부하치로 주성분을 이루고 있으며, 고유치는 2.935로 4개의 변인들이 주로 사회성과 관련됨으로 '사회성'으로 명명하였다. 선행 연구 결과와 다른 점은 주민 공동시설의 경우 편리성보다는 주민의 교류를 위한 시설로 이용되어 사회성에 가까운 결과로 나타났고, '살기좋은 동네'로 주민들이 판단하는 것은 쾌적성보다는 사회성을 바탕으로 하고 있음을 알 수 있었다.

(2) 쾌적성 인자

쾌적성 인자는 '주택의 어울림', '환경관리시설의 이용도', '생활기반시설의 향상 정도' 등의 총 3개의 변인들이 0.789~0.568의 비교적 높은 인자 부하치로 주성분을 이루고 있으며, 고유치는 1.892로 3개의 변인들이 주로 쾌적함과 관련됨으로 '쾌적성'으로 명명하였다. 도로,

표 5. 인자분석 결과

| 평가요소(변수) | 사회성 인자(f1) | 쾌적성 인자(f2) | 안전성 인자(f3) | 편리성 인자(f4) | 공유치 |
|-----------------|------------|------------|------------|------------|--------|
| 살기 좋은 동네 | .810 | .106 | -.086 | -.145 | .695 |
| 주민교류 활발 정도 | .755 | -.089 | .237 | .134 | .652 |
| 마을 운영 관리의 효율성 | .627 | -.123 | .217 | .378 | .599 |
| 주민공동시설의 이용도 | .493 | .245 | -.363 | .466 | .652 |
| 주택의 어울림 | .036 | .789 | .182 | -.409 | .825 |
| 환경관리시설의 이용도 | -.058 | .759 | .159 | .330 | .713 |
| 생활기반시설의 향상 정도 | .030 | .568 | .390 | .316 | .576 |
| 마을 안전성 | .200 | .116 | .805 | -.049 | .705 |
| 주변 자연환경 양호 정도 | -.049 | .233 | .567 | .110 | .390 |
| 농업관련 공동시설 이용도 | .143 | .220 | .523 | .449 | .544 |
| 생활편의 시설 이용의 편리성 | .075 | .057 | .121 | .798 | .661 |
| 고유치 | 2.935 | 1.892 | 1.169 | 1.015 | 7.011 |
| 전체 변량 | 26.684 | 17.200 | 10.631 | 9.228 | 63.743 |

상·하수도 등의 기반시설의 경우 생활의 편리보다는 생활 여건의 기반 구축으로 쾌적성에 가깝게 나타났다. 선행 연구 결과에서는 이러한 생활기반시설이 편리성으로 분류되었으나, 기반시설의 구축은 거주자의 편리보다는 쾌적함에 영향을 미치는 것으로 짐작된다.

(3) 안전성 인자

안전성 인자는 '마을 안전성', '주변 자연환경 양호정도' 등의 변인들로 '안전성'으로 명명하였다. 농업관련 공동시설의 이용항목은 안전성에 가깝게 묶였으나 인자 부하치로 판단하건대 편리성과도 관련성이 높으며 기존 연구를 바탕으로 편리성에 포함시켰다. 특히 농촌에서는 주변 자연환경이 농작물의 생산성이나, 생활 환경의 안전과 직결되므로 쾌적성보다 안전성에 가까운 것으로 여겨진다.

(4) 편리성 인자

편리성 인자는 '농업관련 공동시설 이용도', '생활편의 시설 이용의 편리성' 등의 변인으로 주로 거주자의 생활편리와 농작업 편리와 관계되므로 '편리성'으로 하였다.

2) 평가 항목별 어메니티 평가 결과

농촌 어메니티에 대한 평가는 평균값에 근거하여 비교하였으며, 평균값에 근거한 만족도의 정도는 사회성, 안전성, 쾌적성, 편리성 순으로 표 6과 같이 나타났으며, 구체적인 결과를 살펴보면 다음과 같다.

(1) 사회성

① '살기 좋은 동네(3.971)'에 대해서는 전체적으로 만족도가 높았다. 문당리(4.166)의 경우 농림부의 친환경농업시범마을로 지정되어 '문당리 발전100년 계획'인 마을자체 계획을 수립하는 등 주민들의 내생적인 발전 의지가 높으며 주민들이 지속적인 관심을 가지고 참여하므로 타 마을에 비해 만족도가 높은 것으로 여겨진다.

② '주민 교류의 활발 정도(3.605)'에 있어서는 이백(2.761)이 가장 낮고, 문당리(4.105)가 가장 높았다. 이백의 경우 도시 근교(전북 남원)의 신규 조성형으로 기존 마을에 살던 주민(27.3%)보다 타지역에서 이사해 온 주민의 비율(72.7%)이 높으며, 전체 주택의 70%정도만이 신축된 상태로써 거주한지 얼마 되지 않아 주민

간의 교류가 활발하지 않기 때문이다.

③ '마을의 운영·관리의 효율성(3.479)'에 대한 만족도의 경우 이백(2.590)이 가장 낮았고, 용호리(4.000)가 가장 높았다. 이백의 경우 앞서도 언급했듯이 거주 정착의 초기단계이며, 마을회관이 늦게 설립되어 모임장소도 없어서 마을을 운영하고 관리하는데 어려움을 겪고 있었다. 용호리의 경우 새농어촌건설운동 우수마을로 지정된 후 마을홈페이지 개설, 농산물 직거래, 주거환경개선 등을 시행함으로써 마을환경이 개선되고 있어서 만족도가 높은 것으로 생각된다.

④ '주민공동시설의 이용(3.502)'에 대한 만족도의 경우 향양리(2.875)가 가장 낮았으며 목면(4.167)과 문당리(4.111)가 높게 나타났다. 향양리의 경우 마을회관과 노인정이 없어서 마을 주민들이 모일 수 있는 공간이 부족한 상태이다. 반면 문당리의 경우 주민 공동이용시설로는 환경 교육관(마을회관)만 있으나 연령층에 상관없이 모든 주민의 모임장소로 잘 활용되므로 만족도가 높은 것으로 보인다.

(2) 쾌적성

'쾌적성(3.236)'의 경우 '주택의 어울림(3.375)'이나 '생활기반시설의 향상 정도(3.265)'는 평균 이상의 만족도를 나타냈으나 '환경관리시설의 이용도(2.974)'는 낮게 나타났다.

① '주택의 어울림'의 경우 문당리(2.352)가 가장 낮았으며, 백사(4.220)마을이 가장 높았다. 특히 향양리(4.000)의 경우 주민대표를 중심으로 마을전체를 아름답게 보이기 위해 개개인이 정원을 가꾸는 등 많은 노력을 기울이고 있으므로 만족도가 높았다.

② '환경관리 시설의 이용'은 마을간의 만족도 정도가 대체로 비슷하였으나 문당리(2.000)가 가장 낮았다. 대부분 주민이 지하수를 식수원으로 사용하고 있으나 환경관리시설이 충분하지 않아 지하수 오염을 우려하고 있는데 기인한다.

③ '생활기반 시설의 향상도'에 대한 만족도의 경우 목면(4.083)에서 높게 나타났으며, 이백(2.909), 임진리(2.416), 신대리(2.214), 문당리(2.889)에서 평균보다 다소 낮게 나타났다. 만족도가 낮은 마을의 경우 마을진입로, 도로 포장, 공동 주차장 등의 시설이 취약하거나 그 시설에 대한 부재가 불만의 원인으로 조사되었다.

(3) 안전성

'안전성(3,545)'의 경우 '마을의 안전성(3,547)'과 '주변 자연환경의 양호정도(3,512)'에 대한 만족도가 비슷하였다.

① '마을의 안전성'의 경우 덕평리(4,444)에서 가장 높게 나타났으며, 무안(2,875)에서 가장 낮게 나타났다. 설문조사 결과, 무안의 경우 인근 농촌보다 주택 상태가 우수하여 절도 등의 범죄가 종종 발생하여 마을 안전성에 대한 만족도가 떨어지는 것으로 파악되었다.

② '주변 자연환경 양호 정도'에 대한 만족도는 덕평리(3,889)에서 가장 높았고, 무안(3,222)에서 가장 낮았다. 무안의 경우 여름철에 주변 하천이 범람하여 만족도가 다소 낮게 나타난 것으로 여겨진다.

(4) 편리성

'편리성(2,842)'은 다른 인자보다 만족도의 정도가 낮았다. 특히 '농업관련공동시설의 이용도(2,731)'에 대한 만족이 낮게 나타났다.

① '농업관련 공동시설 이용도'에 대한 만족도는 신대리(1,909)에서 가장 낮았으며, 덕평리(4,000)에서 높게 나타났다. 신대리의 경우 생산·소득기반 시설이 열악하여 타 마을에 비해 불만족도가 높게 나타난 것으로 추측된다.

② '생활 편의 시설 이용의 편리성'에 대한 만족도는 향양리(1,714)에서 가장 낮았고 백사(4,111)가 가장 높았다. 향양리의 경우 불만스러운 이유로는 간단히 생활 필수품 정도를 구입할 수 있는 상점과 보건시설 등이 갖춰지지 않았기 때문이었다. 특히, 농촌 인구의 연령이 고령화되고 있어 이에 따른 보건시설 확충이 시급한 것으로 나타났다.

3) 마을 정비 방식별 분석

마을 정비방식에 따른 어메니티 만족도의 결과는 표 6과 같으며, 이를 바탕으로 어메니티 만족도의 차이를 표 7과 같이 도출하였다.

(1) 신규 조성형

신규 조성형의 경우 '주택의 어울림', '환경관리시설의 이용도', '마을 안전성', '농업관련 공동시설 이용도' 등에서 기존마을 정비형보다 만족도가 높았다. 이는 기존마을을 재정비하는 방식과는 달리 마을의 택지와 주택을 새로 조성하는 방식이므로 초기 조성단계부터 체계적이고 조직적으로 농촌에 필요한 여러 시설물을 고려하여 계획·배치하기 때문이다. 따라서 재해로부터의 안전과 신축된 주택의 외부 형태나 색채, 상하수도 시설, 오페수 처리시설 등이 기존 마을보다 향상되어 있다.

표 6. 평가 항목별 어메니티 만족도 분석 결과

| 구 분 | 사 회 성 | | | | 패 적 성 | | | 안 전 성 | | 편 리 성 | | |
|-----------|----------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|-----------|-----------|-------|
| | 살기 좋은 동네 | 주민교류 활발정도 | 마을운영 관리 | 주민공동 시설 | 주택의 어울림 | 환경 관리시설 | 생활기반 시설 | 마을 안전성 | 주변 자연환경 | 농업관련 공동시설 | 생활편의 시설이용 | |
| 신규 조성형 | 심 천 | 4.000 | 3.812 | 3.812 | 3.533 | 4.000 | 3.375 | 3.750 | 4.063 | 3.667 | 3.000 | 2.800 |
| | 이 백 | 3.954 | 2.761 | 2.590 | 3.100 | 3.809 | 2.761 | 2.909 | 3.650 | 3.762 | 2.000 | 3.091 |
| | 무 안 | 4.000 | 3.400 | 3.428 | 3.818 | 3.100 | 3.000 | 3.800 | 2.875 | 3.222 | 3.444 | 3.000 |
| | 덕평리 | 3.295 | 3.375 | 3.500 | 3.000 | 3.250 | 3.778 | 3.889 | 4.444 | 3.889 | 4.000 | 2.000 |
| | 입진리 | 3.833 | 4.083 | 3.916 | 3.583 | 3.916 | 3.363 | 2.416 | 4.083 | 3.583 | 2.800 | 2.250 |
| | 향양리 | 3.787 | 3.625 | 3.142 | 2.875 | 4.000 | 3.375 | 3.625 | 4.143 | 3.375 | 3.000 | 1.714 |
| | 원월리 | 4.090 | 3.363 | 3.416 | 3.307 | 3.307 | 3.181 | 3.384 | 3.769 | 3.273 | 3.083 | 2.727 |
| 기존 마을 정비형 | 백 사 | 4.100 | 3.100 | 3.500 | 3.889 | 4.220 | 3.500 | 3.300 | 3.333 | 3.778 | 2.400 | 4.111 |
| | 북 면 | 4.100 | 3.727 | 3.545 | 4.167 | 3.636 | 3.667 | 4.083 | 3.727 | 3.833 | 2.000 | 3.400 |
| | 용호리 | 4.000 | 3.900 | 4.000 | 3.600 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 3.000 | 3.500 | 3.000 | 3.100 |
| | 신대리 | 4.285 | 4.071 | 3.923 | 3.445 | 2.545 | 2.416 | 2.214 | 3.000 | 3.385 | 1.909 | 2.600 |
| | 황둔-송계 | 3.800 | 3.600 | 3.416 | 3.200 | 3.091 | 2.565 | 3.250 | 3.200 | 3.280 | 2.762 | 3.375 |
| | 문당리 | 4.166 | 4.105 | 3.611 | 4.111 | 2.352 | 2.000 | 2.889 | 3.222 | 3.250 | 2.667 | 2.824 |
| 소 계 | 3.971 | 3.605 | 3.479 | 3.502 | 3.375 | 2.974 | 3.265 | 3.547 | 3.512 | 2.731 | 2.915 | |
| 계 | 3.639 | | | | 3.236 | | | 3.545 | | 2.842 | | |

반면, '생활편의시설의 이용'에 대한 만족의 정도가 낮게 나타났다. 이는 기존마을 정비형에 비해 마을 내에 상가 수들이 많아도 도시에서 살다가 이사 온 거주자들이 이전 거주지와 비교할 경우 상대적으로 불편하기 때문이다. 평가항목별 만족의 정도는 안전성, 사회적성, 쾌적성, 편리성 순으로 나타나 주거환경에 대한 주민의 어메니티를 향상시키기 위해서는 편리성을 고려해야 한다.

(2) 기존마을 정비형

기존마을 정비형의 경우 '살기 좋은 동네', '주민교류 활발 정도', '마을 운영 관리의 효율성', '주민공동시설의 이용도', '생활편의시설 이용의 편리성' 등에서 만족도가 높았다. 신규마을 조성형의 경우 타지역에서 이주해 정착을 하기까지 많은 시간이 걸리며 특히 주민 교류에 많은 어려움이 있는 것으로 나타난 반면, 기존마을의 경우 시설 측면에서는 열악하나 주민의 교류가 활발하여 의사결정이 원활하기 때문에 마을의 운영·관리에 대한 협의가 용이한 것으로 나타났다.

반면, '농업관련 공동시설의 이용', '환경관리시설의 이용', '주택의 어울림'에 대한 만족도가 낮게 나타난 것으로 보아 기존마을을 정비할 경우 이에 대한 배려가 있어야 한다. 평가항목별 만족의 결과로 보건대 신규 조성형과 마찬가지로 편리성과 쾌적성에 대한 향상방안이 필요하다.

(3) 정비방식별 비교

농촌 어메니티에 대한 만족도 신규조성형과 기존마을정비형의 정비방식에 따라 다를 것으로 판단하여 그 차이를 분석하였다. t-검증 결과 차이가 있었으며, 그 요소는 '주민교류 활발 정도', '마을 운영 관리의 효율성', '주민공동시설의 이용도', '주택의 어울림', '환경관리시설의 이용도', '마을 안전성', '농업관련 공동시설 이용도', '생활편의시설 이용의 편리성' 이었다. '사회성'의 요소인 '주민교류 활발 정도', '마을 운영 관리의 효율성', '주민공동시설의 이용도'에서 기존마을 정비형이 신규 조성형에 비해 만족도가 높은 것은 앞에서도 설명했듯이 마을 주민들의 이전 거주지의 차이에 기인한다고 볼 수 있다. 반면 '쾌적성', '안전성' 측면에서는 신규 조성형에서 만족도가 높게 나타났으며, 이는 위에서 언급한 바 있듯이 물리적인 조성방식의 차이로 볼 수 있다. '농업관련 공동시설의 이용'에서는 기존마을 정비형에서 낮게 나타났는데 이는 농업과 비농업의 직업형태의 차이로 볼 수 있다. 기존마을정비형의 경우 농업에 종사하는 사람이 77.3%로 높게 나타났다. '생활편의시설 이용의 편리성'에서의 차이는 주민의 이전 거주지에서의 경험에 따른 것으로 해석된다.

그 외 '살기 좋은 동네', '생활기반시설의 향상 정도', '주변 자연환경 양호정도' 등에서는 통계적으로 유의한 차이는 없었지만 기존 마을 정비형의 경우 '살기 좋은

표 7. 마을 정비 방식에 따른 어메니티 만족도 차이

| 구분 | | 신규마을조성형 평균(사례) | 기존마을정비형 평균(사례) | t값 | 유의성 |
|-----|----------------|----------------|----------------|--------|-------------------|
| 사회성 | 살기 좋은 동네 | 3,889(87) | 4,045(87) | -1.428 | .155 |
| | 주민교류 활발 정도 | 3,430(86) | 3,775(89) | -2.430 | .016 ^a |
| | 마을운영·관리의 효율성 | 3,333(84) | 3,623(85) | -2,056 | .041 ^a |
| | 주민공동시설의 이용도 | 3,329(88) | 3,682(85) | -2,384 | .018 ^a |
| 소계 | | 3,503 | 3,765 | - | - |
| 쾌적성 | 주택의 어울림 | 3,667(87) | 3,051(78) | 3,874 | .000 ^f |
| | 환경관리시설의 이용도 | 3,179(78) | 2,763(76) | 2,315 | .022 ^a |
| | 생활기반시설의 향상 정도 | 3,322(90) | 3,206(87) | .687 | .493 |
| 소계 | | 3,404 | 3,045 | - | - |
| 안전성 | 마을안전성 | 3,858(85) | 3,235(85) | 4,094 | .000 ^f |
| | 주변 자연환경 양호정도 | 3,576(85) | 3,447(85) | .811 | .418 |
| | 소계 | 3,729 | 3,369 | - | - |
| 편리성 | 농업관련 공동시설 이용도 | 3,000(48) | 2,549(71) | 2,193 | .030 ^e |
| | 생활편의시설 이용의 편리성 | 2,631(84) | 3,213(80) | -3,342 | .001 ^b |
| | 소계 | 2,833 | 2,848 | - | - |

^a: p<.05; ^b: p<.01; ^c: p<.001

동네'에서 만족도가 높았는데 이는 사회성의 다른 요소에 대한 평가와 마찬가지로 물리적인 어메니티 충족보다는 사회적인 어메니티 충족에 대한 것과 연계되는 것으로 추측된다. 신규마을 조성의 경우 기존마을 정비형보다 물리적인 시설이 확보되었기 때문에 '생활기반시설의 향상'과 '주변 자연환경의 양호'에 대해서 만족도가 다소 높은 것으로 여겨진다.

정비방식에 따른 평가항목의 어메니티 만족도를 살펴보면, 전체적으로 농촌마을에서 편리성 측면이 열악한 것으로 나타났으며, 기존마을 정비형의 경우 사회성에서, 신규 조성형의 경우 쾌적성과 안전성에서 만족도가 다소 높았다.

IV. 결론

본 연구는 농촌 주민의 어메니티 질을 향상시키기 위하여 마을의 재정비를 어떠한 측면에서 고려해야 할지를 살펴보았다. 이를 위한 어메니티 평가항목으로 안전성, 편리성, 쾌적성, 사회성이 설정되었으며 각 항목별 평가요소를 추출하여 기존마을정비형과 신규조성형의 마을 정비방식에 따른 주민의 만족도를 근거로 어메니티를 평가하였다. 그 결과를 토대로 다음과 같은 결론을 내린다.

첫째, 어메니티 만족도를 평가한 결과 주거환경에 있어서 중요한 항목은 '사회성'으로 나타났다. 이를 통해 주민들이 '살기 좋은 동네'라고 판단하는 것은 어메니티 항목 중 '사회성'에 의한 영향이 지대함을 알 수 있었다. 이에 주거환경에 대한 농촌 어메니티의 만족도를 높이기 위해서는 주민교류나 주민의 적극적인 참여를 유도하여 마을을 재정비하거나 가꾸는 것이 효용가치가 있을 것이며, 또한 주민들이 공동으로 사용할 수 있는 공동시설에 대한 설치와 계획이 필요하다.

둘째, 평가 항목별 어메니티의 만족도 정도는 사회성, 안전성, 쾌적성, 편리성 순으로 나타났다. 다시 말하면 본 조사지역에서 농촌 어메니티의 가장 불만이 되고 있는 것은 '편리성'이므로 마을 재정비시 이를 역점에 둔

계획이 필요하다. 특히 농업에 종사하는 농민을 위한 농업관련 공동시설의 계획과 주민들의 생활편의 시설의 이용에 대한 편리성을 고려해야 한다.

셋째, 마을 정비 특성에 따른 주민의 어메니티 만족도를 비교한 결과, 각 평가 항목에서 두 정비 방식간에 차이가 나타났다. 이로써 마을을 재정비할 경우 일률적인 조성방식이 아닌 마을의 특징에 따른 차이를 두어야 하며, 본 연구 결과 주민의 특성인 이전 거주지의 차이와 직업 형태를 적극 고려해야 한다.

넷째, 어메니티 만족의 차이를 근거로 마을 정비 특성을 부각시키기 위해서는 신규 조성형의 경우 '사회성'을 향상시킬 수 있도록 주민의 공동시설에 대한 계획을 통해 주민간의 교류를 고무시킬 필요가 있다. 또한 기존마을 정비형의 경우 '사회성'을 매개로 한 마을의 특성을 부각시키면서 '쾌적성'과 '안전성'을 충족시킬 수 있는 마을 내 환경관리시설과 기반시설을 구축해야 하며, 주택의 신축 및 개량에 대한 지원이 지속될 필요가 있다. 이는 현재 추진되고 있는 마을 정비 사업들이 주민참여를 고무시키는 상향식 접근방법으로 전환해야 할 필요성을 입증하고 있으며, 이에 현행 마을 정비 사업의 추진체계에서 주민이 어떻게 참여할 수 있는지 구체적인 방안이 논의되어야 한다.

본 연구에서는 농촌 어메니티를 측정하기 위하여 주거환경에 따라 거주자의 주관적인 만족도에 중점을 두었으나 후속연구에서는 농촌 어메니티의 자원을 체계적으로 분류하고 객관적으로 측정할 수 있는 방법을 모색할 필요가 있다. 이러한 것은 향후 마을의 계획에서 주민의 주거환경의 질을 높이기 위한 방향은 물론 객관적 지표로써 이를 활용한 발전방향까지 모색할 수 있을 것이다. 또한 농촌에 거주하는 주민만을 대상으로 농촌 어메니티를 평가하였으나 향후 농촌은 농촌 주민만이 아닌 도시민들까지 함께 공유되는 공간으로 농촌을 찾는 도시민을 대상으로 한 어메니티의 평가도 필요하겠 다. 그리고 주민의 특성을 염두에 두고 마을의 정비방식에 따른 주민공동시설, 농업관련시설, 생활편의시설의 계획과 배치에 관한 구체적인 연구가 필요하다.

인용문헌

1. 김승환, 변문기(1991) 쾌적한 도시환경의 창출을 위한 도시 어메니티 구조의 해석에 관한 연구. 한국조경학회지 18(4): 101-115.
2. 김정섭(2001) 농촌개발과 어메니티-국제적 논의동향과 함의. 농어촌과 환경 73(12): 21-32.
3. 박호균(2001) 농촌관광 활성화를 위한 어메니티 증진방안. 농어촌과 환경 73(12): 3-11.
4. 박창석(2002) 농촌어메니티에 기초한 농촌자원의 중요도 평가 및 순위관계 분석. 협성대학교 농촌어메니티 워크샵 자료집: 1-19.
5. 성현찬, 이동근(1999) 경기도 6개도시의 어메니티 평가에 관한 기초적 연구. 대한국토도시계획학회지(국토계획) 34(102): 125-133.
6. 이양주(1999) 수원시 어메니티 환경의 평가와 개선방안. 대한 국토·도시계획학회지 34(103): 159-167.
7. 이재준(1998) 공동주택 주거환경의 어메니티 중요인자에 관한 연구. 한국조경학회지 26(3): 118-133.
8. 전영미(2000) 농촌 문화 마을의 주거환경 실태와 주관적 평가. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
9. 조영국(2002) 농촌어메니티 인식의 구조와 의미. 협성대학교 농촌어메니티 워크샵 자료집: 1-16.
10. 中村民池(2001) 일본에서의 환경과 어메니티를 고려한 농업·농촌정비. 농어촌과 환경 73(12): 74-85.
11. 최수명(2001) 어메니티 지향 시대의 농촌정비 방향. 농어촌과 환경 73(12): 51-65.
12. OECD(1994) The Contribution of Amenities to rural development. OECD.

원고접수: 2002년 4월 23일

최종수정본 접수: 2002년 5월 31일

3인의명 심사필