

성인전기 남편의 아내애착과 아내를 위한 사회적 지지 및 아내에게서 받은 사회적 지지*

Young Male Adults' Spousal Attachment, Support for Wife, and Perceived Support from Wife

이화여자대학교 소비자 인간발달학과
시간강사 황은**

Department of Consumer · Human Development, Ewha Womans University
Part-time lecture: Whaung, Eun

<Abstract>

The purpose of this study was to analyze the effect of spousal attachment on social support the husband provides for his wife, investigate the relationships between spousal attachment and the social support the husband received from the wife, and the view the relationship between the social support provided for the wife and the social support received from the wife during early adulthood. A survey was conducted for this study. The hypotheses were based on adult attachment theory.

The results are as follows:

Secure attachment with a spouse had a significant positive effect on motivational support and esteem support provided for the wife. Anxious-avoidant attachment with a spouse had a significant negative effect on instrumental support, social companionship, motivational support, esteem support and informational support provided for the wife. Anxious-ambivalent attachment with a spouse negatively affected instrumental support, social companionship, motivational support, esteem support and informational support provided for the wife. Secure attachment with a spouse was positively related to instrumental support, social companionship, motivational support, esteem support and informational support received from the wife. Anxious-avoidant attachment with a spouse was negatively related to instrumental support, social companionship, motivational support, esteem support and informational support received from the wife. Anxious-ambivalent attachment with a spouse was negatively related to esteem support received from the wife. The results were discussed as they relate to the importance of spousal attachment for a healthy family.

▲ 주요어(Key word): 아내애착(spousal attachment), 아내를 위한 사회적 지지(the social support provided for wife) 아내로부터 받은 사회적 지지(the social support received from wife)

1. 서론

성인전기에 형성한 가정은 성인전기 이후의 가정에 연속적

영향을 줄 수 있는 시기임으로 성인전기는 어느 시기보다 건강한 가정형성에 관심을 기울여야 하는 시기이다. 그리고, 성인기 남성의 발달에 관한 이론들과 선행연구들은 성인전기를 직업적 경력을 쌓기 위해 몰입하는 시기로 보고 있다 할지라도, 과거보다 남편의 가족내 관계를 위한 실제적인 노력이 점점 더 중요해지고 있음을 보고하고 있다. 즉, Vaillant와 Levinson은 성인

* 본 연구는 BK21 박사후 연구비 지원에 의함

** 주저자: 황은(E-mail: shbyun1@korea.com)

기 남성들에 대한 실증적인 연구를 통해 성인전기를 직업강화의 시기로 혹은 직업적 발전을 위해 에너지를 쏟아 붓는 시기로 묘사하고 있으며(파팔리아 등, 1994; Chi-Ching, 1995), 길리간(1995)은 독립을 강조하는 사회화의 결과, 남성들은 성인전기 동안 개인적인 업적, 직장에 관심을 집중하게 되며, 이들에게 있어서 인간관계들은 이러한 관심을 현실적으로 실현시키기 위한 수단일 뿐이라고 보았다. 우리나라 연구에서도 성인전기 남성들은 30대 이후 직장초기의 업무 익힘과 관련된 스트레스에서 벗어남으로써 비교적 직장에서의 역할요구가 줄어들고, 정서적, 경제적 압박이 줄어드는 서구의 경향과는 달리, 지속적으로 승진에 대한 부담을 경험하고 직장에 우선 순위를 두는 것으로 나타났다(한경혜, 1996). 그러나, 성인전기의 발달과제를 친밀감의 획득이라는 과제로 규정하고, 고립감과 침체감과의 갈등을 해결하고, 여러 가지 문제를 타인의 입장에서 바라보고 이해하며 감정이입을 형성할 수 있는 능력을 갖추으로써 진정한 부부 관계를 형성하는 것이라고 본 Erickson의 관점(파팔리아 등, 1994; 크레인, 1989; 윤진, 1991)과 도구적이고 실용적인 측면에 기반한 결혼에서 애정, 친밀감, 사랑에 기반한 결혼의 중요성을 보고하고 있는 최근의 연구들(박의순, 1997; 신수진, 1998)은 성인전기에 건강한 가족의 기초를 다지는데 있어서 남편들의 가족내 상호작용이 과거보다 훨씬 더 중요한 의미를 지니게 되었음을 제시해주고 있다.

가족내 상호작용중에서도 가족간의 사회적 지지는 가장 핵심적인 상호작용의 한 부분이라고 볼 수 있다. 연구들은 가족이 일상적인 스트레스상황으로부터 보호받고, 스트레스상황을 극복하고, 위기로부터 회복하는데 가족원의 사회적 지지가 중요한 역할을 한다고 보고하고 있으며(Figley, 1985), 부부간의 사회적 지지는 상대 배우자 각각의 심리적 안녕과 적응에 영향을 미치는 역할을 함으로써(예:Hirsch & Reischl, 1985; Sandler, 1980; Quamma & Greenberg, 1984) 심리적 신체적 건강을 도모하게 하고, 부부관계라는 가족체계의 한 하위체계를 건강해 줄 뿐 아니라 이 건강한 부부관계를 통해 부모자식관계와 같은 다른 하위체계의 건강한 관계를 확립시켜 나갈 수 있는 가능성을 확대시켜주는 것으로 알려져 있다.

가족학분야에서는 건강한 가족형성을 위한 가족내 행동이나 태도를 이해하기 위해 원가족의 영향력을 중요한 측면으로 간주하고 있고, 애착이론은 원가족의 영향력을 함의하고 있는 대표적인 이론이다. 근래에 애착이론은 평생발달적 견지에서 재이해됨과 동시에 성인기 애착을 평가할 수 있는 간편한 도구의 개발로 인해, 성인기를 중심으로 원가족에서의 부모자녀간 애착으로부터 유래된 성인기 애착의 영향력에 대한 연구에 관심을 모으고 있다. 그러나, 가족내 행동이나 태도를 이해하기 위한 성인기 애착의 적용은 시작단계에 있으며, 성인기 애착의 영향력을 실증적으로 살펴본 연구는 아직 많지 않다.

본 연구에서는 성인전기가 건강한 가족형성에 기초를 확립하는 시기로서 중요하고, 이를 위해서 과거와는 달리 남편들의

가족내의 관계를 위한 역할이 요구되고 있으며, 이 중에서도 남편이 아내를 위해 제공하는 사회적 지지와 아내로부터 받은 사회적 지지가 건강한 가족형성을 위해 의의가 큰 가족내 역할을 인식하였다. 그러므로 무엇보다 성인전기 남편들의 아내를 위한 사회적 지지와 아내로부터 받은 사회적 지지를 촉진시킬 수 있는 대안을 제시해주는 것에 주요한 연구목적을 두었고, 이를 위해서 아동기 부모자녀간의 관계로부터 유래된 남편들의 아내애착과 성인전기 남편들의 아내를 위한 사회적 지지 및 아내로부터 받은 사회적 지지간의 관계를 살펴보고자 하였다. 그리고 부수적으로, 남편들의 아내를 위한 사회적 지지와 아내로부터 받은 사회적 지지의 일반적인 경향에 대해 탐색적인 차원에서 살펴보고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 성인기 아내애착

1) 애착이론

애착이론은 Bowlby와 Ainsworth에 의해 형성된 이론이다(Bretherton, 1990). Bowlby의 애착이론은 그의 대표적인 저서 '애착(Attachment)(Bowlby, 1969)', '분리(Seperation)(Bowlby, 1973), 그리고 '상실(Loss)(Bowlby, 1980)'에 걸쳐 제시되고 있다. 이 책을 중심으로 애착이론을 정리하면 다음과 같다.

Bowlby는 프로이드에 의해 확산된 정신에너지 모델 대신 새로운 과학에 기초한 동기(Motivation)와 행동통제(Behavioral control)에 대한 이론에 기반하여 새로운 인간행동에 대한 이론을 발달시켰다. 즉, 인간행동에 대한 프로이드의 본능과 충동에 대한 개념을 체계적인 계획하에 조직되어지고, 인공두뇌학적인 통제하에 있는 행동체제에 대한 개념으로 대체시켰다. 그리고 이 같은 인간행동에 관한 자신의 관점을 유아와 어머니간의 애착이라는 특별한 영역에 적용하고 있다. 여기서 애착은 짝짓기나 수유에 의해 2차적으로 동인되는 것이 아니라 그 자체가 동기이며, 애착행동(애착대상에 접근하는 것으로 정의됨)은 예측된 행동으로써 위험으로부터 보호해주는 기능을 한다는 것과 잘 알려진 애착발달의 4단계-애착이 불분명하게 나타나는 초기 단계, 애착이 주요한 애착대상에게 집중되는 2단계, 탐색을 위한 기반으로 애착대상을 활용하는 3단계, 그리고 애착대상의 동기와 계획을 알아차리고 자신의 행동을 재조직화시킬 수 있는 목표수정된 파트너십(Goal-Corrected partnership)단계-를 제시하고 있다. 또한, Bowlby는 내적표상과 내적표상을 통한 애착 유형의 세대간 전이에 대해 언급하고 있으며, 애착대상의 상실에 대한 주장을 펴고 있다. 즉, 영아의 애착행동은 활성화됨에도 부모의 사별과 같은 지속적인 애착인물의 상실은 영아를 슬픔에 빠지게 하고, 어머니를 대신하는 대상의 잦은 변화는 영아가 타인과 진지한 정서적 관계를 형성하지 못하도록 한다는 것

파. 또한 분리후 무감각, 저항, 혼란과 절망 및 재조직화의 단계로 반응하게 되는 성인사별에 대한 과정을 언급하고 있다.

Ainsworth등(1973)은 부모자녀간의 관계에 대한 관찰 연구를 통해, 진화론적 견지에서 생득적으로 갖고 태어나는 중 특유의 행동으로 이해되는 부모자녀관계에 대한 Bowlby의 견해가 타당함을 발견했으며, 부모자녀관계의 진화론적 중요성에도 불구하고 출생후 부모자녀관계에 있어서 개인차가 형성된다는 것(안정적 애착유형, 불안정-회피애착유형, 불안정-양가애착유형을 의미함)과 애착대상자와의 안정적 애착이 주는 안전기반의 개념을 심어줌으로써 부모자녀간의 관계를 발달을 설명하기에 유용한 이론으로 확대시켜 나갔고, 그 결과, 연구자들로 하여금 애착의 개인차와 발달과 관련된 변인들간의 관계에 대한 후속연구를 이끌어내는데 공헌하였다.

이렇게 Bowlby와 Ainsworth에 의해 자리잡은 애착이론은 인간생존과 발달에 미치는 생득적으로 갖고 태어나는 유아의 애착대상에 대한 애착의 욕구와 애착대상자(어머니)와 갖는 애착의 질의 결정적인 중요성을 일깨워줌으로써 아동발달연구분야에 중요한 영향을 끼쳐왔고, 심리학과 정신의학에 의미있는 시사점을 주어왔다(Hinde & Stevenson-Hinde, 1993). 그리고, 최근, 아동발달연구분야에서 차지하는 애착의 중요성이 평생발달적 견지에서 이해됨으로써 성인기발달연구분야에서도 인식되고 증명되기 시작하였다.

그리고, 앞서서도 이미 언급하였지만, 애착이론은 건강한 발달과 적응을 위한 애착의 중요성을 강조하여왔다(Bowlby, 1969; 1973, 1980, ; Waters & Sroufe, 1983; Rice, FitzGerald, Whaley & Gibbs, 1995; Lapsley, Rice & FitzGerald, 1990). 이와 같이 애착이 인간의 적응과 발달에 중요한 영향력을 미칠 수 있는 것은 바로 안정적 애착이 가져다 주는 안전기반(Secure Base)(안정적 애착에 의해 창조되는 정서적 환경, Holmes, 1993)의 역할과 안정적 애착이 형성되는 동안 동시에 짜여지는 기능적이고 긍정적인 내적표상(Internal working model)의 역할로 요약된다.

2)성인기 아내애착으로의 전환

연령의 증가와 함께 애착대상은 전환된다. 즉, 부모애착에서 또래집단애착으로 그리고 성인기 애착으로 전환해 가는 과정을 겪는다. Bowlby에 의하면, 결혼 혹은 그에 준하는 관계가 바로 대표적인 성인기 애착이며, 결혼 혹은 그에 준하는 관계의 동료감이 일과 탐색을 가능케 해주는 안전기반을 제공해 준다. 모자 관계가 기본적으로 수유에 기반하지 않는 것과 같이 결혼에서의 성의 역할은 중요한 것이 아니며, 성인에게 있어서 결혼의 주요목적은 심리적인 것이며, 즉 안전기반을 제공하는 것이라고 본다(Holmes, 1990). 그러므로 대표적인 성인기 애착은 아내애착이며 성인전기 남편들에게 있어서는 아내애착이 남편들의 다양한 결과에 영향을 줄 수 있는 가장 중요한 애착이라고 볼 수 있다.

2. 성인전기 남편의 아내 애착과 아내를 위한 사회적 지지 및 아내에게서 받은 사회적 지지

1) 사회적 지지

사회적 지지는 사회적 관계, 사회망, 사회적 지지기능을 포함하는 개념으로 파악되지만, 최근에는 사회적 지지기능으로 개념의 범위를 제한시키려나가는 경향이 있다(이원숙, 1991, 1995). 사회적 지지의 기능은 아직까지 일관된 정의가 내려지지 않았다(Vaux, 1986). 사회적 지지에 관한 최초의 연구자인 Cobb(1976)는 사회적 지지의 기능을 단일 요소로 다루고 사회적 관계망에 의해 가치를 인정 받는다는 느낌이나 도움을 받고 있다는 지각정도로 사회적 지지의 개념을 사용하였다. 그러나, 도움의 유형에 따라 개인에게 서로 다른 영향을 미친다는 주장으로(Schulz & Rau, 1985) 사회적 지지의 기능을 다양한 유형으로 구분하기 시작하였고, 이 다양한 사회적 지지의 기능에 기반한 도움이나 행동에 관심을 두고 있다(Jacobson, 1986).

Wills(1987)은 선행연구들을 재검토하고 사회적 지지의 기능에 대한 종합적인 정리를 하였다. 즉, 사회적 지지의 기능을 도구적 기능(aid, tangible support, material support), 사회적 동료감(social companionship), 동기적 기능(motivational support), 존경의 기능(esteeem support, emotional support, ventilation, confident relationship), 지위적 기능(status support), 정보적 기능(informational support)로 유형분류하였다. 도구적 기능은 가사일, 아이돌 돌봐주기, 돈 빌려주기, 수송해주기, 가구 및 도구와 같은 재화를 제공해주기와 같은 행동이 속한다. 사회적 동료감에는 같이 식사하기, 영화나 연주회 가기, 외부에서 하는 활동을 같이 하기와 같은 즐거운 사회적 활동을 같이 하는 것과 같은 행동이 포함된다. 동기적 기능에는 사람들이 문제해결에 지속적인 노력을 하도록 용기주기, 그 노력이 궁극적으로 더 잘 될 것이라고 확인시켜주기, 욕구좌절을 견디도록 해주기, 문제가 잘 해결될 것이라는 신념등을 말해주기와 같은 행동이 포함된다. 존경의 기능에는 경청하기, 상대방의 말을 사려하기, 감정이입하기, 비난을 피하거나, 혼계적 충고를 피하기와 같은 행동이 포함된다. 지위적 기능은 결혼상태, 개인이 소속되어 있는 기관수가 포함된다. 그리고 정보적 기능에는 문제의 본질에 대한 정보주기, 문제에 합당한 자원에 대한 지식주기, 대안을 제공해주기와 같은 행동이 포함된다.

2) 성인전기 남편의 아내를 위한 사회적 지지와 아내로부터 받은 사회적 지지의 일반적인 경향

이 시기에 있어서 부부간에 주고 받는 사회적 지지가 어떠한지에 대한 연구가 아직 없다(Pearlin, 1985). 그래서 이에 대한 일반적인 경향을 제시하기에는 한계가 있는 것 같다. 제한적이거나, 선행연구들은 성역할기대로 인해 남성과 여성이 서로 상이한 사회적 지지의 제공과 수혜를 보인다는 것을 언급하고 있다(Vaux, 1985). 즉, 남성과 여성은 서로 상이한 역할기대를 갖

는다. 남성적인 역할은 독립, 능력, 이성을 강조하는 도구적인 역할로 묘사되고 있으며, 여성적인 역할은 온정, 지지를 강조하는 표현적인 역할로 묘사된다(Bem, 1974). 이러한, 성역할 기대는 가족내의 상호작용에도 영향을 미치게 되고, 자녀들이 분가하고 부모가 더 이상 자녀들을 위해 좀 더 성고정화된 분명한 역할분담에서 벗어나게 되는 시기에 비해, 성인전기에서 남편은 주로 도구적인 역할의 제공자이고 아내는 좀더 양육적이고 지지적인 역할의 제공자이기 쉽다고 보고 있다(Belle, 1982; Gutmann, 1975)

그러므로, 구체적인 일반적인 경향을 선행연구에서 찾아보기는 어렵고, 제한적이거나 성인전기 동안, 남편들은 동기적 기능 혹은 존경의 기능과 관련된 경우, 아내를 위해 주는 것보다 더 많이 아내로부터 받게 될 가능성이 높고(Pearlin, 1985), 도구적 기능 혹은 정보적 기능과 관련된 경우, 아내로부터 받는 것보다 아내를 위해 더 주게될 가능성이 높다는 것을 알 수 있다.

3) 성인전기 남편의 아내애착이 아내를 위한 사회적지지에 미치는 영향

Kobak과 Sceery(1988)는 배우자에 대한 애착이 안정적인수룩, 배우자의 생각이나 감정의 변화를 잘 알아채고, 사려깊고 감정이입적인 방식을 배우자의 이야기를 들어주고, 배우자의 디스트레스에 반응적이며, 배우자를 이해할 수 있는 능력과 온정성을 갖고 있고, 배우자가 화가 났을 때 자신이 유용하고 의지할만한 사람이라고 생각하고 있으며, 배우자에 대해 사랑에 대한 표현을 자발적으로 하며, 배우자가 원하는 방식으로 행동하려고 하고, 동등하게 서로간의 지지를 주고 받는다는 것을 특징화하였고, 40명의 부부를 대상으로 한 실험실의 문제해결과제 관찰 연구에서 남편들이 아내에 대해 안정적인 애착을 갖고 있을 수록, 아내에게 비언어적인 부정적인 정서의 표출이나 아내에 대한 거부 혹은 의미심장한 비난이 담긴 언어를 사용하지 않으며, 아내의 상태를 민감하게 알아채는 능력을 갖고 있는 것으로 나타났다. Simpson, Rholes, & Nelligan(1992)는 83명의 연애중인 미혼남녀쌍을 대상으로 실험실 관찰연구를 하였다. 연구대상자에게 실험실에서 여자친구가 불안을 유발하는 상황에 있게 될 것이라는 지시를 주고, 여자친구가 실험실로 들어가기 전 남자친구와 여자친구가 대기실에서 5분동안 서로 상호작용하는 것을 관찰하였다. 각 남자들이 여자에게 도움을 주기 위해 보이는 전체 행동사의 사용빈도, 불안유발상황에 대한 논의 내용과 결과, 서로 안아주고 미소짓고 눈을 마주치는 것과 같은 다양한 신체적 행동들을 중심으로 관찰 평가하여, 자아보고식에 기반하여 평가된 이들의 애착을 안정-회피요인과 양가-비양가요인으로 구분하고 이 애착요인과 어떠한 관계가 있는지를 연구하였다. 그 결과, 남자친구가 안정-회피요인에서 여자친구에 대해 안정적 애착을 갖을수록 여자친구의 불안이 증가함에 따라 여자친구에게 더 많이 감정이입해주고, 정서적으로 지지적이고, 재확인시켜주며, 파트너를 진정시켜주는데 효율적이었고 여

자친구의 요구에 반응적이었으며, 도움을 주려고 하였고, 따뜻하고 정서적으로 회피하지 않았고, 귀찮아하지 않았으며, 유머도 있고, 우호적이며, 더 지지적인 말을 더 많이 사용하는 것으로 나타났다. 단, 양가-비양가 요인은 남자친구의 다양한 지표들과 어떠한 유의미한 관계가 보이지 않는 것으로 나타났다. 이 연구에서는 연구가설뿐 아니라 연구결과에서도 안정적 애착과 회피애착에 대한 연구가설 및 연구결과는 분명하였지만, 불안정-양가애착은 실험실에서의 행동이 어떠할지 불분명할 것이라고 보았으며, 여자친구에 대한 불안정-양가애착의 영향력은 유의미하게 나오지 않았다. 이에 대해 Simpson등(1992)은 불안정-양가애착은 과거와 현재의 해결되지 않은 갈등 때문에 관계에 몰입하고 민감하지만, 동시에 자신의 해결되지 않은 욕구에 몰입하고, 타인에 대해 분노를 보이는 경향이 있고, 이러한 자아몰입은 타인을 위한 지지의 원천으로 자신을 의지할 수 있게 할 여유를 갖을 수 없게 하고 이것이 서로 상쇄효과를 일으키기 때문인 것으로 보고 있다. Tidwell, Reis와 Shaver(1996)는 안정적 애착이 타인에 대한 지지제공의 동기를 부여한다고 보고, 이를 규명하기 위해 135명의 대학생을 대상으로 1주일간의 대인관계에서의 상호작용특성과 정서특성을 일기식으로 된 설문지에 매일매일 체크해 나가도록 하였다. 연구결과, 안정적 애착의 사람은 자신을 타인을 위해 더 돕고 지지적인 것으로 나타났다.

이 선행연구들은 남편들의 아내애착이 안정적인수룩 아내를 위한 사회적 지지를 더 많이 제공하고, 불안정-회피애착일수록, 아내를 위한 사회적 지지를 더 적게 제공하며, 불안정-양가애착일수록 양가적인 성향이 서로 상쇄효과를 보이기 때문에 아내를 위한 사회적 지지에 영향력을 보이지 않을 가능성이 높다는 것을 제시해주고 있다.

4) 성인전기 남편의 아내애착과 아내로부터 받은 사회적 시간의 관계

성인기 애착과 인지된 사회적 지지간의 관계에 관한 연구를 찾아볼 수 있으나, 성인기 애착과 직접 받은 사회적 지지간의 관계에 관한 선행연구가 거의 없는 상태이므로 간접적인 연구들을 통하여 살펴보고자 한다.

Mikulincer, Florian 과 Weller(1973)는 대학생을 대상으로 낭만적인 이성애에 대한 애착이 안정적인 사람은 불안이 가중되는 상황에서 다른 사람으로부터 사회적 지지를 얻고자 시도를 더 많이 한다는 것을 보고하였다. Simpson등(1992)도 대학생을 대상으로 낭만적인 이성애에 대한 애착이 안정적인 여학생은 불안이 가중되는 실험실 상황에서 불안이 증가할수록 불안을 감소시키기 위해 자신의 남자친구에게 더 많은 지지를 얻으려고 하였고, 남자친구에게 더 많은 지지를 얻으려고 할수록 남자친구로부터 더 많은 지지를 얻었다는 것을 보고하였다.

한편, 일반적으로 보았을 때, 불안정-회피애착은 관계에 대한 무시를 특징으로 하고 친밀한 관계자체를 불편하게 생각하기

때문에 상대방으로부터 오는 지지를 오히려 불편하게 생각하고, 그럼으로써 안정적인 애착에 비해 상대방으로부터 오는 지지행동을 감소시킬 수 있다.

또한, 사회교환이론의 측면에서 보았을 때, 관계에서의 주고받음은 어느 정도 공정성에 의해 영향받을 가능성이 있고 (Homans, 1961; Foa, 1971; Foa & Foa, 1980). 안정적 애착인 사람은 관계에서 더 많은 사회적 지지를 준다는 것을 가정할 때, 안정적 애착인 사람이 관계에서 더 많은 사회적 지지를 받을 가능성을 갖게 된다.

비록 직접적인 선행연구는 없지만, 이 간접적인 선행연구들과 이론적 가정은 다음과 같은 관계를 함의해 주고 있다고 볼 수 있다. 즉, 아내애착이 안정적일수록 아내로부터 더 많은 사회적 지지를 받고, 불안정-회피애착일수록 혹은 불안정-양가에 착일수록 아내로부터 사회적 지지를 더 적게 받을 수 있다는 것을 제시해주고 있다.

III. 연구가설

본 연구에서는 이상의 경험적 자료를 토대로 다음과 같은 연구문제 및 연구가설을 설정하였다.

연구문제1) 남편들의 아내를 위한 사회적 지지와 아내로부터 받은 사회적 지지의 일반적 경향은 어떠한가?

연구가설1) 남편들은 존경적 지지 및 동기적 지지와 관련된 경우, 아내를 위해 주는 것보다 더 많이 아내로부터 받고 있을 것이며, 도구적 지지 및 정보적 지지와 관련된 경우, 아내로부터 받는 것보다 아내를 위해 더 주고 있을 것이다.

연구문제2) 남편들의 아내애착이 남편들의 아내를 위한 사회적 지지에 영향을 미치는가?

연구가설2) 남편의 아내애착의 안정요인은 아내를 위한 사회적 지지에 유의미한 정적 영향력을 미칠 것이다. 반면, 부부애착의 불안정-회피요인은 아내를 위한 사회적 지지에 유의미한 부적 영향력을 미칠 것이다. 그리고 불안정-양가애착은 아내를 위한 사회적 지지에 유의미한 영향력을 미치지 않을 것이다.

연구문제3) 남편들의 아내애착과 남편들의 아내로부터 받은 사회적 지지간에는 관계가 있는가?

연구가설3) 남편의 아내애착의 안정요인과 아내로부터 받은 사회적 지지간에는 유의미한 정적 관계가 있을 것이다. 반면, 아내애착의 불안정-양가 요인 및 불안정-회피요인과 아내로부터 받은 사회적 지지간에는 유의미한 부적 관계가 있을 것이다.

IV. 연구방법

1. 연구절차

1999년 1월 13일에서 3월 2일에 걸쳐 예비조사를 실시하였다. 본 연구가 선정한 질문지가 대기업 사원에게 무리가 없는 문항인지 대기업의 임원을 대상으로 설문지에 대한 면접을 실시하고 문항을 수정하였다. 그런 다음 대기업 사원 5명에게 배포하여 먼저 설문지에 응답하도록 한 후, 전화로 설문지 전체에 나타난 적절하지 못한 표현이나 이해하기 어려운 표현들에 대한 수정을 받았다. 본조사는 1999년 3월 8일에서 5월 18일까지 실시되었으며 한국의 3000대기업(한국능률협회, 1991)에 나타난 기업들을 참고로 임의로 몇 개의 대기업을 선정하여, 이 대기업에 종사하는 성인전기 기혼남성들을 대상으로 설문지를 배포하였다. 성인전기를 만족스럽게 정의할 수는 없지만, 생물학적으로 법적으로 성숙에 이르고 동시에 심리적 사회적 성숙의 요구 사항도 충족시키는 시기로 종합하여 성인기의 시작 시기를 20세 이상의 가족과 직업의 역할을 떠맡는 시기로 정의하였으며, 성인전기의 끝은 성인중기의 시작 시기(35세에서 55세에 이르기까지 다양한 견해가 존재한다)와 관련되어 있고, 이 경계를 정의하는 것 역시 분명하게 되어 있지 않지만(김명자, 1989). 단계이론인 Levinson의 관점에 따라 연령에 따라 일어나는 성인기의 핵심적인 삶의 주제인 가족과 직장에 대한 모습에 있어서 변화가 성인기 삶에 있어서 괄목할 만한 전환이라고 보고 이 전환이 이루어지는 시기를 고려하여 40세까지를 성인전기의 끝으로 정의하였다. 그러므로 성인전기 기혼남성을 대상으로 하면서 연령을 40세 이하로 제한하였다. 40세까지를 성인전기로 정의하는 것은 발달론자들의 일반적인 견해와도 일치하기도 한다 (Clark-Stewart, Permuter & Friedman, 1988). 총 470부가 배포되었으며 408부가 회수되었고, 불성실하게 응답한 설문지를 제외하고 최종 376부가 분석에 사용되었다.

2. 연구대상

본 연구대상자 376명의 사회인구학적 특성을 살펴보면 다음과 같다. 연구대상자들의 연령은 23세에서 40세까지의 분포를 보이고 평균연령은 33.3세였다. 교육수준은 대학졸업자가 76.1%, 대학원졸업이상자가 23.4%로 이와 같은 높은 교육수준은 본 연구대상자들이 대기업 사무직 종사자들로 구성되었기 때문인 것으로 보인다. 본인의 소득은 최저 50만원에서 최고 350만원까지의 분포를 보였으며, 151만원에서 200만원 사이가 가장 많았으며, 연구대상자 전체의 평균소득은 184만원이었다. 아내의 소득은 없는 경우가 56.5%였으며, 있는 경우, 최저 10만원에서 최고 500만원의 분포를 보였으며, 전체 평균 48만원의 소득을 버는 것으로 나타났다. 전체 가족소득은 최소 70만원에서 최고 800만원까지의 분포를 보였고, 151만원에서 200만원 사이가 가장 많았으며, 전체 평균 가족소득은 241만원인 것으로 나타났다. 아내

의 취업수준은 주부가 63%로 가장 많았으며, 직업이 있는 경우, 사무직 종사자가 23.7%로 가장 많았다. 결혼년수는 5년이하가 가장 많았으며, 평균 결혼년수는 5년인 것으로 나타났다. 자녀가 없는 경우는 50명이었으며, 있는 경우, 3명이 가장 많았고, 평균 자녀수는 1.3명이었다. 자녀가 있는 경우, 첫자녀의 교육단계를 보면 유치원기가 63%로 가장 많았으며, 중등학교기도 있었으나, 13.3%에 불과하였다. 자녀가 둘이상인 경우, 막내자녀의 교육단계를 보면, 유치원기가 35%로 가장 많았다. 본 연구대상자들은 평균 1명정도의 자녀를 두고 있으며, 이들 자녀들은 대부분 유치원기에 해당되었다.

3. 측정도구

본 연구에서 사용된 도구는 질문지로서 부부 애착을 측정하는 문항, 직무애착 및 헌신과 직무의 질을 측정하는 문항, 그리고 기타 연령, 가족소득, 본인의 소득, 아내의 소득, 자녀의 수, 교육수준, 아내의 취업유무, 자녀 연령과 같은 일반적 변인이 포함되었다. 이 중 아내애착 측정도구와 직무애착 및 헌신과 직무의 질을 측정도구에 대해 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

1) 남편의 아내애착측정도구

Hazan과 Shaver의 다문항 리커트형 측정도구를 전효정(1996)이 17문항으로 간추려 변안한 것을 사용하였으며, 본 연구에서는 총 17문항 중 요인분석을 통해 12문항만을 연구에 포함시켰다. 안정요인에는 6문항이 포함되었고 Cronbach's Alpha = .87이었으며, 불안정-회피요인에는 3문항이 포함되었고 Cronbach's Alpha = .59이었으며, 불안정-양가요인에는 3문항이 포함되었고 Cronbach's Alpha = .78의 신뢰도를 보였다. 각 문항에 7점 척도(매우 그렇지 않다. 거의 그렇지 않다. 그렇지 않은 편이다. 그저 그렇다. 약간 그렇다. 꽤 그런 편이다. 매우 그렇다)로 평정하였고, 점수가 높을수록 각 요인의 경향이 높은 것을 의미한다.

2) 아내를 위한 사회적지지 측정도구

Wills(1987)의 사회적 지지기능요인과 각 기능에 포함된 활동내용을 기초로 하여 문항을 작성하였다. Wills(1987)가 제시한 도구적 기능, 사회적 동료감, 동기적 기능, 존경의 기능, 지위적 기능, 정보적 기능중 지위적 기능은 결혼상태, 개인이 소속되어 있는 기관수가 포함되는 기능으로 본 연구에서는 이 지위적 기능을 제외하고 나머지 5개의 기능을 기초로 문항을 작성하였다. 총21문항을 사용하였으며, 문항 내용 및 신뢰도는 표에서 보는 바와 같이 Cronbach's Alpha = .92였다. 각 문항에 5점 척도(매우 그렇지 않다. 대체로 그렇지 않다. 보통이다. 대체로 그렇다, 매우 그렇다)로 평정하였고, 점수가 높을수록 각 하위요인에 해당하는 사회적 지지를 아내를 위해 더 많이 제공하는 것을 의미한다.

3) 아내로부터 받은 사회적지지 측정도구

위의 아내를 위한 사회적 지지측정도구와 동일한 문항을 사용하였다. 문항내용 및 신뢰도는 표에서 보는 바와 같이 Cronbach's Alpha = .92였다. 각 문항에 5점 척도(매우 그렇지 않다. 대체로 그렇지 않다. 보통이다. 대체로 그렇다, 매우 그렇다)로 평정하였고, 점수가 높을수록 각 하위요인에 해당하는 사회적 지지를 아내로부터 더 많이 받고 있는 것을 의미한다.

<표 1> 아내애착의 문항내용 및 신뢰도

	신뢰도
안정 요인	.87
불안정- 회피요인	.59
불안정- 양가요인	.78

(-)는 역코드한 것임

참고로 언급하면, 사회적지지 측정도구는 요인분석을 하지 않았고 이론적인 근거로 작성한 유형과 문항을 그대로 적용하여 분석에 사용하였다. 요인분석을 시도하였으나, 아내를 위한 사회적 지지측정도구와 아내로부터 받은 사회적 지지측정도구가 서로 결과에 있어서 비교가 가능할 수 있을 만큼 요인이 유사하게 산출되지 않았다. 따라서 무엇보다 본 연구의 문제를 실증적으로 규명하는데 상이한 요인의 분석보다는 동일한 유형과 문항에 대한 분석이 더 타당하다고 보고, 요인분석결과 대신 이론적인 근거로 작성한 유형과 문항을 그대로 적용하여 분석하였다.

그 밖에 연구대상자의 일반적인 특성을 파악하고자, 연령, 교육수준, 소득(가족소득, 본인소득, 아내소득), 결혼년수, 아내의 취업수준, 자녀수, 자녀의 교육단계 등과 같은 문항을 질문지에 포함시켰다.

4. 분석방법

본 연구대상자의 일반적 특성을 알아보고자 빈도 및 백분율을 구하였으며, 측정도구에 대해 요인분석을 실시하였고, 신뢰도를 알아보고자 Cronbach's Alpha계수에 의한 내적 일치도를 구하였다. 그리고, 본 연구의 부수적인 문제인 아내를 위한 사회적 지지와 아내로부터 받은 사회적 지지를 알아보고자 평균 및 표준편차 그리고 T-test를 하였으며, 본 연구의 주요문제인 남편의 아내애착이 아내를 위한 사회적 지지와 아내로부터 받

<표 2> 사회적 지지의 문항내용 및 신뢰도

문항		신뢰도1 ^a	신뢰도2 ^b
도구적 기능	생활비 및 가계꾸리는데 필요한 돈 제공 사적으로 갖고 싶어하는 물건을 선물함 필수품이외의 것을 살 수 있는 충분한 돈 제공	.92	.92
사회적 동료감	기본전환거리(외식, 영화, 콘서트, 연극등)를 같이 찾아줌 친족행사나 그 외 분들의 행사(홀, 결혼식, 회갑연등)에 동행하여 같이 감 친구모임(집들이, 친목을 위한 식사등)이나 회사모임에 같이 감		
동기적 기능	어려운 상황에 처했을때나 좌절했을 때, 용기를 주는 말이나 행동을 취함 혼란스럽거나, 충격받아 안절부절하지 못할 때, 안정시켜주기 위한 말이나 행동을 취함 내가 어려울때나 처져 있을 때, 기운을 북돋아주기 위해 우스운 말이나 행동을 함		
존경의 기능	이야기를 들어줌 이야기를 들어주면서 혹은 들어준 다음 감정을 잘 이해한다는 사실을 겉으로 표현함 애정을 갖고 있다는 것을 겉으로 표현함(꼭 겨안아주기, 다독거리기등) 배우자의 결점이나 약점을 꼬집지 않고 감싸줌 항상 마음쓰고 있다는 것을 표현함 능력이나 자질을 높게 존중해준다는 사실을 표현함, 하는 행동이나 생각에 동의해 줌 행동에 칭찬을 해줌 어려운 상황에 처했을 때 같이 마음 아파함		
정보적 지지	치한 상황이나 문제를 이해시켜주기 위해 설명이나 정보를 제시해줌 어떤 상황에서 혹은 어떤 문제에 대해 무엇을 해야할지 결정하려 할 때, 도움이 될 수 있는 정보, 방향, 방법등을 제시해 줌 좋다 나쁘다의 표현은 하지 않으면서 자신의 조언을 잘 따르는지 확인함		

^a 아내를 위한 사회적 지지의 신뢰도

^b 아내로부터 받은 사회적 지지의 신뢰도

은 사회적지지에 미치는 영향을 알아보고자 회귀분석을 실시하였다.

V. 연구결과

1. 성인전기 남편의 아내를 위한 사회적 지지와 아내로부터 받은 사회적 지지의 일반적 경향

아내를 위한 사회적 지지와 아내로부터 받은 사회적 지지의 일반적 결과를 알아본 결과, 표 3과 같이 나타났다.

아내를 위한 사회적 지지를 보면, 전체문항 중, 가계를 꾸리는 데 필요한 돈을 제공한다는 문항에서 가장 높은 점수를 보였으며, 어려운 상황에 처했을 때 같이 마음아파한다는 문항과 친족모임에 같이 가준다는 문항이 다른 문항보다 높은 점수를 보였다. 반면, 기본전환거리를 같이 찾아준다는 문항과 친구모임이나 회사모임에 같이 간다는 문항이 비교적 낮은 점수를 보였으며, 좋다 나쁘다의 표현은 하지 않고 자신의 조언을 잘 따르는지 확인한다는 문항이 가장 낮은 점수를 보였다. 전체 기능을 보았을 때, 도구적 기능 중, 가계를 꾸리는데 필요한 돈을 제공한다는 문항과 사회적 동료감 중 친척모임에 같이 동행해준다는 문항을 제외한다면 도구적 기능과 사회적 동료감기능은 다른 동기적 기능, 존경의 기능, 정보적 지지기능에 비해 매우 낮은 점수를 보였다. 그리고, 대체로 존경의 기능보다는 동기적 기능과 정보적 기능에서 좀 더 높은 점수를 보이는 것으로 나타났다.

각 기능별로 보면, 도구적 기능의 경우, 가계를 꾸리는데 필요한 돈을 제공한다는 문항이 가장 높았지만, 필수품이외의 것을 살 수 있는 돈을 충분히 제공한다는 문항, 사적으로 갖고 싶어하는 물건을 선물하는 것은 매우 낮았다. 사회적 동료감의 경우, 친족행사나 그 외의 가족행사에 동행하여 같이 가주는 것은 비교적 높았지만, 친구모임이나, 회사모임에 같이 거주거나, 그 외 기본전환 삶아 외출해주는 것은 매우 낮은 것으로 나타났다. 동기적 기능의 경우, 비교적 모든 문항에서 높은 점수를 보였으나, 어려울 때나 처져있을 때 기운을 북돋기 위해 우스운 말이나 행동을 한다는 문항은 상대적으로 좀 더 낮은 점수를 보였다. 존경의 기능의 경우, 동기적 기능보다는 조금 낮은 점수를 보였으나, 어려운 상황에 처했을 때 같이 마음 아파한다는 문항은 상대적으로 높은 점수를 보였다. 정보적 기능의 경우, 전체 문항이 모두 상이한 점수를 보였다. 어떤 상황에서 혹은 어떤 문제에 대해 무엇을 해야할지 결정하려 할 때 도움이 될 수 있는 정보, 방향, 방법 등을 제시해준다는 문항이 비교적 좀 더 높은 점수를 보였고, 좋다 나쁘다의 표현은 하지 않고, 자신의 조언을 잘 따르는지 확인한다는 문항이 낮은 점수를 보였다.

아내로부터 받은 사회적 지지를 보면, 전체 문항 중, 어려운 상황에 처했을 때 같이 마음 아파한다는 문항에서 가장 높은 점수를 보였으며, 친족모임에 같이 가준다는 문항과 이야기를 들어준다는 문항이 다른 문항보다 높은 점수를 보였다. 반면, 기본전환거리를 같이 찾아준다는 문항과 친구모임이나 회사모임에 같이 간다는 문항은 비교적 낮은 점수를 보였으며, 좋다 나쁘다의 표현은 하지 않고 자신의 조언을 잘 따르는지 확인한다는 문항이 가장 낮은 점수를 보였다. 전체기능을 보았을 때,

사회적 동료감 중 친족모임에 같이 동행해준다는 문항을 제외한다면, 도구적 기능과 사회적 동료감기능은 다른 동기적 기능, 존경의 기능, 정보적 기능에 비해 매우 낮은 점수를 보이는 것으로 나타났다. 그리고 대체로 정보적 기능 중 좋다 나쁘다의 표현은 하지 않고 자신의 조언을 잘 따르는지 확인한다는 문항을 제외한다면, 동기적 기능, 존경의 기능, 정보적 기능이 비슷한 점수를 보이는 것으로 나타났다. 각 기능별로 보면, 도구적 기능의 경우, 모든 문항에서 낮은 점수를 보였다. 사회적 동료감의 경우, 친족모임에 같이 동행한다는 문항은 높은 점수를 보였으나, 나머지 기본전환거리를 같이 찾아준다는 문항과 친구모임이나 회사모임에 같이 간다는 문항은 낮은 점수를 보였다. 동기적 기능의 경우, 모든 문항에서 비교적 높은 점수를 보였으며, 이중 어려운 상황에 처하거나 좌절했을 때 용기를 주기 위해 우스운 말이나 행동을 취한다는 문항이 조금 낮은 점수를 보였다. 존경의 기능의 경우, 모든 문항에서 높은 점수를 보였고 어려운 상황에 처했을 때 같이 마음 아파한다는 문항이 가장 높은 점수를 보였다. 정보적 기능의 경우, 전체문항이 모두 상이한 점수를 보였다. 처한 상황이나 문제를 이해시켜주기 위해 설명이나 정보를 제시해준다는 문항이 비교적 높은 좀 더 높은 점수를 보였고, 좋다 나쁘다의 표현은 하지 않고, 자신의 조언을 잘 따르는지 확인한다는 문항은 낮은 점수를 보였다.

아내를 위한 사회적 지지와 아내로부터 받은 사회적 지지를 비교해 보면, 총 21항목중 8항목을 제외한 13항목에서 유의미한 차이가 나타났다. 이중 차이나는 항목의 비율이 높았던 기능은

도구적 기능과 존경의 기능이였다. 각각의 기능별로 분석하여 보면, 도구적 기능의 경우, 3문항 모두에서 유의미한 차이가 나타났다. 가계를 꾸리는 데 필요한 돈을 제공하거나, 필수품이외의 필요한 것을 충분히 살 돈을 제공하는 것은 남편이 더 많이 제공해 주고 있는 반면, 사적인 물건을 선물하는 것과 같이 도구적 지지의 기능이지만, 좀 더 정서적인 의미가 있는 것은 아내로부터 더 많이 받고 있는 것으로 나타났다. 사회적 동료감기능의 경우, 3문항 중 1문항에서만 유의미한 차이가 나타났다. 친족모임에 같이 동행하는 것은 남편이 아내로부터 더 많이 받고 있는 것으로 나타났다. 동기적 기능의 경우, 3문항 중 1문항에서만 유의미한 차이가 나타났다. 어려운 상황에 처했을 때 용기를 주는 말이나 행동은 아내로부터 더 많이 받고 있는 것으로 나타났다. 존경의 기능의 경우, 9문항 중 7문항에서 유의미한 차이가 나타났다. 애정을 갖고 있다는 것을 걸로 표현하거나, 배우자의 결점이나 약점을 꼬집지 않고 감싸준다는 문항에서는 차이가 나타나지 않았으나, 나머지 이야기를 들어준다거나, 감정입을 하는 것과 같은 정서적인 표현들은 남편이 아내로부터 더 많이 받고 있는 것으로 나타났다. 정보적 기능의 경우, 3문항 중 1문항에서만 유의미한 차이가 나타났다. 어떤 상황에서 혹은 어떤 문제에 대해 무엇을 해야할지 결정하려 할 때 도움이 될 수 있는 정보, 방향, 방법등을 제시해준다는 문항에서 남편이 더 많이 제공해주는 것으로 나타났다.

(표3)주요변인의 평균 및 표준편차

문항	평균(표준편차) ^a	평균(표준편차) ^b	T값
도구적 기능	생활비 및 가계꾸리는데 필요한 돈 제공 3.40(1.02) 사적으로 갖고 싶어하는 물건을 선물함 3.01(1.02) 필수품이외의 것을 살 수 있는 충분한 돈 제공 3.14(1.02)	3.14(1.27) 3.22(0.99) 2.90(1.05)	11.65*** -4.72*** 4.36***
사회적 동료감	기본전환거리(외식, 영화, 콘서트, 연극등)를 같이 찾아줌 3.13(0.99) 친족행사나 그 외 분들의 행사(돌, 결혼식, 회갑연등)에 동행하여 같이 감 3.85(0.97) 친구모임(집들이, 친목을 위한 식사등)이나 회사모임에 같이 감 3.13(1.01)	3.12(0.97) 3.99(1.83) 3.17(1.10)	.24 -4.78*** -.93
동기적 기능	어려운 상황에 처했을때나 좌절했을 때, 용기를 주는 말이나 행동을 취함 3.63(0.88) 혼란스럽거나, 충격받아 안전부절하지 못할 때, 안정시켜주기 위한 말이나 행동을 취함 3.69(0.87) 내가 어려울때나 처져 있을 때, 기운을 북돋아주기 위해 우스운 말이나 행동을 함 3.48(0.88)	3.78(0.86) 3.65(0.90) 3.46(0.96)	-4.04*** -.73 .17
존경의 기능	이야기를 들어줌 3.58(0.91) 이야기를 들어주면서 혹은 들어준 다음 감정을 잘 이해한다는 사실을 걸로 표현함 3.40(0.90) 애정을 갖고 있다는 것을 걸로 표현함(꼭 꺼안아주기, 다독거리기등) 3.40(1.50) 배우자의 결점이나 약점을 꼬집지 않고 감싸줌 3.33(0.91) 항상 마음쓰고 있다는 것을 표현함 3.32(0.93) 능력이나 자질을 높게 존중해준다는 사실을 표현함, 3.36(0.88) 하는 행동이나 생각에 동의해 줌 3.63(0.79) 행동에 칭찬을 해줌 3.32(0.89) 어려운 상황에 처했을 때 같이 마음아파함 3.89(0.84)	3.88(0.78) 3.73(0.81) 3.50(1.02) 3.41(0.92) 3.60(0.88) 3.62(0.85) 3.75(0.79) 3.51(0.85) 4.00(0.84)	-6.85*** -6.57*** -1.87 -1.59 -5.53*** -5.71*** -2.57* -4.72*** -3.48***
정보적 지지	처한 상황이나 문제를 이해시켜주기 위해 설명이나 정보를 제시해줌 3.50(0.84) 어떤 상황에서 혹은 어떤 문제에 대해 무엇을 해야할지 결정하려 할때, 도움이 될 수 있는 정보, 방향, 방법등을 제시해 줌 3.74(0.79) 좋다 나쁘다의 표현은 하지 않으면서 자신의 조언을 잘 따르는지 확인함 3.05(0.86)	3.60(0.78) 3.49(0.89) 3.04(0.82)	-1.83 5.47*** .18

^a 아내를 위한 사회적 지지의 평균 및 표준편차^b 아내로부터 받은 사회적 지지의 평균 및 표준편차

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

2. 성인전기 남편의 아내애착이 아내를 위한 사회적 지지에 미치는 영향

아내애착의 안정요인, 불안정-회피요인, 그리고 불안정-양가요인이 아내를 위한 사회적 지지에 미치는 영향을 분석한 결과 표 4와 같이 나타났다.

우선, 도구적인 기능의 경우, 불안정-회피요인은 아내를 위한 도구적 사회적 지지에 유의미한 부적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면, 안정요인과 불안정-양가요인은 아내를 위한 도구적 기능에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 그리고 설명력을 볼 때, 아내를 위한 도구적 기능에 대한 아내애착의 설명력은 작았다.

사회적 동료감의 경우, 안정요인은 아내를 위한 사회적 동료감의 제공에 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났고, 불안정-회피요인은 아내를 위한 사회적 동료감의 제공에 유의미한 부적 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 불안정-양가요인은 아내를 위한 사회적 동료감의 제공에 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고, 설명력을 볼 때, 아내를 위한 사회적 동료감의 제공에 대한 아내애착의 설명력은 작았다.

동기적 기능의 경우, 안정요인은 아내를 위한 아내를 위한 동기적 기능에 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났고, 불안정-회피요인은 아내를 위한 동기적 기능에 유의미한 부적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면, 불안정-양가요인은 아내를 위한 동기적 기능에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 그리고, 설명력을 볼 때, 아내를 위한 동기적 기능에 대한 아내애착의 설명력은 작았다.

볼 때, 아내를 위한 정보적 기능에 대한 아내애착의 설명력은 작았다.

아내애착의 안정요인, 불안정-회피요인, 그리고 불안정-양가요인이 아내를 위한 사회적 지지에 미치는 영향을 종합하면, 안정요인은 아내를 위한 사회적 동료감 제공, 아내를 위한 동기적 기능, 아내를 위한 존경의 기능에 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났으나 아내를 위한 도구적 기능, 아내를 위한 정보적 기능에는 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 불안정-회피요인은 아내를 위한 도구적 기능, 아내를 위한 사회적 동료감의 제공, 아내를 위한 동기적 기능, 아내를 위한 존경의 기능, 그리고 아내를 위한 정보적 기능 모두에 유의미한 부적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

불안정-양가요인은 아내를 위한 사회적 동료감의 제공에 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 아내를 위한 도구적 지지기능, 아내를 위한 동기적인 사회적 지지기능, 아내를 위한 존경의 기능, 그리고 아내를 위한 정보적 기능에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 그리고, 아내를 위한 도구적 기능, 아내를 위한 사회적 동료감의 제공, 아내를 위한 동기적 기능, 아내를 위한 존경의 기능, 아내를 위한 정보적 기능에 대한 아내애착의 설명력은 작았다.

3. 성인전기 남편의 아내애착과 아내로부터 받은 사회적 지지간의 관계

아내애착의 안정요인, 불안정-회피요인, 그리고 불안정-양가요인과 아내로부터 받은 사회적 지지간의 관계를 분석한 결과

<표 4> 남편의 아내애착이 아내를 위한 사회적 지지에 미치는 영향

	도구적기능 B(β)	사회적 동료감 B(β)	동기적기능 B(β)	존경의 기능 B(β)	정보적 기능 B(β)
안정요인	2.56E-02(.03)	.12(.13)*	.22(.25)***	.20(.25)***	6.06E-02(.09)
불안정-회피요인	-.13(-.19)**	-9.99E-02(-.44)*	-.14(-.21)***	-.13(-.22)***	-.13(-.24)***
불안정-양가요인	4.34E-02(.07)	6.95E-02(.11)*	-3.04E-03(-.01)	2.54E-02(.05)	4.37E-02(.09)
constant	3.54	2.76	2.79	2.70	3.38
R ²	.04***	.07***	.16***	.17***	.09***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

존경의 경우, 안정요인은 아내를 위한 아내를 위한 존경의 기능에 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났고, 불안정-회피요인은 아내를 위한 존경의 기능에 유의미한 부적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면, 불안정-양가요인은 아내를 위한 존경의 기능에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 그리고, 설명력을 볼 때, 아내를 위한 존경의 기능에 대한 아내애착의 설명력은 작았다.

정보적 기능의 경우, 불안정-회피요인은 아내를 위한 정보적 기능에 유의미한 부적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면, 안정요인과 불안정-양가요인은 아내를 위한 정보적 기능에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 그리고, 설명력을

표 5와 같이 나타났다.

우선, 도구적 기능의 경우, 안정요인과 아내로부터 받은 도구적 기능간에는 유의미한 정적 관계가 있는 것으로 나타났으며, 불안정-회피요인과 아내로부터 받은 도구적 기능간에는 유의미한 부적 관계가 있는 것으로 나타났다. 반면, 불안정-양가요인과 아내로부터 받은 도구적 기능간에는 유의미한 관계가 없는 것으로 나타났다.

사회적 동료감의 경우, 안정요인과 아내로부터 받은 사회적 동료감간에는 유의미한 정적 관계가 있는 것으로 나타났으며, 불안정-회피요인과 아내로부터 받은 사회적 동료감간에는 유의미한 부적 관계가 있는 것으로 나타났다. 반면, 불안정-양가요인과 아내로부터 받은 사회적 동료감간에는 유의미한 관계가

없는 것으로 나타났다.

동기적 기능의 경우, 안정요인과 아내로부터 받은 동기적 기능간에는 유의미한 정적 관계가 있는 것으로 나타났으며, 불안정-회피요인과 아내로부터 받은 동기적 기능간에는 유의미한 부적 관계가 있는 것으로 나타났다. 반면, 불안정-양가요인과 아내로부터 받은 동기적 기능간에는 유의미한 관계가 없는 것으로 나타났다.

존경의 기능의 경우, 안정요인과 아내로부터 받은 존경의 기능간에는 유의미한 정적 관계가 있는 것으로 나타났으며, 불안정-회피요인과 아내로부터 받은 존경의 기능간에는 유의미한 부적 관계가 있는 것으로 나타났다. 반면, 불안정-양가요인과 아내로부터 받은 존경의 기능간에는 유의미한 부적 관계가 있는 것으로 나타났다.

정보적 기능의 경우, 안정요인과 아내로부터 받은 정보적 기능간에는 유의미한 정적 관계가 있는 것으로 나타났으며, 불안정-회피요인과 아내로부터 받은 정보적 기능간에는 유의미한 부적 관계가 있는 것으로 나타났다. 반면, 불안정-양가요인과 아내로부터 받은 정보적 기능간에는 유의미한 관계가 없는 것으로 나타났다.

<표 5> 남편의 아내애착과 아내로부터 받은 사회적 지지간의 관계

	도구적 기능	사회적 동료감	동기적 기능	존경의 기능	정보적 기능
안정요인	.27***	.31***	.42***	.58***	.35***
불안정-회피요인	-.31***	-.27***	-.42***	-.39***	-.30**
불안정-양가요인	.09	.04	-.004	-.04	.03

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

부부 애착의 안정요인, 불안정-회피요인, 그리고 불안정-양가요인과 아내로부터 받은 사회적 지지에 미치는 영향을 종합하면, 안정요인과 아내로부터 받은 도구적 기능, 아내로부터 받은 사회적 동료감의 제공, 아내로부터 받은 동기적 기능, 아내로부터 받은 존경의 기능, 그리고 아내로부터 받은 정보적 기능간에는 유의미한 정적 관계가 있는 것으로 나타났다. 불안정-회피요인과 아내로부터 받은 도구적 기능, 아내로부터 받은 사회적 동료감의 제공, 아내로부터 받은 동기적 기능, 아내로부터 받은 존경의 기능, 그리고 아내로부터 받은 정보적 기능간에는 유의미한 부적 관계가 있는 것으로 나타났다. 반면, 불안정-양가요인과 아내로부터 받은 도구적 기능, 아내로부터 받은 사회적 동료감 제공, 아내로부터 받은 동기적 기능, 아내로부터 받은 존경의 기능, 그리고 아내로부터 받은 정보적 기능간에는 유의미한 관계가 없는 것으로 나타났다.

VI. 논 의

본 연구에서 주요 연구문제는 남편의 아내애착과 아내를 위한 사회적지지 및 아내로부터 받은 사회적 지지와의 관계를 살펴보는 것이었고, 부수적으로 아내를 위한 사회적 지지와 아내로부터 받은 사회적 지지의 일반적인 경향을 살펴보고자 하였다. 먼저, 일반적인 경향에 대한 연구결과를 살펴보고, 다음으로 주요 연구문제를 살펴보도록 하겠다.

일반적 경향의 경우, 본 연구의 가설1에서, '남편들은 존경의 기능 및 동기의 기능과 관련된 경우, 아내를 위해 주는 것보다 더 많이 아내로부터 받고 있을 것이며, 도구적 기능 및 정보적 기능과 관련된 경우, 아내로부터 받는 것보다 아내를 위해 더 주고 있을 것이다'라고 보았다.

연구결과, 존경의 기능의 경우, 9문항 중 7문항에서 아내를 위해 주는 것보다 아내로부터 더 받고 있는 것으로 나타났다. 좀 더 구체적으로 보면, 애정을 갖고 있다는 것을 걸어로 표현하거나, 배우자의 결점이나 약점을 꼬집지 않고 감싸준다는 문항에서는 차이가 나타나지 않았으나, 나머지 이야기를 들어준다거나, 감정이입을 하는 것을 포함한 7문항에 걸친 정서적인 기능들은 남편이 아내로부터 더 많이 받고 있는 것으로 나타나, 전체적으로 존경의 기능은 남편이 아내로부터 더 많이 받고 있는 것으로 결론지을 수 있다. 반면, 도구적 기능의 경우, 3문항 중 2문항에서 아내로부터 받고 있는 것보다 아내를 위해 더 주는 것으로 나타났다. 좀 더 구체적으로 보면, 가계를 꾸리는 데 필요한 돈을 제공하거나, 필수품이외의 필요한 것을 충분히 살 돈을 제공하는 것은 남편이 더 많이 제공해 주고 있었다. 그러나, 도구적 기능 중 예외적으로 사적인 물건을 선물하는 것은 아내로부터 더 많이 받고 있는 것으로 나타났으나, 이같은 결과는 사적인 물건을 선물하는 것이 비록 도구적 기능이면서도 좀 더 정서적 의미가 있는 기능이라는 점을 고려할 때, 전체적으로 도구적 기능은 남편이 아내를 위해 더 많이 제공해주는 것으로 해석하는 것이 바람직 할 것으로 보인다.

또한, 동기적 기능과 정보적 기능에서는 3문항 중 1문항씩에서만 유의미한 차이가 나타났다. 즉, 동기적 기능 중, 어려운 상황에 처했을 때 용기를 주는 말이나 행동은 아내를 위해 주는 것보다 아내로부터 더 받고 있는 것으로 나타났다. 반면, 정보적 기능 중, 어떤 상황에서 혹은 문제에 대해 무엇을 해야할지 결정하려 할 때 도움이 될 수 있는 정보, 방향, 방법등을 제시해 주는 것은 아내로부터 받고 있는 것보다 아내를 위해 더 주는 것으로 나타났다.

그러므로, 비록 모든 문항에서 유의미한 차이가 나타나지 않았지만, 존경의 기능과 동기적 기능은 아내를 위해 주는 것보다 아내로부터 더 받고 있는 것으로, 도구적 기능과 정보적 기능은 아내로부터 받는 것보다 아내를 더 주고 있는 것으로 나타나, 본 연구의 가설1은 대체로 지지되었다고 볼 수 있다.

연구가설1외에 부수적으로 살펴보면, 전체문항 중, 아내로부터

터 받는 것보다 아내를 위해 더 주는 것으로 나타난 것 중 1위는 가계를 꾸리는데 필요한 돈을 제공한다는 것이었으며, 아내를 위해 주는 것보다 아내로부터 더 받는 것으로 나타난 것 중 1위는 어려운 상황에 처했을 때 같이 마음 아파한다는 것이었다. 또한, 연구가설에서는 언급되지 않았지만, 사회적 동료감은 3문항 중 유일하게 1문항인 친척행사에 같이 동행해준다는 문항에서 유의미하게 아내를 위해 주는 것보다 아내로부터 더 받는 것으로 나타났다.

그러나, 이같은 차이에도 불구하고, 남편들은 아내를 위해 생계를 꾸리는데 필요한 돈을 주는 것 다음으로 아내를 위해 어려운 상황에 처했을 때 같이 마음 아파한다는 문항에서 높은 점수를 보여 남편들도 아내가 힘들어 할 때 정서적으로 도움을 주는 것으로 나타났다. 그리고, 대체로 아내를 위해 주는 것이든, 아내로부터 받는 것이든 기본전환거리를 같이 찾아준다는 문항과 친구모임이나 회사모임에 같이간다는 문항, 좋다 나쁘다의 표현은 하지 않고 자신의 조언을 잘 따르는지 확인한다는 문항은 가장 낮은 점수를 보여, 친척행사모임을 제외하고는 성인전기 부부들의 경우, 부부가 동반한 대외적인 사회참여활동을 비교적 하지 않는 것을 제시해 주었고, 자신의 조언을 잘 따르는지는 중요하지 않다는 것으로 보여주었다. 또한, 아내를 위해 주는 것이든, 아내로부터 받는 것이든 대체로 도구적 기능과 친척행사모임을 제외한 사회적 동료감보다는 동기적 기능, 존경의 기능, 정보적 기능에 해당하는 사회적 지지행동을 좀 더 빈번히 하고 있는 것으로 나타났다.

다음으로, 아내애착이 아내를 위한 사회적 지지에 미치는 영향을 보면, 본 연구의 가설2에서, '남편의 아내애착의 안정요인은 아내를 위한 사회적 지지에 유의미한 정적 영향력을 미칠 것이다. 반면, 아내애착의 불안정-회피요인은 아내를 위한 사회적 지지에 유의미한 부적 영향력을 미칠 것이다. 그리고 불안정-양가애착은 아내를 위한 사회적 지지에 유의미한 영향력을 미치지 않을 것이다.'라고 보았다.

연구결과, 안정요인은 아내를 위한 사회적 동료감 제공, 아내를 위한 동기적 기능, 아내를 위한 존경의 기능에 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났으나 아내를 위한 도구적 기능, 아내를 위한 정보적 기능에는 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이같은 결과는 동기적 기능이나 존경의 기능에 비해 도구적 기능과 정보적 기능은 남성들의 사회화된 의무이면서 객관적인 제한된 자원에 기반한 것이기 때문에 안정요인의 증가와 완전히 비례할 수 없으므로 나타난 결과로 해석된다. 반면, 불안정-회피요인은 아내를 위한 도구적 기능, 아내를 위한 사회적 동료감의 제공, 아내를 위한 동기적 기능, 아내를 위한 존경의 기능, 그리고 아내를 위한 정보적 기능 모두에 유의미한 부적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 불안정-회피요인이 아내를 위한 사회적 지지를 제공하는데 있어서 가장 결정적인 부정적 요인이 된다는 것을 알려주고 있으며, 불안정-회피인 경우, 비록 사회화된 의무이면서 제한된 자원에 기반한 도구

적 기능이나 정보적 기능조차도 아내를 위해 주지 않는 경향이 있다는 것을 보여준다. 불안정-양가요인은 아내를 위한 사회적 동료감의 제공에 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 아내를 위한 도구적 지지기능, 아내를 위한 동기적인 사회적 지지기능, 아내를 위한 존경의 기능, 그리고 아내를 위한 정보적 기능에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이는 불안정-양가의 경우, 극도의 친밀감에 대한 관심과 동시에 관계에 대한 분노, 불만족이 서로 상쇄되기 때문에 나타난 결과로 해석되고 유일하게 나타난 사회적 동료감에 대한 유의미한 정적 영향력은 실질적인 질적 관계에는 상쇄효과가 분명하게 나타나지만, 대외적인 활동은 실질적인 질적 관계와는 별로 상관 없이, 친밀감을 확인하기 위한 하나의 수단으로 자주 사용되기 때문에 나타난 결과로 추측된다. 그리고, 아내를 위한 도구적 기능, 아내를 위한 사회적 동료감의 제공, 아내를 위한 동기적 기능, 아내를 위한 존경의 기능, 아내를 위한 정보적 기능에 대한 아내애착의 설명력은 모두 작았으나, 상대적으로 볼 때, 도구적 기능과 정보적 기능에 대한 설명력이 좀 더 작았다. 이는 남편들의 경우, 기본적으로 가족내의 관계를 위한 상호작용에 적극적으로 참여하지 않으며, 특히, 도구적 기능과 정보적 기능은 애착요인보다는 사회적 의무나 객관적인 자원에 의해 더 많은 영향을 받기 때문인 것으로 추측된다. 이상의 결과를 종합하여 보면, 안정요인은 부분적으로만 사회적 지지에 유의미한 정적 영향을 미쳤으며, 불안정-회피요인은 모든 사회적 지지에 유의미한 부적 영향을 미쳤고, 불안정-양가요인은 사회적 동료감을 제외한 나머지 사회적 지지에 유의미한 영향을 미치지 않았다고 정리할 수 있으며, 설명력도 작았다. 그러므로 본 연구의 가설 2는 대체로 지지되었다고 볼 수 있다.

다음으로, 아내애착과 아내를 위한 사회적 지지간의 관계를 보면, 연구가설3에서 '남편의 아내애착의 안정요인과 아내로부터 받은 사회적 지지간에는 유의미한 정적 관계가 있을 것이다. 반면, 아내애착의 불안정-양가 요인 및 불안정-회피요인과 아내로부터 받은 사회적 지지간에는 유의미한 부적 관계가 있을 것이다.'라고 보았다.

연구결과, 안정요인과 아내로부터 받은 도구적 기능, 아내로부터 받은 사회적 동료감의 제공, 아내로부터 받은 동기적 기능, 아내로부터 받은 존경의 기능, 그리고 아내로부터 받은 정보적 기능간에는 유의미한 정적 관계가 있는 것으로 나타났다. 불안정-회피요인과 아내로부터 받은 도구적 기능, 아내로부터 받은 사회적 동료감의 제공, 아내로부터 받은 동기적 기능, 아내로부터 받은 존경의 기능, 그리고 아내로부터 받은 정보적 기능간에는 유의미한 부적 관계가 있는 것으로 나타났다. 이는 남편들이 아내로부터 받은 사회적 지지의 경우는 남편의 안정요인과 불안정-회피요인이 모두 결정적인 요인임을 보여주고 있다. 반면, 불안정-양가요인은 아내로부터 받은 도구적 기능, 아내로부터 받은 사회적 동료감 제공, 아내로부터 받은 동기적 기능, 아내로부터 받은 존경의 기능, 그리고 아내로부터 받은 정보적 기능간에는

유의미한 관계가 없는 것으로 나타났다. 이는 남편의 불안정-양가적인 특성으로 인해 남편이 아내를 위해 제공한 사회적 지지가 일관성이 없으며, 동시에 남편이 아내로부터 사회적 지지를 받고자 하는 욕구도 일관성이 없기 때문에 나타난 결과로 추측된다. 그러나 전체적으로 보았을 때, 연구결과는 남편의 특성이 아내들이 남편에게 주는 사회적 지지와 어느 정도 관련성이 있다는 것을 보여주고 있다. 이상의 결과를 종합하여 보면, 안정요인과 아내로부터 받은 사회적 지지간에는 유의미한 정적 관계가 있는 것으로 나타났으며, 불안정-회피요인과 아내로부터 받은 사회적 지지간에는 유의미한 부적 관계가 있는 것으로 나타났다. 반면, 불안정-양가요인과 아내로부터 받은 사회적 지지간에는 유의미한 관계가 없는 것으로 나타났다. 그러므로 본 연구가설 3은 대체로 지지되었다고 볼 수 있다.

이상의 연구결과들은, 본 연구의 주요 목적은 아니었지만, 부수적으로 부부간의 사회적 지지에서 성고정관념이 작용하고 있다는 것과 그럼에도 불구하고, 남편들도 어려운 상황에서 아내를 위해 정서적 지지를 해주고 있다는 것, 그리고 친족행사에 같이 참여해주는 것을 제외하고는 부부동반의 대외적인 활동참여가 매우 적다는 것을 보여주었다.

그리고, 본 연구의 목적에 비추어 봤을 때, 본 연구는 건강한 가족형성을 위해 몇가지 실증적인 결과를 보여주고 있다. 우선, 남편의 아내를 위한 사회적 지지와 아내로부터 받은 사회적 지지는 남편의 아내애착특성에 의해 영향을 받고, 관련성을 맺고 있으며 이는 아동기 부모자녀간의 관계에 뿌리를 둔 것으로 남편의 원가족에서의 부모자녀관계에 대한 이해 및 성찰 그리고 자발적이고 의도적인 애착특성의 변화를 위한 시도가 건강한 가족형성을 위한 대안이 될 수 있다는 것을 보여준다. 비록 아동기 부모자녀간의 관계에 뿌리를 두고 있다 할지라도, 아동과는 달리 성인은 자신의 발달에 대해 아동보다 더 능동적으로 책임을 갖을 수 있다는 측면을 생각할 때, 남편들이 스스로 자신의 애착특성을 이해하고 성찰하며, 이를 변화시키기 위한 노력을 하고, 주변에서도 이를 위한 교육과 개입을 제공해주는 것이 건강한 가족형성을 위해 바람직한 대안이 될 수 있다고 본다. 특히, 남편의 불안정-회피적인 아내애착은 정서적인 측면뿐 아니라 경계적인 측면에서도 가족구성원에게 부정적인 악영향을 끼치게 하며, 결국, 자신에게도 부정적인 피드백이 오게 하고 불안정-회피적인 아내애착이 지속되거나 강화되는 결과를 낳게 한다고 볼 수 있다. 이 불안정-회피적인 아내애착을 갖고 있는 남편들에 대한 좀 더 주의깊은 교육과 개입이 요구된다고 볼 수 있다.

그러나, 전체적으로 보았을 때, 설명력이 비교적 적었으므로 다른 가능한 영향변인에 대한 연구가 지속되어 건강한 가족형성을 위한 실증적인 자료들이 제공되어야 할 것이다. 그리고 본 연구는 성인전기 남편들을 대상으로 하였기 때문에 연구결과의 일반화에 있어서 제한이 있으며, 애착측정도구에서 불안정-회피애착의 신뢰도가 낮았으므로, 후속연구에서는 이를 고려하여 불안

정-회피애착에 대한 수정 및 보완이 필요함을 제시해주고 있다.

□ 접수일 : 2002년 5월 08일

□ 심사완료일 : 2002년 6월 28일

【참 고 문 헌】

- 길리건, C.(1994). 허란주(역). **심리이론과 여성발달**. 서울: 철학과 현실사.
- 박의순(1997). 애착과정으로 본 한국부부의 사랑-대부모애착, 배우자 애착과 부부사랑과의 관계-이화여대 박사학위논문.
- 신수진(1998). **한국의 가족주의 전통과 그 변화**. 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 윤진(1991). 성인 . 노인 **심리학**. 중앙적성출판사.
- 전효정(1996). 갈등해소방법과 결혼적용도 : 애착유형, 비교수준과 동기의 영향. **한국가족관계학회지**, 창간호, 57-82.
- 크레인, W, C (1989). **발달의 이론**. 서봉연 역. 중앙적성출판사.
- 파팔리아 등(1991). **성인기 발달**. 정옥분 역. 교육과학사.
- 한국능력협회 (1991). **한국의 3000대기업**, 1991년도. 한국능력협회.
- 한경혜(1995). **중년기 아버지의 일과 가족생활**. 한국가족학 연구회 가정복지세미나 발표집, pp.121-171.
- Ainsworth, M, D, S. Blehar, M, C., Waters, E., & Wall, S.(1978). **Patterns of attachment : a study on the strange situation**. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Belle, D.(1982). The stress of caring: Woman as providers of social support. In Leo Goldberger & Shlomo Breznitz(Eds.), **Handbook of stress**(pp. 496-505). New York: Free press.
- Bem, S.(1974). The measurement of psychology androgyny. **Journal of consulting and clinical psychology**, 42, 155-162.
- Bowlby, J.(1969). **Attachment and loss(vol 1)**. New york : Basic Books.
- Bowlby, J.(1973). **Attachment and loss(vol 2)**. New york : Basic Books.
- Bowlby, J.(1980). **Attachment and loss(vol 3)**. New york : Basic Books.
- Bretherton, I.(1985). Attachment theory: retrospect and prospect. In I. Bretherton and E. Waters(Eds.), **Growing points of attachment theory and research**. Monographs of the society for research in child development, 50, 3-35.
- Chi-chang, Y.(1995). The effects of career salience and life-cycle variables on perceptions of work-family interface. **Human Relations**, 48(33), 265-283.
- Clark-Stewart, A., Permuter, M., & Friedman, S. (1988). **Lifelong human development**, John wiley & sons, Inc.
- Collins, N, L., & Read, S, J.(1990). Adult attachment, working models, and relationships quality in dating couples, **Journal of Personality and Social psychology**, 58, 644-663.

- Erickson, E. H.(1963). *Childhood and society*. New York : Norton.
- Foa, U.G.(1961). Interpersonal and economic resources, *Science*, 176, 345-351.
- Foa, E. B., & Foa, U. G.(1980). Resource theory: interpersonal behavior as exchange. In K. J. Gergen, M. S. Greenberg, & R.H.Wills(Eds.), *Social exchange: advances in theory and research*. New York:Plenum.
- Gutmann, D.(1975). Parenthood: a Key to the comparative study of the life cycle. In Nancy Datan & Leon H. Ginsberg(Eds.), *Life-span development psychology*. New York:Academic press.
- Hazan, C., & Shaver, P.(1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524.
- Hirsch, B., & Reischl, T.(1985) Social networks and development psychopathology: a comparison of adolescent children of a depressed, arthritic, or normal parent, *Journal of Abnormal psychology*, 94, 272-281
- Hinde, R. A., & Stevenson-Hinde, J.(1990). *Relationships within families*. Oxford Science Publications.
- Holmes, J.(1993). *John Bowlby and attachment theory*. Routledge, London and New York.
- Homans, G.C.(1961). *Social behavior: Its elementary forms*. New York: Harcourt.
- Jacobson, T., Eldelstein, W., & Hofmann, V.(1994). A longitudinal study of the relation between representations of attachment in childhood and cognitive functioning in childhood and adolescence. *Developmental Psychology*. 30, 112-124.
- Kobak, R. R., & Sceery, A.(1988). Attachment in late adolescence: working models, affect regulation, and representations of self and others. *Child Development*, 59, 135-146.
- Koabk, R. R., & Hazan, C(1991). Attachment in marriage: effects of security and accuracy of working models. *Journal of personality and social psychology*. 60(6). 861-869.
- Levinson, D, J.(1986). A conception of adult development. *American Psychologist*, 41(1), 3-13.
- Mikulincer, M., Florian, V., & Weller, A.(1993). Attachment styles coping strategies and posttraumatic psychological distress: the impact of the gulf war in Israel. *Journal of Personality and Social Psychology*. 5, 817-826.
- Quamma, J., & Greenberg, M.(1994). Children's experience of life stress: the role of family social support and social problem-solving skills as protective factors. *Journal of Clinical child psychology*, 23, 295-305.
- Rice, K. G., FitzGerald, D, P., Whaley, T, J., & Gibbs, C, L.(1995). Cross-sectional and longitudinal examination of attachment, separation-individuation, and college student adjustment. *Journal of Counselling & Development*, 73(march/April), 463-474.
- Sandler, I, N.(1980). Social support resources, stress and maladjustment of poor children, *American Journal of Community psychology*, 8, 285-302.
- Simpson, J, A., Rholes, W. S., & Nelligan, J. S.(1992). Support seeking and support giving couples in an Anxiety-Provoking situation: the role of attachment styles. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62(3), 434-446.
- Tidwell, M. O., Reis, H. T., & Shaver, P. R (1996). Attachment, attractiveness, and social interaction: a diary study. *Journal of personality and social psychology*. 71(4). 729-745.
- Vaux, A.(1985). Variation in social support associated with gender, ethnicity, and age. *Journal of social issues*. Vol, 41, No.1. 89-110.
- Waters, E., & Sroufe, L, A.(1983). Social competence as a developmental construct. *Developmental Review*, 3, 79-97.
- Wills, T.A.(1985). Supportive functions of instrumental relationships. In sheldon Cohen & S. Leonard Syme(Eds.), *Social support and Health*(pp. 61-81). Academic press, Inc.