

영·호남 산간지역 정주생활권 마을숲의 비교*

- 전북 진안군과 경남 함양군 지역을 사례로 -

박재철** · 정경숙*** · 김영숙*** · 장혜화***

우석대학교 건축토목조경학부 · *우석대학교 대학원

Comparison of the Village Groves between Youngnam and Honam Mountainous Settlement Region

- Centered on Jinan and Hamyang Region -

Park, Jae-Chul** · Jung, Gyung-suk*** · Gim, Young-Suk*** · Jang, Hei-Hwa***

**Div. of Architecture, Civil Engineering and Landscape Architecture, Woosuk University

***Dept. of Landscape Architecture, Graduate School of Woosuk University

ABSTRACT

This paper compares the difference between the village groves in the Jinan settlement region and the Hamyang settlement region in Honam and the Youngnam mountainous region.

The results are as follows:

Fifty-one village groves in the Jinan region were found and 40 village groves were found in the Hamyang region. It was established that the village groves in the Jinan region of Honam province were conserved better than those of Hamyang region of Youngnam province.

In the Jinan area, the village groves were principally found in the Jinan-eup and the Hamyang regions, primarily in Seosang-myun and Aneui-myun. So it was determined that the village groves were distributed inequitably in the two regions.

In L / W ratio, the Jinan region is 3.6 and Hamyang region is 2.0 Jinan is 1.8 times greater than Hamyang. Therefore, it was concluded that Jinan is stronger than Hamyang in linear function of the village groves.

Stone storage for complementation function was found in 11 village groves in the Jinan region and 6 village groves in Hamyang. So the percentage of the remaining stone storage is 15-20 % of all village groves.

Regarding grove makeup, the village groves in Jinan region is deciduous forest principally. In contrast,

* : 본 논문은 우석대학교 학술연구비 지원에 의하여 이루어졌음

the groves of Hamyang are principally coniferous forest.

The dominant tree of the Jinan-gun region is *Zelkova serrata*, but in Hamyang it is *Pinus densiflora*. By number, Hamyang region has two times the trees than Jinan region. In density of stand, the Hamyang region is 76.2% higher than Jinan region.

In height and diameter of trees, the Jinan region is greater than the Hamyang region.

It was identified that RSI of both region is 40%. So in density of trees, both region are sparse. This paper has a limit, in identifying the differences between Young-nam and Honam village groves because comparative review only examined two regions.

Key Words : Village Grove, Youngnam Region, Honam Region, Mountainous Settlement Region, Comparative Research

I. 연구의 배경 및 목적

마을숲에 대한 여러 연구(김덕현, 1986; 김학범, 1991; 박재철과 노재현, 1995; 최재웅, 2000)가 그 동안에 이루어져왔으나 전국적으로 마을숲의 잔존 실태가 파악되지 못해서 마을숲의 실태를 파악하는 것이 급선무라 할 수 있다. 전국적으로 40,000여 마을의 마을숲 실태를 파악하는 것은 지난(至難)한 일이므로 정주생활권의 단위라고 볼 수 있고 기초자치단체의 단위인 군단위를 규모로해서 연구하는 것이 마을숲의 실태를 파악하는 데 적절한 규모라고 생각된다. 이를 위하여 호남 지역에서는 사례연구 후보지를 선정하기 위하여 검토하던 중 개발의 뒷전에 밀린 지역으로서 진안군은 옛것을 잘 보존하고 있어서 전통공간 보전지역으로 지정하지는 주장(최창조, 1997)까지 있었던 지역이나 최근 용담댐 건설로 면적으로 볼 때는 10분의 1의 면적이 수몰되고, 인구로 볼 때는 약 3분의 1(12,610명)이 이주해야 될 운명에 처해 있다. 그러나 이상훈(1996)은 16개소의 마을숲에 대하여 소개하고 있어서 수몰되기 전에 전통적인 요소가 비교적 많이 남아 있는 진안지역을 연구하는 것이 바람직할 것으로 사료되어 진안군을 사례연구 대상으로 선정하게 되었다. 영남지역에서는 표 1.과 같이 진안지역과 유사한 규모이면서 기후적으로 자연환경적으로 유사하며 상림 등과 같이 비교적 전통이 잘 보존되어 있는 함양 지역을 사례로 하여 연구를 수행하여 영

호남 산간지역간의 마을숲의 차이를 비교 고찰함으로써 마을숲의 실태의 차이를 파악하고자 하는 데 본 연구의 목적이 있다.

II. 연구방법

진안지역의 경우는 현지조사와 문헌조사, 주민과 군청 문화원의 협조를 통하여 마을숲이라고 할 수 있는 대상지를 51개 발견하였고 이에 대한 현지 답사를 1998년 5월부터 11월 10일까지 15차례에 걸쳐서 수행하였고 함양지역의 경우에는 2001년 4월부터 9월까지 10차례에 걸쳐서 수행하였다. 현장조사시 실측을 통하여 마을 숲의 길이, 면적, 지형, 형태, 유형, 시설, 마을과의 관계 등을 파악하였고 소유형태, 숲의 조성동기, 보호품격 지정여부, 내력 등은 주민과의 면담, 관련문헌조사, 보호수지(산림청, 1984) 등을 통하여 파악하였다. 수종은 수목도감 및 수목학 도서들을 통하여 현지조사한 것을 재검색하고 임상은 측수법에 의하여 분류하였으며 교목층의 전 수종을 기록하고 출현종수, 총개체수, 교목 상층부 수종의 수고, 흉고직경, 입목밀도, 상대 수간 거리지수(RSI) 등을 김희상(金熿相)식 측수기와 실측을 통하여 파악하고 두 지역을 비교하여 분석 고찰하였다. 한편 숲 내의 이용관련시설과 인간활동의 내용을 기록하고 각 인자를 비교 분석하였다.

III. 결과 및 고찰

진안 51개 숲과 함양 40개 숲을 대상으로 조사하여 분석 고찰하고자 하는 내용은 다음과 같다. 일반적 특성 비교에서는 길이, 길이와 너비의 비율, 면적, 지형, 위치, 형태, 향, 숲 조성 동기를 분석 고찰하였고 사회·행태적 특성 비교에서는 숲 내의 시설, 사회·행태, 소유 형태를 분석 고찰하였으며 임상 및 식생구조 비교에서는 임상, 교목상층부의 총개체수, 출현 종수, 주요 우점종, 출현빈도, 수고, 흉고직경, 입목밀도, 상대 수간 거리수(RSI)를 분석 고찰하였다.

1. 일반적 특성 비교 분석 고찰

영·호남 산간지역의 마을숲을 비교고찰하기 위하여 표 1과 같이 북위 35도 부근에 위치하고 연평균기온이 11.8℃, 12.5℃로서 12℃내외로 거의 비슷하고 임야율도 78.4%, 77.3%로서 임야율이 80%에 가까운 전형적인 산간지역이며 행정구분도 두 지역 모두 1읍 10면으로 되어 있고 면적은 진안지역이 788.99km²로서 함양군의 724.73km²보다 64.26km²가 큰 데 반하여 인구는 진안군이 34,635명으로서 함양군의 45,785명보다 11,150명이 적다. 그러나 진안군의 경우 용담댐 건설로 인한 수몰로 12,610명이 이주한 것을 감안하면 수몰 이전에 진안지역은 조사를 마무리했으므로 인구도 거의 비슷하다고 볼 수 있다.

표 1. 함양군과 진안군의 일반적인 사항 비교

구분	함양군	진안군
면적(km ²)	724.73	788.99
위치	북위 35도 15분 - 35도 46분	북위 35도 37분 - 36도 02분
인구(명)	45,785	34,635
행정 구분	1읍 10면	1읍 10면
세대수	16,823	11,795
임야율(%)	78.4	77.3
경지율(%)	14.8	12.8
연평균기온(°C)	11.8	12.5

먼저 정주생활권내의 마을숲의 숫자를 보면 표 2와 같이 진안지역이 51개로서 표 3의 함양지역의 40개보다

11개(27.5%) 더 잔존하는 것으로 조사되었다. 함양 산림의 경우 김학범(1991)은 상림을 마을숲으로 분류하였으나 마을숲이라기 보다는 도시숲으로 분류하는 것이 규모나 기능으로 볼 때 타당할 것으로 사료되어 제외하였다. 이를 통하여 진안지역이 함양지역보다는 면적이 좀 넓은 이유도 있지만 마이산을 중심으로 마을숲이 많이 남아 있어서 마을숲의 보전이 더 양호한 것으로 나타났다. 읍·면별 분포를 분석해 보면 진안읍이 19개소로서 전체 51개소의 37.3%를 차지하여 표 2와 같이 가장 많이 조성되고 보전되어 있는 것을 알 수 있었는데 이는 마이산이 특징적으로 조망되는 곳으로서 마을숲과 마이산의 조망이 깊은 관련성이 있는 것이 선행연구에서 밝혀졌다.(박재철, 2000) 다음으로는 정천면, 성수면이 6개소, 마령면 5개소, 동향면, 부귀면이 4개소, 백운면이 3개소, 주천면 2개소, 상전면, 안천면이 1개소이고 용담면은 하나도 없음으로서 진안읍을 중심으로한 남부지역에 많이 잔존하고 있었으며 과거 용담현이었던 용담면은 하나도 잔존하지 않았고 상전면(상전면의 금당숲은 수몰예정으로 이미 조사시 별채되어 있었음)과 안천면은 각각 1개소씩 잔존하는 것으로 나타났다. 함양지역은 읍·면중에서 서상면이 14개소로서 35%를 차지하고 안의면이 9개소로서 22.5%를 차지하여 두 개 면에서 절반이상이 분포되고 그 외의 다른 읍·면은 10% 이하로서 진안지역과 같이 분포의 집중현상을 나타냈다. 이는 육십령 아래의 가장 높은 지역인 덕유산 자락의 서상면과 농월정, 용추계곡으로 유명한 안의면이 마을숲의 보전이 양호한 것으로 나타났다.

숲길이를 보면 표 4와같이 진안 마을숲이 평균 84.6m로서 면적은 오히려 작지만 함양 마을숲의 평균 70.5m보다 14.1m나 큰 것을 나타나 진안이 보다 선적인 형태의 숲인 것으로 나타났다. 마을숲은 패치-통로-기질 모델(Forman, 1995; 홍선기와 김동엽 역, 2000)의 통로의 기능을 하는 숲으로서 인접한 기질보다 높이가 높은 식생으로 된 통로인 숲띠(이도원, 2001; Forman, 1995; 홍선기와 김동엽 역, 2000)로 볼 수 있다. 통로로서의 숲띠의 기능이 진안에서 더 우세하게 나타나고 있음을 알 수 있었다. 많은 동물들이 경관의 한 부분을 가로지를 때 이동로로서 숲띠를 이용한다는 사실을 세계 도처에서 볼 수 있다(Forman, 1995; 홍선기와 김동엽

표 2. 진안지역 읍면별 마을숲 분포 개수(%)

진안읍	정천면	성수면	마령면	동향면	부귀면	백운면	주천면	상전면	안천면	용담면	계
19(37.3)	6(11.8)	6(11.8)	5(9.8)	4(7.8)	4(7.8)	3(5.9)	2(3.9)	1(2.0)	1(2.0)	0(0)	51(100)

표 3. 함양지역 읍면별 마을숲 분포 개수(%)

함양읍	마천면	휴천면	유림면	수동면	지곡면	안의면	서하면	서상면	백전면	병곡면	계
1(2.5)	1(2.5)	3(7.5)	1(2.5)	2(5)	2(5)	9(22.5)	2(5)	14(35)	2(5)	3(7.5)	40(100)

역, 2000)는 기존의 연구결과와 비교해 볼 때 마을숲의 녹지통로로서의 연결성이 계속적인 훼손으로 인해서 저하되고 있어 복원이 중요한 것으로 나타났다. 식재에 의한 복수열 띠로서 마을숲의 방풍림 역할은 진안이 더 우세한 것으로 나타났다. 그러나 가장 길이가 큰 숲은 함양의 안의 금별 숲이 250m(이 숲은 오리숲이라고 불리고 있는 것을 볼 때 오리 즉 2.5km에 걸쳐서 숲이 조성되어 있었던 것으로 추정되나 현재는 250m만 잔존해 있음)로서 진안의 오암숲의 210m보다 40m나 큰 것으로 나타났다.

마을숲을 패치(patch)로 볼 때는 토지 위의 식생 패치의 다섯 가지 기본원인 중 사람들이 직접 심은 도입형 패치에 해당한다(Forman, 1995; 홍선기와 김동엽 역, 2000). 오랫동안 지속되어 온 직사각형 패치는 평형상태의 L:W의 비율이 1.5:1과 4:1사이를 나타내는 경향이 있다(Forman, 1995; 홍선기와 김동엽 역, 2000)는 기존의 연구결과와 비교해 볼 때 진안 마을숲은 3.6:1, 함양 마을숲은 2.0:1을 보임으로서 오랫동안 지속되어 온 마을숲들이 평형상태임을 확인할 수 있었고 그 비가 진안이 함양보다 1.8배 더 큰 세장비를 보이는 것을 알 수 있었다. 그러나 전북 지역의 해안숲에 관한 연구(박재철, 1997)의 해안숲의 7.6:1에 비해서는 진안숲의 경우도 절반에도 못 미치는 것으로 나타났다. 진안지역은 평균이 1,980㎡로서 600평이었다. 그 중 하초 숲이 9,000㎡로서 가장 넓었으며 주천 숲이 105㎡로서 가장 작은 넓이었다. 함양지역은 평균이 2,427㎡로서 735.5평으로 진안지역의 1,980㎡보다 22.6% 더 넓은 것으로 나타나서 숲의 숫자는 적지만 개소 당 숲의 면적은 더 큰 것을 알 수 있었고 가장 면적이 큰 숲은 안의 밤숲(뒤)의 14,256㎡인 것으로 나타나 진안 하초숲의 9,000㎡에 비해서 5,256㎡나 큰 것으로 나타났다. 지형은 평탄지가 진안 35개소, 함양 23개소로서 60%내외를 보였고 환경

사지까지 합하면 90%정도가 평탄지내지는 환경사지에 조성되어 있었다. 숲의 위치는 마을앞이 진안 28개소(54.9%), 함양 30개소(75%)로서 우리 나라 전통적인 마을 공간구조상 마을앞이 비어 있음으로 인하여 비보호하기 위하여 마을앞에 많이 조성된 것으로 볼 수 있다. 마을옆이나 마을뒤도 비어 있을 경우 비보호하기 위해 조성된 것을 알 수 있었다. 형태는 선형이 진안 27개소(52.9%)로서 함양의 선형 13개소(32.5%)보다 20.4%이

표 4. 함양 마을숲과 진안 마을숲의 일반적 특성 비교

구분	진안 마을숲	함양 마을숲
길이(m)	84.6	70.5
길이와 너비의 비율(L:W)	3.6	2.0
면적(㎡)	1,980	2,427
지형(%)	평탄지:35(68.6), 환경사지:9(17.6), 환경사+평탄지:1(2), 급경사지:6(11.8)	평탄지:23(57.5), 환경사지:16(40), 평탄지+급경사지:1(2.5)
위치(%)	마을앞:28(54.9), 마을입구:11(21.6), 마을옆:7(13.7), 마을뒤:2(4.0), 관계없음:3(5.9)	마을앞:30(75), 마을입구:2(5), 마을옆:5(12.5), 마을뒤:3(7.5)
형태(%)	선형:27(52.9), 선+장방형:5(9.8), 선+불규칙형:4(7.8), 선+사다리꼴:1(2), 선+삼각형:1(2), 선+동산형:1(2), 장방형:4(7.8), 원형:3(5.9), 삼각형:1(2), 사다리꼴:1(2), 불규칙형:3(5.9)	선형:13(32.5), 선+장방형:8(20), 선+동산형:5(12.5), 선+삼각형:2(5), 원형:5(12.5), 원+동산형:4(10), 동산형:1(2.5), 정방형+동산형:1(2.5), 정방형:1(2.5)
향(%)	남,남동,남서:20(39.2), 북,북동,북서:20(39.2), 동:4(7.8), 서:7(13.7)	남,남동,남서:24(60%), 북,북동,북서:9(22.5%), 동:4(10), 서:3(7.5)
숲 조성 동기(%)	비보:48(94.1), 풍치:3(5.9)	비보:40(100)

상 많은 것으로 나타나 선적인 비보가 진안이 많은 것을 길이에서와 마찬가지로 확인할 수 있었다. 선형 뿐만 아니라 선+장방형, 선+불규칙형, 선+사다리꼴, 선+삼각형, 선+동산형을 합하면 진안은 39개소(76.5%), 함양은 28개소(70%)로서 70%이상이 선적인 모습을 띠고 있는 것으로 나타났다. 향은 남, 남동, 남서의 남향은 진안 20개소(39.2%)이고 함양은 24개소(60%)로서 가장 많이 나타났고 북, 북동, 북서의 북향은 진안 20개소(39.2%), 함양 9개소(22.5%)로서 차가운 북풍을 막기 위해서 조성한 것으로 실용적인 목적이 있기 때문에 동향이나 서향에 비해 상대적으로 많이 잔존하고 있는 것으로 사료되어진다. 숲 조성동기는 진안의 풍치 3개소(5.9%)를 제외하고는 비보가 공통적인 조성동기인 것을 확인할 수 있었다.

2. 사회·행태적 특성 비교분석 고찰

마을숲 내의 시설을 보면 표 5와 같이 마을숲과 더불어 비보의 기능을 하는 돌탑을 보면 진안 11개소(21.6%), 함양 6개소(15%)로서 돌탑이 잔존하고 있는 비율은 진안이 6.5%정도 높았는데 이는 진안지역에 돌탑이 최근 다시 조성(이상훈, 1996)되는 것으로 볼 때 마이산 탐사의 영향으로 돌탑문화가 좀 더 남아 있는 것으로 사료되어진다. 한편 정자가 조성된 숲은 진안 18개소(35.3%), 함양 11개소(27.5%)로서 진안이 좀

표 5. 마을숲 내의 시설 비교(%)

구분	진안 마을숲	함양 마을숲
돌탑	11개소(21.6)	6개소(15)
자연석 입석, 정석, 평석 괴석등	14개소(27.5) (석장승 1개소)	4개소(10)
정자	18개소(35.3) (사각정자(15), 팔각정자(2)재각(1))	11개소(27.5) (사각정자(8), 팔각정자(2),재각(1))
자연석 정석 다수	1개소(2)	16개소(40)
돌거북	1개소(2)	3개소(7.5)
콘크리트단	16개소(31.4)	14개소(35)
벤취	6개소(11.8)	10개소(25)
표	3개소(5.9)	4개소(10)
편익시설(화장실, 음수전 등)	6개소(11.8)	7개소(17.5)
운동시설	6개소(11.8)	2개소(5)
비석	8개소(15.7)	9개소(22.5)

더 많이 조성되어 있는 것으로 나타났으며 두 지역을 보면 30%내외의 숲에 정자가 조성되어 있는 것으로 나타났다. 자연석 정석이 다수 놓여져 있는 숲은 진안에서는 거의 나타나지 않고 함양에서는 16개소(40%)에서 나타나고 있어 자연석 정석을 소나무와 더불어서 마을숲의 중요한 시설로 생각한 것으로 사료되어진다. 돌거북은 진안 1개소, 함양 3개소에서 나타나고 있어 아주 낮은 비율이지만 거북신앙이 기복신앙으로 영·호남 모두 있었던 것으로 사료되어진다. 앉을 수 있는 콘크리트단은 두 지역 모두 30%내외에서 휴식을 위해서 조성되어 있는 것으로 나타났다. 편익시설과 운동시설은 20%이하에서 비석은 20%내외에서 설치되어 있다.

행태 면에서는 마을숲의 조성동기는 비보기능을 수행하는 것이었지만 해안숲과 마찬가지로 방풍 등의 실용적인 목적(박재철, 1998) 외에 표 6과 같이 휴식이 진안 44개소(86.3%), 함양 31개소(77.5%)로서 80%내외로서 가장 중요한 행태인 것으로 나타났다. 그 외 주요 행태는 피크닉, 물놀이, 야영, 운동, 제사, 농사용 작업등인 것으로 나타났다.

표 6. 사회·행태 비교(%)

구분	진안 마을숲	함양 마을숲
휴식	44개소(86.3)	31개소(77.5)
피크닉	5개소(9.8)	9개소(22.5)
야영	10개소(19.6)	3개소(7.5)
운동	6개소(11.8)	2개소(5)
제사, 무속의식	4개소(7.8)	2개소(5)
물놀이	11개소(21.6)	2개소(5)
야외학습, 야외공연	1개소(2.0)	1개소(2.5)
표고재배 등 농사용작업	24개소(47.1)	-

소유 면에서는 표 7과 같이 마을소유가 진안 38개소(74.5%), 함양 24개소(60%)로서 60%이상이었고 진안

표 7. 소유형태 비교(%)

소유	진안마을숲	함양마을숲
마을	38개소(74.5)	24개소(60)
문중	1개소(2)	5개소(12.5)
군유	12개소(23.5)	3개소(7.5)
사유	-	3개소(7.5)
학교, 향교 등 공공기관	-	3개소(7.5)
국유	-	1개소(2.5)
계모임 등 단체	-	1개소(2.5)

이 함양보다 마을소유가 14.5% 더 많았다. 그러나 문중소유는 함양은 5개소(12.5%)로서 진안의 1개소(2%)보다는 상당히 많은 비중이었다. 진안은 군유가 상대적으로 많은 반면에 함양은 사유, 학교, 향교 소유가 상대적으로 많았다.

3. 임상 및 식생구조 비교 분석 고찰

진안은 활엽수림이 표 8과 같이 43개소(84.3%)인데 비하여 함양은 침엽수림이 21개소(52.5%)로서 침엽수림의 비율이 높은 것이 대조적이라고 할 수 있다. 총개체수는 진안이 32.8개체, 함양이 70.1개체로서 함양이 배 이상 많은 것으로 나타났다. 평균출현종수는 2.8종, 2.6종으로서 3종이 채 안 되는 단순림으로 나타났다. 주요 우점종은 진안이 느티나무 32개소(62.7%)인데 비하여 함양은 소나무 25개소(62.5%)로서 아주 대조적인 것으로 나타났다. 진안이 느티나무 다음의 우점종이 개서어나무인데 비하여 함양은 느티나무인 것으로 나타났다. 출현빈도도 진안은 느티나무, 함양은 소나무가 가장 출현빈도가 높은 것으로 나타났다. 출현빈도를 순서로 보면 진안이 느티나무, 개서어나무, 소나무, 상수리나무 등의 순인데 비하여 함양은 소나무, 느티나무, 왕버들, 개서어나무, 팽나무 등의 순이었다. 수고는 진안이 22.5m, 함양이 20.5m로서 진안이 2m정도 더 큰 것으로 나타났다. 느티나무 중심의 진안 마을숲이 소나무 중심의 함양 마을숲보다 상장생장을 잘 한 것으로 볼 수 있다. 흉고직경은 진안이 61.5cm, 함양이 48.6cm로서 진안이 26.5% 더 큰 것으로 나타났다. 이 또한 느티나무 중심의 진안 마을숲이 소나무 중심의 함양 마을숲보다 부피생장도 잘한 것으로 볼 수 있다. 입목밀도는 진안이 0.021주/㎡, 함양이 0.037주/㎡로서 함양이 76.2% 더 높은 것으로 나타났다. 그러나 상대 수간 거리지수는 진안이 40.1%, 함양이 40.0%로서 거의 일치하였다. 이는 밀도의 차이는 크나 수고에 따른 적정한 밀도조절이 마을숲에서 이루어진 것으로 볼 수 있다. 한편 기존의 연구결과인 자연휴양림의 적정 상대 수간 거리지수인 20-30%에 비하여는 아주 소한 밀도인 것으로 나타나 자연휴양림에 비하여 밀도가 상대적으로 상당히 낮은 것으로 볼 수 있다. 진안과 함양의 전체 마을숲 91개소

표 8. 임상 및 식생구조 비교

구분	진안마을숲	함양마을숲
임상(%)	활엽수림:43(84.3), 침엽수림:5(9.8), 혼효림:3(5.9)	활엽수림:13(32.5), 침엽수림:21(52.5), 혼효림:6(15)
총개체수 (교목상층부,평균)	32.8	70.1
출현종수 (교목상층부,평균)	2.8	2.6
주요 우점종(%) (교목 상층부)	느티나무:32(62.7), 개서어나무:7(13.7), 소나무:5(9.8), 상수리나무:4(7.8), 갈참나무:1(2.0), 밤나무:1(2.0), 왕버들:1(2.0)	소나무:25(62.5), 느티나무:8(20), 왕버들:2(5), 개서어나무:1(2.5), 팽나무:1(2.5), 상수리나무:1(2.5), 오리나무:1(2.5), 개잎갈나무:1(2.5)
출현빈도(%) (교목상층부)	느티나무:41(80.4), 개서어나무:24(47.1), 팽나무:14(27.5), 소나무:12(23.5), 상수리나무:10(19.6)	소나무:30(75), 느티나무:20(50), 개서어나무:7(17.5), 팽나무:10(25), 왕버들:2(5), 갯나무:4(10), 상수리나무:4(10), 회화나무:2(5), 밤나무:2(5), 말채나무:1(2.5), 용버들:1(2.5), 구실갯밤나무:1(2.5), 갯나무:1(2.5), 감나무:1(2.5), 리기다소나무:2(5), 수양버들:1(2.5)
수고(m) (교목상층부,평균)	22.5	20.5
흉고직경(cm) (교목상층부,평균)	61.5	48.6
입목밀도(주/㎡)	0.021	0.037
상대수간 거리지수(%)	40.1	40.0

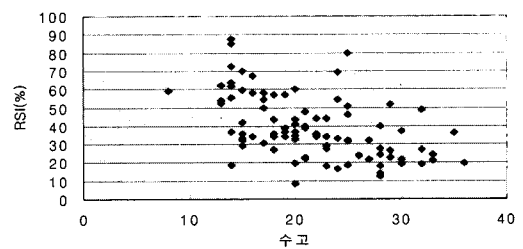


그림 1. 전체 마을 숲의 수고와 상대 수간 거리지수

의 수고와 상대 수간 거리지수(RSI)를 회귀 분석한 결과 다음 그림 1과 같이 R²값이 0.25로서 설명력이 낮은 편이나 $Y=69.55394(t값: 12.0)-1.41134(t값:-5.443)X$ 의 회귀식을 보이는 수고가 커짐에 따라서 RSI값이 작아지는 부(負)의 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

IV. 결론

영호남지역의 산간지역의 정주생활권 마을숲을 진안 지역과 함양지역을 사례로 연구한 결과는 다음과 같다.

1. 발견된 마을숲의 개수에서 진안이 51개소로서 함양의 40개소 보다 27.5% 더 발견됨으로서 호남의 진안 지역이 영남의 함양지역에 비하여 개수면에서는 높았으나 마을숲의 면적 합계는 거의 비슷하게 나타났다.

2. 마을숲의 읍면별 분포를 보면 진안지역은 마이산을 중심으로 한 진안읍에서 압도적으로 많이 나타났고 함양지역의 경우는 덕유산 자락의 서상면과 안의면에서 50% 이상이 나타남으로서 분포의 편중현상을 보였다.

3. 기존의 연구결과와 비교해 볼 때 진안 마을숲은 3, 6:1, 함양 마을숲은 2, 0:1을 보임으로서 오랫동안 지속되어온 마을숲들이 평형상태임을 확인할 수 있었고 그 비가 진안이 함양보다 1.8배 더 큰 세장비를 보이는 것으로 나타나 진안지역이 더 선적인 비보의 기능이 강한 것으로 나타났다.

4. 마을숲과 더불어 비보의 기능을 하는 돌담을 보면 진안 11개소(21.6%), 함양 6개소(15%)로서 돌담이 잔존하고 있는 비율이 15-20%정도 되는 것으로 나타났다.

5. 진안지역의 마을숲은 활엽수림이 대부분인데 반해 함양지역의 마을숲은 침엽수림이 과반수 이상을 차지하여 대조적이었으며 교목 상층부의 주요 우점종도 진안이 느티나무인데 비하여 함양지역은 소나무로서 개체수

는 함양지역이 배 이상 많았고 임목밀도도 76.2% 높았으나 수고와 흉고직경은 진안지역이 더 컸다.

6. 상대 수간 거리지수의 평균이 두 지역 모두 40% 정도로서 자연휴양림의 적정치인 20-30%보다는 상당히 소한 밀도를 보이는 것으로 나타났다.

본 연구는 영호남지역의 비슷한 여건에 있는 지역을 비교함으로써 특성을 규명하는 데는 연구의 의의가 있으나 두 지역을 대상으로 함으로서 전체적인 마을숲의 실태를 파악하는 데는 한계가 있다. 따라서 추후 우리나라 전체의 마을숲의 잔존실태가 파악되어 이를 토대로 결론을 도출해야 할 것으로 사료된다.

인용문헌

1. 김덕현(1986) 전통촌락의 동수에 관한 연구 -안동 내앞마을의 개호송을 중심으로-, 지리학논총(13) : 29-45.
2. 김학범(1991) 한국의 마을원림에 관한 연구, 고려대학교 대학원 박사학위논문.
3. 박재철, 노재현(1995) 전북지역 마을원림의 특성에 관한 연구, 우석대 논문집 제17집 : 237-255.
4. 박재철(1997) 전북 농촌지역 해수욕장 배후림에 관한 연구, 조경연구논총 제2집 : 5.
5. 박재철(1998) 전북 농어촌지역 마을숲과 해안숲의 비교 고찰, 한국조경학회지 26(3) : 133-142.
6. 박재철(2000) 진안읍의 마을숲과 마이산에 대한 조망경관의 관련성, 대한국토·도시계획학회지 35(5) : 309-316.
7. 산림청(1984) 보호수지.
8. 이상훈(1996) 진안지역 마을숲 이야기, 진안문화 제5호 : 179-199.
9. 최재용(2000) 농촌 마을숲의 가치평가와 공동공간 조성방안 연구, 2000년도 농촌생활과학 시험연구 보고서, pp. 574-576.
10. 최창조(1997) 다시 보는 풍수 전북 진안 용담 무릉, 디지털조선일보 12월 5일자.
11. 홍선기, 김동엽 역(2000) 토지 모자이크, Forman, R.T.T. Land Mosaics, 성균관대학교 출판부.
12. 이도원(2001) 녹색띠의 생태적 의미, <http://www.megalam.co.kr/www-megalam/school/001-lecture/001-dou/main003-02.htm>

원고접수: 2001년 12월 27일

최종수정본 접수: 2002년 2월 6일

3인익명 심사필