

## 목재포장제 (목재파렛트포함)에 관한 IPPC임시 작업단 회의 결과

<샌디아고 2000.10.16>

회의는 IPPC조정관 Mr.Griffin에 의해 개최되고 주재되었음.

논의는 임시작업단회의의 배경과 목적의 요약으로부터 시작되었으며 토의요지는 처리를 지지하는 자료였음이 언급되었음. 본 회의는 단지 많은 자료를 접수하고 관련정보에 대한 충분한 검토와 협의시간이 없어 자료에 관한 결정을 할 수가 없었음.

참석자들은 동 기준이 처음으로 다루어지는 특정한 규범조치이며, ICPM은 현재 그와같은 조치를 평가하고 합의하는 시스템(즉, 이 목적을 위하여 하나의 작업단을 지정)이 아직 없음을 상기하였음.

목재의 열처리에 경험이 있는 USDA전문가인 David Dwinnell의 효과자료와 회신을 포함한 논문들이 회람되었음. Marcel Dawson(NAPPO)은 지난번 회의 후 NAPPO산림패널이 실시한 업무에 관한 회의를 소개했음.

그는 Dawson과 Hopkirk가 공동 주관한 북미지역산림위원회 곤충질병연구단이 2000년 9월 빅토리아에서 만났음을 언급하였음. 논의는 OSU산림대학의 Morrell이 제공한 수입 목재산물에 관한 논문에 있는 자료를 중심으로 이루어졌음.

이와 같은 토의와 논문에서 나온 자료들은 본 회의에 제출된 요약표 작성에 사용되었음.

### < 문서들에 대한 검토결과 >

열처리(HT)는 가장 지지를 받는 처리였음. 56℃/30분처리는 곤충을 죽일수 있으나 일부 균의 경우에 성장을 제한할 수 있을뿐임.

71℃/75분 또는 67℃/60분 처리는 모든 균을 죽이는데 필요할 것임. 회의에서는 고온은 너무 높으며 목재손상을 야기할 수 있으며 업계에 비실용적일 것으로 판단됨. 업계는 현재의 기술은 56℃/30분을 충족시킬 수 있으나 더 높은 온도는 업계의 지지를 받지 못할 것이라고 논평.

CPI: 이 처리는 감염을 방지하기 위한 것이지 해충을 죽이기 위한 것은 아님. 목재에 있는 미생물을 죽이고자 할 경우 통상 가공절차에 열처리가 적용됨. 식물위생상 목적으로 이 처리에 유용한 자료는 거의 없음. 또한 CPI처리된 목재가 그 사용을 환경/인간위생규정상 제한하는 식품산업계에 의해 사용되었을때 잠재적 문제점이 있음을 지적.

훈증: MB의 대안은 없으나 일부 대체처리법이 출현하고 있음. MB는 대부분의 국가에 실행 가능한 것으로 계속 적용되고 있으며, 비록 논쟁이 있을 지라도 기준에 계속 포함 되어야함.

여타의 처리: 방사선, 마이크로웨이브 및 여타의 처리와 같은 대안에 관한 제한된 정보만이 이용가능. 마이크로웨이브기술과 같은 많은 대안들은 궁극적으로 열을 이용하는 것으로 지적되었음. 허용할 만한 위험수준을 논의할 필요가 있음이 지적되었음.

예) 캐나다는 “위험이 없는 처리(no risk treatment)”를 요구하지 않음. 56℃/30분의 사용은 현재까지 문제없는 것으로 인정할 만함. 우려대상 병원균이 어떤 것인지 확인할 필요가 있음. 그 병원균이 곤충에 의해 매개되는가? 우리는 그 정도의 위험없이 살수 있는가?

검역상의 문제를 조사하기 위하여 북미산림위원회 곤충 및 질병연구단의 분과위가 설치되었음. 미농무부의 산림처 등의 조사에 대한 도움이 컸음. 조사단은 조사 차이에 대해 요약 논문을 준비하고 있음. 그들은 전세계의 여타분야의 과학자들과도 협력할 것임. 그 논문은 조사에 대한 많은 기회를 확인 시켜줄 것으로 기대됨.

논의에서는 여러 가지의 목재에 대하여 다른 사양이 요구될 수 있음을 지적하였음. 일부 목재는 필요한 온도를 얻기 위하여 시간이 더 걸릴 것임.

또한 병해충위험에 있어서의 차이가 인정되었음. 즉, hard목재나 soft목재가 반드시 동일한 병해충 문제를 갖고 있지는 않음.

PWN조사처리는 “중심부위” 온도임이 지적되었음. 이는 규제대상 우려 병원균이 하찮지만, 일부 예외가 있을 수 있음을 생각해 함으로써 우려를 야기했음.

20%이하의 수분을 달성코자하는 요건을 추가하지 않고 56℃/30분처리로 표현하는 것에 대한 일부의 우려도 있었음.

업계는 HTKD로서 목재를 확인할 수 있도록 하는 희망을 언급했으며, 56℃/30분 중심은 도처리를 이용한 생목재에 대한 HT의 인정과 관련하여 결정이 이미 있었음을 언급.

Stamping/Marking의 개념: 논리의 부족을 이유로 증명을 멀리하고자(move away)하는 필요성에 다시 초점이 모아졌지만 평가에 유용한 제안은 없었음.

NAPPO산림패널이외의 작업단원들은 기준안에 관해 업계 및 여타 사람들과 협의했음을 언급하였음. Burgess는 영국의 업계로부터 긍정적인 반응을 얻었음. Griffin은 협력을 위하여 기구내에 연락처를 지정한 유럽패렛제조업자 연합의 관심을 보고했음.

새로운 규정에 대한 WTO통보는 지난 회의이래 아르헨티나와 EC에 의해 제공되었음이 언급되었음. 규정상 높은 수준의 관심은 조화를 위하여 국제적인 참고사항으로서 이 기준을 신속히 완료할 필요성이 강조되었음.

동시에, ICPM은 이와같은 경우에 심각한 함축성을 가지고 있으므로 이 기준에 대한 조심스런 제도적인 접근을 할 필요성이 언급되었음. 또한 ICPM이 효과수준과 관련한 기본기준을 넣을 필요성과 식물위생요건을 충족시키기 위해 필요한 조사약정이 강조되었음.

우리가 경험이나 새로운 정보를 얻음으로써 기준을 갱신하고 개정할 가능성(필요성)도 중요한 고려요소로서 제기되었음.

이와같은 측면에서 초기에 가장 합리적인 접근에 합의할 수 있을 것 같음. IPPC는 필요 시 기준을 갱신하기 위한 규정과 검토절차를 가지고 있음을 언급하였음.

기준의 범위는 가구의 이면재와 같은 물건과 관련하여 의문이 제기되었음. 목재 병해충에 대한 여타의 경로가 적절히 고려되지 않았다는 우려표명이 있었지만 회의에서는 향후 기준 제정에서 이것을 이미 언급하였음.

동 기준의 무역에 대한 충격과 식물위생제도상의 추가적인 부담이 우려사항으로서 제기되었음. 또한 전세계에 적절한 Kiln의 일반적인 부족이 있으며 그 기준은 대규모 국제회사에 유리할 수 있음이 지적되었음. 그러나, 이는 양자간 협정 차원에서 그리고 개도국의 많은 무역이 지역적임을 고려할 때 어느정도 균형이 있는 것으로 보였음.

미국의 파렛트업계는 파렛트의 재사용 및 재활용을 포함한 적절한 비증명서프로그램을 갖고 있는 것으로 나타났음.

미국파렛트의 대부분은 hardwood이며 매우 낮은 비용(매당 약 7\$이하, 년 5억매)임이 언급되었음. 소독처리 및 표식과 같은 부가적인 요건은 국내고객과 국제무역고객들에게 비용증가의 어려움을 야기할 것임. 그러나, 파렛트제조업자들은 그들이 자원을 보호할 필요성을 인정하고 지원하는 것이 명확해지기를 바라고 있음.

#### < 결 론 >

1. CPI는 제공자료가 거의 없음. 또한 일부 국가에서 또는 여러 목적으로 사용을 허가하지 않을 수 있는 다양한 처리와 혼합물을 취급함. 그밖에 여러가지 방부제의 사용 및 방부 처리된 목재의 이용 및 폐기와 관련한 환경상 및 위생안정상의 우려가 있음. 작업단은 CPI가 더 이상 공통의 조치가 될 수 없으며 여타의 항목 “즉 양자간 협정”으로 갈 것을 권고하고 있음.
2. KD(56℃/30분, 20%이하 수분)는 일반적이 아님. 다른 명칭이 필요함. 또한 항상 수분 20%이하란 언급이 필요하며 “수피없음” 요건이 있어야함.
3. KD는 모든 해충에 공통적일 수 있지만 모든 병균에 대해서는 그렇지 않음. 병균의 발육을 제한할 수 있지만 작업단은 그 처리에 의해 죽지않는 병균의 관련 숫자와 특성을 알고자함. 즉, 그 병균이 규제우려대상으로서 취급되지 않는 병균인가?
4. 71℃/75분은 진짜 공통의 조치로 보여지지만 작업단은 그 처리가 비실용적인 처리요건으로 간주.
5. KD목재표식을 위한 기호로 스웨덴이 제시한 것을 수용할 수 있었음. 작업단은 그 표식이 단순해야 하지만 추적(예:제조자 번호, 일자)이 가능하도록 어느정도 수준의 충분한 정보를 제공할 것을 제안.

#### < 후속조치 >

1. 작업단은 수집된 자료를 2000.11월까지 IPPC사무국에 제공
2. 사무국은 12월까지 그 정보와 함께 수정된 다른 기준안을 작업단에 대조·카피·배포
3. 작업단은 차기회의를 위하여 정보 및 개정안을 검토하고, 논평 및 제안을 준비함. 논평은 차기회의전까지 사무국에 제출되어야함.
4. 작업단 및 업계는 부록에 추가할 적절한 KD처리표식을 확인함.

5. NAPPO산림패널은 북미산림위원회 곤충질병연구단 분과위의 조사연구자료에 대한 요약요청받았음. 그 결과는 위에 언급된 여타의 정보와 함께 배포를 목적으로 사무국에 제공될 것임.
6. NAPPO산림패널은 MB처리기준의 효과를 지지하는 자료를 체크함. 또한 이 자료는 상기와 같이 작업단 배포를 위하여 사무국에 제공되어야함.
7. 작업단은 미국에서 사용되고 있는 처리이외의 MB처리기준이 있는가를 조사하여 차기 회의전에 세부정보를 공유
8. 사무국은 다음 판(version)을 위하여 목재포장재에 대한 재활용(reconditioning: Peter's 논문의 제안에 근거)에 관한 규정을 제안.
9. Bob Peter는 정보문서(information note)를 개정하여 수주내에 사무국에 제출.
10. 작업단은 "universal"을 대체할 다른 용어의 확인을 시도.
11. 사무국은 작업단회의를 2001년 초에 준비. 잠정적으로 2/3월 멕시코에서 개최. NAPPO는 사무국에 지원가능성을 점검. 작업단은 금년말까지 세부사항을 사무국에 통보.
12. 사무국은 과학자, 업계, 여타의 사람이 차기 회의에 참가할 가능성 검토(작업량 및 논의의 특성에 따라)

(자료제공:국립식물검역소 국제검역협력과)

※ 주:

- IPPC** International Plant Protection Convention 국제식물보호협약
- ICPM** Interim Commission on Phytosanitary Measures 식물위생조치임시위원회
- USDA** United States Department of Agriculture 미국 농무부
- NAPPO** North American Plant Protection Organization 북미식물보호기구
- OSU** Ohio State University 미국오하이오주립대학교
- CPI** Chemical Pressure Impregnation 화학적가압침지법
- MB** Methyl Bromide 메틸브롬화물
- PWN** Pine Wood Nematode 소나무재선충(류)
- HTKD** Heat Treatment Kiln Drying 열처리가마건조
- WTO** World Trade Organization 세계무역기구
- EC** European Communities 유럽공동체