

지역사회 경찰활동과 시민관계 개선에 관한 연구

송 건 섭*

◇ 목 차 ◇

-
- I. 서 론
 - II. 지역사회 경찰활동
 - III. 연구설계와 분석방법
 - IV. 결과 및 논의
 - V. 결 론
 - 참고문헌
 - ABSTRACT
-

I. 서 론

경찰의 주된 임무는 秩序維持機能, 法執行機能, 地域社會 奉仕機能인데, 그 중 시민적 차원에서 중요한 경찰의 기능 또는 역할은 바로 시민을 위한 광범위한 서비스의 제공이다. 서비스 제공은 시민생활과 관련하여 시민들에게 편익을 제공하기 위한 활동으로, 노약자보호, 청소년 보호지도, 정보의 제공, 교통운영관리, 교통사고의 방지와 사고처리 등

* 경북대학교 행정학과 시간강사, 행정학박사.

과 같은 경찰 업무를 의미한다. 오늘날 경찰의 임무는 단순히 주민의 불평을 해소하고 조사하고 처리하는 것뿐만 아니라, 개인과 사회의 복지를 그 목적으로 해야 한다(Wilson and McLaren, 1977). 이러한 점은 전통적 경찰의 질서유지기능과 법집행 기능으로부터 현대 경찰의 임무는 지역사회 봉사기능이 주된 임무로 변화 확대되어 감을 알 수 있다.

한국의 경우, 과거 경찰의 권위주의적이고 강압적인 비민주적 행태와 불공정한 법집행 때문에 경찰은 신뢰를 상실하였고, 시민의 지지와 협조를 확보하지 못한 것이 사실이다. 경찰과 시민과의 관계는 상호 友好的인 關係라기보다는 오히려 葛藤과 敵對的 關係였으며, 경찰은 친절한 봉사자이기보다는 시민에게 불신과 위협의 대상으로 인식되었다. 따라서 이러한 요인들이 경찰의 원만한 역할수행은 물론 효과적인 목적달성을 어렵게 한 것이다.

그러나 최근 우리 경찰은 내부개혁을 통하여 질서유지 및 법 집행과 더불어 지역사회의 봉사활동을 하려고 노력하였고, 犯罪와의 戰爭 등을 통하여 민생치안을 위한 정책을 실행하고 있으나 시민들의 신뢰를 회복하기에는 아직 미흡한 실정이다.

경찰의 신뢰도에 대한 연구 결과를 보면(최인섭·김효정, 1991) 경찰은 전통적인 질서유지와 법 집행 업무를 유지하면서 시민의 위난과 조력의 요청에 즉각 치안서비스를 지원할 수 있는 적극적 의식과 자세의 대전환이 필요하다고 강조하고 있다. 또한 치안정책집행의 우선 순위 결정에서도 전통적으로 부가적 임무로 간주해 온 치안서비스를 소극적인 신뢰도 제고 차원이 아닌 진정한 시민의 협조와 효과적인 경찰 목적의 달성을 위한 기본 임무로 전환해야 할 것이다. 본 연구의 始發點은 바로 경찰에 대한 시민의 신뢰회복과 관계개선을 위해서는 보다 적극적인 地域社會警察活動(community policing)을 해야한다는데 논의의 초점을 두고자 한다.

지금까지 경찰활동에 대한 연구는 크게 두 가지 분야로 구분된다.

첫째, 警察과 地域社會 및 住民과의 관계에 대한 연구들로 시민과 경찰간의 상호신뢰 및 우호관계를 강조한다(이황우, 1985 ; 김충남, 1990, 1996 ; 김장완, 1995 ; 이상안, 1996 ; 이상원, 1997).

둘째, 시민과 경찰의 共同生産을 통한 경찰서비스 제공에 관한 연구들로 서비스 제공 방식과 효과에 초점을 두고 있다(정운수, 1994 ; 오무근, 1995 ; 김인, 1997).

이러한 연구들이 모두 지역사회 경찰이라는 보다 포괄적인 연구 주제와 관련되어 있다면, 지역사회의 治安需要를 측정, 경찰활동에 대한 주민의 인식과 평가를 목적으로 한 연구도 있다(한국형사정책연구원, 1991 ; 정운수, 1995 ; 김상묵·송건섭, 1998).

여기서는 한 걸음 더 나아가 실제 경찰자신과 시민은 지역사회에서 어떠한 행동을 하는 것이 바람직한지를 경험적으로 고찰하고자 한다.

따라서 본 연구는 경찰활동에 대한 시민들의 인식과 태도를 조사·분석하여 시민으로부터 신뢰받는 경찰과 경찰활동을 위해서는 어떻게 하는 것이 바람직한가를 제시하는데 그 목적이 있다. 研究方法은 이론적인 고찰과 실증적인 분석을 전개하는데, 前者는 각종 문헌을 통하여 경찰과 시민관계, 지역사회 경찰활동에 대한 비판적인 논의를 전개하고, 後者는 경찰과 시민을 대상으로 질문지 조사를 실시하여 각종 현안에 대한 가설 검증을 통해 실증적인 분석을 하고자 한다.

II. 地域社會 警察活動

1. 傳統的 警察活動과 地域社會 警察活動

傳統的 警察活動에 있어서 경찰은 법을 집행하는 정부의 기관, 사회정의를 실현하는 기관이고 경찰의 역할은 범죄예방 및 해결에 초점을 맞추고, 경찰의 업무는 주로 사건을 목표(Incident-Driven Policing)로 행해지고 있으며, 사건해결에 우선 순위를 두어 왔다(Eck & Spelman, 1993).

그러나 최근 英美法界 국가이든 大陸法界 국가이든 현대경찰은 공공에 대한 奉仕機能까지를 경찰의 주요 역할로 인식하게 되었다. 특히 사회구조의 급진적 분화는 사회집단의 분화와 다양화를 초래하였고 이에 따른 시민들의 요구 역시 다양해짐으로써, 경찰은 과거의 질서유지 역할만이 아닌 시대적 변화에 따른 사회적 요구에 적극적으로 대처해 나갈 수 있어야 한다.

이렇게 볼 때, 경찰은 시민의 편익에 관심을 가져야 하며, 경찰업무의 우선 순위는 바로 지역사회를 불안하게 하는 모든 문제에 초점을 맞추어야 하며, 경찰업무의 效果性은 바로 공공의 협조에 달려있다고 보고 있다(Peak & Glensor, 1996).

바로 이런 문제에 대하여 경찰에 대한 불만을 완화하고 긍정적인 이미지를 형성하려는 노력이 ‘地域社會警察活動(Community Policing)’이다. 이것은 地域社會 指向的 警察活動(Community Oriented Policing)의 줄인 말로, 지역사회 지향적인 경찰활동을 통해서 범죄를 비롯한 지역사회의 근본문제를 개선해 가고자 하는 경찰과 시민의 관계를 증시하는 경찰활동이다. 이 제도는 오늘날 경찰활동의 세계적인 趨勢이다(이상원, 1997).¹⁾

1) 현재 美國 내에는 240개 이상의 地域社會프로그램이 있는데, 이것은 傳統的 警察活動으로부터 Community Policing으로 改革運動을 전개해 나가는 것이다. 또 영국, 호주, 캐나다, 네덜란드 등의 국가에서도 Community Policing을 運用하고 있다. 이러한 地域社會 警察活動은 問題指向的 警察活動(POP : Problem Oriented Policing)과 合同警察活動(Team Policing)을 포함하는 것이며, 警察地域社會關係(PCR : Police Community Relations)는 바로 地域社會 警察活動의

<표 1>에서 보면, 전통적 경찰활동은 범죄자를 체포함으로써 범죄를 감소시키는데 집중하고, 무질서를 다루는 일에 관심을 가지며 경찰은 모든 사건을 해결하는 전문가를 보는 시각인 반면, 地域社會 警察活動은 지역사회를 더 안전한 장소로 만들기 위하여 주민들을 경찰의 파트너(partner)로 참가시킴으로써 일반주민들에게 범죄방지 의무를 부여하는 적극적인 경찰활동을 의미한다.

地域社會 警察活動의 시각에서 보면, 첫째, 주민과 경찰은 相互信賴에 입각하여 범죄를 비롯한 지역사회 문제해결에 적극 협력하여야 하고, 둘째, 경찰은 분권화 되고 개방화된 統合的 組織構造를 통하여 사전적이고 능동적이며 지역사회에 기초한 接近戰略을 수립하여야 하며, 셋째, 주민은 顧客·同伴者·參與者로서 범죄에 대한 책임을 공유하여야 한다는 것이다.

<표 1> 傳統的 警察活動과 地域社會 警察活動의 比較²⁾

구 분	전통적 경찰활동	지역사회 경찰활동
경찰에 대한 시각	경찰이 범죄에 대한 전적책임	주민도 범죄방지에 대한 의무
역할	범죄해결	포괄적인 지역문제해결
업무평가방식	체포율, 범죄발생율, 수사율	범죄와 무질서에 대한 평가
업무우선순위	범죄와 폭력퇴치	지역사회 문제해결
주된 업무	모든 사건	주민의 문제 및 관심사항
효율성기준	반응시간	주민과의 협력정도
조직구조	경직되고 집권화된 구조	분권화된 구조
타 기관과의 관계	갈등관계	협력관계
참여형태	수동적이고 소극적인 참여	능동적이고 자발적인 참여
의사소통	일방적(one-way) 의사전달	쌍방적(two-way) 의사전달
경찰과 지역사회 관계	공공관계(PR) 모형	주민참여모형, 공동참여모형

자료 : 김용한(1998), 地域社會 警察活動의 具體的 活動모델 開發에 관한 研究, 연구보고서 98~15, 치안연구소, p.20. 제작성.

副産物이다.

- 2) 주민과 경찰의 역할관계모형으로 公共關係模型(Public Relation Model), 地域社會 指向活(Community-Oriented Action Model, 혹은 住民參與模型), 共同生産模型(Coproduction Model)을 제시할 수 있다(김용한, 1998). PR模型은 경찰위주로 경찰의 활동을 어떻게 주민에 인식시킬 것인가에 초점을 두는 것이며, COA模型은 경찰과 주민이 대등한 상태에서 경찰과 주민의 合理的 信賴·協力關係를 어떻게 설정하는가에 문제에 초점을 두며, CM模型은 주민의 주도하에 경찰과 주민이 治安서비스를 어떻게 生産·配分할 것인가가 주된 관심사이다.

2. 警察과 市民과의 關係

경찰은 사회와 시민 없이 존재할 필요가 없고 사회와 시민 역시 경찰의 활동 없이는 존재하기 어렵다(Radelet, 1986). 이러한 점은 경찰은 곧 시민이며, 시민의 또 경찰이라는 不可分の 關係를 표명하는 것이다. 경찰은 시민의 관심과 참여 없이는 어떤 형태의 지역사회의 요구에도 적절히 대응할 수 없으며, 지역의 질서와 안전은 경찰만의 책임만이 아니라 民警간의 相互協助를 통한 합작품이라는 것이다(Marenin, 1989).

그러나 경찰과 시민은 서로 필요에 의해서 相互作用을 하면서도 근본적으로 葛藤關係를 형성하고 있다. 특히 범 집행기능에는 갈등과 불만이 깊이 내재되어 있기 때문에 시민의 경찰에 대한 관계에서는 비우호적인 요소를 많이 발견하게 된다. Huston研究에 의하면 경찰의 업무중에는 아무리 잘하더라도 관련된 사람들을 모두 만족시킬 수 없는 특징을 가지고 있다(김장완, 1995). 따라서 이러한 비우호적인 경찰에 대한 인식은 시민에 대한 경찰의 편협성을 유발시키는 악순환을 가져오기 마련이고, 이로 인해 地域社會의 시민과 경찰간에는 협조체제의 유지가 어렵게 된다.

경찰의 비인도적인 태도와 법의 획일적인 적용이 시민의 반감을 야기시키는 가장 큰 요인이라는 지적이 있다(Sterling, 1963).³⁾ 이에 대하여 경찰의 활동시간이 주로 시민을 조력하는데 소비되며 경찰의 행동이 道德的 權威에 의해 좌우된다고 한다(Banton, 1963).

또한 경찰의 시민에 대한 불만은 시민들의 냉담과 무관심이며, 시민들은 경찰을 돕지 않고 심지어는 업무수행을 방해한다고 한다(Westley, 1966). 그러나 무관심은 문제를 야기시키는 원인이기보다는 사실상 하나의 결과인 것이다. Reiss研究에 따르면 시민이 협조나 범죄신고를 안 하는 데는 크게 두 가지 이유가 있다고 하는데, 첫째, 신고해 봤자 별 볼일 없다는 점과 둘째, 경찰이 오히려 신고한 사람을 괴롭힌다고 생각한다는 것이다(백남치, 1984).

따라서 지역사회의 지지를 획득하고 유지하기 위하여 경찰에 대한 시민의 신뢰는 필수적이다. 또 지역사회가 경찰활동에 더욱 관심을 가지고 참여할수록 民警關係는 더욱

3) 첫째, 경찰은 지나치리만큼 비인도적으로 행동할 때가 많다. 경찰의 비인도적 태도란 경찰의 過剩反應(overaction)이 아니라 오히려 過小反應(underaction)의 측면을 지적하고 있고, 시민의 기대(경찰이 반응을 보일 것이라는)에 어긋난 데 대한 실망으로부터 나오는 과격한 행동이다. 둘째, 경찰에 대한 不評은 법의 획일적인 적용 때문이다. 경찰은 지역과 상황에 따라 서로 다른 運營節次가 적용된다면 평등과 정의가 유지되기 어렵다고 생각하고, 직업적 社會化過程(occupational socialization)을 통해 경찰 자신의 行動基準을 강화시킬 뿐 아니라, 경찰의 역할에 부적당한 行動 基準을 버리게 된다.

좋아지게 된다. 즉, 경찰은 우호적인 民警關係 형성을 위하여 모든 가능한 市民參與 방법을 개발해야하는 필요성이 대두된다.

3. 地域社會 警察活動에 대한 先行研究 및 分析 들

1) 先行研究

현대 사회는 경찰에 대한 시민의 불만을 해소시키려는 노력이 필요하다. 이를 위한 방향으로서는 경찰의 역할을 법 집행과 범죄예방 및 질서유지 보다는 지역사회에 대한 서비스에 초점을 두어야 한다. Friedmann(1992)연구에서 지역사회 경찰활동은 지역사회의 범죄문제, 범죄에 대한 두려움, 물리적·사회적 무질서 등을 경찰과 시민의 협력에 의하여 해결하는 哲學 내지 戰略으로서 주민의 삶을 향상시키는 역할을 해야한다고 보았고, Leighton(1991)연구에서는 경찰은 서비스를 제공하는 조직으로서 범죄진압자이기 보다는 평화와 질서를 유지하며 地域共同體에 공공서비스를 제공하고 지역주민에게 안정감을 제공하는 역할을 담당해야 한다는 理論的인 論議를 하고 있다.

이러한 사실은 實證的 연구에서도 확인되고 있다. 미국 시라큐스 경찰서 순찰차에 접수된 市民不評調查表에 의하면(Wilson, 1968), 情報蒐集에 관한 요청이 22.1%, 秩序維持에 관한 요청이 30.1%, 法執行에 관한 요청은 겨우 10.3%인 반면, 서비스 요청은 37.5%로 가장 많은 것으로 조사되었다.⁴⁾

실제로 경찰관의 법 집행관계 업무에 소비하는 시간은 겨우 10% 정도에 불과하며, 근무시간의 대부분은 비형벌적인 仲裁·相談·支援業務에 보내고 있다(Bayley & Mendelsohn, 1969).⁵⁾

4) 경찰의 역할에 대해 미변호사협회(American Bar Association)는 '도시경찰기능에 관한 기준'(Standards Relating to the Urban Police Function)에서, ① 범법자와 범죄행위를 확인하고 범법자를 체포하고 재판과정 참여, ② 예방순찰과 기타 방법으로 범행회피 감소, ③ 신체적 위협에 처한 개인의 원조, ④ 헌법적 보장의 보호, ⑤ 사람과 차량이동의 원활, ⑥ 자조 능력이 없는 사람의 지원, ⑦ 갈등의 해결, ⑧ 잠재적으로 중요한 범집행 문제나 행정적 문제의 확인, ⑨ 지역사회에서의 안정감의 조성과 유지, ⑩ 공공질서의 촉진과 보전, ⑪ 긴급사태시의 기타 봉사제공 등이다.

5) 1984년 미국 911 시민신고 내용을 통한 경찰의 역할변화를 보면, 범죄신고가 40.0%를 차지하는 반면, 서비스 요청 건수가 60.0%로 월등히 많다. 1992년 서울지방경찰청 112신고내용을 보면, 범죄신고는 신고건수의 33%에 불과하고, 나머지는 서비스 요청으로 나타났다(이원희, 1990).

Goldstein(1990)研究은 경찰활동의 問題解決 접근을 위한 기본 요소의 단계를 ① 문제를 중심으로 해서 사건을 집합, ② 경찰활동의 중심을 실제적인 문제해결에 집중, ③ 효과성을 궁극적인 목표로 추구, ④ 단계적인 조사연구, ⑤ 문제분석, 명확한 문제정의, ⑥ 문제에 따른 다양한 편익분석, ⑦ 현 반응에 대한 비판적 수용, ⑧ 순응적인 자세 견지, ⑨ 의사결정과정에서 책임성 강화, ⑩ 새롭게 추진한 대책과 결과에 대한 평가 등을 들고 있다.

German研究에서는 경찰은 법률의 범위 내에서 국민의 어려움을 최대한 해결하여야 하며, 국민의 행복을 촉진하기 위한 봉사가 그 주요 수단이 되어야 한다(김충남, 1996). 이 봉사가말로 국민복지의 促進劑이며, 대민 관계에서 협조와 친선의 근원이 되는 것이다. Frantz & Jones(1987)는 과거 美國警察의 軍事的 또는 反軍事的인 조직관리가 구성원들의 효율적 의사소통을 방해했으며, 상호신뢰의 부족으로 인하여 조직의 士氣까지 저하되었다고 했다. 즉, 이 시기에 경찰은 시민과의 대화나 우호적인 民警關係에 대한 관심과 노력보다는 법률의 집행과 사건의 효율적인 해결에 치중하면서, 시민의 신고와 요구에 대한 본질적 원인과 이유에 대해서는 무관심하였던 것이다.

일본에서도 警察과 市民關係에 관한 조사가 있었다. ‘警察에 관한 世論調査’에서 ‘시민들의 경찰관에 대한 인상’은 ‘양호하다’가 55.6%였던 반면, ‘나쁜 인상’이라는 대답은 29.2%에 달했다(김장완, 1995). 日本政府는 이 자료를 기초로 경찰관에 대한 나쁜 이미지를 개선하고, 지역사회 주민에 기초한 경찰기능을 수행하기 위한 지침과 제도를 고안하여 실시하고 있다. 경찰역할에 대한 시민의 調査는 최근에 미국을 비롯한 여러 나라에서 급속히 확산되고 있다(Goldsmith, 1991 ; Walker & Wright, 1995).

박범래(1984) 研究에서는 경찰관 스스로 시민의 대 경찰 인식이 좋지 않다고 생각하고 있으며, 시민을 바라보는 경찰관의 태도가 시민과의 우호적이 아님을 보여주고 있다. 경찰관들의 입장에서 경찰들이 왜 시민들로부터 불신을 받는가에 대한 조사결과를 보면, 경찰관들이 법집행과정에서 ‘과잉단속’하기 때문에 국민은 경찰을 불신하게 된다고 보는 경찰관이 36.3%이고, 경찰관의 ‘불친절한 언동’이 32.1%이다. 그리고 경찰관들이 불공정하게 법을 집행하기 때문에 불신을 받게 된다고 생각하는 경찰관이 11.7%, 기타 인권유린, 금품수수 때문에 불신을 받는다고 응답하였다.

경찰활동의 중요한 일은 법집행에 관계된 것이 아니라, 지역사회에 대한 봉사이다. Klockards(1985, 황택주 재인용)研究에 따르면 모든 문제의 90% 이상을 경찰이 주민의 봉사를 위한 요청에 응하는 것을 규정하고 있다.

2) 分析 틀

경찰활동에 대한 조사를 분석하기 위한 많은 노력이 있어 왔지만, 이러한 研究는 많은 方法論 및 概念上의 문제점을 지니고 있는데, 우선 방법론상의 문제를 보면 다음과 같다.

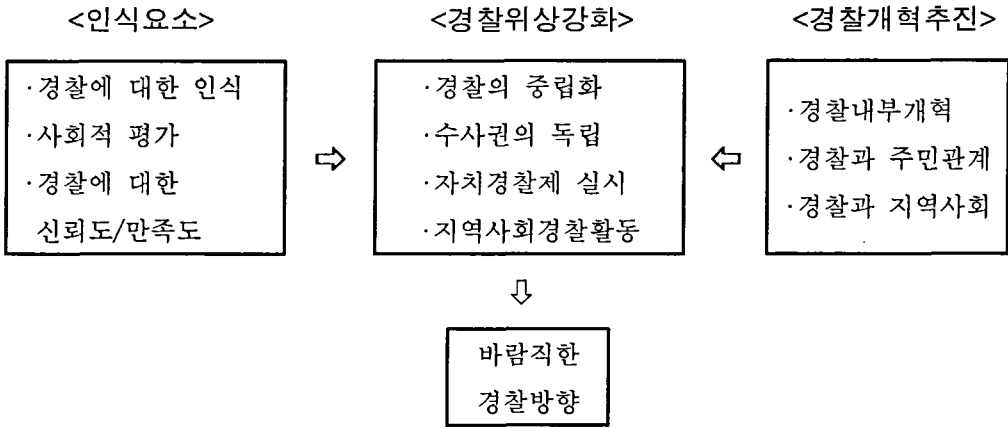
첫째, 市民不評에 관한 공식적인 자료가 없어 문제의 본질을 파악하는데 어려움이 있다(Adams, 1995). 둘째, 시민조사와 내적인 불평조사의 절차 상 실질적인 변화를 인식하지 못했다(Walker, 1997).

셋째, 불평조사의 다수의 목적을 고려했다(Sviridoff & McElroy, 1988, 1989a, 1989b ; Walker & Luna, 1997).

넷째, 내부적인 것과 시민불평을 비교했다(Hudson, 1972 ; Perez, 1994 ; Walker & Luna, 1997). 이러한 문제들 대부분의 연구들이 다양한 경찰과 시민관계에서 경찰에 대한 不評과 不滿調査를 경험적으로 하였다는 점에서 의미를 지니지만, 실제 경찰에 대한 市民信賴 및 民警關係 개선은 地域社會 警察活動을 원활히 수행할 때 이루어질 수 있다는 기본적인 인식은 간과하였다. 뿐만 아니라 이로 인해 地域社會 警察活動이 경찰의 상대적 效果性을 증진시킬 수 있다는 확고한 결론을 도출하지 못하고 있는 실정이다.

본 연구에서는 경찰활동이 효과적이고 바람직한 방향으로 나아가기 위해서는 위에서 논의한 지역사회 경찰활동을 통한 시민관계개선은 물론이고, 경찰의 內部改革을 통하여 警察位相을 強化하는 것이 필요하다는 점도 論議에서 포함시키고자 한다. 물론 이러한 논의는 <그림 1>에서와 같이, 현재 한국의 경찰과 경찰활동에 대한 인식이 어떠한지를 조사를 통하여 구체적으로 살펴본 후 그 연구결과를 바탕으로 政策的인 示唆點을 제공하게 될 것이다.

연구결과에 대한 분석을 구체화하기 위해 가설설정을 하고 검증하는 실증적이고 과학적인 접근방법을 사용하여 연구의 질적 수준을 높이고자 한다. 가설은 歸無假說(null hypothesis)과 對立假說(alternative hypothesis)를 설정하고 채택역과 기각역을 제시하고자 한다. 수집된 자료는 社會科學을 위한 統計 패키지인 spss(win) 10.0을 이용하여 분석한다. 分析技法은 차이검증 방법인 교차분석, t-test, f검증을 통한 분산분석(Analysis of variance : ANOVA) 등을 주로 이용하게 될 것이다.



<그림 1> 연구분석 틀

Ⅲ. 研究設計와 分析方法

1. 標本設計 및 特性

경찰활동에 대한 시민의 인식을 조사하기 위한 방법으로 지역주민과 경찰을 대상으로 한 설문조사방법을 택하였다.

調査對象者는 주민 중 경찰공무원 및 일반공무원, 학생(고·대학생), 전문직 및 서비스 종사자, 상업·공업 종사자, 가정주부 기타 등 여러 개의 집단을 선정했다. 이렇게 여러 집단을 조사대상자로 선정한 이유는 경찰활동에 대한 평가는 각 집단마다 다를 수 있고, 집단간의 차이를 파악하여 政策的인 示唆點을 얻고자 했기 때문이다.

특히 학생(高等學生 및 大學生)집단⁶⁾은 최근 청소년 범죄가 급증하는 추세를 고려해 볼 때, 이들의 인식과 견해를 경찰활동을 평가하는 중요한 지표로 삼을 수 있을 뿐만 아니라, 이들은 곧 미래 치안유지활동의 주역이 될 것이기 때문에 이들 집단의 의견을 중시했다.

6) 高等學生과 大學生은 社會構造 속에서 오랫동안 생활해 왔기 때문에 그들의 인식과 태도는 사회화 과정을 통하여 형성되었으므로 자신의 감정과 경험뿐 아니라 부모, 선배, 동료 등 사회집단의 인식과 태도를 대표적으로 반영한다고 할 수 있다. 또 高等學生의 인식은 사회와 부모의 보수적인 관점을 더 잘 반영한다고 할 수 있고, 大學生들은 보다 자유스럽고 진보적인 부분들을 나타낼 수 있다고 보기 때문에 대상에 포함시켰다.

調査時期는 2000년 7월 1일부터 동년 동월 30일까지 약 4주간 실시하였다. 설문에 대한 신뢰성을 확보하고 회수율을 높이고자 설문조사원이 직접 방문하여 개별면접조사와 피조사자가 직접 기입하게 하는 自己記入(self-administered)방식을 사용하였다. 경찰공무원의 경우 대구경북을 제외하고는 우편조사를 실시하였다.

調査對象者⁷⁾는 전체 1,150명을 상대로 조사한 결과 1,078명이 응답하여 응답률은 93.7%로 매우 높았다. 그 중 一般市民은 600명을 대상으로 573명 응답하여 95.5%의 응답률을 보였고, 警察公務員은 550명을 대상으로 505명이 응답해 91.8%의 응답률을 보였다. 調査結果의 해석에 있어서 신뢰도는 95%를 기준으로 95%를 상회하는 경우($p < .05$) 통계적으로 유의미한 것으로 보았다. 그러나 경우에 따라서는 유의수준을 $p < .001$ 과 $p < .01$ 등도 이용하였다.⁸⁾

전체 응답자는 경찰이 505명 46.8%이고, 일반시민이 573명 53.2%로 일반시민 집단이 약간 더 많다<표 2 참조>. 일반시민 집단의 직업별로 보면, 고등학생이 4.8%, 대학(원)생이 17.7%, 일반공무원이 7.0%, 교육종사자가 6.2%, 상업이 2.9%, 공업이 1.7%, 서비스업이 2.7%, 주부 및 기타가 10.6%로 분류되었다.

7) 조사대상자의 지역별 분포를 보면 아래 표와 같다.

구 분	합 계	일반시민	경찰공무원							
			소 계	경찰청	서울 경기	부산 경남	대구 경북	전라	충청	기타
표본 수	1,150	600	550	25	45	30	370	20	20	40
응답자 수	1,078	573	505	25	40	19	342	20	20	39
비율(%)	93.7	95.5	91.8	100.0	88.9	63.3	92.4	100.0	100.0	97.5

8) 유의수준(significance level)은 제1종 오류(올바른 귀무가설 : null hypothesis)을 틀린 것으로 검증하는 잘못)를 범할 확률의 최대허용한계를 의미하며 α 로 표시한다. 여기서 만약 95%로 신뢰수준을 정했다면 유의수준(α)는 $1 - 0.95 = 0.05$, 즉 5%이다. 집단간의 차이를 표현하는 유의확률(probability) p는 귀무가설을 기각할 수 있는 최소 유의수준을 의미하며, $p < .05$ 는 의미는 통계적으로 제1종 오류를 범할 확률이 5% 미만이라는 이야기이므로 유의적인 차이가 있는 것으로 판단할 수 있다.

<표 2> 全體 應答者의 特性

변 수		빈 도	비율(%)	변 수		빈 도	비율(%)
성별	남성	847	78.6	연령	10대	56	5.2
	여성	231	21.4		20대	300	27.8
학력	중졸 이하	40	3.7		30대	332	30.8
	고졸	364	33.8		40대	296	27.5
	전문대졸	144	13.4		50대	85	7.9
	대졸(대재)	490	45.5		60대 이상	9	.8
	대학원졸	40	3.7		직업	경찰공무원	505
생활수준	상층	11	1.0	일반시민		573	53.2
	중상층	111	10.3				
	중중층	434	40.3				
	중하층	423	39.2				
	하층	99	9.2				

警察集團은 전체 505명을 조사하여 분석하였는데, 이를 세부적으로 분류해 보면, 경찰 계급은 순경이 11.3%이고, 경장이 28.3%, 경사가 38.6%, 경위는 15.0%, 경감은 4.0%, 경정이상은 2.6%로 나타났는데, 경장과 경사계급이 가장 많다. 경찰관 재직연수는 5년 이하는 17.0%, 6~10년이 25.3%, 11~15년이 22.6%, 16~20년 16.2%, 21년 이상이 18.8%로 고르게 분포하고 있다. 경찰관 현 보직 근무연수는 1년 이하는 29.5%, 2~4년이 42.8%, 5~7년이 12.1%, 8~10년이 7.9%, 11년 이상 7.7%로 나타났다. 그리고 현 소속 부서는 경찰청 5.1%, 지방경찰청 51.9%, 경찰서 25.7%, 파출소 및 기타가 17.2%이고, 근무지역은 서울이 5.0%, 광역시가 79.0%, 중소도시가 13.7%, 군 이하의 농어촌 도시가 2.4%로 광역시의 근무자가 가장 많았다.

2. 警察活動에 대한 意見

경찰은 기본적으로 국민의 생명과 신체, 재산을 보호하는 목적을 지니고 이를 구체적으로 시행한다. 그러나 일제시대와 군사독재정권 시대를 거치면서 경찰은 권력의 侍女

로서 政治的 中立性과 獨立性이 결여되어 있었으며 국민의 인권을 침해해 온 것이 사실이기 때문에 사회적으로 경찰에 대해 부정적 이미지가 은연중에 깔려 있다고 할 수 있다. 과거에는 시민이 경찰을 약자에 강하고 강자에는 약하다고 인식하였기 때문에 경찰의 활동이 잘못되었다고 하더라도 대체로 참아왔다. 그러나 이번 調查結果는 과거의 경찰에 대한 시민의 태도는 수동적이고 소극적인 자세에서 적극적이고 강경한 태도로 변화한 것으로 볼 수 있다. 결국 경찰 자신도 이제는 民主警察로 體質改善을 하지 않으면 시민의 협력을 기대할 수 없을 것이다.

우선 社會問題에 대하여 경찰이 어떠한 자세를 견지하고 있는지를 검토해볼 필요가 있다. 전체적으로 '법질서 유지'가 66.3%로 가장 많이 응답하고 있고, 그 다음으로 '정치적 문제'로 18.4%이다.

집단별로 어떤 차이가 있는지 규명하기 위해 가설을 설정하면, 歸無假說이 '집단별로 사회문제 처리 시 우선 순위에 대한 의견에는 차이가 없다'는 것이고, 對立假說은 '집단별로 사회문제 처리 시 우선 순위에 대한 의견에는 차이가 있다'이다. 검증결과, $\chi^2 = 112.707$ 이고, $p < .05$ 이므로 歸無假說이 기각되고 對立假說이 채택된다. 따라서 사회문제를 '법질서 유지'라는 측면에서 우선적으로 처리하지만 경찰집단이 일반시민 집단보다 그 인식의 강도면에서 더 높은 것으로 해석된다.

<표 3> 社會問題 優先順位에 대한 차이

구 분	법질서 유지	인권문제	정치적 문제	노사문제	합 계
경 찰	409(81.2)	56(11.1)	37(7.3)	2(0.4)	504(46.8)
일반시민	305(53.2)	83(14.5)	161(28.1)	24(4.2)	573(53.2)
합 계	714(66.3)	139(12.9)	198(18.4)	26(2.4)	1077(100.0)

$$\chi^2 = 112.707, \text{ 자유도} = 3, \text{ 유의성} = .000$$

일상적인 경찰활동에 대해 시민의 태도를 살펴보면, 경찰을 '권위주의자'라고 보는 견해가 39.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 '선량한 시민의 보호자'로 25.7%, '공정한 법의 집행자'로 인정하는 경우는 24.5%로 나타났다.

이에 대해선 경찰과 시민간에는 많은 차이가 있는 것으로 볼 수 있는데, 이러한 차이

를 검증하기 위해 가설을 설정하면, 歸無假說이 '집단별로 경찰활동에 대한 시민의 태도에는 차이가 없다'는 것이고, 對立假說은 '집단별로 경찰활동에 대한 시민의 태도에는 차이가 있다'이다. 교차분석 결과, $\chi^2 = 228.225$ 이고, $p < .05$ 이므로 歸無假說이 기각되고 對立假說이 채택된다. 따라서 경찰활동에 대해 경찰의 경우는 '공정한 법의 집행자' 및 '선량한 시민의 보호자'라고 인식하지만, 일반시민의 경우는 과반수 이상이 경찰을 '권위주의자'라 인식하므로 경찰과 일반시민간에는 대조적인 차이를 보이고 있다.

<표 4> 日常的 警察活動에 대한 市民態度

구 분	선량한 시민의 보호자	권위주의자	공정한 법의 집행자	사익추구 희생봉사결여	합 계
경 찰	167(33.4)	129(25.8)	175(35.0)	29(5.8)	500(46.6)
일반시민	109(19.0)	293(51.1)	88(15.4)	83(14.5)	573(53.4)
합 계	276(25.7)	422(39.3)	263(24.5)	112(10.4)	1073(100.0)

$$\chi^2 = 228.225, \text{ 자유도} = 3, \text{ 유의성} = .000$$

경찰에 대한 시민의 신뢰는 어떠한가?⁹⁾ 이를 記述統計 분석에 의해 보면, 전체 평균 2.82(표준편차=.83)점으로 보통이하로 높지 않는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 응답자의 개인특성별로 살펴보면, 차이가 있을 것으로 판단된다.¹⁰⁾

응답자의 개인특성별로 차이를 규명하기 위해 가설을 설정하면, 歸無假說이 '성별, 시민분류, 학력, 연령에 따라 경찰에 대한 시민의 신뢰에는 차이가 없다'는 것이고, 對立假說은 '성별, 시민분류, 학력, 연령에 따라 경찰에 대한 시민의 신뢰에는 차이가 있다'이다. 이를 검증하기 위하여 t 및 f검증을 실시한 결과, 성별($p < .05$), 시민분류($p < .001$), 학력($p < .01$), 연령($p < .001$) 등이 통계적으로 유의적인 차이를 보이고 있는 것으로 드러났다. 따라서 경찰직에 대한 시민신뢰는 개인특성에 따라 차이가 있다는 對立假說이 채택

9) 警察信賴, 社會的 評價, 職業滿足度는 Likert의 5점 척도(매우 낮다-1점, 보통-3점, 매우 높다-5점)로 측정하였다.

10) 영국경찰의 경우, 信賴度, 尊敬程度, 支持度, 安樂度에 대해 주민 90% 이상 지지를 받고 있으며, 일본의 경우, '87년 경찰에 대한 평가조사에서 56%가 肯定的으로 인식하고 29.2%가 否定的으로 인식한다고 하여 대대적인 경찰개혁운동을 한 경험이 있다(김용한, 1998).

된다.

개인특성별로 차이를 보면, 남성보다는 여성이, 학력이 높거나, 연령이 낮을수록 경찰에 대한 신뢰도는 낮은 것으로 보인다. 그러나 연령이 다소 높은 집단과 경찰관 집단은 상대적으로 경찰에 대한 신뢰가 보통 이상으로 높게 나타났지만, 그 정도에 있어서는 다소 낮다. 문제는 경찰자신도 스스로 信賴度를 낮게 평가하므로 경찰업무나 역할에 자신감과 사기가 매우 저하되어 있다는 점을 인식할 수 있다.

<표 5> 警察職에 대한 市民信賴

구 분	변 수	N	평 균	표준편차	t/f값	유의확률
전체 응답자의 성별	남성	847	2.84	.85	2.044	.042
	여성	231	2.72	.75		
전체 응답자의 시민분류	경찰관	505	3.06	.85	9.449	.000
	일반시민	573	2.60	.76		
전체 응답자의 학력	고졸 이하	404	2.93	.85	6.514	.002
	전·대학졸	634	2.75	.82		
	대학원졸	40	2.63	.80		
전체 응답자의 연령	20대 이하	356	2.62	.78	20.145	.000
	30~40대	624	2.88	.83		
	50대 이상	94	3.17	.90		

그렇다면 경찰직을 다른 직업과 비교하여 社會的 評價를 한다면 어느 정도인가? 전체 평균 2.66(표준편차=.89)점으로 다소 낮은 것으로 나타났다. 역시 이러한 결과는 응답자의 개인특성별로 살펴보면, 차이가 있을 것으로 판단된다.

우선 응답자의 개인특성별로 차이를 규명하기 위해 가설을 설정하면, 歸無假說이 '성별, 시민분류, 학력, 생활수준에 따라 경찰직에 대한 사회적 평가에는 차이가 없다'는 것이고, 대립가설은 '성별, 시민분류, 학력, 생활수준에 따라 경찰직에 대한 사회적 평가에는 차이가 있다'이다. 이를 검증하기 위하여 t 및 f검증을 실시한 결과, 성별(p>.05), 시민분류(p>.001) 등은 통계적으로 유의적인 결과를 보이지 못해 歸無假說이 채택되고, 학력(p<.01), 연령(p<.05) 등은 유의적인 차이를 보여 對立假說이 채택된다.

개인특성별로 차이를 보면, 남성과 여성, 일반시민이든 경찰이든 경찰직에 대한 사회적 평가는 낮은 것으로 나타났고, 학력이나 생활수준별로 대체로 낮게 나타났다. 그러나 학력이 '고졸 이하'인 자와 '대학원졸'인 자가 전·대학졸업자 보다 사회적으로 낮게 평가했고, 생활수준도 중간인 자에 비해 그렇지 않는 계층이 더 낮게 평가하는 것을 볼 수 있다.

<표 6> 警察職에 대한 社會的 評價

구 분	변 수	N	평균	표준편차	t/f값	유의확률
전체 응답자의 성별	남성	847	2.67	.91	.631	.528
	여성	231	2.63	.82		
전체 응답자의 시민분류	경찰관	505	2.67	.92	.305	.760
	일반시민	573	2.65	.86		
전체 응답자의 학력	고졸 이하	404	2.57	.91	4.868	.008
	전·대학졸	634	2.73	.88		
	대학원졸	40	2.50	.82		
전체 응답자의 생활수준	중상 이상	122	2.53	.85	3.485	.031
	중	857	2.70	.95		
	중하 이하	99	2.51	.89		

위에서 경찰에 대한 시민의 신뢰와 경찰직에 대한 사회적 평가는 낮은 것으로 나타났는데, 이러한 응답에는 경찰자신도 예외는 아니었다. 그렇다면 경찰관은 자신의 직업에는 만족하는가?에 대해 의문을 갖지 않을 수 없다. 경찰직에 대한 만족도는 전체경찰관 평균 3.01(표준편차=1.01)점으로 보통정도인 것으로 나타났다. 이러한 결과는 경찰관 응답자의 특성별로 따라 의미있는 차이가 있을 것으로 판단된다.

경찰응답자의 특성별로 차이를 규명하기 위해 가설을 설정하면, 歸無假說이 '경찰계급, 재직연수, 보직연수, 근무지역에 따라 경찰직에 대한 만족도에는 차이가 없다'는 것이고, 對立假說은 '경찰계급, 재직연수, 보직연수, 근무지역에 따라 경찰직에 대한 만족도에는 차이가 있다'이다. 이를 검증하기 위하여 t 및 f검증을 실시한 결과, 경찰계급

($p > .05$), 재직연수($p > .05$) 등은 차이가 없고, 보직연수($p < .05$), 근무지역($p < .01$) 등은 통계적으로 유의적인 차이를 보이고 있는 것으로 드러났다. 따라서 경찰직에 대한 경찰의 만족도에는 보직연수와 근무지역 만이 유의적인 차이가 있다는 대립가설이 채택된다.

이를 특성별로 차이를 논의하면, 경찰관 보직연수가 대체로 낮을수록, 대도시에 근무한 자일수록 경찰직에 대한 만족정도가 높은 것으로 해석된다.

<표 7> 警察職業에 대한 満足度

구 분	변 수	N	평 균	표준편차	f값	유의확률
경찰계급	순경·경장	200	3.01	1.10	1.556	.212
	경사·경위	271	2.97	.93		
	경감이상	34	3.29	1.03		
경찰관 재직연수	5년 이하	86	3.03	1.09	2.462	.086
	6년~15년 이하	242	3.10	1.05		
	16년 이상	177	2.88	.90		
경찰보직 보직연수	1년 이하	149	3.11	1.03	2.919	.034
	2년~4년 이하	216	3.07	1.01		
	5년~10년 이하	101	2.77	.98		
	11년 이상	39	2.87	.92		
경찰관 근무지역	특별시(서울)	25	3.48	1.08	4.970	.007
	광역시	399	3.03	1.02		
	중소도시 이하	81	2.78	.87		

3. 警察關係 改善을 위한 認識

1) 警察內部改革

경찰의 중요한 내부개혁 과제로 外廳獨立, 搜查權의 獨立, 自治警察制 實施, 경찰의 政治的 中立度를 선정하였다. 이러한 경찰청의 내부개혁 방향에 대해 많은 집단이 찬성을 하는 것으로 나타났다. 전체적으로 평균을 보면 '경찰청의 외청독립'이 3.89(표준편차 = 1.04), '경찰의 수사권 독립'이 4.02(표준편차 = .94)점, '자치경찰제 실시'가 3.34(표준편

차=1.04)점으로 높으나, '경찰의 정치적 중립도'는 2.65점(표준편차=1.01)점으로 낮게 나타났다. 이러한 인식에는 집단별로 차이가 있는 것으로 판단된다.

집단별로 차이를 규명하기 위해 가설을 설정하면, 歸無假說이 '집단별 경찰내부개혁에 대해서는 차이가 없다'는 것이고, 對立假說은 '집단별 경찰내부개혁에 대해서는 차이가 있다'이다. 이를 검증하기 위하여 t검증을 실시한 결과, 집단별로 차이가 있는 것으로 나타나 歸無假說은 기각되고, 對立假說이 채택되었다. 경찰청의 외청독립과 수사권에 대한 의견은 일반시민보다는 경찰자신이 더 높게 원하는 것으로 나타났고, 자치경찰제는 일반시민이 경찰집단보다 더 높은 것으로 나타났다. 그리고 현재의 경찰의 중립도는 낮은 것으로 평가하는데 그 강도에 있어서는 일반시민 집단이 더욱 중립도는 낮다고 평가하고 있다.

<표 8> 警察改革에 대한 차이(t-검증)

구 분	변 수	N	평 균	표준편차	t값	유의확률
경찰청의 외청독립	경찰	505	4.47	.79	20.612	.000
	일반시민	573	3.37	.95		
경찰의 수사권독립	경찰	505	4.47	.75	16.862	.000
	일반시민	573	3.63	.90		
지방자치제 경찰실시	경찰	504	3.17	1.13	-5.195	.000
	일반시민	573	3.45	.87		
경찰의 현재 정치적 중립도 평가	경찰	504	2.98	1.13	10.544	.000
	일반시민	573	2.35	.77		

주 : Likert 5점 척도(매우 불필요-1점, 보통-3점, 매우 필요-5점)로 측정함.

2) 警察과 住民 關係

경찰과 주민관계는 相互友好的이고 協力的임을 요구한다. 현재 시민들에 경찰에게 신고 내지 요청하는 업무는 주로 어떠한 것인지를 파악하고자 한다. 전체 응답자 중 54%가 '일에 관한 요청'이고, 21.4%가 '서비스 개선요구', 그리고 20.4%가 '문제지원 요청' 순으로 나타났다. 이러한 점에서 경찰에게 요구하는 업무는 법질서 및 집행에 관한 일

이 많은 것으로 추측할 수 있다.

이에 대해 경찰과 시민간에는 의견차이가 있을 것으로 판단되는데, 이러한 차이를 검증하기 위해 가설을 설정하면, 歸無假說이 '집단별로 경찰에 대한 불평신고 및 요청업무에는 차이가 없다'는 것이고, 對立假說은 '집단별로 경찰에 대한 불평신고 및 요청업무에는 차이가 있다'이다. 교차분석 결과, $\chi^2=16.730$ 이고, $p<.01$ 이므로 歸無假說이 기각되고 對立假說이 채택된다. 따라서 경찰은 일반시민보다 '일에 관한 요청'에, 시민은 '경찰보다 서비스 개선 및 문제지원요청'에 보다 더 많은 지지를 나타내므로 다소 차이를 보이고 있다.

<표 9> 현재 시민들의 경찰에 대한 不評申告 및 要請業務

구 분	일에 관한 요청	문제지원 요청	정보업무	서비스 개선 요구	합 계
경 찰	296(59.0)	95(18.9)	10(2.0)	101(20.1)	502(46.7)
일반시민	285(49.7)	124(21.6)	35(6.1)	129(22.5)	573(53.3)
합 계	581(54.0)	219(20.4)	45(4.2)	230(21.4)	1075(100.0)

$$\chi^2=16.730, \text{자유도}=3, \text{유의성}=.001$$

위의 이러한 실태에 대해 향후 경찰에게 도움을 요청한다면 주로 그 내용은 무엇이겠는가? 라는 질문에 '질서유지'가 35.1%로 가장 많았고, '법집행'과 '서비스' 요구가 29.3%로 나타다. 이런 점에서 보면, 앞으로 경찰에게 시민의 서비스 요구건수가 다소 늘어나야 할 것으로 예상하고 있다.

경찰과 시민의 입장은 각각 다를 수가 있는데, 이를 검증하기 위해 가설을 설정하면, 歸無假說이 '집단별로 경찰도움을 바라는 요청내용에는 차이가 없다'는 것이고, 對立假說은 '집단별로 경찰도움을 바라는 요청내용에는 차이가 있다'이다. 교차분석 결과, $\chi^2=228.225$ 이고, $p<.001$ 이므로 歸無假說이 기각되고 對立假說이 채택된다. 경찰은 '법집행'과 '서비스'요청에, 일반시민은 '질서유지'와 '서비스'요청을 더 중요시하는 것으로 나타났다. 그러나 경찰자신이 오히려 시민의 서비스에 더 많은 관심을 기울이는 것으로 보아, 경찰의 서비스 역할을 담당할 충분한 자신감을 가진 것으로 해석할 수 있다.

<표 10> 향후 경찰도움 要請內容

구 분	법집행	질서유지	서비스	기 타	합 계
경 찰	217(43.0)	104(20.6)	162(32.1)	22(4.4)	505(46.8)
일반시민	99(17.3)	274(47.8)	154(26.9)	46(8.0)	573(53.2)
합 계	316(29.3)	378(35.1)	316(29.3)	68(6.3)	1078(100.0)

$$\chi^2=228.225, \text{자유도}=3, \text{유의성}=.000$$

한국경찰이 사회적 평가를 높일 수 있는 중요한 과제는 '대민관계 개선'이 31.3%로 가장 높게 나타났고, 그 다음이 '경찰의 민주화'로 22.6%, '범죄예방 및 검거'와 '정치적 중립견지'가 19.1%를 차지하고 있다.

경찰의 이러한 과제는 연령별로 차이가 있을 것으로 판단되어 교차분석을 통하여 검증하고자 한다. 우선 가설을 설정하면, 歸無假說이 '연령별로 한국경찰의 중요한 과제에는 차이가 없다'는 것이고, 對立假說은 '연령별로 한국경찰의 중요한 과제에는 차이가 있다'이다. 교차분석 결과, $\chi^2=88.195$ 이고, $p<.001$ 이므로 歸無假說이 기각되고 對立假說이 채택된다. 따라서 연령이 경찰의 과제는 차이가 있는데, 10대와 50대의 경우 '범죄예방 및 검거'에, 20대와 40대는 '대민관계개선'에, 30대는 '경찰의 민주화'에 더 많은 비중을 두고 있는 것으로 나타났다.

<표 11> 韓國警察의 重要한 課題

구 분	범죄예방 및 검거	각종시위 진압	정치적 중립 견지	대민관계 개선	경찰의 민주화	합 계
10대	15(26.8)	12(21.4)	12(21.4)	12(21.4)	5(8.9)	56(5.2)
20대	51(17.0)	25(8.3)	50(16.7)	132(44.0)	42(14.0)	300(27.9)
30대	54(16.4)	21(6.4)	70(21.3)	89(27.1)	95(28.9)	329(30.6)
40대	61(20.7)	11(3.7)	54(18.3)	88(29.8)	81(27.5)	295(27.5)
50대 이상	24(25.5)	16(17.0)	19(20.2)	15(16.0)	20(21.3)	94(8.8)
합 계	205(19.1)	85(7.9)	205(19.1)	336(31.3)	243(22.6)	1074(100.0)

$$\chi^2=88.195, \text{자유도}=16, \text{유의성}=.000$$

3) 警察의 地域社會關係

경찰의 바람직한 지역사회경찰활동은 많지만, 실제 시민들이 체감하는 역할에는 차이가 있는 것으로 해석된다. 전체적으로 아직도 ‘범죄예방 및 검거’와 ‘법집행 및 질서유지’가 62.2%로 높은데, 이것은 아직도 우리 사회의 범죄가 줄어들지 않고 있으며, 이에 경찰의 도움을 요청하는 것으로 해석된다. ‘친절봉사 및 지원’ 그리고 ‘민원 등의 해결’ 등은 36.1%로 나타났는데, 이러한 것은 경찰의 역할이 다소 변했음을 보여주는 것이 된다.

성별에 따른 차이를 파악하기 위해 가설을 설정하면, 歸無假說이 ‘성별에 따라 지역에 대한 경찰의 중요한 역할에는 차이가 없다’는 것이고, 對立假說은 ‘성별에 따라 경찰의 중요한 역할에는 차이가 있다’이다. 교차분석 결과, $\chi^2=9.772$ 이고, $p<.05$ 이므로 歸無假說이 기각되고 對立假說이 채택된다. 따라서 남성보다는 여성이 친절봉사 및 민원해결과 같은 서비스 업무를 요구하는 비중이 높다고 할 수 있다.

<표 12> 地域에 대한 警察의 重要な 役割

구 분	법집행 및 질서유지	범죄예방 및 검거	친절봉사 및 복지차원 지원	고충/불편 사항 해결	기타	합 계
남 성	185(21.9)	350(41.5)	188(22.3)	113(13.4)	8(0.9)	844(78.5)
여 성	43(18.6)	93(40.3)	59(25.5)	28(12.1)	8(3.5)	231(21.5)
합 계	228(21.2)	443(41.2)	247(23.0)	141(13.1)	16(1.5)	1075(100.0)

$\chi^2=9.772$, 자유도=4, 유의성=.044

경찰과 지역주민간의 관계를 개선하기 위해서는 여러 가지 방안이 필요한데, 여기서의 조사결과는 ‘경찰계획과 평가시에 시민참여’로 36.2%를 차지하고 있고, 그 다음으로 ‘주민과의 친선모임’으로 29.3%이다. 이러한 점을 종합하면, 경찰만이 치안업무 및 서비스 제공에 관여하기보다는 보다 폭넓은 시민참여를 요구하는 것으로 해석된다.

생활수준별로 그 차이를 검증하기 위해 가설을 설정하면, 歸無假說이 ‘생활수준별로 경찰과 지역주민관계 개선방안에는 차이가 없다’는 것이고, 對立假說은 ‘생활수준별로 경찰과 지역주민관계 개선방안에는 차이가 있다’이다. 교차분석 결과, $\chi^2=27.489$ 이고, $p<.01$ 므로 歸無假說이 기각되고 對立假說이 채택된다. 따라서 생활수준이 중간 이상 높은 계층이 그렇지 않은 계층보다는 경찰활동에 대한 시민참여를 더 강조하고 있는 것으로 나타났다.

<표 13> 警察과 地域住民關係 改善方案

구 분	경찰계획/평가시민참여	주민과의 친선모임	경찰주민과의 합동근무	지역사회단체 경찰관 참여	기 타	합 계
중상 이상	48(39.3)	43(35.2)	9(7.4)	19(15.6)	3(2.5)	122(11.4)
중	175(40.4)	124(28.6)	54(12.5)	64(14.8)	16(3.7)	433(40.4)
중하 이하	165(31.9)	147(28.4)	76(14.7)	79(15.3)	50(9.7)	517(48.2)
합 계	388(36.2)	314(29.3)	139(13.0)	162(15.1)	69(6.4)	1072(100.0)

$$\chi^2 = 27.489, \text{ 자유도} = 8, \text{ 유의성} = .001$$

경찰과 지역사회관계 개선에는 여러 집단의 역할이 중요하다. 응답자의 65.4%가 '주민과 직접 접촉하는 경찰개개인'의 역할이 중요하다고 하였고, 그 다음으로 '지역사회의 주민'으로 19.3%에 달하고 있다.

학력별로 이들의 차이를 검증하기 위하여 가설을 설정하면, 歸無假說이 '학력별로 경찰과 지역사회관계 개선을 위한 역할담당자에게는 차이가 없다'는 것이고, 對立假說은 '학력별로 경찰과 지역사회관계 개선을 위한 역할담당자에게는 차이가 있다'이다. 교차분석 결과, $\chi^2 = 18.720$ 이고, $p > .001$ 이므로 귀무가설이 채택되고 대립가설이 기각된다. 따라서 학력에 따른 역할담당자의 중요성에는 차이가 없는 것으로 일선경찰관과 지역주민의 역할이 중요한 것으로 해석된다.

<표 14> 警察과 地域社會關係 改善을 위한 役割擔當者

구분	지역사회의 주민	주민 직접접촉 경찰개개인	경찰간부	지방경찰청장	경찰청장	합 계
중졸	9(22.5)	23(57.5)	4(10.0)	1(2.5)	3(7.5)	40(3.7)
고졸	68(18.8)	228(63.0)	42(11.6)	11(3.0)	13(3.6)	362(33.6)
전문대졸	39(27.1)	91(63.2)	7(4.9)	4(2.8)	3(2.1)	144(13.4)
대졸	87(17.8)	335(68.4)	43(8.8)	9(1.8)	16(3.3)	490(45.5)
대학원졸	5(12.5)	27(67.5)	5(12.5)	2(5.0)	1(2.5)	40(3.7)
합계	208(19.3)	704(65.4)	101(9.4)	27(2.5)	36(3.3)	1076(100.0)

$$\chi^2 = 18.720, \text{ 자유도} = 8, \text{ 유의성} = .283$$

IV. 結果 및 論議

1. 警察과 市民의 認識에 대한 논의

경찰의 우선적인 關心事項 및 信賴, 社會的 評價, 警察自身的 職業滿足度 등을 평가하였는데, 응답자의 개인속성, 경찰특성에 따라 차이를 보이고 있다. 특히 경찰과 일반시민간의 인식에는 상당한 차이가 있는 것으로 나타났다.

1) 경찰이든 일반시민이든 社會問題 중 '법질서 유지'에 가장 큰 관심을 가지고 있는 것으로 보이며, 이러한 인식에는 시민보다 경찰의 경우가 더 강하다. 경찰활동에 대한 시민의 태도는 아직까지 경찰을 '권위주의자'라고 보는 견해가 많은 것으로 나타났다. 김용한(1998)연구에서도 경찰이 우선적으로 처리해야 하는 일은 防犯巡察(49% 지지)을 들고 있으며, 경찰의 주요임무를 防犯巡察을 통한 범죄예방, 질서유지 등으로 보고 있다고 강조한다. 현대 경찰은 다양한 社會問題를 다루어야 하기에 경찰역할 역시 복잡해지고 있는데, 경찰관의 임무가 질서유지와 사회봉사라고 하는 양대 임무를 가지고 있으면서도 경찰은 자주 法執行이라는 질서유지가 가장 우선된 목표인 것으로 시민에게 보여지는 것이다.

그러나 이러한 인식은 사회구조와 조직의 특수성, 법집행 교육을 지나치게 강조하는 경찰교육훈련 등으로 이해되는데 경찰을 법집행자로 그 역할을 제한하게 되면 경찰을 더욱더 權威主義者로 인식하게 되며 결국 시민간엔 葛藤이 더욱 야기되고 民警關係改善은 장애물이 될 수 있다. 따라서 경찰이 지역사회에 봉사하는 역할모형을 개발함으로써 다소 해결할 수 있다고 생각한다.

2) 경찰에 대한 시민의 信賴는 경찰자신과 일반시민의 전체평균 5점 만점에 2.82점, 보통이하로 높지 않은 것으로 나타났으며 경찰직을 다른 직업과 비교하여 전체 평균 2.66으로 낮게 社會的 評價를 하고 있다. 이황우(1984)연구에서 경찰의 호감도 낮고, 부정적인 인상을 가진 것으로 조사되었으며, 최인섭(1991)연구도 거의 일치하는 것으로 나타났다. 본 연구에서도 경찰에 대한 신뢰도 및 사회적 평가는 낮게 보는 것으로 과거 20년, 10년 전에 비해 크게 낮아지지 않은 것으로 보인다. 영국 경찰에 대해 국민의 90% 이상이 신뢰와 높은 평가를 보이는 것은, 바로 경찰이 대민접촉이나 시민봉사활동과 같은 積極的 能動的 地域社會 警察活動에 큰 관심을 보이기 때문인데, 이러한 것은 우리의 경우도 예외가 아닐 것이다.

3) 경찰관의 자신의 職業에 대한 滿足度 전체경찰관 평균 3.01점으로 보통정도인 것

으로 나타났다.¹¹⁾ 경찰활동이 경찰조직의 효율성에 크게 기여하기 위해서는 경찰공무원이 직업에 대해 최고의 만족이 이루어질 때 가능하다고 판단되며, 경찰의 과도한 근무시간, 업무량 등의 조정, 보수체계의 조정, 계급별 인력구조 개편을 통한 승진제도 개선, 경찰위상제고 등의 정책적인 배려가 필요하다.

2. 警察改革에 대한 논의

현대사회의 대변혁과 경찰기능의 변화와 더불어, 그 동안 경찰이 權威主義와 불신의 지탄의 대상이 되었음을 인정하고, 다가올 21세기에 독자적으로 미래를 준비하고, 신뢰와 새로운 시대에 적응할 수 있는 조직으로 거듭나기 위해 1999년 12월 1일 「警察大改革 100日作戰」을 추진하였다.¹²⁾

그리고 이러한 경찰정책에 대해 세부지침이 하달되었고, 가시적인 성과를 얻기 위해 많은 노력을 기울였다. 지난 2000년 3월 9일로 작전이 종료되었고, 경찰에 대한 내부적인 개혁이 완료하여 보다 친숙한 경찰로 거듭나려고 노력하고 있다. 「警察大改革 100日作戰」은 경찰자체의 개혁의지를 표방한 것으로 국민의 찬사를 받아 마땅하다.

이에 머무르지 않고 지역사회 주민을 위한 보다 적극적인 개혁이 필요하다고 본다. 본 연구에서는 경찰의 내부개혁으로 외청독립, 수사권 독립, 자치경찰제 실시, 정치적 중립도 보장 등을 들었고, 평가점수는 5점(매우 낮다-1점, 보통-3점, 매우 높다-5점)으로 측정하였으며, 인식에는 집단별로 유의적인 차이를 보이고 있다.

경찰조직과 업무에 대한 개혁으로 경찰청을 외청으로 독립하자는 질문에 평균 3.89점, 수사권 독립에는 4.02점으로 높으며, 이는 경찰이 일반시민보다 더 높은 찬성을 보이고

- 11) 경찰에 대한 직무만족은 경찰개인의 재직연수와 근무지역, 연령에 따라 많이 좌우되는 것으로 나타났는데, 재직기간이 짧고, 연령이 높은 경찰관일수록 직무만족의 정도는 높은 것으로 밝혀졌다. 그리고 전 태도요인이 직무 만족에 영향을 미치는데, 그 중에서도 국가에 대한 태도가 가장 큰 영향을 미쳤다. 즉, 국가에 대한 헌신과 충성심이 강할수록, 직업과 시민에 대한 태도가 근면하고 친절할수록 직무만족도가 높은 것으로 조사되었다. 그러나 불신, 냉담, 냉소주의, 권위주의 등의 업무태도와 스트레스를 많이 받는 경찰관일수록 직무만족도가 낮은 것으로 나타났다(이상원·송건섭, 2000).
- 12) 1999년 12월 1일 「생각을 바꾸면 미래가 보인다」라는 슬로건 아래 「警察大改革 100일作戰」을 시작하였고, 「새천년 맞이 거듭나기 선포식」을 개최함으로써 구시대적 잔재를 말끔히 청산하고자 하였다. 그 내용을 보면, 스스로 생각하고 행동하는 자율체제, 창의와 전문성을 갖춘 신지식 경찰, 상하간 신뢰에 바탕을 둔 조직문화, 국민이 안심하고 생업에 종사할 수 있는 치안활동, 정직과 공정을 최우선으로 하는 깨끗한 경찰, 국민에 게 한발 더 다가서는 친절하고 다정한 경찰, 투명하고 거짓 없는 警察統計, 조직의 96%에 해당하는 하위직원들이 신바람나게 일 할 수 있는 분위기 조성 등이다(警察廳長, 新年辭, 2000.1.1).

있다. 특히, 경찰관의 사기를 저하시키고 불필요한 업무량을 증가시키는 한 가지 요인은 搜查權과 관련된 문제이다(한상암외, 1996). 경찰의 수사권 독립은 여기서 수사권 독립에 대한 견해는 4.02로 매우 높다. 실제로 발생하는 범죄사건의 대부분을 처리하는 경찰에게 수사권이 없고, 검찰에 종속되어 경찰은 권한 없이 책임만을 완수해야 하는 실정에 있다. 美國의 경우 경찰의 수사과정에서 검찰의 관여는 일체 이루어지지 않으나, 경찰의 수사개시 이후부터 양 기관은 기소를 위해 相互信賴, 긴밀한 協力關係를 유지한다(이상원, 1999). 우리도 수사권을 경찰에 부여하게 되면 경찰의 불필요한 업무량은 輕減, 信賴增進 및 警察位相 제고의 효과를 가져올 수 있다고 판단된다.

自治警察制度는 경찰행정의 분권화 추진, 자율적인 문제해결능력 배양, 주민요구에 부응하는 경찰고객만족, 효율적인 경찰부서 운영이라는 관점에서 필연적으로 요구되는 것으로 그 인식이 확산되고 있다. 본 조사에서도 한국경찰의 자치경찰제 실시를 묻는 내용에 전체 응답자의 평균점수가 3.34 높은 편이지만, 지금 현재 政治的 中立度는 2.65점으로 낮다. 그러나 자치경찰제는 분권화, 민주화, 정치적 중립화를 기본이념으로 하고 있으므로 제도의 실시만 확보된다면 경찰의 정치적 중립화도 가능할 수 있다고 판단된다.¹³⁾

3. 警察과 市民, 地域社會 警察活動에 대한 示唆點

경찰과 주민관계는 相互友好的이고 協力的임을 요구한다. 현재 시민들에 경찰에게 신고 내지 요청하는 업무는 아직 '일에 관한 要請'이 가장 많았다. 그러나 향후 경찰에게 요청하는 내용은 '서비스' 요구가 증가하고, 또한 한국경찰이 사회적 평가를 높일 수 있는 중요한 과제는 '對民關係 改善'으로 응답하고 있다.

경찰의 바람직한 지역사회경찰활동은 아직도 '범죄예방 및 검거'와 '법집행 및 질서유지'가 높다. 이것은 우리 사회의 범죄가 아직 줄어들지 않고 있으며, 이에 경찰의 도움을 요청하는 것으로 해석된다. 또 경찰과 지역주민간의 관계를 개선하기 위해서는 여러 가지 방안이 필요한데, 여기서의 조사결과는 '경찰계획과 평가시에 시민참여'가 가장 많았고, 다음으로 '주민과의 친선모임'인데, 이것은 경찰만이 치안업무 및 서비스 제공에 관여하기보다는 보다 폭넓은 시민참여를 요구하는 것으로 해석된다. 경찰과 지역사회관

13) 영국의 경우 2000년 7월부터 自治警察制로 전환되고, 우리 나라도 정부 100대 國政課題 중의 하나로 도입을 고려하고 있으며, 民警協力治安體制 속에서 양질의 치안서비스 제공을 위해 필요한 것으로 보인다(한상암, 2000).

계 개선에는 여러 집단의 역할이 중요하지만 그 중에서도 ‘주민과 직접 접촉하는 경찰개개인’의 역할이 중요하다고 응답하고 있으며, 다음으로 ‘지역사회의 주민’인데, 경찰과 시민의 공동협력이 무엇보다도 중요하다고 할 수 있다.

경찰과 시민관계를 개선하기 위해서는 무엇보다도 市民參與가 중요하다.¹⁴⁾ 市民參與의 한 형태인 공동생산은 공공서비스 전달을 위해 한편으로는 정부와 그리고 다른 한편으로는 市民, 住民組織, 地域社會의 協會, 顧客集團 등과의 협동적인 관계라고 규정하고 있다(Brudney, 1990). 공동생산에 대해서는 많은 개념이 있지만, 공통적으로는 서비스 전달과정에서 다양한 의사결정에 참여하여 자문을 해주거나 혹은 서비스 전달과정에서 더 높은 질의 서비스를 향유하기 위하여 소요되는 物的資源을 제공하는 활동이라고 할 수 있다. 이러한 치안서비스의 共同生産, 共同問題解決을 위한 모임형성이 중요하다. 시민의 모임이나 간담회, 연설회 등에 가급적 경찰과 시민이 공동으로 참석하여 만남의 기회를 마련하고, 상호간의 이해의 폭을 넓혀나가야 한다.

지역사회 경찰활동이 효과적이기 위해서는 경찰개개인과 지역사회 주민이 중요하다고 하였다. 前者는 지역사회 중심의 警察戰略, 예를 들면 차량순찰, 도보순찰, 지역사회 담당 경찰관의 활동으로 지역사회의 再組織化, 주민의 자문역할 수행, 市民敎育, 情報蒐集. 緊急要請에 대한 봉사, 주민과의 긴밀한 접촉 등 同伴者的 關係를 형성하는 것이 중요하다. 後者는 기존의 사회단체를 중심으로 민간차원의 범죄예방활동 전개, 지역사회 차원의 이웃감시모임, 지역내의 범죄발생상황에 관한 최신의 정보를 제공 등의 노력이 필요하다.

V. 結 論

우리 나라에서 주민의 부정적인 평가와 지역사회 경찰활동에 대한 주민의 懷疑 등의 문제를 해결하기 위하여 미래지향적이고 주민지향적인 시각에서 지역사회 경찰활동에 대한 변화가 요청되고 있는 상황이다. 연구에 의하면 시민들은 경찰에 대한 사회적 평

14) Alford는 市民參與를 ‘意思決定過程에 미치는 影響’이라고 정의하고, Smith와 Ross는 ‘意思決定에의 關與’라고 정의하고 있다(김인, 1997에서 재인용). 행정에서의 市民參與란 聽聞會, 諮問委員會, 特殊研究團, 設問調查 등 다양한 제도와 형태를 통해서 정부의 정책결정 및 집행과정에 참여하는 것을 의미한다. 경찰활동에 대한 시민참여란 주로 警察廳과 一線警察署의 서비스 전달과 관련한 정책결정에의 참여도 중요하지만, 주로 서비스 생활활동에의 참여를 의미한다. 이것은 경찰과 시민들이 공공서비스를 공동으로 생산하는 共同生産(co-production)을 의미한다.

가제고, 신뢰도 증진, 경찰에 대한 만족감 증대 등을 위해 대민 관계의 개선이 중요하다. 이를 위해 시민과 함께 하는 경찰이라는 사고의 전환이 필요하다. 즉, 경찰행정은 공급자 중심에서 수요자 중심으로 변화되어야 할 것이며, 그러한 관점에서 경찰의 역할과 태도를 다시 점검해야 한다.

본 연구는 경찰과 경찰활동에 대한 사회적 평가를 고찰함에 있어서 현재 많이 논의되고 있는 지역사회 경찰활동에 대한 논의 경찰과 시민, 지역사회관계를 개선하기 위한 방안을 경험적 조사를 통해 고찰하였다는 점에서 나름대로 의의를 지닌다고 할 수 있다. 현재 이러한 지역사회경찰활동에 대한 이론적 연구가 활발하게 이루어지고 있는 시점에서 이러한 실증적 고찰은 차후 연구에 示唆하는 바가 클 것으로 생각된다.

그러나 본 연구는 질문지 조사에 다소 제약점을 내포하고 있는데, 설문대상자가 경찰과 시민인데, 경찰공무원에 대해서는 전국적으로 설문조사를 실시하였으나, 시민인 경우는 大邱慶北地域 주민에게 질문지를 배부함으로써 조사의 대표성에 한계를 지니고 있다.

參 考 文 獻

▣ 국내문헌

- 김상목·송건섭, 지역사회의 치안수요요인에 관한 연구, 「한국행정학보」 제32권 제2호, 1998.
- 김용한, 지역사회 경찰활동의 구체적 활동모델 개발에 관한 연구, 연구보고서 98-15, 치안연구소, 1998.
- 김인, 경찰서비스 공동생산 효과 : 자율방법활동을 중심으로, 「한국행정학보」 31(2), 1997, pp. 77~94.
- 김인, 경찰의 치안서비스 활동에의 시민참여 활성화 방안, 연구보고서 97-15, 치안연구소, 1997, pp.27~28.
- 김장완, 경찰의 역할변화에 따른 대민관계의 재정립, 「경대논문집」, 15, 1995, pp.405~451.
- 김충남, 민경협력강화를 위한 경찰의 시민화 연구, 「경대논문집」, 16, 1996, pp. 369~387.
- 김충남, 경찰과 지역사회관계에 관한 이론적 고찰, 「치안논총」, 7, 1990, pp.105~141.
- 김충남, 「경찰과 지역사회관계에 관한 연구」, 박사학위논문, 동국대학교대학원, 1989.
- 김한표, 「한국경찰의 신뢰도 향상에 관한 연구」, 석사학위논문, 연세대학교대학원, 1986.
- 박범래, 경찰공무원의 근무행태와 의식구조에 관한 연구, 「치안논총」 1, 1984, pp. 397~404.
- 백남치, Socialization과 Image 형성, 「치안논총」 1, 1984, pp.117~165.
- 오무근, 공동생산과 주민의 행정의식 : 미국 지방정부의 치안활동을 중심으로, 「한국행정학보」 29(3), 1998, pp.661~679.
- 이상안, 지방화시대의 국가경찰의 역할과 과제, 「경대논문집」 16, 1996, pp.257~276.
- 이상원, 한국경찰의 Community Policing(지역사회경찰활동) 도입에 대한 전망, 「경대논문집」 17, 1997, pp.411~432.
- 이상원, 미국의 검찰조직과 수사구조에 관한 연구, 「한국행정논집」 제11권 제2호, 1999.
- 이상원·송건섭, 한국 중견경찰관의 개인태도가 직무에 미친 영향, 「한국경찰학회보」 2,

2000, pp.135~152.

이황우, 경찰에 대한 국민의 의식구조에 관한 연구, 동국대행정논집, 1984.

이황우, 경찰서장의 행태와 의식구조에 관한 연구, 「치안논총」 2, 1985, pp.42~255.

정윤수, 치안서비스의 공동생산과 정책방향, 「한국정책학회보」, 3(1), 1994, pp.85~106.

정윤수, 경찰관 성과평가척도의 발전방향, 「한국정책학회보」, 29(2), 1995, pp. 397~414.

최인섭·김효정, 「경찰에 대한 시민의식에 관한 연구」, 서울 : 한국형사정책연구원, 1991.

한상암·이윤호·서규하, 경찰관의 직업적 사회화 과정에 관한 연구, 연구보고서 96~20, 치안연구소, 1990.

황택주, 지역사회 경찰활동의 윤리적 역할에 관한 연구, 「치안정책연구」 제13호, 1999.

▣ 외국문헌

Adams, K., Measuring the Prevalence of Police Abuse of Force. In W. A. Geller & H. Toch(eds.), *And Justice for All*, 61-97. Washington, D. C. : PERF, 1995.

Banton, M., Social Integration and Police. *Policy Chief*. 25(4), 1963, pp.10~12.

Bayley, D. H. & Mendelsohn, H. *Minorities and the Police*. New York: Free Press, 1979.

Brudney, Jeffrey L., Local Coproduction of Services and the Analysis of Municipal Productivity, *Urban Affairs Quarterly*, Vol. 19, No.4, June, 1990.

Eck, John E. and Spelman William., "Problem-Solving : Problem-Oriented Policing in Newport News", Roger G. Dunham, ed., *Critical Issues in Policing : Contemporary Readings*, Prospect Heights, Illinois : Waveland Press, Inc., 1993, p.452.

Frantz, V. & Jones, D., Perceptions of Organizational Performance in Suburban Police Department : A Critique of Military Model, *Journal of Police Science and Administration*. 15, 1987, pp.342~256.

Friedmann, R. R., *Community Policing*, New York : Harvester Wheatsheaf, 1997, pp.11~39.

Goldsmith, A. J. *Compliant against the Police : The Trend to External Review*. New York : Clarendon Press. 1991.

Goldstein, H., *Problem-Oriented Policing*, New York : McGraw Hill(1990).

- Huang, W. S. W., & Vaughn, M. S.(1996)., Support and Confidence: Attitudes toward the Police. In T. J. Flanagan & D. R. Longmire(eds.), *Americans View Crime and Justice*, 31~45. Thousand Oak, CA : Sage, 1996.
- Hudson, J. R., Organizational Aspects of Internal and External Review of the Police, *Journal of Criminal Law, Criminology, and Police Science*. 63(3), 1975, pp.427~432.
- Krueger, R. A., *Focus Groups : A Practical Guide for Applied Research*, 2nd ed. Newbury Park, CA : Sage, 1994.
- Leighton, B. N., Visions of Community Policing : Rhetoric and Reality in Canada, *Canadian Journal of Criminology*, 1991, pp.485~522.
- Marenin, Otwin., (1989), The Utility of Community Needs Surveys in Community Policing, *Police Studies*, Vol.2, 1989, p.24.
- Pate, A. M., & Fridell, L. A., *Police Use of Force : Official Reports, Citizen Complaints, and Legal Consequences*. Washington, D.C : The Police Foundation, 1993
- Peak Kenneth J. and Glensor Ronald W., *Community Policing and Problem Solving : Strategies and Practice*, Upper Saddle River, NJ. : Prentice-Hall Inc, 1996, p.68.
- Perez, D. W., *Police Accountability : A Question of Balance*. Unpublished doctoral dissertation, University of California at Berkeley, 1978.
- Preiss, J. J. & Ehrlich H. J., *An Examination of Role Theory: The Case of the State Polica*. Lincoln, NE : Univeristy of Nebraska Press, 1969.
- Radelet Louis, A., *The Police and the Community*, 4th ed., New York, NY : MacMillian Publishing Co, 1986.
- Sterling, J. W., *Changes in Role Concept of Police Officers During Recruit Training*. New York : Free Press, 1963.
- Sviridoff, M., & McElroy, J. E., *Processing Complaints Against Police : The Civilian Complaint Review Board*. New York : Vera Institute of Justice, 1988.
- Sviridoff, M., & McElroy, J. E., *Processing Complaints Against Police in New York City : The Complaints's Perspective*. New York : Vera Institute of Justice, 1989a.

- Sviridoff, M., & McElroy, J. E., *The Processing Complaints Against Police in New City : The Perceptions and Attitudes of Line Officers*. New York : Vera Institute of Justice, 1989b.
- Walker, S., *Complaints Against The Police : A Focus Group Study of Citizen Perceptions, Goals, and Expectations*. *Criminal Justice Review*. 22(2), 1997, pp.207~226.
- Walker, S., & Kreisel, B., *Varieties of Citizen Review*. *American Journal of Police*. 15(3), 1996, pp.65~88.
- Walker, S., & Luna, E., *An Evaluation of the Oversight Mechanisms of the Albuquerque Police Department*. Albuquerque, NM : City Council, 1997.
- Walker, S., & Wright, B., *Citizen Review of the Police 1994 : A National Survey*, Washington, DC : PERF, 1995.
- Westley, W. A., *The Escalation of Violence Through Legitimation*. *Annals*. 364(March), 1966, pp.126~127.
- Wilson, J. Q., *Varieties of Police Behavior*. Cambridge, MA : Harvard University Press, 1968.

ABSTRACT

A Study on Improvements of the Community Policing and Citizen's Relation.

by Song, Keon Sup

The Police main roles are order maintenance, law enforcement, community service, etc. Recently it is increasing service function to community that in the course of diverse roles.

This study analyze recognition and attitudes of citizens on the Policing, present orientations of What should be trusted from citizens.

The Research method examine theoretical literatures and survey questionnaire for empirical analysis. The SPSS(WIN) 10.0 program is using analyze the data.