

## 유아의 이야기 이해에 관한 연구들에 대한 고찰\*

Assessment of Children's Story Comprehension :  
A Review of Research

채 종 옥\*\*  
Chae, Jong Ok

### ABSTRACT

This review examined trends in research on the assessment of Korean children's story comprehension. Specific areas that were analyzed included types of questions asked in the assessment and variables treated as relevant to the assessment of story comprehension. Literal, inferential, and critical questions were identified. Among the 33 studies reviewed, 20 used all 3 types of questions, the other 13 used only literal questions. The studies using only literal questions interpreted comprehension of a story as "comprehension of letters and/or components of a story." The other studies interpreted it as "comprehension of implied meaning of a story." Other relevant variables were "teaching strategies" (29 studies) and "structural components" (4 studies). None of the studies treated "children's internal variables related to story comprehension."

**Key Words :** 이야기 이해(comprehension of story)

---

\* 본 논문은 인천전문대학 교내 연구비 지원에 의한 논문임

\*\* 인천전문대학 유아교육과 교수

## I. 서론

이야기는 유아교육에 있어서 중요한 자원이다. 그 이유는 이야기가 유아들의 감정을 풍요롭게 할 뿐 아니라 유아들의 삶에 대한 가치와 태도 형성에 영향을 미치기 때문이다. 특히 이야기는 이야기를 들려주는 사람과의 정서적인 일치감을 얻을 수 있게 하고 그로부터 안정감을 얻을 수 있게 한다는 점에서 중요하다. 따라서 이야기는 유아들의 삶에 바람직한 영향을 주어 유아들의 심신발달에 보다 나은 변화를 준다. 이와 같이 유아들이 이야기로부터 다양한 영향을 받기 위해서는 이야기에 대한 이해가 요구된다고 하겠다.

이야기에 대한 이해를 어떻게 해석할 수 있는가 하는 문제는 이야기에 대한 이해 연구에서 중요하게 다루어져야 할 문제이다. 이해란 텍스트를 근거로 하여 적절한 구조를 탐색하여 이를 재조직해 나가는 능동적 구성의 과정이며(조혜자, 1987), 기억한 지식을 그대로 재생시키는 것이 아니라 그 지식의 의미를 다른 말로 번역·해석하고 외연(外延)에 의해 추리해 내는 과정이며(교육학 용어 사전, 1994), 들어오는 정보와 이전 지식을 활용하여 의미를 만들도록 요구하는 과정이다(Bromley, 1992). 조혜자(1987)는 이야기 이해를 주어진 덩어리 자극을 근거로 응집성 있는 구조를 형성해 나가는 과정이라고 간주할 때, 이야기 내의 문장들간의 관계, 이야기 문법 범주들간의 관계, 혹은 이야기 범주 내에 포함되어 있는 일화들, 목표들 간의 관계 특성을 파악하는 것이 중요하다고 하였다.

Bonitatibus(1996)는 이야기 이해가 구성적이고 해석적인 과정이라고 하였다. 그러므로 이야기를 이해한다는 것은 이야기를 읽거나 들을

때, 글에 대한 이전 지식을 활용하여 글 자체 내의 정보를 통합시키고, 작가가 의미하고 있는 것의 표상에 도달하는 추론을 하게 되는 것이다. 그러므로 이야기 이해란 마음속에 이야기에 대한 표상을 구성하는 것이다. 이 때 구성되는 표상은 단순한 표상이 아니라 해석된 형태이며, 텍스트 전체의 포괄적 의미와 사건들 혹은 상태들 간의 관련성을 의미하는 것이다(이정모, 1988). Morrow(1985)에 의하면, 이야기의 내용을 이해한다는 것은 글에 포함되어 있는 내용을 자세하게 회상해 내는 것, 원인과 결과의 관계를 파악하는 것, 정보의 분류, 글에서 표현되어 있지는 않지만 함축되어 있는 정보를 끌어낼 수 있는 것이다. 따라서 이야기의 이해란 제시된 글을 있는 그대로 받아들이는 것이 아니라 제시된 글을 단서로 이전 지식을 부합시켜 가며 이야기의 의미를 파악하는 것으로 해석된다. 이와 같이 이야기는 유아들이 이야기에 표현되어 있는 것뿐만 아니라 표현된 것 이상의 의미 이해를 통하여 유아들의 삶에 영향을 미칠 수 있다고 생각되며, 유아들이 이야기에 대해 무엇을 이해하고 있으며, 그 이해 정도가 어떠한지를 평가하는 것은 중요한 일이라고 하겠다.

이야기 이해에서 또 하나의 문제는 이야기에 대한 이해를 어떤 방법으로 평가하는가 하는 점이다. Bloom의 교육목표 분류에서 보면, 유아의 이해력을 평가한다는 것은 유아 자신의 말로 이야기를 재 진술하고, 사고들을 재정립하거나 삽입하고, 예견 또는 측정할 수 있는지를 확인하는 것이며, 단순한 이해와는 구별되는 개념이라고 보았다(Sprinthall, 1981; 권영례, 1986에서 재인용). Morrow(1992)는 이야기에 대한 이해

를 평가할 수 있는 세 가지 방법을 제시하였는데, 세 가지 방법은 자유회상으로 이야기 다시 말하기를 활용한 평가(free recall story retelling test), 자유회상으로 이야기 다시 쓰기를 활용한 평가(free recall story rewriting test), 이야기 회상을 유도하는 질문을 활용한 평가(probed recall comprehension test)이다. Applebee(1978) 역시 회상을 활용한 이해의 측정이야말로 이해를 평가할 수 있는 가장 좋은 방법 중의 하나라고 제안하였다. 우리나라에서 실시된 이야기 이해와 관련된 논문들은 주로 이야기 회상을 유도하는 질문을 활용하였다. 따라서 각 논문들이 어떤 질문유형을 활용하여 이야기 이해를 평가하였는지를 분석하는 일은 의의 있다고 하겠다.

한편, 유아들이 동일한 이야기를 들은 경우에도 이야기에 대한 반응이 각기 다르게 나타나는 것은 유아들의 이야기에 대한 이해수준이 다르다는 것을 보여주는 것이라 하겠다. 이와 같은 현상은 이야기에 대한 유아들의 이해에 영향을 미치는 변인들을 살펴보아야 할 필요성을 제시해 준다.

몇몇 연구들은 이야기 이해에 영향을 미치는 변인들이 무엇인지를 밝히고 있다. 먼저, Cullinan과 그의 동료(1983)들은 이야기 이해의 관련 변인으로 텍스트의 재미있음을 들고 있으며, Estes와 Vaughn(1973)는 이야기의 이해가 유아들에게 제시된 자료의 주제 및 구성의 흥미수준에 의해 영향을 받는다고 제안하였다. Asher, Hymel과 Wigfield(1978)은 이야기의 이해가 이야기 주제(topic)에 대한 친숙한 정도와 좋은 이야기구조와 관련된다는 점을 밝혀주었다. 또 여러 연구들(Mandler & Johnson, 1977; 임영심, 1994b; 조화연, 1988; 조혜자, 1987)은 이야기 구조가 이야기를 이해하고 기억하는데

영향을 미친다는 점을 제안하였다. White와 Gagae(1976)는 이야기의 짜임새가, Cullinan과 동료(1983)들은 이야기 아이디어의 연속성, 이야기의 갈등이 이야기 이해와 관련이 되는 변인임을 제안하고 있다. 이와 같은 이해 관련 변인들은 이야기 자체가 갖고 있는 내적 특성과 관련된 변인들로 정리될 수 있다.

한편 Rubin과 Gardner(1989)는 유아가 이야기에 대한 이해를 하기 위해서는 이야기에 대한 개념이 필요하다고 하였다. 즉, 이야기를 하나의 동화로 인식할 수 있어야 하고, 동화가 갖추어야 할 적합한 구성요소에 대해 알고 있어야 한다고 하였다. 또, 유아로 하여금 이야기를 보다 잘 이해하는데 영향을 미치는 요인으로 이야기 스키마(story schema)를 들 수 있다. 이야기 스키마는 사람들이 이야기 구조에 대해 갖고 있는 일련의 지식구조로 이야기에 나타나는 사건과 구성요소들의 형태, 이야기 사건과 행위가 순서 지어 지는 패턴에 관한 개념, 이야기의 언어적 패턴 또는 대화나 역할수행 패턴 등에 대한 광범위한 개념들을 포함한다(Jensen, 1985). 그러므로 이야기 스키마는 유아가 기억하고 있는 예전 지식의 총체로서 이야기 내용을 이해, 해석하게 할 뿐 아니라 추론, 예측까지 가능하게 한다. 따라서 이야기 스키마는 유아들이 이야기를 이해하는데 영향을 미치는 주요한 변인으로 제시될 수 있다. Cullinan과 동료(1983)들은 이야기 이해와 관련된 변인으로 독자의 이야기에 대한 기대와 평가를 제시하였다. 이와 같은 이해 관련 변인들은 이야기와 관련된 유아의 내적 특성과 관련된 변인들로 정리해 볼 수 있다.

또 이야기를 들려 줄 때 교사들이 활용하는 여러 가지 전략들이 유아들의 이야기에 대한 이해에 영향을 미칠 수 있는 변인으로 제시될

수 있다. 여러 연구(Roser & Martinez, 1995; Bromley, 1992; Conlon, 1992; Morrow, 1992, 1990, 1985; Pellegrini & Galda, 1982)는 이야기를 읽어주는 동안 교사와 유아가 상호작용적으로 이야기를 읽는 활동과 이야기를 다 읽어주고 난 다음 실시하는 이야기와 관련된 통합 활동, 즉 들은 이야기 다시 말해보기, 이야기에 기초한 환상극놀이, 이야기 꾸며보기 등이 이야기 이해 증진을 가져올 수 있는 좋은 전략이 될 수 있음을 제안하였다. 또한 여러 연구(Yveta & Barrar, 1986; Lee, 1983; Levin & Lesgold, 1978)들은 교사가 이야기를 들려줄 때 어떤 매체를 사용하는가 하는 점이 이야기 이해에 영향을 미칠 수 있음을 밝혀주었다. 이와 같은 이해 관련 변인들은 교사가 이야기를 들려줄 때, 혹은 이야기를 다 들려주고 난 다음 활용하는 이야기와 관련된 교수전략과 관련되는 변인들로 정리해 볼 수 있다. 따라서 이야기 이해와 관련이 되는 변인은 이야기의 구조적 특성, 이야기와 관련된 유아의 내적 특성, 이야기와 관련된 교사의 교수전략의 세 범주로 구분 지을 수 있다.

이상에서 제시한 바와 같이 이해 평가 질문

유형과 이해 관련변인은 이야기 이해 연구에서 중요하게 고찰되어야 한다. 따라서 이야기 이해에 관한 연구를 이해 평가 질문유형과 이해 관련 변인을 중심으로 시행하는 일은 의의가 있다고 하겠다. 그러나 그동안 우리나라에서 실시된 논문들은 유아들의 이야기 이해를 고찰하려는 끊임없는 노력에도 불구하고 이야기 이해를 평가하기 위해 활용한 질문유형을 체계적으로 분석한 논문은 찾아보기 어려우며, 이해를 고찰한 논문들을 분석하여 각 논문들이 설정하고 있는 이해 관련변인들을 체계적으로 정리한 논문도 없는 실정이다. 따라서 본 연구는 우리나라에서 지금까지 이야기 이해를 고찰한 연구논문들이 유아들의 이야기 이해를 평가하기 위하여 어떤 유형의 질문을 활용하였고, 이야기 이해를 어떤 변인과 관련지어 분석하였는지를 밝히기 위한 것이다. 이를 위해 본 연구는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

1. 대상 논문들은 이야기 이해를 평가하기 위하여 어떤 유형의 질문을 활용하였는가?
2. 대상 논문들은 이야기 이해와 관련이 되는 변인을 무엇으로 설정하였는가?

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

본 연구는 유아의 이해를 고찰한 연구들이 어떤 질문 유형을 활용하였고, 어떤 이해 관련 변인을 설정하였는지를 알아보기 위해 이야기

이해를 평가한 논문 중 1985년 이후부터 현재까지 실시된 논문들을 본 연구의 대상으로 하였다. 연구 대상 논문은 모두 33편으로 연구 대상 논문은 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 연구 대상 논문

연구자(연도)	논 문 제 목
유은혜(2000)	이야기 구조유형이 유아의 이야기 이해와 회상에 미치는 영향
박영란(2000)	동화제시방법이 유아의 동화 이해도에 미치는 영향
이경희(2000)	동화만들기 활동경험이 유아의 이야기 자유회상 및 이해도에 미치는 효과
김갑순(1999)	유아의 “이야기 꾸미기” 활동이 이야기 이해 및 이야기 말하기에 미치는 영향
김명애(1999)	동화를 통한 소집단 토의가 유아의 이야기 이해도 및 대인문제 해결사교에 미치는 영향
황정임(1999)	이야기 다시 말하기 활동이 유아의 이해력과 어휘력에 미치는 효과
고은님(1998)	유아의 이야기 이해도와 이야기 구성력간의 관계
도현숙(1998)	매체 특성이 어린이들의 이야기 이해에 미치는 영향 연구
이경민(1998)	읽기 활동시 유아의 이해증진을 위한 웹(web)의 활용
이천희(1998)	이야기 구조에 따른 질문이 이야기 이해 및 기억에 미치는 영향
정성란(1998)	주제 공상극놀이 경험이 유아의 이야기 이해에 미치는 영향
조성라(1998)	그림 이야기책 활동에서 들은 이야기 다시 해보기가 유아의 내용 이해와 재구성에 미치는 영향
이정민(1997)	Vygotsky이론에 기초한 교사와 유아간 동화책 읽기가 유아의 이해력에 미치는 영향
백순미(1997)	동화책 읽기 활동에서 질문 및 환경 중재 수준 정도에 따른 유아의 이야기 이해력 향상에 미치는 효과
이춘희(1997)	동화제시 및 질문유형이 유아의 창의성과 동화구조 이해에 미치는 영향
한원주(1997)	언어교육접근 방법에 따른 유아의 읽기 능력과 내용 이해도 증진 효과 비교 연구
김경의(1996)	동화책에 기초한 통합활동이 유아의 이야기 이해에 미치는 영향
육정숙(1996)	동화전달 방법에 따른 아동의 동화 이해도에 관한 비교 연구
하미숙(1996)	연령의 증가에 따라 동화구연과 동극활동이 유아의 동화 기억 및 이해에 미치는 영향
허태화(1996)	유아의 이야기 해보기 활동이 동화내용 이해와 어휘력에 미치는 영향
최윤경(1995)	이야기 구조와 문체가 아동의 이해와 회상에 미치는 영향
임영심(1994)	주제 환상극 놀이 교수방법이 유아의 이야기 이해도 및 자유회상에 미치는 효과
임영심(1994)	잘 짜여진 이야기 구조의 이야기가 유아의 이야기 이해도에 미치는 영향
하양승(1994)	유아의 이야기 해보기 활동이 동화내용 이해와 어휘력에 미치는 영향
노경숙(1993)	동화의 제시 방법에 따른 유아의 동화 이해도의 차이
박지숙(1993)	교사의 열정적 수준이 유아의 이야기 이해에 미치는 영향
김규자(1992)	매체 형태가 유아의 이야기 기억 및 이해에 미치는 영향
이형아(1992)	동화의 제시방법과 연령이 유아의 동화내용 기억과 이해에 미치는 영향
채지영(1991)	동화의 전달매체가 아동의 회상과 이해에 미치는 영향
이유선(1990)	동화의 제시방법이 유아의 주의집중, 기억 및 이해에 미치는 영향
정현숙(1987)	동화의 제시방법이 아동의 기억과 이해에 미치는 영향
권영례(1986)	이야기 제시 방법이 유아의 주의집중과 이야기 이해도에 미치는 영향
박상옥(1985)	동화 접촉 정도가 유아의 동화 기억 및 순서 이해에 미치는 영향

## 2. 연구도구

### 1) 이야기 이해 평가 질문유형 분석 도구

본 연구에서 활용한 이야기 이해 평가 질문 유형 분석 도구는 Bromley(1992)가 제시한 이해의 세 가지 유형 즉, 축어적 이해(literal comprehension), 해석적 이해(interpretive comprehension), 평가적 이해(evaluative comprehension)와 Morrow(1990)의 이야기 이해 평가도구에서 제시한 3가지 유형의 질문 즉, 축어적 질문(literal question), 추론적 질문(inferential question), 비평적 질문(critical question)을 기초로 구성한 것이다. 이 두 사람의 견해를 종합해 보면, 축어

적 질문은 이야기에 있는 정보 및 구성요소에 대한 이해를 측정하는 질문이고, 추론적 질문은 해석적 이해를, 비평적 질문은 평가적 이해를 측정할 수 있는 질문이라고 하겠다. 따라서 본 연구에서는 대상 논문들이 이야기 이해를 평가하기 위해 활용한 질문 유형을 ‘축어적 질문’, ‘추론적 질문’, ‘비평적 질문’으로 구분하고, 이해 평가 질문이 이 세 가지 질문을 모두 포함하는 경우를 고려하여 ‘축어적 질문, 추론적 질문, 비평적 질문을 모두 포함하는 질문’의 유형을 첨가하여 모두 4가지 질문 유형으로 구분하였다. 이야기 이해 평가 질문유형 분석 도구는 <표 2>와 같다.

<표 2> 이야기 이해 평가 질문유형 분석 도구

질문 유형	질문 내용	이해 내용
축어적 질문	질문은 이야기에 명백하게 나타나 있거나 설명되어 있는 정보, 내용 및 이야기 구성요소에 관한 것이다. 따라서 복잡한 사고과정을 거치지 않고 바로 답할 수 있는 질문이다. 예를 들면, “소녀가 무엇을 하고 있었니?”, “소녀가 어디에 앉아 있었니?” 등이다. 이 질문은 축어적 이해를 평가하기 위한 것이다.	이야기를 글로 묘사되어 있는 그대로 이해하는 것이다. 이를 위해서는 이야기의 본문 속에 있거나 구두로 언급된 정보를 확인하고 기억하는 것이 요구된다. 그러나 어떤 심도있는 사고과정은 요구하지 않는다. 그러므로 축어적 이해와 관련된 것이다.
추론적 질문	질문은 유아에게 함축된 정보를 끌어내도록 요구하며, 등장인물의 느낌을 해석해 보도록 하거나 이야기의 아이디어와 그 자신의 경험을 관련짓도록 하는 것이다. 예를 들면, “토끼는 왜 호랑이를 만났을까?”, “토끼가 노래부르는 것을 좋아했을까?”, “그것이 그 아이하고 관련된 일이니? 너는 그것을 어떻게 알았니?” 등이다. 이 질문은 해석적 이해를 평가하기 위한 것이다.	직접적으로 설명된 것은 아니지만 함축적으로 뜻하고 있는 의미를 파악하는 것이다. 따라서 이야기 전체 내용을 이해하고 그 내용들이 서로 어떻게 관련되어 있는가를 생각해보도록 한다. 그러므로 이야기가 뜻하고 있기는 하지만 분명하게 언급되지 않은 것을 판단하기 위해 심도있게 읽거나 듣는 것을 요구한다. 그러므로 해석적 이해와 관련된 것이다.
비평적 질문	질문은 이야기에 제시된 정보 그 이상을 생각하도록 하며, 자아와 개체의 상호관계와 이를 둘러싼 제3의 대상간의 관계를 구분지을 수 있도록 하여 그 감정을 공유하고 조망하는 것을 요구하는 것이다. 예를 들면, “토끼는 너구리를 어떻게 생각할까?”, “왜 그렇다고 생각하니?”, “토끼를 구할 수 있는 다른 방법은 없을까?” “너가 토끼라면 어떻게 하고 싶니?” 등이다. 이 질문은 평가적 이해를 평가하기 위한 것들이다.	이야기에 대해 일반화를 하는 것이다. 이를 위해 들은 것, 읽은 것, 혹은 유아의 선행지식을 모두 활용할 것과 창의적인 사고와 비판적인 문제 해결력을 요구한다. 그리고 이야기의 텍스트에서 벗어난 반응이므로 이야기에 담겨져 있는 함축적인 것에 대한 이해로 생각될 수 있다. 그러므로 평가적 이해와 관련된 것이다.
축어적 질문, 추론적 질문, 비평적 질문을 모두 포함	축어적 이해, 해석적 이해, 평가적 이해를 모두 평가하기 위한 질문들이다.	축어적 이해, 해석적 이해, 평가적 이해 모두를 포함한 이해와 관련된 것이다.

2) 이해 관련변인 분석 도구

연구자는 이야기 이해 관련변인을 분석한 연구들의 이론적 고찰을 통하여 이해 관련변인을 ‘이야기 자체의 구조적 특성’, ‘이야기와 관련된 유아의 내적 특성’, ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’의 세 가지 범주로 구분하였으며, 유아교육 전문가 3인에게 검토를 의뢰하여 범주의 적합성에 대한 내용타당도를 구하였다. 따라서 본 연구에서는 이야기 이해관련변인을 ‘이야기 자체의 구조적 특성’, ‘이야기와 관련된 유아의 내적 특성’, ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’의 세 가지 범주로 설정하여 대상 논문들의 이야기 이해 관련변인을 분석하였다. 본 연구에서 사용한 이해 관련변인 분석 도구는 <표 3>과 같다.

3. 자료 분석 방법

1) 이야기 이해 평가 질문유형 분석

이야기 이해 평가 질문유형을 분석하기 위하

여 먼저, 대상 논문들이 사용한 이야기 이해 평가 도구를 분석하였다. 이 평가 도구들은 이야기 이해를 평가하기 위한 질문들로 구성되어 있었다. 이 질문들을 <표 2>에서 제시한 이야기 이해 평가 질문유형 분석도구를 사용하여 네 가지 범주로 나누어 분석하였다. 또 이 질문을 분석하여 대상 논문들이 이야기에 대한 이해를 어떻게 해석하고 있는지도 고찰하였다.

2) 이야기 이해 관련변인 분석

이야기 이해 관련변인을 분석하기 위하여 먼저, 대상 논문들이 설정하고 있는 연구문제 및 연구결과를 분석하였다. 분석한 결과, 연구문제 및 연구결과들이 이야기 이해에 관련이 되는 변인들을 제시하는 것으로 집약될 수 있었다. 이 변인들을 <표 3>에서 제시한 이야기 관련 변인 분석 도구를 사용하여 3가지 범주로 나누어 분석하였다.

<표 3> 이해 관련변인 분석 도구

변인의 범주	변인 내용
이야기의 구조적 특성	이야기가 어떤 구성요소로 구성되어 있으며, 각 구성요소들은 어떤 형태로 조직되어 있는가 등 이야기 자체가 갖고 있는 구조적인 특성
이야기와 관련된 유아의 내적 특성	유아들의 이야기에 대한 흥미 및 선호도, 이야기에 대한 개념 및 이야기 구조에 대한 지식
이야기와 관련된 교사의 교수전략	교사가 이야기를 읽어줄 때나 이야기를 다 읽어주고 난 다음 이야기와 관련하여 교사가 활용하는 교수전략

### Ⅲ. 결과 및 해석

본 연구로부터 얻어진 자료의 분석결과를 연구문제에 따라 제시하면 다음과 같다.

#### 1. 대상 논문들은 이야기 이해를 평가하기 위하여 어떤 유형의 질문을 활용하였는가?

대상 논문들이 이야기 이해를 평가하기 위하여 사용한 질문의 유형을 분석한 결과는 <표 4>에 나타나 있다.

<표 4>에서 보는 바와 같이 이야기 이해를 평가하기 위하여 축어적 질문을 활용한 논문은 총 13편이었고, 축어적 질문뿐만 아니라 추론적 질문, 비평적 질문을 모두 활용한 논문이 총 20편으로 나타났다. 그러나 추론적 질문만을 혹은 비평적 질문만을 활용한 논문은 한 편도 없었으며, 추론적 질문과 비평적 질문을 동시에 활용한 논문 또한 한 편도 없었다. 따라서 축어적 질문, 추론적 질문, 비판적 질문을 모두 포함한 질문을 활용하여 이야기 이해를 평가한 논문들이 축어적 질문을 활용하여 이야

기 이해를 평가한 논문보다 더 많은 것으로 나타났다.

축어적 질문, 추론적 질문, 비판적 질문을 모두 활용한 논문들은 이야기의 정보 및 구성요소에 대한 이해는 물론, 이야기의 함축적인 의미에 대한 이해와 이야기에 제시된 정보 그 이상의 이해를 분석할 수 있는 질문을 활용하였다. 반면, 축어적 질문을 활용한 논문들은 이야기의 표면에 나타나 있는 정보 및 이야기 구성요소에 대한 이해를 평가하기 위한 질문을 활용하여 이야기 이해를 분석하였다. 따라서 본 연구결과는 대상 논문들이 이야기 이해를 평가하기 위해 활용한 질문유형이 크게 두 가지 범주로 나뉘어질 수 있음을 보여준다고 하겠다.

#### 2. 대상 논문들은 이야기 이해 관련변인을 무엇으로 설정하였는가?

대상 논문들이 설정한 이야기 이해 관련 변인을 정리하면 <표 5>와 같다.

<표 4> 이야기 이해 평가 질문 유형

질문 유형(논문편수)	관 련 논 문
축어적 질문 (13편)	김갑순(1999) 황정임(1999) 고은님(1998) 이천희(1998) 도현숙(1998) 한원주(1996) 하미숙(1996) 하양승(1994) 노경숙(1993) 김규자(1992) 채지영(1991) 박상옥(1985) 정현숙(1987)
추론적 질문 ( 0편)	.
비평적 질문 ( 0편)	.
축어적 질문, 추론적 질문, 비평적 질문을 모두 포함 (20편)	박영란(2000) 유은혜(2000) 이경희(2000) 김명애(1999) 조성라(1998) 고은님(1998) 김경의(1997) 백순미(1997) 이춘희(1997) 정성란(1997) 허태화(1996) 육정숙(1996) 최윤경(1995) 임영심(1994) 최윤경(1995) 임영심(1994a) 임영심(1994b)박지숙(1992) 이형아(1992) 권영례(1986)



<표 5> 대상 논문들이 설정한 이야기 이해 관련변인

이야기 관련 변인(논문편수)	변인 내용	관 련 논 문 명
이야기의 구조적 특성(4편)	이야기 구조	유은혜(2000) 이천희(1998) 최윤경(1995) 임영심(1994b)
이야기와 관련된 유아의 내적 특성(0편)		
이야기와 관련된 교사의 교수전략(29편)	이야기에 기초한 통합활동	이경희(2000) 김명애(1999) 김갑순(1999) 황정임(1999) 고은남(1998) 조성라(1998) 이경민(1998) 정성란(1997) 한원주(1997) 김경희(1996) 허태화(1996) 임영심(1994) 하양승(1994) 노경숙(1993)
	교사가 활용한 동화 전달매체 유형	박영란(2000) 육정숙(1996) 이춘희(1997) 하미숙(1996) 이형아(1992) 김규자(1992) 채지영(1991) 이유선(1990) 정현숙(1987) 정현숙(1987) 권영례(1986)
	교사의 이야기책 읽어주기 유형	이경민(1997) 백순미(1997) 이유선(1990) 박상옥(1985)

<표 5>에서 보는 바와 같이 대상 논문들이 설정한 이해 관련변인을 유형별로 살펴보면, 먼저, ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’을 이야기 이해 관련변인으로 설정한 논문이 모두 29편으로 가장 많았고, ‘이야기 자체의 구조적 특성’을 이야기 이해 관련변인으로 설정한 논문은 4편이었다. 그러나 ‘이야기와 관련된 유아의 내적 특성’을 이야기 이해 관련 변인으로 설정한 논문은 한 편도 없었다. 이와 같이 거의 모든 대상 논문들이 ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’을 이해 관련변인으로 설정한 것으로 ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’이 이야기 이해에 영향을 미치는 주요한 변인일 뿐만 아니라, 이야기에 대한 이해도 다른 학습에서와 마찬가지로 교사의 중재가 중요한 역할을 한다는 점을 확인할 수 있었다.

특히, ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’을 관련변인으로 설정한 논문(29편) 중, 이 변인과 관련된 변인으로서 ‘이야기에 기초한 통합활동’을 이해 관련변인으로 설정한 논문은 모두

14편으로 그 수가 가장 많았다. 이와 같은 결과는 ‘이야기에 기초한 통합활동’이 ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’ 중에서 가장 많이 활용되는 전략인 동시에 이야기 이해와 관련이 되는 주요한 변인이 될 수 있음을 증명해 주는 것이라고 하겠다. 대상논문들이 설정하고 있는 ‘이야기에 기초한 통합활동’과 관련된 변인들은 ‘들은 이야기 다시 말해보기’, ‘동화 만들기 활동경험’, ‘동화를 통한 소집단 토의’, ‘이야기 꾸미기 활동’ ‘언어교육 접근 방법에 따른 통합활동’, ‘동화책에 기초한 통합활동’, ‘이야기와 관련된 웹(web)활동’, ‘이야기를 활용한 주제 환상극놀이’ 등이다. 한편, ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’으로서 ‘교사가 활용한 동화전달매체의 유형’을 이해 관련변인으로 설정한 논문의 수는 모두 11편으로 ‘이야기에 기초한 통합활동’을 관련변인으로 설정한 논문의 수보다는 적었으나, ‘교사의 이야기책 읽어주기 전략’을 관련변인으로 설정한 논문의 수(4편)보다는 많았다. 이와 같은 결과는 교사가 이

야기를 들려줄 때 활용하는 동화전달매체의 유형이 이야기 이해에 영향을 미칠 수 있는 변인이 될 수 있으며, 특히 그림과 함께 제시되는 전달매체가 이해를 증진시킬 수 있다는 점을 증명하고 있다. 마지막으로 ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’으로서 ‘교사의 이야기책 읽어주기 전략’을 이해 관련 변인으로 설정한 논문들은 모두 4편으로 그 수가 가장 적었다. 그러나 그 수는 적었지만 ‘교사의 이야기책 읽어주기 전략’ 또한 이해 관련변인이 될 수 있다는 점을 알 수 있었다. 대상논문들이 설정하고 있는 ‘교사의 이야기책 읽어주기 전략’과 관련된 변인들은 ‘교사와 유아가 이야기에 대한 상호작용을 행하면서 이야기책을 읽어주는 것’, 이야기에 대해 다시 한 번 생각해 볼 수 있는 기회를 제공하면서 이야기책을 읽어주는 것’, ‘이야기와 관련된 질문을 제공하면서 이야기책을 읽어주는 것’, ‘유아들에게 이야기를 들려주는 횟수를 늘여 주는 것’, ‘이야기책을 읽어줄

때의 교사의 열정적인 자세’ 등이다.

한편, ‘이야기의 구조적 특성’을 이해 관련변인으로 설정한 논문의 수는 모두 4편으로 ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’(29편)보다는 훨씬 적었다. 이와 같은 연구결과는 이야기 구조가 어떤 특징을 갖고 있으며, 이야기의 구성요소들이 어떤 연결방식으로 구성되어 있는지가 이야기 이해에 영향을 미치는 중요한 요인이 될 수 있을 뿐 아니라 앞으로 이야기 이해를 ‘이야기의 구조적 특성’과 관련지어 평가해보아야 할 연구의 필요성 및 방향을 설정해 준다고 하겠다. 또 ‘유아의 내적 특성’을 이해 관련변인으로 설정한 논문이 한편도 없는 결과는 이야기에 대한 선호도 및 개념, 이야기 주제에 대한 인식정도, 이야기 구조에 대한 지식 등을 관련변인으로 하여 이해에서 나타나는 특징들을 분석해 볼 수 있는 필요성을 제시해 준다고 하겠다.

#### IV. 논의 및 결론

이야기가 유아들의 삶에 중요한 매체이며, 문학에 기초한 총체적인 언어접근법의 등장 이후 이야기가 교육현장에서 다양하게 활용되고 있는 시점에서 본 연구는 이야기 이해에 관한 연구들을 고찰하여 이해 평가 질문유형과 이해 관련변인을 살펴보았다. 연구의 주요 결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구 결과, 대상 논문들은 이야기 이해를 평가하기 위해 활용한 질문 유형이 다르게 나타났다. 즉 축어적 질문을 활용한 경우와 축어적 질문, 추론적 질문, 비평적 질문 모두를 활용한 경우로서 축어적 질문, 추론적 질

문, 비평적 질문 모두를 활용한 논문의 수(20편)가 축어적 질문을 활용한 논문의 수(13편)보다 더 많았다. 그러나 추론적 질문만을 활용하거나 비평적 질문만을 활용한 논문은 한 편도 없었으며, 추론적 질문과 비평적 질문을 동시에 활용한 논문 또한 한 편도 없었다. 축어적 질문, 추론적 질문, 비평적 질문을 모두 활용한 논문들은 이야기 이해를 평가하기 위하여 이야기의 정보 및 구성요소에 대한 이해뿐만 아니라 이야기에 숨겨져 있는 함축적인 의미에 대한 이해도 평가할 수 있는 질문을 활용하였다. 따라서 이러한 질문을 활용한 논문들은 이

이야기 이해를 이야기에 있는 사실을 이해하는 것은 물론 겉으로 드러나 있지 않은 이야기의 의미에 대한 이해와 이야기로부터 얻은 느낌을 공유할 수 있는 것으로 해석하는 경우라고 하겠다. 반면, 축어적 질문을 활용한 논문들은 이야기 이해를 평가하기 위해 이야기의 표면에 나타나 있는 정보 및 이야기 구성요소에 대한 이해를 평가할 수 있는 질문을 활용하였다. 이러한 질문들을 활용한 논문들은 이야기 이해를 이야기의 배경이 어디인지, 어떤 등장인물들이 나오는지, 이야기에 어떤 사건들이 발생하는지, 이야기 결말이 어떻게 전개되는지 등 이야기의 정보와 이야기의 구성요소를 이해하는 것으로 해석하는 경우라고 하겠다.

이와 같이 이야기 이해를 평가하기 위해 활용하는 질문유형은 크게 두 가지 유형으로 나누어질 수 있다. 그러나 유아들의 이야기에 대한 이해를 보다 포괄적으로 평가하기 위해서는 축어적 질문, 추론적 질문, 비평적 질문을 모두 활용하여야 할 것이다. 이런 다양한 유형의 질문을 활용함으로써 유아들의 이야기 그 자체에 대한 이해뿐만 아니라 이야기의 의미에 대한 이해 및 그로부터 얻을 수 있는 감동까지도 분석할 수 있을 것이라고 생각된다.

둘째, 본 연구결과, 대상 논문들이 설정한 이해 관련변인은 ‘이야기의 구조적 특성’과 ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’의 두 가지 유형으로 구분되었다. 대상 논문들이 설정한 이해 관련변인을 유형별로 살펴보면, ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’ ‘이야기 자체의 구조적 특성’의 순이었고, ‘이야기와 관련된 유아의 내적 특성’을 이야기 이해 관련 변인으로 설정한 논문은 한 편도 없었다. 이와 같은 결과는 이야기 이해를 분석한 대부분의 연구들이 ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’을 주요 관련 변

인으로 설정하고 있음을 보여주며, 이야기에 대한 이해에도 유아들의 다른 학습에서와 마찬가지로 교사의 중재가 중요한 역할을 한다는 점을 시사한다. ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’ 중에서도 ‘이야기에 기초한 통합활동’을 관련변인으로 설정한 논문의 수가 가장 많았고, 다음으로 많이 설정된 변인은 ‘교사가 활용한 동화전달매체의 유형’과 ‘교사의 이야기책 읽어주기 전략’의 순이었다. 이와 같은 결과는 ‘이야기와 관련된 교사의 교수전략’ 중에서도 ‘이야기에 기초한 통합활동’이 이야기 이해에 가장 중요한 변인임을 제시해 주는 것으로 해석할 수 있다. 반면, ‘교사의 이야기책 읽어주기 전략’을 관련변인으로 설정한 경우가 적은 것은 ‘교사의 이야기책 읽어주기 전략’이 이야기의 이해에 영향을 미칠 수 있는 변인으로 작용할 수는 있지만, 이야기책을 읽어줄 때 교사가 지나친 개입을 하거나 이야기에 관련된 많은 질문을 하는 것이 유아들의 이야기 감상에 오히려 해가 될 수 있으므로 교사들이 이야기책 읽어주기 전략을 보다 신중하게 활용해야 할 것을 시사해 준다. 따라서 이야기책을 읽어주는 전략에 따른 이야기 이해를 평가할 수 있는 연구도 실시되어야 할 것이다.

셋째, 본 연구결과, ‘유아의 내적 특성’을 이해 관련변인으로 설정한 경우가 전혀 없는 것은 앞으로 실시될 이해 관련 연구들이 이야기에 대한 선호도 및 개념, 이야기 주제에 대한 인식정도, 연령 등을 관련변인으로 설정할 것과 이들 변인들에 따라 이해에서 나타나는 특징들을 분석해 보아야 할 연구의 필요성을 제시해 준다고 하겠다.

이상의 논의를 바탕으로 하여 본 연구는 다음과 같은 결론을 내리고자 한다.

첫째, Morrow는 유아들의 경우, 들은 이야기

를 다시 말해보도록 하는 방법이 이야기의 사실적 정보를 알고 있는지를 평가할 수 있는 동시에 이야기의 부분들과 그 부분들이 서로 어떻게 관련되어 있는지 즉, 이야기가 내포하고 있는 의미를 이해하고 있는지도 평가할 수 있는 총체적인 이해 평가 방법이 될 수 있다고 하였다. Applebee(1978) 역시 회상을 활용한 이해의 측정이야말로 이해를 평가할 수 있는 가장 좋은 방법 중의 하나라고 제안하였다. 따라서 이야기 이해를 평가하기 위해서는 우선 들은 이야기를 다시 말해보도록 하여 축어적 이해를 평가한 다음, 해석적 이해 및 평가적 이해를 평가할 수 있는 질문을 활용하여 이야기에 대한 이해를 평가할 것을 제안한다. 그러나, 대상 논문들이 추론적 이해와 평가적 이해를 평가하기 위해 활용하고 있는 질문 내용이 거의 비슷하였으므로 이를 보완할 수 있는 질문내용으로서 “이야기 중에서 어떤 것이 제일 재미있었니?”, “왜 그것이 제일 재미있었니?”, “이 이야기에서 나오는 주인공과 같은 주인공이 다른 이야기에서도 나오니?”, “어떤 이야기에서 나오니?” “이 이야기는 너한테 어떤 생각을 하라고 만든 이야기일까?”, “나중에 친구한테 이 이야기를 들려줄 때 빠뜨리지 말고 꼭 들려주고 싶은 장면은 어떤 것이니?” 등을 제안한다. 이 질문들은 이야기에 대한 해석적 이해와 평

가적 이해를 모두 포함하는 질문 유형이라고 할 수 있다.

둘째, 대상 논문들이 설정하고 있는 이야기 이해 관련변인 중 ‘이야기의 구조적 특성’을 관련변인으로 설정하는 경우가 극히 적었으며, 이야기와 관련된 유아의 내적 특성을 관련변인으로 설정한 경우는 전혀 없었다. 따라서 앞으로의 이야기 이해 평가 연구는 이야기의 구성요소가 어떤 형태로 구성되어 있는지, 이야기의 짜임새가 어떠한지 등을 관련변인으로 설정하여야 하며, 유아가 좋아하는 주제를 담고 있는 이야기 및 이야기에 대한 유아들의 기대 등을 이해 관련변인으로 설정하여야 할 것이다.

본 연구는 이처럼 이야기가 유아들의 삶에 영향을 미칠 수 있는 중요한 자원이며, 이는 유아들이 그 이야기가 담고 있는 의미까지도 이해함으로써 가능하다고 볼 때 이야기 이해를 평가하는 방법을 분석하고, 이야기 이해에 관련이 되는 변인을 분석하였다는 점에서 그 의의를 찾을 수 있다. 그러나 이야기 이해 중 축어적 이해는 이야기에 있는 정보 및 구성요소를 그대로 기억하여 말할 수 있는 것을 포함하므로, 축어적 이해를 분석하는 연구 대상에 이야기에 대한 기억을 평가한 연구도 포함하여 이해를 분석하는 것도 의의있는 일이라고 하겠다.

## 참고 문헌

- 고은님(1998). 유아의 이야기 이해도와 이야기 구성 능력간의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 권영례(1986). 이야기 제시방법이 유아의 주의집중과 이야기 이해도에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김경의(1996). 동화책에 기초한 통합활동이 유아의 이야기 이해에 미치는 영향. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박상욱(1985). 동화의 접촉 정도가 유아의 동화 기억 및 순서 이해에 미치는 영향에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 백순미(1997). 동화책 읽기 활동에서 질문 및 환경 중재 수준 정도에 따라 유아의 이야기 이해력 향상에 미치는 효과. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 서울대학교 교육학 연구소(1994). 교육학 용어 사전. 하우출판사.
- 육정숙(동화전달 방법에 따른 아동의 동화 이해도에 관한 비교 연구. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이경민(1998). 읽기 활동시 유아의 이해증진을 위한 웹(web)의 사용. 영유아교육연구, 1, 영유아교육학회, 121-137.
- 이상술(1988). 아동의 이야기 기억에서 인출단서로서의 주제 사용의 발달적 변화. 국민대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이유선(1990). 동화의 제시방법이 유아의 주의집중, 기억 및 이해에 미치는 영향. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이정모(1988). 덩이들 이해의 심리적 과정, 대우재단 지원 인지과학 공동연구 보고서.
- 이정민(1997). Vygotsky이론에 기초한 교사와 유아간 동화책 읽기가 유아의 이해력에 미치는 영향.
- 이천희(1998). 이야기 구조에 따른 질문이 이야기 이해 및 기억에 미치는 영향. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이형아(1992). 동화의 제시방법과 연령이 유아의 동화내용 기억과 이해에 미치는 영향. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 임영심(1994a). 주제 환상극 놀이 교수방법이 유아의 이야기 이해도 및 자유회상에 미치는 효과. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 임영심(1994b). 잘 짜여진 구조의 이야기가 유아의 이야기 이해도에 미치는 영향. 유아교육 연구, 14, 2, 5-20.
- 정현숙(1987). 동화의 제시방법이 아동의 기억과 이해에 미치는 영향. 국민대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조성라(1998). 그림이야기책 활동에서 들은 이야기 다시 해보기가 유아의 내용 이해와 재구성에 미치는 영향. 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조영미(1984). 동화의 전달양식에 따른 유아의 이해도 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 조혜자(1987). 이야기 구조에 따른 이해 추론 양상. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 조화연(1988). 이야기 구조에 따른 유아의 이야기 기억에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 채지영(1991). 동화의 전달매체가 아동의 회상과 이해에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 최윤경(1995). 이야기의 구조와 문체가 아동의 이해와 회상에 미치는 영향. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 한원주(1997). 언어교육접근 방법에 따른 유아의 읽기 능력과 내용 이해도 증진 효과 비교연구. 부산대학교 대학원 석사학위논문.
- 황정임(1999). 이야기 다시 말하기 활동이 유아의 이해력과 어휘력에 미치는 효과. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 하양승(1995). 유아의 이야기 해보기 활동이 구조개념과 이해에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 허태화(1996). 유아의 이야기 해보기 활동이 동화내용 이해와 어휘력에 미치는 영향. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문.
- Applebee, A. N. (1978). *A Child's Concept of Story*. Chicago University Press.
- Asher, S. R., Hymel, S., & Wigfield. A. (1978). *A Influence of Topic Interest on Children's Reading Comprehension. Journal of Reading Behavior*. 35-47.
- Bonitatibus, G. J. (1996). *Finding New Meaning : Children's Recognition of Interpretive Ambiguity in Text. Journal of Experimental Child Psychology*, 62, 131-150.
- Bromley, K. D. (1992). *Language Arts : Exploring Connections*. A Division of Simon and Schuster,

- Inc.
- Conlon, A. (1992). Giving Mrs. Jones a Hand : Making Group Storytime More Pleasurable and Meaningful for Young Children. *Young Children*, 47, 14-18.
- Culliman, B. E, Harwood, K, T. and Gulda, L. (1983). The Reader and the story : Comprehension and Response. *Journal of Research and Development in Education*, 16, 3, 29-38.
- Estes, T. H., & Vaughan, J. L. (1973). Reading Interest and Comprehension : Implication. *Reading Teacher*, 27, 149-153.
- Jensen, M. A. (1985). Story Awareness; A Critical Skill for Early Reading, *Young Children*, 40, 21.
- Lee, Y., J. (1983). The Influence of the Presentaion Mode on Preschool Children's Story Comprehension and recall. Unpublished Doctorial Dissertation. Boston University.
- Levin, J. R., & Lesgold, A. M. (1978). On Picture in Prose. *Educational Communications and Technology*, 26, 233-243.
- Mandler, J. M., & Johnson, N. S. (1977). Remembering of Things Passed : Story Structure and Recall. *Cognitive Psychology*, 9, 111-151.
- Morrow, L. M. (1985). Retelling Stories; A Strategy for Improving Young Children's Comprehension, Concept of Story Structure and Oral Language Complexity, *The Elementary School Journal*, 85 (5).
- \_\_\_\_\_ (1990). Assessing Children's Understanding of Story Through Their Construction and Reconstruction of Narrative. In *Assessment for Instruction in Early Literacy*. ed. by L. M. Morrow and J. K. Smith. Prentice-Hall Inc.
- \_\_\_\_\_ (1992). The Impact of a Literature-based Program on Literacy Achievement, Use of Literature, and Attitudes of Children from Minority Backgrounds. *Reading Research Quarterly*, 27, 3, 251-275.
- Pellegrini, A. D. & Galda, S. (1982). The Effects of Thematic-Fantasy Play Training on the Development of Children's Story Comprehension. *American Educational Research Journal*, 19(3), 443-452.
- Roser, N., & Martinez, M. (1995). Roles Adults Play in Preschooler's Response to Literature. *Language Arts*, 62. 485-490.
- Rubin, S., & Gardner, H. (1989). Once Upon a Time : The Development of Sensitivity to Story Structure. In *Researching Response to Literature and the Teaching of Literature*, ed, by C. R. Cooper, Norwood : NJ, Ablex, 169-189.
- White, R. T., & Gagae, R. M. (1976). Retention of Related and Unrelated Sentence. *Journal of Educational Psychology*. 68, 843-852.
- Yveta, G., & Barbara, S. (1986). An Investigation of Imposed-Induced Imagery Methods on Kindergarten Children's Recall of Prose Content. Paper Presented at the Annual Meeting of the Mid-South Educational Research Association(ERIC ED 278974).