

성인간호학회지 논문(1989-2000)의 내용과 경향 분석*

서문자** · 김소선*** · 송미순** · 이명선** · 오의금*** · 신경림**** · 김옥수****
이숙자***** · 이영자***** · 오호숙***** · 정재심***** · 김철규*****

I. 연구의 필요성

연구분석은 연구결과들을 분석하고 합성하고 평가하는 것들을 모두 포함한다(Redfern 1997). 이러한 연구논문 분석의 목적은 연구의 전반적인 추세나 연구내용을 고찰하거나 어떤 주제나 이론에 대한 다양한 결과를 통합하여 신뢰성 있는 결론을 도출하기 위한 것으로서 연구방법 분석과 특정한 목적하의 주제나 대상에 대하여 메타 분석하는 것 등이 있다(Kirkvold 1997). 따라서 체계적인 연구분석은 간호 실무에서도 중요한 영향을 미친다. 간호사들은 연구분석을 통하여 결론을 얻고 새로운 사실들을 발견하여 이를 임상실무에 적용할 수 있다는 확신을 얻게 되기 때문이다(Redfern 1997).

국내에서 간호연구 동향에 관한 연구는 오가실 등(1992)의 연구와 대한간호학회지 논문 분석을 한 최경숙 등(2000)의 논문, 국내의 간호계 석.박사 학위논문 중 실험연구만을 분석한 김명자 등(1994)의 연구, 1970년부터 1995년까지 국내의 석.박사 학위논문 및 비학위 논문 중 간호중재를 시행한 연구(서문자, 1996) 등이 있으나 간호중재에 대한 명확한 개념화 작업과 연구에 대한 주제별 메타분석 등으로 향후 간호학 연구의 방향 제시가 필요하다고 하겠다. Redfern(1997)은

Journal of Clinical Nursing이 발간되기 시작한 1992년부터 1996년까지 발표된 문헌고찰연구 33편을 대상으로 분석하였으며 이 분석의 목적은 체계적인 문헌 고찰의 방법을 적용한 분석논문이 어느 정도 되는지를 확인하는 것이었다.

성인간호학회지는 1971년에 창립된 후 1989년에 창간호를 출판하면서 학문적 발전의 터를 잡게 되었다. 최근에는 연구계제 요구의 증가에 따라 년 4회 발간하고 있으며 지금까지 10년간 게재된 논문은 총 330개로 산출되었다. 이에 전 권의 논문들을 대상으로 내용적으로 분석하여 성인간호학 연구의 방향을 역사적으로 고찰하고 이를 근거로 향후 방향을 모색하기 위해 본 연구를 시도하였다.

II. 연구 방법

1. 연구설계 및 대상

본 연구는 창간호가 발간된 1989년부터 2000년까지 성인간호학회지에 발표된 논문을 내용 분석한 서술적 조사연구이다. 대상 논문은 전수조사로 하여 실험연구, 비 실험연구 및 질적연구 모두 포함하여 총 330편이었으며

* 성인간호학회 창립 30주년 기념 연구사업으로 지원 받았음
** 서울대학교 간호대학 교수
*** 연세대학교 간호대학 교수
**** 이화여자대학교 간호과학대학 교수

***** 고려대학교 간호대학 교수
***** 인하대학교 간호학과 교수
***** 서울대학교 대학원 연구생

연구기간은 2000년 8월부터 2001년 7월까지이다.

2. 분석도구

본 연구는 기존 문헌을 근거로 연구자들이 합의하여 분석도구를 개발하였다. 분석도구는 연구연도, 연구방법, 자료수집방법, 이론적 기틀, 연구가설, 연구장소, 연구대상자, 연구대상자 수, 주요어를 포함하였다.

3. 분석 방법

수집된 자료는 SPSS 8.0으로 빈도, 백분율 등을 이용하여 분석하였다.

III. 연구 결과

1. 연도별, 종류별 논문 분포도

성인간호학회지의 12년간(1989-2000) 발간된 간호

학 논문은 총 330편이었다. 연도에 따라 분류하면 91년 이전에는 10편 미만이었으나 92년부터 96년까지는 10편에서 30편 미만으로 증가되었고 97년부터는 최근까지 매해 40편 이상이 발표되고있다. 연구종류는 조사기간을 전후반으로 볼 때 특히 1995년 후반부에서의 이런 경향은 강조되었다. 실험연구와 질적연구가 증가하고 비실험연구는 감소하는 경향을 나타냈다. 비실험연구(243편, 73.6%)가 가장 많았으며 실험연구(53편, 16.1%), 질적연구(34편, 10.3%) 순이었다(Table 1 참조).

2. 연구방법에 대한 분석

1) 이론적 배경과 가설설정

연구의 이론적 기틀이 설정된 논문은 비실험연구의 경우 2.5%, 실험연구의 경우에도 9%로 대부분 이론적 기틀 없이 연구가 진행되었고 실험연구에서 가설이 설정되지 않은 경우가 26.4%에 달하였다(Table 2 참조).

2) 연구 설계 분석

<Table 1> Number of articles by year and type

Year (volume)	Type and number of articles (%)			Total(%)
	Experimental studies(%)	Non-experimental studies(%)	Qualitative studies(%)	
1989(1)	2(40.0)	3(60.0)	0(0)	5(100)
1990(1)	1(12.5)	6(75.0)	1(12.5)	8(100)
1991(1)	0(0)	6(100.0)	0(0)	6(100)
1992(2)	1(6.7)	10(66.7)	4(26.7)	15(100)
1993(2)	2(13.3)	11(73.3)	2(13.3)	15(100)
1994(2)	3(13.6)	19(86.4)	0(0)	22(100)
First half	9(12.7)	55(77.5)	7(9.8)	71(100)
1995(2)	2(10.5)	15(78.9)	2(10.5)	19(100)
1996(2)	4(14.3)	19(67.9)	5(17.9)	28(100)
1997(3)	11(26.8)	27(65.8)	3(7.4)	41(100)
1998(4)	5(11.4)	35(79.5)	4(9.1)	44(100)
1999(4)	11(16.1)	49(72.1)	8(11.7)	68(100)
2000(4)	11(18.6)	43(72.9)	5(8.6)	59(100)
Second half	44(17.0)	188(72.6)	27(10.4)	259(100)
Total	53(16.1)	243(73.6)	34(10.3)	330(100)

<Table 2> Presence of theoretical framework and hypotheses in experimental and non-experimental studies*

Category	Item	Experimental studies	Non-experimental studies	Total
Theoretical framework	described	9(17.0)	6(2.5)	15(5.1)
	not described	44(83.0)	237(97.5)	281(94.9)
Hypothesis	described	39(73.6)	25(10.3)	64(21.6)
	not described	14(26.4)	218(89.7)	232(78.4)

* Qualitative researches are not included in this analysis

<Table 3> Types of research design (n=330)

Category	Items	n (%)
Experimental studies (N=53)	True experimental design	1 (1.9)
	Quasi-experimental design	42 (79.2)
	nonequivalent control group post test only	9 (17.0)
	nonequivalent control group pretest post test	11 (20.8)
	nonequivalent control group non-synchronized design	13 (24.5)
	nonequivalent control group time series	4 (7.5)
	Pre-experimental design	10 (18.9)
	one shot design	1 (1.9)
one group pretest-posttest design	9 (17.0)	
Non-experimental studies (N=243)	Survey	217 (89.3)
	Descriptive	118 (54.4)
	Comparative	17 (7.8)
	Correlational	82 (37.8)
	Methodological studies	13 (5.3)
	Q-method	1 (0.4)
	Review articles	10 (4.1)
Other(protocol study)	2 (0.8)	
Qualitative studies (N=34)	Ethnography	4 (11.8)
	Grounded theory	5 (14.7)
	Phenomenology	25 (73.5)

실험연구 중에는 순수실험연구가 1994년 무작위통제군 전후실험설계로 1편에 불과하였고 대부분은 유사실험연구로 42편(79.2%)이었으며, 원시실험연구는 4편(7.5%)이었다. 유사실험연구는 비동등성대조군 전후 설계(nonequivalent control group pretest posttest)나 비동등성 대조군 전후 시차설계(nonequivalent control group non-synchronized design)가 많아서 전체의 45.3%를 차지하였다. 비실험 연구 중에는 조사연구가 217개(89.3%)로 가장 많았고 조사연구 중에 서술적 조사연구(54.4%), 상관성조사연구(37.8%), 비교 조사연구(7.8%) 순으로 나타났으며 그 외 도구개발 등 방법론 연구(5.3%), 종설연구(4.1%) 등이 있다. 질적 연구방법은 현상학적 연구방법이 가장 많았으며(73.5%) 다음이 근거이론(14.7%), 민속학적 방법(11.8%)의 순이었다(Table 3 참조).

3) 대상자, 연구표본 크기, 연구장소의 특성

전체 연구에서 환자 대상자의 연구가 46.3%로 가장 많았고 다음이 일반인(24.8%), 의료인(18.9%), 가족(4.1%) 등의 순이었다. 환자 대상의 연구는 실험연구에서 많았으며(66.7%), 일반인 대상의 연구는 비실험연구에서 27.5% 수행되었다. 가족 대상 연구는 질적연구에서 8.6% 수행되고 있었다. 기타의 연구대상은 간호사, 간호학생, 간호학교수, 의사, 한의사 등으로 5.9%를 차

지하였다.

연구 대상자의 수는 평균 84.8명으로, 최대값은 1,576명이었고 최소값은 5명이었다. 연구유형별로 보면 실험연구에서 대상자 수는 대조군까지 포함하여 평균 56명이었고, 비실험연구는 183명이고, 질적연구는 16명이었다.

연구장소는 전체적으로 볼 때 병원(60.0%), 지역사회(27.9%) 순으로 병원이 압도적으로 많았다. 실험연구에서의 연구장소는 병원이(81.1%) 지역사회(17.0%)보다 훨씬 많았고, 질적연구에서는 병원(52.9%)과 지역사회(41.2%)에서 큰 차이를 보이지 않았다(Table 4 참조).

4) 자료수집 방법

전체 논문에서 가장 많이 이용한 자료수집 방법은 사회심리적 자료수집 방법인 설문지로 53.7%를 차지하였고 다음이 면접(22.8%), 생리적 측정법(8.2%), 관찰법(5.4%) 등의 순이었다. 연구유형별로 보면, 실험연구의 경우는 설문지와 생리적 측정법, 관찰법만을 이용하였다. 비실험연구의 경우는 보다 다양한 방법을 이용하였지만 주로 설문지 자료수집을 많이 하고 있었고 Q-sort나 델파이법은 1-2편에 불과하였다. 질적연구의 경우는 거의 면접법(88.6%)을 이용하고 있었고 관찰법은 2편에 불과하였다(Table 5 참조).

<Table 4> The number of research subject, sample size and research place by type of research

Category	Item	Experimental studies(%)	Non-experimental studies(%)	Qualitative studies(%)	Total(%)
Research subject1	patient	38(66.7)	100(40.5)	19(54.3)	157(46.3)
	healthy people	7(12.3)	68(27.5)	9(25.7)	84(24.8)
	family member	2(3.5)	9(3.6)	3(8.6)	14(4.1)
	health care personnels2	10(17.5)	50(20.2)	4(11.4)	64(18.9)
	others3	0(0)	20(8.1)	0(0)	20(5.9)
	total	57(100)	247(100)	35(100)	339(100)
Subject number	mean	56.0	182.8	15.7	84.8
	maximum	500	1576	99	1576
	minimum	10	6	5	5
Research place	hospital	43(81.1)	137(56.4)	18(52.9)	198(60.0)
	community	9(17.0)	69(28.4)	14(41.2)	92(27.9)
	hospital+community	1(1.9)	18(7.4)	2(5.9)	21(6.4)
	foreign country	0(0)	2(0.8)	0(0)	2(0.6)
	not relevant	0(0)	17(7.0)	0(0)	17(5.1)
	total	53(100)	243(100)	34(100)	330(100)

1 : Research subjects are counted double if two categories are involved.

2 : Health care personnels : nurses, nursing students, nurse professors, medical doctors, Chinese medicine doctors.

3 : 10 (2 protocols, 2 concept analysis, 6 review articles) and 10 studies (medical record, report, textbook, clinical manual, nursing college etc).

<Table 5> Data collection methods in different types of researches

Item	Experimental studies	Non-experimental studies	Qualitative studies	Total
Physiological measurement	19(25.7)	13(4.7)	0(0)	32(8.2)
Questionnaire	45(60.8)	165(59.4)	0(0)	210(53.7)
Observation	10(13.5)	7(2.5)	4(10.3)	21(5.4)
Interview	0(0)	56(20.1)	33(84.6)	89(22.8)
Q-sort	0(0)	1(0.4)	0(0)	1(0.3)
Delphi-method	0(0)	2(0.7)	0(0)	2(0.5)
Other*	0(0)	34(12.2)	2(5.1)	36(9.2)
total	74(100)	278(100)	39(100)	387(100)

* Data collection methods are counted more than once if two or more categories were involved.

* Others : Record(medical, hemodialysis) analysis, nursing process report, textbook review, critical pathway etc.

3. 연구의 주요개념 종류와 순위 분석

1) 주요어 수

성인간호학회지에서 주요어를 논문에 사용하기 시작한 것은 1992년이었으며, 이때부터 나타난 주요어는 전체 311개의 논문 중에서 총 692개가 기술되었다. 평균 논문 한 편당 주요어 수는 2.2개로 나타났고 실험연구가 주요어를 가장 많이 기술된 것으로 나타났다. 한 논문당 주요어의 최대 수는 7개로 나타났다<Table 6>.

<Table 6> Number of keywords in different design of researches

Item	No (%)	mean (range)
Experimental studies(n=50)	139 (20)	2.8 (2 - 7)
Non-experimental studies(n=228)	481 (69.5)	2.1 (1 - 6)
Qualitative studies(n=33)	72 (10.5)	2.2 (1 - 5)
total(n=311)	692 (100)	2.2 (1 - 7)

* Keywords were utilized in this journal published since 1992.

<Table 7> Keyword classification by nursing domain

Domain	Major concept	N(%)	Subtotal(%)
Human-being	Patients with cancer	30(20.0)	150(21.7)
	Patients with cerebrovascular and circulatory diseases	19(12.7)	
	Patients with kidney disease	16(10.7)	
	Patients with musculoskeletal disease	7(4.7)	
	Patients with operation and examination	9(6.0)	
	Family with patients	7(4.7)	
	Hospice patients	4(2.7)	
	Adolescent, adult and the middle-aged	9(6.0)	
	Old age	28(18.7)	
	Other	21(14.0)	
Health	Cognitive and social health	113(31.4)	360(52.0)
	Psychological health	105(29.2)	
	Physical health	87(24.2)	
	Health promotion behavior	55(15.3)	
Nursing	Nursing intervention	93(52.0)	179(25.9)
	Nursing administration	35(19.6)	
	Nursing service area	17(9.5)	
	Nursing diagnosis and classification	15(8.4)	
	Nursing research	10(5.6)	
	Nursing education	9(5.0)	
Environment	Physical environment	3(100)	3(0.4)
Total			692(100)

2) 주요어 개념 분석

주요어 분류영역을 간호학의 메타파라다임인 인간, 건강, 간호, 환경으로 나누어 분석해보면 건강과 관련된 주요어가 360개(52.0%)로 가장 많고 다음으로 간호와 관련된 주요어 179개(25.9%), 간호대상자인 인간과 관련

된 주요어 150개(21.7%) 순으로 나타났고 환경과 관련된 주요어는 3개로 불과 0.4%이었다. 건강과 관련된 주요어를 세부적으로 살펴보면, 질병을 가진 대상으로 암 관련 질환자가 가장 많고 다음으로 뇌혈관 및 순환기계 질환자, 신장 관련 질환자 순으로 나타났으며 비질환자

<Table 8> Frequency of keywords

Order	Keyword	N	Order	Keyword	N
1	Quality of life	26			
2	Cancer patient	17			
3	Depression	16	12	Family member's burden	6
4	Support	14		Dementia	
5	Self-efficacy	13		Nursing intervention	
	Old age			Nursing diagnosis	
	Knowledge	12		Self-care	
6	Social support			Attitude	
7	Pain	11			
8	Nurse	10	13	Disease	5
	Self-esteem			Athrits	
	Stress			Death	
9	Fatigue	9		Hope	
10	Compliance	8		Patients with hypertension	
	Health behavior			Cerebrovascular accident	
	Perceived health state			Family member	
11	Hemodialysis	7		Urinary incontinence	
	Health promotion behavior			Hardiness	
				Caring	

<Table 9> Category of dependent variables in experimental studies

(N=128)

Category (no, %)	Content and frequency(n)			
Physiological variables (65, 50.8%)	Biochemical indexes	16	Physical strength	1
	Vital signs	14	Body function	1
	Oral symptoms	10	Frequency of going out	1
	Pain	7	Dysuria	1
	Number of symptoms	3	Exercise duration	1
	Body weight	2	Activity	1
	Bed sore	2	Perceived health status	1
	Urinary incontinence	2	Discomfort	1
	Fatigue	1		
Psychosocial variables (63, 49.2%)	Anxiety	9	Uncertainty	1
	Knowledge	6	Controllability	1
	Self-care	5	Efficiency	1
	Discomfort	5	Health problem	1
	Stress	4	Cognition	1
	Depression	4	Physical health	1
	Role	4	Rate of error occurrence	1
	Quality of life	3	Burden	1
	Attitude	2	Dementia activity and	
	Self-efficacy	2	emotional Status	1
	Nursing activity	2	Subjective reaction	1
	Self-esteem	2	Inability	1
	Satisfaction	1	Objective burden	1
	Coping	1	Environmental disorder	1

는 노인, 청장년, 환자가족 순이었다. 건강관련 주요어는 사회인지 건강관련 주요어가 가장 많이 기술되었으며 (31.4%) 다음이 심리적 건강관련(29.2%), 신체적 건강관련(24.2%) 순으로 나타났다. 간호관련 주요어는 간호중재와 관련된 주요어가 가장 많았고(52.0%), 다음이 간호업무 및 행정과 관련된 주요어였다. 환경은 3개의 주요어 밖에 나타나지 않아 환경에 대한 연구가 매우 부족함을 단적으로 보여주었다(Table 7 참조).

3) 주요어 순위

주요어를 순위별로 분석한 결과, 삶의 질이 총 26개로 1위를 차지하였고 다음으로 암환자, 우울, 지지, 자기 효능감, 노인, 지식, 사회적지지, 통증, 간호사, 자아존중감, 스트레스 순으로 나타났는데 이것들은 10개 이상 나타난 주요어들이다. 10 위 안에 든 주요어들의 대부분은 사회심리적인 주요어들이 많았고 다음이 대상자 관련 주요어들이었다(Table 8 참조).

4) 실험연구에 있어서 종속변수의 사용빈도와 종류

종속변수의 사용빈도를 보면, 평균 종속변수 수는 2.4개였고 3개 사용빈도가 가장 많아 21편(39.6%)이었고,

다음이 1개 16편(30.2%), 2개가 9편(17.0%)의 순으로 나타났다.

측정된 종속변수를 모두 합하여 사용빈도를 계산하여 보면 신체적인 종속변수와 사회심리적 종속변수가 비슷하게 측정되어서 총 128개의 종속변수 중 각각 65개 (50.8%), 63개(49.2%)였다. 신체적인 종속변수 중에는 생화학적인 생리지수 16개, 활력징후 14개, 구강증세 10개, 통증 7개 순으로 나타났으며 사회심리적인 종속변수 중에는 불안이 9건으로 가장 많았고 지식 6건, 자가 간호와 불쾌감이 각각 5개의 순으로 나타났다. 이외에 스트레스, 우울, 역할이 각각 4건, 삶의 질 3건으로 많이 적용되었다. 그 이외의 종속변수는 매우 다양하게 적용하고 있었다(Table 9 참조).

IV. 논 의

본 연구는 지난 12 년간 성인간호학 분야에서의 연구의 발자취를 되돌아보고 향후 연구의 방향을 제시하고자 성인간호학회지의 연구논문을 전수조사하여 분석하였다. 연구대상은 성인간호학회지 1989년부터 2000년까지 게재된 총 330편의 연구논문으로 본 연구에서는 모든 연

구를 실험연구와 비실험연구, 질적연구로 나누어 분석하였다.

계제논문의 편수는 1989년부터 1991년까지는 연 1회 발간되다가 1992년부터 1996년까지 연 2회, 1997년에는 연 3회, 1998년부터 현재까지는 연 4회 발간되고 있다. 그에 따라 계제논문의 편수가 처음 1989년에는 5편에서부터 2000년 현재 59편으로 12배 정도 늘었나 성인간호학회지의 외적인 성장을 단적으로 보여주고 있다.

계제된 논문의 연구 종류별로 발표논문 수는 실험연구 16.1%, 비실험연구 73.6%, 질적연구 10.3%로 나타났는데, 이는 Choi 등(2000)의 대한간호학회지 분석 연구에서 90년대의 실험연구 비율과는 비슷하였다. 그러나 질적연구 논문의 비율이 15.4%인 대한간호학회지에 비하면 성인간호에서의 질적연구는 더욱 활성화 될 필요가 있다. 또한 질적, 양적 연구의 배합방법인 트라이앵글레이션을 이용한 논문이 전무함을 볼 때 향후 간호지식체 개발을 위한 트라이앵글레이션 연구방법도 적극 활용할 필요가 있다.

간호연구의 발전을 분석하는데 있어서 Ryan(1983)은 연구가 분야별로 연구발전단계가 진행되는 유형을 따르기 때문에 연구자는 분야별 발전단계를 고려하여야 한다고 언급하고 있다. 즉 한 분야의 연구가 발전되는 단계는 임상관찰 -> 조사연구 -> 서술적 연구 -> 횡단적 연구 -> 후향적 연구 -> 전향적 연구 -> 실험연구인데 실험연구는 이 이전의 단계의 연구들에 의한 지식이 축적된 후에야 가능하다는 것이다. 이러한 관점에서 본다면 분야에 따라 다양한 연구단계를 거치겠지만 성인간호학에 있어서는 타 분야보다 더욱 실험연구를 증가시킬 것을 권장해야 할 것으로 사료된다. 그러면 점진적으로 간호중재이론이 검증되면서 실무에서의 이용과 함께 간호 지식체의 발전에 박차를 가하게 될 것이다.

본 연구에서 질적연구를 제외하면 실험연구와 비실험연구에서 제시한 이론적 기틀은 5.1%에서 나타나 매우 저조하였다. 이는 대한간호학회지 논문을 분석한 Choi(2000) 등의 연구에서 90년대 논문 중 42.8%가 이론적 기틀이 제시되고 있다는 결과와 상당한 차이를 보이고 있다. 그러나 이러한 차이는 분석방법의 차이로 볼 수 있는데 본 연구의 분석과정에서는 엄격하게 이론적 기틀에 대한 설명과 함께 도식이 제시된 것만을 포함시켰는데 Choi 등(2000)은 이론적 기틀을 도식화한 것뿐만 아니라 문헌고찰에서 설명된 것까지 포함한 것의 차

이라고 볼 수 있다. 한편 본 연구결과 실험연구에서 가설 설정은 73.6%로 나타났는데 이는 실험연구를 중심으로 간호계 석·박사학위 논문을 분석한 Kim 등(1994)의 연구에서 나타난 72.7%와 유사하였다. 그러나 확률적 통계검정을 실시하는 실험연구에서는 가설은 반드시 있어야 함에도 불구하고 없는 경우는 이에 대한 강조가 요구된다. 이와 같이 연구에서 이론적 기틀을 설정하는 이유는 연구질문을 특정한 견해 내에서 바라보며, 다양한 질문과 가설들을 탐구할 수 있다는 이점 때문에 매우 중요하다(Polit & Hungler, 1987)는 점을 고려할 때 앞으로 이론적 기틀을 근거로 한 연구가 더 활성화되어야 하겠다고 본다.

연구 설계를 보면 실험연구에서 순수실험연구는 단 1편에 불과하고 대부분(79.2%) 유사실험연구로 나타나 순수실험연구가 크게 부족함이 나타났다. 주로 환자나 가족을 대상으로 하는 임상상황에서 무작위 할당이 불가능한 경우가 많이 있겠지만 자신의 실험상황을 검토하여 가능한 순수실험연구를 행하려는 연구자의 엄격함이 필요하다. 비실험연구 243개중에 조사연구가 89.3%로 가장 많이 나타나고 다음이 방법론적 연구, 종설연구였는데 이는 다른 선행논문(Choi 등, 2000)에서도 비슷한 경향을 나타냈다. 질적연구는 현상학적 방법이 가장 많았으며 다음이 근거이론, 민속학적 방법으로 나타났는데 초반에서는 거의 모두 현상학적 방법을 이용하였으나 후반으로 들어와서는 다양한 질적연구방법을 이용하였다.

본 연구에서 연구대상자의 특성은 환자가 46.3%로 가장 많고 다음이 일반인(24.8%), 의료인(18.9%), 가족(4.1%) 순으로 나타났는데 Choi 등(2000)이 연구한 90년대 논문분석한 결과를 보면 환자 32.1%, 일반인 34.3%, 의료인 14.0%, 가족 7.0% 순으로 나타나 본 연구에서는 주로 환자와 의료인을 대상으로 연구한 논문이 더 많음을 알 수 있는데, 이는 성인간호학 특성상 연구가 주로 임상에서 이루어지기 때문인 것으로 보여진다.

자료수집방법은 주로 설문지법을 통한 사회심리적 측정법이 53.7%로 가장 많이 이용되었는데 이는 기본간호학회지 논문 분석을 한 Jeong 등(2001)의 연구에서 51.6%와 유사한 결과를 나타냈다. 그러나 생리적 측정법은 본 연구가 8.2%로 Jeong 등의 연구(22.9%)보다 더 적은 것으로 나타나 자료수집 결과를 보다 더 객관적으로 평가 가능한 생리적 측정법의 이용이 더 증가해야 할 것으로 보인다.

본 학술지의 주요어는 1992년부터 기술되었는데 논문

한 편당 주요어 수는 2.2개로 나타났다. 이는 Jeong이 기본간호학회지를 분석한 결과인 2.6개보다 적은 수였다. 간호의 메타파라다임으로 간주되는 인간, 건강, 환경, 간호의 4가지 영역에서 주요어 분석을 해보면, 건강 관련 주요어가 52.0%로 가장 많고 간호관련 주요어 25.9%, 간호대상자인 인간관련 주요어가 21.7%, 환경 관련 주요어는 0.4%로 나타나 환경관련 연구가 크게 부족함을 단적으로 나타내고 있다. 주요어를 순위별로 분석한 결과, 상위 10위 안에 있는 주요어는 삶의 질, 암 환자, 우울, 자기효능감, 노인, 지식, 사회적지지, 통증, 간호사, 자아존중감, 스트레스 순이었지만, 이는 학위논문은 대상으로 주요어 분석을 한 Ko 등(1994)의 연구에서 나타난 상위 10위 안의 주요어에 포함된 것이 지식, 스트레스였고 기본간호학회지에 게재된 논문을 분석한 Jeong 등의 연구에서 나타난 주요어는 자기효능감, 우울, 자아존중 3개의 주요어가 포함되었다. 삶의 질은 기본간호학회지에 게재된 연구논문이나 91년도 이전 학위논문을 연구한 분석결과에서도 상위 20위 안에 나타나지 않는 주요어이나 본 연구결과에서는 1위로 나타난 것으로 볼 때 1992년 이후에 성인간호학에서의 중요한 연구 개념으로 등장하고 있음을 보여주고 있다.

실험연구에서 종속변수의 종류는 신체적인 변수(50.8%)와 사회심리적 변수(49.2%)가 비슷하게 나타났는데 신체적인 종속변수는 생화학적인 생리지수, 활력징후, 구강중세 등이었고 사회심리적인 종속변수는 불안, 지식, 불쾌감 등으로 나타났다. 이는 Suh 등(1996)의 연구(신체적 종속변수 35%, 사회심리적 종속변수가 65%)와 비교할 때 실험연구에서는 신체적 종속변수를 많이 측정하고 있다는 것은 바람직한 현상으로 볼 수 있다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 한국 성인간호학의 현재의 연구동향을 파악하고 미래의 더 나은 연구방향을 설정하고 전망하기 위한 목적으로 「성인간호학회지」 1998년 창간호에서부터 2000년까지 12년간 게재된 논문 330편의 내용을 분석한 것이며 이러한 연구결과를 통해 향후 연구를 위한 제언은 다음과 같다.

연구 유형별로 발표논문 수는 실험연구 16.1%, 비실험연구 73.6%, 질적연구 10.3%로 나타나 실험연구와 질적 연구의 비중을 높여야 할 것이며 향후 트라이앵글레이션 활용 등 방법론적으로 다양한 연구논문이 수행되

어야 할 것이다.

실험연구와 비실험연구 296개의 논문에서 이론적 기틀이 기술되어 있는 것은 단지 5.1%로 매우 저조하여 앞으로 성인간호학 이론개발과 이론발전을 위해 이론적 기틀이 필요함을 시사하고 있다. 특히 실험연구만을 볼 때 이론적 기틀은 17%만 기술되어 있는데, 이는 학술지 게재논문도 실험연구의 경우 이론적 기틀을 위해 지면할에 해야 할 것으로 본다. 또한 실험연구의 경우, 연구가설이 제시되어 있는 경우는 73.6%로 나타나 제시되지 않는 논문도 26.4%로 나타났다.

연구 설계를 보면, 실험연구에서는 순수실험연구가 단 1편으로 매우 적었다. 이는 실험연구의 타당성을 비추어 볼 때 향후 순수실험연구가 많이 이루어져야 하고 비실험연구에서는 조사연구(89.3%)가 가장 많았으며 그중 서술적 조사연구가 가장 많았는데 차츰 비교조사연구, 상관성조사연구, 실험연구 등으로 연구되어진다면 바람직한 연구의 방향이 될 것이다. 질적연구는 상당히 복잡하고 개념화가 어려운 간호학에서의 이론개발과 확장에 필수적인 방법으로 그 중요성이 점차 커지고 있는 연구방법으로 앞으로 질적연구도 활성화되어 보다 다양한 연구방법을 이용한 간호학 지식체 규명이 이루어져야 할 것이다.

연구대상자를 보면 전체적으로는 환자를 대상으로 한 연구가 가장 많았고 다음이 일반인, 의료인, 환자가족 순으로 나타났다. 연도에 따라 연구유형별로 살펴보면 비실험연구에서는 점차 병원에서 지역사회로, 연구대상자도 환자보다 일반인을 대상으로 확대되고 있었고, 실험연구와 질적연구에서는 지역사회보다는 병원으로, 일반인보다는 환자를 초점으로 연구를 하는 경향을 보였다. 자료수집방법은 사회심리적 자료수집방법이 53.7%로 가장 많이 차지하고 있고 다음이 면접(22.8%), 생리적 측정법(8.2%), 관찰법(5.4%) 순으로 나타나 향후에는 좀 더 다양한 자료수집방법을 활용하여 연구결과와 타당성을 더 높일 수 있도록 해야 할 것이다.

주요어 분류영역을 간호학의 메타파라다임인 인간, 건강, 간호, 환경으로 나누어 분석하였을 때 환경에 대한 부분이 매우 적었다. 건강관련 주요어는 사회심리 및 인지적 건강 개념에 대한 주요어가 많이 차지하고 있었고 간호에서는 간호중재와 간호업무 및 행정에 대한 주요어가 많이 차지하고 있어서 향후 환경뿐만 아니라 환자가족과 일반인을 대상으로 하는 건강증진 행위, 호스피스, 간호교육과 관련된 연구들이 좀더 활성화시킬 필요가 있다.

이상의 결과를 종합해보면 「성인간호학회지」는 꾸준히 양적인 발전과 더불어 질적인 발전을해 왔음을 알수 있다. 앞으로는 더욱 엄격하면서도 다양한 연구방법의 적용으로 성인간호 실무의 발전을 유도하는 간호이론 개발과 검증에 대한 연구가 필요하다고 할 수 있다. 앞으로의 연구를 위한 제언으로는 객관적 틀에 따른 내용분석에서 벗어나 논문자체의 질적인 측면에 대한 분석을 통하여 연구동향에 대한 보다 심도있는 이해를 추구해야 할 것이다.

References

Choi, K. S., Song, M. S., Hwang, A. R., Kim, K. H., Chung, M. S., Shin, S. R., & Kim, N. C. (2000). The Trends of Nursing Research in Journal of the Korean Academy of Nursing. *J Korean Acad Nurs*, 30(5), 1207-1218.

Jeong, I. S., Kang, K. S., Kim, K. H., Kim, K. H., Kim, W. O., Byun, Y. S., Sohng, K. Y., Son, Y. H., Yang, S. H., & Jo, H. S. (2001). The Research Trends in Fundamental Nursing - Based on the Analysis of Journal of Korean Academy of Fundamental Nursing. *J Korean Acad Fundamental Nurs*.

Kim, M. J., Lee, M. S., Lee, M. H., & Lee, H. I. (1994). Analysis of Experimental Studies on Master's and Doctoral Theses in Nursing. *J Korean Acad Nurs*, 24(10), 96-114.

Kirkevold, M. (1997). Integrative nursing research-an important strategy to further the development of nursign science and nursing practice. *J of Advan Nursing*, 25, 977-984.

Ko, K. J., Kim, S. H., Kim, H. G., Lee, K. J., & Lee, Y. S. (1994). A Statistical Study on the Key Words in the Titles of Nursing Related Theses. *J Korean Acad Nurs*, 24(1), 58-68.

Oh, K. S., Sin, H. S., & Kim, H. S. (1992). Nursing research issues and trends views from Korea. *The Korean Nurse*, 31(3), 76-87.

Polit, D. F., & Hungler, B. P. (1989)(3rd EJ.). *Nursing Research : Principles and methods*. Philadelphia ; J. B. Lippincott Company

Redfern, S. (1997). Review article in the Journal of Clinical Nursing. *J of Clini Nursing*, 6, 251-252.

Ryan, N.(1983). The epidemiological method of building causal inference. *Advances in Nursing Science*, 5(2), 73-81

Suh, M. J., Kim, K. S., Kim, I. J., Son, H. M., Lee, E. N., Kim, H. J., & Kim, M. S. (1996). The analysis of Trends and Contents of Intervention Research. *The Seoul J of Nurs*, 10(2), 123-147.

- Abstract -

An Analysis on the Contents and the Trend of Nursing Research Published in Journal of Korean Academy of Adult Nursing (1989-2000)

Suh, Moon-Ja* · Kim So-Sun** · Song, Mi-Soon*
 Yee, Myoung-Sun* · Oh, Eui-Geum**
 Shin, Kyung-Rim*** · Kim, Ok-Soo***
 Lee, Sook-Ja**** · Lee, Young-Ja*****
 Oh, Hyo-Sook***** · Jung, Jae-Sim*****
 Kim, Chul-Kyu*****

"Journal of Korean Academy of Adult Nursing" has been published since 1989 and more than 330 articles have been published up 2000. We reviewed all the articles published in this journal to analyze the contents and trend of

* Prof. Seoul National Univ. College of Nursing,

** Prof. Yonsei Univ. College of Nursing

*** Prof. Ewha Womans Univ. College of Nursing Science

**** Prof. Korea Univ. College of Nursing

***** Prof. Inha Univ. College of Nursing

***** Graduate Student, Seoul National Univ. College of Nursing

published articles and to find out the way of improvement both in quantity and quality of studies in this area.

The results are as follows:

- 1) Ninety percent of articles were quantitative studies. Experimental design was used in 16.1% and quasi-experimental design was adapted in 73.6% of articles. Qualitative research were 10.3% of total articles reviewed.
- 2) Only 5.1% of articles described theoretical framework and 73.6% of experimentally designed articles included research hypotheses.
- 3) Among experimental studies, only one was true experimental study design. Eighty nine point three percent had descriptive survey method among non-experimental studies. Among the thirty four qualitative studies, phenomenologic(73.5%), grounded theory(14.7%), and ethnographic (11.8%) design were used.
- 4) Most of research subject were patients and few healthy people, healthcare worker, and patient family.
- 5) Psychosocial data collection method which used questionnaire were 53.7% and

interview, physical measurement, observation were used in 22.8%, 8.2%, 5.4% of articles respectively.

- 6) Total number of keywords were 692, and average number of key words per article was 2.2. Health-related keyword was the most frequently used according to four metaparadigm of nursing (human, health, nursing, and environment). Environment related keyword was rarely appeared.

The number and quality of nursing research in "Journal of Korean Academy of Adult Nursing" have been improved continuously. It is difficult to find out special trend or characteristics which is unique in this journal because of relatively short history of adult nursing studies. This review study was performed to analyze adult nursing studies only in the view of quantitative aspect, but it is needed to analyse qualitatively to find philosophical or theoretical trend in nursing.

Key words : Nursing of adult, Research trend