

중년기 기혼여성의 사회적지원망이 생활만족도에 미치는 영향

The Effects of Social Support Network on the Life Satisfaction of Married Middle-aged Women

전남대학교 대학원 가정관리학과
대학원생 임효영
교수 김경신

Department of Home Management, Chonnam National University

Graduate student : Lim, Hyo Young

Professor : Kim, Kyeong Shin

☐ 목 차 ☐

- | | |
|------------|------------|
| I. 서론 | IV. 연구결과 |
| II. 이론적 배경 | V. 요약 및 결론 |
| III. 연구방법 | 참고문헌 |

< Abstract >

The purposes of this study were to examine the social support network of married middle-aged women and its effects on the life satisfaction.

The data were obtained through 395 middle-aged women living in Kwangju and Chonnam.

The major findings were as follows.

1. Married middle-aged women mostly received companionable support and they were intimate with friends and family members of orientation obviously.
2. The life satisfaction of married middle-aged women was significantly influenced by emotional support from wife's family members of orientation, contact frequency with husband's family members of orientation, emotional support from their friends and intimacy with wife's family members of orientation.

주제어(Key Words): 중년기 기혼여성(married middle-aged women), 사회적지원망(social support network), 생활만족도(life satisfaction)

I. 서론

인간은 태어나면서부터 부모와의 첫 대면을 시작으로 형제·자매, 친척들에 둘러싸여 사회화 되어간다. 그러다 성인이 되어가면서 여러 이웃, 동료, 사회단체 구성원들과 친분관계를 갖게되면서 사회적 관계의 범위를 확대시켜나간다. 이러한 사회적 관계는 상호 어떻게 영향을 주고받느냐에 따라 개인의 인생에 크고 작은 긍정적 또는 부정적 영향을 미치게 된다.

특히 중년기는 개인적으로는 성숙과 성취의 시기이며, 사회적으로는 사회의 중추적 역할을 담당하는 시기라는 점에서, 개인적인 성공과 성취를 수행하는 데서 오는 긴장감과 부담감을 느낄 수 있고, 지나온 생애를 통찰하면서 자아정체감을 재확인하는 과정에서 심리적 허탈감과 노화로 인한 신체적 무력감을 느낄 수 있다. 더욱이 여성들의 경우 부부공유시간이 축소되고 있어 소외감이 점차 증가하게 된다. 따라서 중년주부들의 역할상실감, 불안감 등이 그들의 생활만족도를 감소시키는 것으로 나타나고 있다(박경숙, 1993; 신숙경, 1992; 진미정, 1993).

그러므로 중년기 기혼여성들이 가지고 있는 자원이나 환경 내에서 활용할 수 있는 사회적지원망과의 활동을 통해 스트레스 수준을 극복하여 자신의 생활의 질을 향상시킬 수 있도록 하는 노력이 필요하리라 보며, 실제로 이러한 사회적지원망은 중년기 위기극복에 도움을 주는 것으로 알려지고 있다(박수정, 1992; 유지영, 1996; Cobb, 1976; House, 1981). 그러나 지금까지 이에 관련된 연구는 가족, 친구 등 일부 제한된 사회적지원망을 대상으로 한 연구가 대부분으로 이웃, 사회단체 등을 포함한 체계적인 접근은 부족한 실정이며, 특히 일부 도시지역만을 대상으로 연구한 경우가 일반적이어서 포괄적인 중년여성의 실태를 파악하기에는 한계가 있다 하겠다.

도시가족과 비교해볼 때 농촌가족의 변화는 농촌 사회의 전반적인 구조변화와 맞물려 그 변화의 폭이 확대되고 있는데, 평균 가족원 수가 도시보다 감소하면서 가족이탈, 노인문제, 자녀교육문제 등 여러 가지 가족문제가 심화되고 있으며(양순미, 1996;

한정자, 1994) 도시와의 소득수준 차이와 상대적인 빈곤감 상승이 가족구성원의 행복도를 위협하고 있다. 이처럼 영세한 생활조건과 환경으로 인해 가족원에게 정서적 만족이나 안식처를 제공하지 못하는 경우 가족원의 불만이 상승될 수 있어 농촌 중년기 여성의 적응은 더욱 어려워질 수 있다.

따라서 본 연구는 실제 우리 나라 중년기 기혼여성들이 제공받고 있는 사회적지원망이 중년기 기혼여성의 생활만족도에 어떠한 영향을 미치는지에 대해 농촌과 도시지역을 포괄하여 가족, 친척, 이웃, 친구, 사회단체 사회적지원망을 중심으로 체계적인 분석을 시도해 보고자 한다.

이러한 연구과정을 통하여 본 연구는 중년기 기혼여성의 생활만족도의 전반적인 경향 파악과 더불어 사회적지원망이 중년기 기혼여성들의 생활만족도에 어떠한 영향을 미치는가를 살펴봄으로써 궁극적으로는 사회적지원망의 적극적 활용을 돕고 이를 통하여 생활만족도를 향상시켜 보다 성공적인 중년기를 보내기 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

본 연구의 이러한 목적을 달성하기 위해 설정한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 중년기 기혼여성의 사회적지원망별 지원유형 정도, 친밀감, 접촉빈도, 생활만족도의 일반적 경향은 어떠한가?

둘째, 중년기 기혼여성의 생활만족도에 사회적지원망이 미치는 영향력은 어떠한가?

II. 이론적 배경

1. 중년기 여성의 특성

중년기의 시기 설정은 학자들마다 정의나 명칭이 일치되고 있지 않지만 대체로 생활연령과 가족생활 주기가 주요 지표로 사용되고 있다. 우선 생활연령을 기준으로 중년기를 구분할 경우 학자에 따라 약간의 차이가 있는데 Sheehy(1976)와 Gould(1978)는 35~45세, Brim(1976)은 40~50세, Vincent(1972) 35~55세를 중년기로 보았고, Erikson(1956), Levinson

(1978)은 40~60세, Buhler(1968)는 44~65세를 각각 중년기로 구분하고 있다. 또한 우리 나라 연구에서는 중년기를 김남순(1986), 김명자(1989), 김현화(1992), 박수정(1992), 신기영(1991), 유지영(1996)은 40~59세, 장재정(1988)은 30~60세를 중년기로 설정하고 있다. 대체로 국내에서 이루어진 중년기 여성에 대한 연구들은 연령범주와 막내자녀의 발달적 위치를 고려하여 중년기를 규정하고 있다. 또한 중년기에 대한 국내연구들은 40~59세의 연령범주와 가족생활주기상 막내자녀가 중학교 재학 이상이라는 기준을 가장 많이 사용하고 있다. 따라서 본 연구에서는 생활연령과 한국가족에 적합한 가족생활주기 개념을 동시에 고려하여 40~59세에 해당하며 막내자녀가 중학교 재학 이상인 시기를 중년기로 정의하고자 한다.

Levinson(1985)과 Gould(1978)는 중년기를 인생의 절정기로서 스스로 지도자가 되어 지혜, 포용력 등이 절정에 달하게 되는 시기로서, 개인적, 사회적 환경에 대한 최고도의 영향력이 발휘되는 시기인 동시에 높은 수입 등으로 안정성이 가장 두드러진 시기로 보고, 자기확신감이 증가되며 자신의 능력을 발전시킬 수 있는 보다 큰 자유감의 시기로 보았다(Erdwins, Mellinger & Tyler, 1981).

그런 반면 중년기는 젊은세대와 노인세대의 중간에 위치하는 세대(윤진, 1985)로 두 세대 모두로부터 분리되어 있음을 느끼는 시기이며 또한 자신의 미래에 대한 가능성이 제한되었다는 사실을 인식하는 시기로, 신체적으로 변화를 경험하며 가족관계와 세대관계의 재구성으로 인하여 새로운 상황에 적응해야 한다는 문제에 직면하게 되는 시기이기도 하다. 중년기 기혼여성은 주부역할의 비구조성과 비전문성, 미래에 대한 불확실성, 자녀의 독립 이후에 겪는 허탈감, 무력감 등으로 자아개념이 낮아지고(신기영, 1991), 갱년기 과정을 통해 발생하는 신체적 특성인 폐경과 관련되어 여성다움의 상실로 인한 불안감과 우울증이 나타나는 시기이기도 하다(Lennon, 1980).

이처럼 중년기는 기혼여성에게 있어 매우 중요한 변화의 시기이므로 이 시기를 얼마나 성공적으로

적응해 나갈 수 있는냐는, 주변의 인적, 물적자원을 얼마나 능동적이고 긍정적으로 활용하느냐에 따라서 달라질 수 있다. 중년기 적응이나 위기감에 영향을 미치는 변인은 건강, 수입, 학력, 직업유무 등(김명자, 1988; 김애순·윤진, 1993) 여러 가지이나 이러한 단순한 사회경제적 상태보다는 이러한 사회체계내에서 개인이 환경과 상호 어떠한 관계를 유지하며 살아오고 있는가가 더욱 중요한 영향을 미친다(김애순, 1993).

따라서 중년기 기혼여성이 경험하는 생애과정상의 어려움과 관련하여 최근에는 가정 외에 사회적 지원망에 대한 인식이 제고되고 있다. 대인관계에서 여성은 남성보다 친밀한 대인관계를 유지하고 있고(Bell, 1983) 인생후반기로 갈수록 노화와 더불어 특히 감정적, 정서적, 안정감의 유지 및 의존의 욕구가 뚜렷이 증가하므로(윤진, 1985) 친밀하고 신뢰할만한 대인관계가 더욱 필요하게 된다. 중년기는 보다 넓고 풍부한 대인관계를 발전시키려는 경향이 있고 특히 친밀하고 신뢰할만한 관계의 존재여부가 역할에서의 성공 혹은 실패의 자각 등과 관련되므로 이들의 대인관계는 적응에 있어 매우 중요한 의미를 가진다(김명자, 1988).

2. 중년기 기혼여성의 사회적지원망

사회적지원망(Social Support Network)은 1970년대 이후에 발전하고 있는 개념으로, 개인의 건강을 유지하고 증진시키는데 기여하는 환경속에 있는 사회적 힘들에 대한 관심이 증가하면서 등장한 개념으로 다양한 분야와 사회적 배경 속에서 계속적으로 발전되고 있으며, 아직까지 사회적지원망에 대한 정의는 각 학문분야, 연구영역 또는 학자에 따라 조금씩 다르게 정의되고 있어 사회관계망(Social network)과도 혼용 사용되고 있다. 사회적지원망의 개념을 Mitchell(1969)은 개인에 대하여 관여되어있는 사람들간의 일련의 관계로 정의하였다.

국내연구에서 이경희(1988)는 사회적지원망을 주부가 외부사회와 맺고있는 관계로, 서병숙(1993)은 친밀감을 갖는 사람들과의 사회적 접촉을 통해 구

체화된 경제적, 정서적, 서비스적 도움을 지속적으로 상호교류 하는 유대관계라고 정의하고 있고, 또한 한상미(1997)는 단순한 관계의 집합이 아니라 구성원들간의 연결이 행동에 영향을 미치는 하나의 관계체계로 중년기 부인이 그들 각자의 삶 속에서 새로이 야기되는 문제에 잘 대처하도록 도와주며 개인이 자아 존중감을 향상시키는 동시에 주체성을 유지시켜주는 역할을 해준다고 했다.

지금까지 우리나라의 중년기 적응에 대한 연구는 1980년대 중반이후 부터 본격적으로 시작되면서 초기에는 사회인구학적 요인과의 관계를(고인균, 1987: 김명자·박성연, 1989: 노유자, 1988: 장상희, 1988), 90년대 이후로는 인성, 가치관이나 스트레스 요인, 그리고 사회관계망의 유대와의 관련성을 주로 살펴보고 있다(김명자, 1991: 김은아, 1992: 박수정, 1992: 신기영, 1991: 신숙경, 1992: 유지영, 1996: 최덕신, 1992). 이러한 연구들을 종합해 보면 사회인구학적 변인보다 건강상태변인과 사회심리학적 변인(가족관계만족도, 성격특성, 가치관, 사회적지원망)이 더 중요한 영향을 미치는 변인으로 규명되었다. 이중에서도 사회적 지원망이 최근들어 중요변인으로 제기되고 있는데, 중년기 위기감으로 인해 개인적인 삶의 질이 저하되는 것은 물론이고 중년기 기혼여성이 가족생활의 중심역할을 담당하고 있기 때문에 가족생활의 질에까지 영향을 미칠 수 있다는 점에서 중년기 기혼여성의 생활과 가족관계의 질을 증진시켜줄 지원체계의 필요성이 제기 되고 있는 것이다.

사회적지원망은 자신이 사랑받고, 존중받고, 신뢰받고 있다는 믿음 속에(Cobb, 1976) 자신과 사회관계망간에 역동적인 도움을 주고받는 과정(Hobfoll, 1993)이라고 할 수 있다. 따라서 중년기 기혼여성에게 새로이 야기되는 문제에 잘 대처하도록 도와주며 개인의 자아존중감을 향상시키는 동시에, 잠재력 있는 지원자가 스트레스의 경험을 같이 공유할 때 스트레스 수준은 감소되고, 건강에 도움을 줄뿐만 아니라(Gottlieb, 1981) 인생에 있어서 생활사건의 심리적 충격을 완화시켜주는 완충제 역할을 하게 된다고 한다(김정희, 1992). 실제로 사회적지원의 중요

성을 강조한 연구들을 보면 스트레스가 높을수록 친척, 친구, 이웃의 지원을 통해 스트레스를 극복하고 있다는 사실을 입증함으로써 사회적지원망의 중요성을 강조하고 있다(강인, 1989).

한편으로 사회적지원망은 복합적인 측면에서 분석될 수 있는데, 먼저 지원망은 크게 가족을 포함한 친족, 친구, 이웃, 사회단체 등으로 대별되며, 지원유형의 구분은 연구자에 따라 약간의 차이를 보이고 있다. 박지원(1985)은 존경, 애정, 신뢰, 관심, 경험의 행위를 포함한 정서적지지, 개인의 문제에 대처하는데 이용할 수 있는 정보제공을 하는 정보적지지, 일을 대신해 주거나 돈, 물건을 제공하는 등 필요시 직접적으로 돕는 행위를 포함한 물질적지지, 자신의 행위를 인정해 주거나 부정하는 등 지지평가와 관련된 정보를 전달하는 평가적지지 등 네 가지 유형으로 분류하였으며, 오승환(1990), 김인숙(1994), 한상미(1997)는 돈이나 재화, 서비스 등을 제공함으로써 경제적 위기를 해소토록 해주는 물질적지지, 자신의 가치를 느낄 수 있게 해주고 타인의 보호와 원조를 제공하는데 유용한 감성을 길러주는 지지인 정서적지지, 다양한 정보에 대한 접근을 제공받고 변화에 적응할 수 있도록 도와주는 정보, 지식, 충고의 제공에 대한 지지인 정보적지지로 나누어 사용하였다. 또한 박수정(1992), 신기영(1991), 유지영(1996)은 정서적 지원(주부가 사회적지원망으로부터 제공받는 애정, 인정, 신뢰), 도구적 지원(물질, 금전, 서비스원조), 정보적 지원(주부의 문제해결에 필요한 정보안내), 사교적 지원(주부와 사회관계망이 공유하는 여가, 휴가, 사교활동 등을 의미)등으로 나누었다.

이들 선행연구를 종합해 보면 사회적지원망으로부터 제공받는 사랑, 이해, 격려, 관심, 인정 등을 의미하는 정서적 지원, 금전이나 서비스의 제공과 관련된 물질적 지원, 충고나 제언, 정보제공과 같은 정보적 지원 및 취미생활이나 여가를 공유하는 사교적 지원 등 네 가지 유형으로 세분하여 볼 수 있다.

또한 사회적지원망과의 친밀감, 접촉빈도 역시 중요한 변수가 될 수 있는데, 객관적인 지지 평가 이외에 중년기 여성이 지각하는 관계의 주관적인 평

가 역시 강조되어야 한다는 점에서 친밀하고 신뢰할만한 관계의 정도는 중요한 영향을 미치리라 볼 수 있다. 일방적인 수혜 정도를 파악하는 사회적지지와 더불어, 상호관계의 질적 인식이라 할 수 있는 친밀감을 동시에 분석해 봄으로써 중년기 기혼 여성의 생활만족도에 미치는 영향을 포괄적으로 살펴볼 수 있을 것이다. 김명자(1989), 유지영(1996) 역시 중년기의 올바른 적응에서 사회적지원망의 친밀한 유대관계의 중요성을 강조하고 있으며, Bell(1983)은 사회적지원망에서 접촉빈도의 중요성을 강조하였는데, 접촉빈도란 한 개인이 그의 사회적지원망 구성원과 전화, 편지, 방문 등을 통하여 얼마나 자주 접촉하는가를 말하는 것으로 사회적 지원의 주요지표가 될 수 있기 때문이다. 따라서 본 연구는 중년기 기혼여성의 친정·시가친족, 친구, 이웃, 사회단체 등을 중심으로 네 가지 유형의 사회적 지원 정도를 파악하고, 친밀감, 접촉빈도 등을 포함한 요인들을 분석지표로 삼고자 한다.

3. 중년기 기혼여성의 사회적 지원망과 생활만족도

생활만족은 생활주체자가 경험하는 객관적 상태와 주관적 느낌의 복합적 상태(Liu, 1970)로서 개인이나 집단이 자신의 현재의 사회, 경제적 지위와 활동에 대해 갖는 만족감(Havighust, 1963)이다. 국내 연구에서는 중년기의 생활만족도를 성공적으로 중년기를 보내고 있는가를 파악할 수 있는 지표로써 보고(김재인, 1989), 정서적 요인뿐만 아니라 환경적 요인에 의해서도 많은 영향을 받는다고 하였다. 이러한 관점에서 생활만족도의 개념을 김명자(1982)는 자신의 생애를 의미 있게 받아들이고 주위의 환경과 변화에 잘 대응하여 사회적, 정서적 어려움 없이 개인의 욕구를 충족시킬 수 있는 정도로, 유지영(1996)은 한 개인이 자신의 결혼, 건강, 생활수준, 직업 및 하루일과, 자녀관계, 여가 및 사회 참여 등의 생활전반에 대한 재평가에서 오는 행복과 만족의 주관적인 감정이나 태도로 보고 있다. 따라서 중년기의 생활만족도는 개인 자신의 안녕감을 표현함과 동시에 전반적인 가족생활을 포괄한다는 점에서 다

른 가족구성원과의 관계나 그들의 만족도까지 시사할 수 있는 중요한 개념이라 할 것이다. 위와 같은 선행연구를 바탕으로 본 연구에서는 생활만족도를 한 개인이 자신의 결혼, 생활수준, 하루일과, 자녀관계, 여가 및 사회참여 등의 생활전반에 대한 재평가에서 오는 행복과 만족의 주관적인 감정이나 태도로 정의하고자 한다.

이처럼 중년기 기혼 여성의 생활만족도는 이 시기의 적응정도를 긍정적 척도로서 나타내준다는 점에서 매우 중요한 개념이므로, 이를 증진시켜줄 수 있는 요인에 대한 접근이 필요하다고 보며, 특히 사회적 지원망은 그러한 측면에서 매우 중시되고 있다. 따라서 이러한 생활만족도가 사회적 지원망과 어떻게 관련되는지, 관련연구들을 지원망별로 살펴보면 다음과 같다.

1) 친척의 지원과 생활만족도

현대가족의 친척관계는 한국사회의 경우 그 범위나 접촉 인원수는 과거에 비해 감소했으나 부계혈연 의식에 입각한 친족주의가 강한 우리나라의 성격상 친족역할의 주 수행자인 중년기 주부는 친척의 영향권에서 벗어나기 어렵다고(이효재, 1987) 했다. 서구사회의 친척관계는 우리나라와는 달리 제도적이거나 의무적이라기 보다는 선택적이고 상호교환적(이효재, 1983)이라는 점에서 다르기 때문에 친척지원의 의미와 영향은 크기가 축소되는 등 그 구조는 변화를 겪을지라도 기능은 쉽게 변하지 않을 것으로 예측되어 친척지원의 영향은 우리 나라 중년기 기혼여성의 생활만족도에 영향을 미치리라 생각된다.

중년기 주부와 시가, 친가와와의 특성은 시가관계는 공식적이고 의례적이며 주로 물질적 지원이 교류되는 반면(김경원, 1989; 이경희, 1988), 친가와와는 정서적 지원이 교류되며 비공식적, 사교적 성격을 띤다(유가효, 1984). 또한 친정친척과는 친밀감이 높을수록 행복감이 높고 친밀감이 낮을수록 우울감이 높다(박수정, 1992). 그러나 비공식적이고 사교적인 목적으로 만나는 친정친척으로부터는 위기감을 해소하는데 각종정보를 들음으로써 중년기 부인의 생활

이 필요로워 지고, 시가친척으로부터는 위안과 인정을 받고 자신의 문제를 상담함으로써 중년기 위기감을 감소시키는데 도움을 받을 수 있으며 도구적 지원을 많이 받을수록 주부의 가사노동 부담정도가 낮아지고 긴급할 때 경제적인 도움을 받을 수 있어서 주부의 생활이 안정되면서 위기감 또한 낮아진다(신기영, 1991). 그리고 평상시 비교적 가까운 친척(2~4촌)과 자주 접촉하면서 친밀감이 높은 집단이 생활만족도도 높다(유지영, 1996). 최정아(1992)의 연구에서는 가족은 정서적 지원을, 친척은 물질적 지원을 가장 많이 하며 이는 노인의 생활만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 친척을 자주 방문하는 사람들은 서로간에 보다 높은 친밀감과 유대감을 느끼며 친족과의 유대는 사회관계망의 밀도를 높여주는 것으로 알려져 있다(한상미, 1997).

또한 외국의 연구에서도 친정친척인 형제·자매는 주부와 연령이 비슷해서 서로에게 정서적 지원을 제공해 주고(Cicirelli, 1982) 이러한 지원은 인생 후반기에 여성의 사기와 생활만족도를 증진시켜준다고 하였다(Arling, 1976). 그러나 비교적 우리나라 연구에서 친척의 지원에 대한 분석과 그 영향력이 더 활발히 논의되고 있다.

2) 친구의 지원과 생활만족도

친구관계는 인생 후반기에 있어 대인관계의 중요한 자원이며, 친구관계가 자녀나 다른 친척에 비해 덜 중요하다고 할지라도 그들은 나름대로 도움을 주고 외부세계와의 접촉을 제공한다(Atchley, 1988).

개인에게 있어 친구는 친척관계처럼 영구적인 속성을 갖지 않고 이웃관계와 같이 대면적인 접촉을 갖지도 않으므로 구조적으로 가장 약한 유대관계를 가진다(Litwak & Szelenyi, 1969). 그럼에도 불구하고 친구는 주부 자신이 자유롭게 선택할 수 있다는 자발성이 있고 공통의 관심과 호혜성, 동등성이라는 특성이 있으므로 중년기 주부의 중요한 사회관계망으로 보고 있다. 따라서 친구관계연구에서의 정서적, 정보적 지원의 교류는 주부의 고독감과 불안감을 감소시켜 준다(Arling, 1976). 또한 친구가 사교활동

에서 주부의 동료로서 기능 함으로써(Lopata, 1978), 중년기 주부의 생활에서 친구는 매우 중요한 존재라고 할 수 있다.

우리나라 연구에서도 친구관계는 구조적으로 영구화된 관계는 아니나 비슷한 연령층에 놓여 자신이 처한 환경과 비슷한 경험을 공유하기 때문에 자신의 문제에 대해 의논하기에 적절한 대인관계라고 밝히고 있다(한상미, 1997). 백보령(1994)은 친밀한 사람과 사적으로 중요한 생각과 느낌을 교환할 수 있는 중년여성은 정서적 위기감과 활력의 상실, 결혼불만족도, 자녀관계의 위기감이 낮다고 하였다. 이처럼 친구가 제공하는 위안과 인정, 상담과 같은 정서적 지원과 경제적 도움, 서비스제공과 같은 도구적 지원이 중년기 주부의 위기감을 낮추는데 영향을 미치고(신기영, 1991), 친구의 지원수준이 높을수록, 친구수가 많고, 친구와 친밀하게 지낼수록 중년기 부인의 생활만족도는 높다(유지영, 1996). 이경희(1988)는 친구 사이에는 물질적인 지원보다 정서적, 정보적 지원의 교류가 더 많이 이루어지고, 이러한 지원이 주부의 고독감과 불안감을 감소시켜준다고 하였다. 그러나 박수정(1992)은 친구관계는 중년기 부인의 심리적 복지감에 큰 영향력이 없다고도 하였다.

3) 이웃의 지원과 생활만족도

이웃의 개념은 공간적 단위, 유형화된 사회관계, 상징적 집단이라는 3가지 차원으로 집약 될 수 있는데(강대기·홍동식, 1982), 본 연구에서는 대인간의 상호작용 결과에 의해 제공되는 사회적 지원망을 파악하는 것이므로 공간적 단위를 포함한 사회관계나 집단으로 확대하여 이웃으로 간주하고자 한다.

이웃관계는 정서적 물질적 지원의 상호교류보다는 각종 기능 중에서 사교적 기능이 가장 활발하며 다음으로 의례적 기능, 상호부조의 기능이 활발하게 이루어진다(최재석, 1983). 그러나 사교적 지원을 제외하고는 정서적, 도구적, 정보적 지원에 따라 중년기 주부의 위기감에 거의 영향을 미치지 못한다는 상반된 연구도 있다(신기영, 1991). 가족생활주기로 볼 때 자녀가 성장한 중년기에 도달할수록 주부가

접촉하는 이웃의 수가 증가한다는(이경희, 1988)연구가 있는 반면, 전반적으로 이웃의 지원은 중년기 부인의 생활만족도에 거의 영향을 미치지 않는다는 연구도 있다(유지영, 1996). 익명성과 개인주의적 성향이 증대되는 현대사회에서 이웃이 지원적인 기능을 상실하기 때문에(강대기, 1983), 중년기 주부의 생활만족도에 영향을 미치지 않을 수도 있다고 했다.

4) 모임 및 사회단체의 지원과 생활만족도

참여단체의 지원이 중년기 부인의 생활만족도에 거의 영향을 주지 않는(유지영, 1996) 반면, 취미교양단체, 사회봉사단체 및 종교단체와 같은 모임은 지나친 가정 지향적인 생활을 탈피하여 공허감을 극복하고 자존감과 성취감을 느낄 수 있다는 측면에서 사회적 지원의 근원이 될 수 있다(한상미, 1997). 또한 종교단체나 사회봉사단체와 같은 사회적 지원단체는 중년기 기혼여성이 이러한 단체에 참여하여 활동을 함으로써 주부스스로 자존감과 성취감을 느낀다는 측면에서 지원의 근원이 될 수 있다(신기영, 1991). 따라서 사회봉사단체와 자발적 클럽 참여도가 증가할수록 생의 의미를 높게 인지하고(김은아, 1992) 적응도(박경숙, 1991)와 심리적 복지감(박수정, 1992)이 높아진다. 장상희(1988) 역시 사회봉사단체나 시민단체 교회활동의 참여율이 높을수록 주부의 생활만족도가 높게 나타난다고 하였고, 신기영(1991)은 단체성원의 지원 중 정서적 지원수준이 높고 도구적, 사교적 지원수준이 높은 집단이 중년기 위기감에 잘 대처하고 있다고 하였다.

또한 농촌여성에 대한 연구에 있어서, 광범위한 농촌여성을 대상으로 결혼만족도에 미치는 영향을 분석한 최규련의 연구(2000)에 의하면 농촌여성의 사회활동참여가 결혼만족도에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 그러나 아직까지 중년기 농촌여성을 대상으로 좀더 세분화한 사회적 지원망의 분석은 이루어지지 못하고 있다.

이처럼 사회단체 활동을 통하여 알게되고 상호작용을 하게된 활동단체의 성원의 지원은 중년기 기혼여성의 사회적 지원의 근원이 되어 생활만족도에 긍정적인 영향을 줄 수 있을 것으로 예측되므

로, 단체의 성원이 제공하는 사회적지원망과 중년기 기혼여성의 생활만족도와의 관련성을 살펴볼 필요가 있다.

III. 연구방법

1. 조사대상

본 연구의 조사대상자는 광주광역시와 전라남도(순천시, 보성군, 무안군)에 거주하는 만40~59세 사이로 중학교 재학 이상의 막내자녀를 둔 배우자가 있는 중년기 기혼여성 395명을 대상으로 하였으며 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

2. 조사도구

1) 사회적 지원의 유형척도

본 척도는 선행연구(박지원, 1985; 이경희, 1988를 근거로 한 박수정, 1992; 유지영, 1996)에서 사용된 척도 중 신뢰도가 높은 것으로 판명된 문항을 선정하여 수정 보완 후 사용하였다. 사회적 지원의 유형척도는 70문항으로 정서적 지원 21문항, 정보적 지원 21문항, 물질적 지원 14문항, 사교적 지원 14문항으로 각 문항은 “절대 그렇지 않다”의 1점에서 “정말 그렇다”의 5점까지 5점 Likert 방식을 사용하였다. 여기에서 정서적 지원과 정보적 지원은 21점에서부터 105점까지이고, 물질적 지원과 사교적 지원은 14점에서부터 70점까지 분포한다. 각 영역에서 점수가 높을수록 지원을 많이 받고 있음을 의미한다. 본 척도의 신뢰도 계수(Cronbach' α)는 하위영역별로 볼 때 사교적지원유형 .83, 물질적지원유형.83, 정서적지원유형 .90, 정보적지원유형.88로 각각 분포되어 있었다.

2) 친밀감과 접촉빈도의 척도

친밀감을 측정하기 위해서 총 56문항을 작성하여 사용하였다. 각 문항은 5점 Likert 방식을 사용하였는데 “절대 그렇지 않다.”의 1점에서부터 “정말 그

〈표 1〉 조사대상자의 일반적 특성 (N=395)

구 분		조사 대상자		
		N	%	
연령	40 - 44세	147	37.2	
	45 - 49세	149	37.7	
	50 - 54세	60	15.1	
	55 - 59세	39	10.0	
학력	중졸이하	101	25.6	
	고졸	201	50.9	
	대졸이상	93	23.5	
취업유무	유	전문경영관리	28	7.1
		사무직	27	6.8
		자영업	41	10.4
		판매서비스	25	6.3
		단순노무직	9	2.3
		농·어업	29	7.3
		기능·기술직	7	1.8
	무	주부	229	58.0
남편직업	전문경영관리	77	19.5	
	사무직	108	27.3	
	자영업	72	18.2	
	판매서비스직	26	6.6	
	단순노무직	22	5.6	
	농·어업 기능 기술직	53 37	13.4 9.4	
현거주지 거주 기간	2년 이하	57	14.4	
	3 - 5년	98	24.8	
	6년 이상	240	60.8	
종교	기독교	113	28.6	
	카톨릭	77	19.5	
	불교	102	25.8	
	종교없음	103	26.1	
소득 수 준	100만원미만	53	13.4	
	101-200만원	184	46.6	
	201-300만원	124	31.4	
	301만원이상	34	8.6	
가족 형태	핵가족	323	81.8	
	확대가족	72	18.2	
택내 위치	중학교	142	35.9	
	고등학교	120	30.4	
	대학이상	133	33.7	
결혼 기간	15년 이하	43	10.9	
	16 - 20년	143	36.2	
	20년 이상	209	52.9	
주거 형태	단독주택	166	42.0	
	아파트·연립	299	57.9	

렇다"의 5점까지로 총 점수는 56~280점까지이며 점수가 높을수록 친밀감이 높고 점수가 낮을수록 친밀감이 낮음을 알 수 있다. 앞서의 사회적지원 척도는 일방적 지원을 받는 정도를 측정하는데 비하여 친밀감은 상호적인 관계(상호 솔직성, 관계의 즐거움, 사랑 등)를 측정하는 문항으로 구성되었다. 본 척도의 신뢰도 계수(Cronbach' α)는 .95이다.

접촉빈도를 측정하기 위해서 접촉방식을 전화, 편지, 만남 등을 총괄해서 어느 정도 접촉하는지를 1 문항으로 질문하였다. 이에 대한 범주는 "몇 년에 한 두 번"부터 "매일 또는 이틀에 한번"까지 총 5개 중 한가지에 응하도록 하였고 이에 대한 점수는 "몇 년에 한 두 번"의 1점부터 "매일 혹은 이틀에 한번"의 5점으로 총 점수는 1점에서 5점까지의 분포를 갖는다. 이때 점수가 높을수록 접촉빈도가 높은 것이다.

3) 생활만족도 척도

본 연구에서 사용된 생활만족도 척도는 홍은실(1996)을 참조하여 본 연구에 적합하게 문항을 수정 보완하여 구성하였다. 6개의 하위영역인 가족원의 의견일치, 재정, 부부관계, 부모-자녀관계, 주부자신의 위치 및 역할, 가사(일)활동만족에 대해 각각 3 문항씩, 그리고 2개 영역, 여가·지역사회참여, 일상적인 만족 2문항으로 총 22문항으로 구성하였으나 신뢰도 계수를 떨어뜨리는 3문항(3, 7, 16)은 제외하여 총 19문항으로 본 연구에서 사용하였다. 각 문항은 5점 Likert 방식으로 "전혀 그렇지 않다" 1점부터 "매우 그렇다"에 5점을 주었다. 5점에 가까울수록 생활만족도가 높음을 의미하며 총 점수는 19~95점이다. 본 척도의 신뢰도 계수(Cronbach' α)는 .86이다.

3. 자료수집 및 절차

본 연구의 조사는 2000년 5월 10일에서 5월30일 사이에 실시하였으며 구조화된 질문지와 자기보고식으로 답하는 질문지를 사용하여 자료를 수집하였다.

조사방법은 중년기 기혼여성의 취업과 비 취업의 고른 분포와 대도시와 중소도시가 고루 포함 되도록

록 광주광역시와 전라남도에서 동부지역인 순천시와 서부지역인 무안군 그리고 중간지인 보성군을 선정하여 고등학교 학부형, 대학교 학부형, 취미교양단체, 종교단체, 일반주부를 대상으로 500부를 배포하여 445부가 회수되었으나 기재내용이 부실한 것을 제외하고 총 395부를 최종 분석자료로 활용하였다.

4. 자료의 분석

수집된 자료의 분석은 SAS프로그램을 활용하여 Cronbach의 α 계수, 빈도, 백분율, 척도평균, 문항평균, 표준편차, Pearson의 적률상관계수, 중다회귀분석을 실시하였다.

IV. 연구결과

1. 중년기 기혼여성의 사회적지원망별 지원유형 정도와 친밀감, 접촉빈도, 생활만족도의 일반적 경향

1) 사회적지원망별 지원유형 정도, 친밀감, 접촉빈도의 일반적 경향

중년기 기혼여성의 사회적지원망별 지원유형 정도와 친밀감, 접촉빈도의 일반적 경향을 알아본 결과는 <표 2>와 같다. 지원유형은 문항평균 3.32점, 지원유형별로는 사교적 지원> 물질적 지원> 정서적 지원> 정보적 지원>순으로 사교적 지원을 가장 많이 받고 정보적 지원을 가장 적게 받고 있는 것으로 나타났다. 시가친족에게서는 물질적 지원을 가장 많이 받고 있는 것으로 나타났고, 친정친족과 친구, 그리고 이웃과 사회단체로부터는 사교적 지원을 가장 많이 받고 있는 것으로 나타났다.

친밀감은 전반적으로 문항평균 3.42점으로 나타나고 있으며 사회적지원망 범주별로는 친구>친정친족>이웃>시가친족>사회단체 순으로 친밀감을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 이러한 사실로 혈연집단에서는 친정친족과 더 친밀하게 지내며, 가장 허물없이

<표 2> 중년기 기혼여성의 사회적지원망별 지원유형정도, 친밀감, 접촉빈도의 일반적 경향

변인		문항평균	SD	
친정친족	사교적 지원	3.40	0.58	
	물질적 지원	3.33	0.54	
	정서적 지원	3.32	0.51	
	정보적 지원	3.26	0.51	
시가친족	사교적 지원	3.50	0.61	
	물질적 지원	3.52	0.64	
	정서적 지원	3.40	0.64	
	정보적 지원	3.30	0.61	
친구	사교적 지원	3.23	0.74	
	물질적 지원	3.20	0.79	
	정서적 지원	3.02	0.74	
	정보적 지원	2.98	0.72	
이웃	사교적 지원	3.45	0.68	
	물질적 지원	3.41	0.71	
	정서적 지원	3.30	0.63	
	정보적 지원	3.32	0.66	
사회단체	사교적 지원	3.55	0.66	
	물질적 지원	3.50	0.68	
	정서적 지원	3.25	0.65	
	정보적 지원	3.18	0.67	
		사교적 지원	3.43	0.50
		물질적 지원	3.40	0.50
		정서적 지원	3.29	0.50
		정보적 지원	3.23	0.48
		총 지원	3.32	0.45
친밀감	친정친족	3.57	0.51	
	시가친족	3.24	0.64	
	친구	3.73	0.68	
	이웃	3.28	0.63	
	사회단체	3.17	0.62	
		총 친밀감	3.42	0.45
접촉빈도	친정친족	3.16	0.73	
	시가친족	3.07	0.79	
	친구	3.70	1.04	
	이웃	3.99	1.01	
	사회단체	2.86	0.71	
		총 접촉빈도	3.26	0.54

지내고 있는 사회적지원망은 친구임을 알 수 있다. 이러한 결과는 유지영(1996)의 연구결과와 일치한다. 또한 이웃과 자주 접촉하면서도 친밀감은 낮게 인지하고 있다는 것은 개인주의로 인해 익명성이

증가한 현대사회의 한 단면을 나타내 주며 상호친밀감을 느끼지 못하는 형식적인 관계에 머물러 있음을 시사해 준다.

접촉빈도는 문항평균 3.26으로 전화, 편지, 방문 등을 그런 대로 자주 하고 있는 것으로 나타났다. 사회적지원망의 범주로 보면 이웃이나 친구와는 좀 더 자주 접촉을 하는 반면 사회단체와의 접촉 빈도는 낮게 나타났다. 친정친족과 시가친족지원망을 비교해 보면 시가친족보다 친정친족과 더 자주 연락하고 있음을 알 수 있다. 이는 이경희(1988)의 연구결과와 일치한다.

이상의 결과를 종합해 볼 때 사회적지원망의 전체적인 지원경향을 보면 지원유형에 있어서는 사교적 지원을 가장 많이 받고 있고, 상호관계 특성에서는 친밀감은 친구와, 접촉은 이웃과 가장 자주 하는 것으로 나타났다.

2) 생활만족도의 일반적 경향

중년기 기혼여성의 생활만족도의 일반적 경향을 알아보기 위해 척도평균과 문항평균, 표준편차를 전체를 대상으로 각각 산출하였다. 생활만족도의 전반적인 수준은 <표 3>과 같으며 문항평균 3.27점으로 중간(3.00)점수 보다 약간 높게 나타났다. 이는 중년기 기혼여성의 생활만족도는 비교적 안정된 상태를 유지하는 것으로 볼 수 있으며, 하위영역 중에서는 중년기 기혼여성 자신의 위치 및 역할과 재정만족 부분이 다른 영역보다 높게 나타난 반면 부모·자녀관계 영역은 2.83점으로 중간 이하로 가장 낮게

<표 3> 중년기 기혼여성의 생활만족도의 일반적 경향

변인	구 분	문항평균	SD
생활만족도	부부관계	3.01	0.79
	부모-자녀관계	2.83	0.79
	가사(일)활동	3.45	0.88
	재 정	3.77	0.70
	주부 자신의 위치 및 역할	3.50	0.73
	가족원의 의견일치	3.03	0.94
	여가, 지역사회 참여	3.20	0.81
	일상의 만족	3.25	0.89
	전체	3.27	0.50

나타났다. 이러한 결과는 중년기가 되면 남편의 사회적 지위나 가정의 경제적 소득 수준은 안정적인 상태로 접어들어가는 반면, 성장한 자녀들과의 관계에서는 곤란을 겪고 있음을 알 수 있게 한다.

2. 중년기 기혼여성의 생활만족도에 사회적지원망이 미치는 영향력

중년기 기혼여성의 사회적지원망이 생활만족도에 미치는 영향력을 파악하기 위하여 먼저 관련변인들 간의 상관관계를 살펴보았으며, 그 결과는 <표 4>와 같다. 시가친족, 친구, 이웃, 사회단체와의 접촉빈도와 친정친족, 시가친족, 친구, 이웃, 사회단체와의 친밀감 및 친정친족, 시가친족, 친구, 이웃, 사회단체와의 사교적·물질적·정서적·정보적지원 등이 생활만족도와 유의한 정적상관을 보여주는 변인으로 나타나, 중년기 기혼여성의 생활만족도에 이러한 변인들이 관련되고 있음을 알 수 있다.

이러한 결과를 토대로 사회적 지원망이 미치는 영향력의 정도를 보다 명확히 파악하기 위하여 중다회귀분석을 실시하였으며, 이를 위하여 일원변량 분석 결과(결과제시 생략) 생활만족도에 유의차를 보이는 변인 중에서 상호상관계수가 .60 이하인 변인만이 포함되도록 하되, 이들 상호상관이 높은 변인들 중에서는 가장 유의 차가 높게 나타난 변인을 선정하여 회귀식을 구성하였다. Durbin Watson계수(DW)를 산출한 결과 2.005로 2.0에 근접하고 있어 잔차간 자기상관이 없는 것으로 보여 회귀가정은 만족되었다고 볼 수 있으며, 그 결과는 <표 5>와 같다.

친정친족의 정서적 지원정도($\beta=.22$), 시가친족의 접촉빈도($\beta=.18$), 친구의 정서적 지원정도($\beta=.17$), 친정친족과의 친밀감($\beta=.09$)등의 순으로 나타났는데 이러한 변인들은 생활만족도를 30% 설명해 주고 있다. 즉 친정친족의 정서적 지원이 높을수록, 시가친족의 접촉빈도가 높을수록, 친구의 정서적 지원이 높을수록, 친정친족의 친밀감이 높을수록 생활만족도가 높게 나타났다.

이와 같은 결과로 친정친족의 정서적 지원과 친

<표 4> 생활만족도와 관련 변인간 상관관계

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31		
.49***																																
.29***	.21***																															
.27***	.28***	.34***																														
.18***	.14***	.23***	.17***																													
.18***	.11*	.01	.11*	.11*																												
.09	.26***	.08	.06	.07	.46***																											
.05	.07	.21***	.07	.11*	.42***	.23***																										
.12*	.13**	.10	.23***	.08	.34***	.38***	.40***																									
.09	.03	.03	.02	.16***	.25***	.31**	.32***	.45**																								
.14**	.12*	.04	.23***	.14**	.40***	.31**	.34***	.53***	.36***																							
.12*	.08	.03	.15**	.22**	.42***	.35**	.32**	.49***	.41***	.73**																						
.17***	.16**	.04	.17***	.22**	.42***	.28**	.27***	.39***	.44***	.53***	.69**																					
.18***	.10*	.09	.18***	.22**	.34***	.23***	.33***	.42***	.44***	.59***	.72**																					
.24***	.21***	.08	.10	.07	.46***	.42***	.29**	.21***	.47***	.43***	.45**	.50**																				
.18***	.16**	.06	.07	.14**	.51***	.40***	.28***	.28**	.23***	.41***	.48***	.57***	.44***	.64***	.74**																	
.26***	.24***	.11*	.17***	.19***	.42***	.38**	.19***	.28**	.19***	.39**	.40***	.49***	.61***	.68***	.78**																	
.28***	.21***	.17***	.13**	.09	.30***	.34***	.21***	.30***	.23***	.42***	.49***	.56***	.44***	.64***	.74**																	
.06	.24***	.08	.02	.08	.26**	.52***	.16**	.22***	.19***	.39***	.42***	.49***	.61***	.69***	.78**																	
.11*	.24***	.08	.08	.09	.33***	.52***	.16**	.22***	.19***	.39***	.42***	.49***	.61***	.69***	.78**																	
.11*	.30***	.06	.08	.11*	.26**	.52***	.08	.26**	.25***	.27***	.34***	.48***	.36***	.54***	.58***	.68***																
.11*	.30***	.09	.11*	.12*	.27***	.48***	.09	.26**	.25***	.27***	.36***	.44***	.37***	.53***	.55***	.63***	.68***															
.06	.18***	.18***	.14***	.10	.27***	.37***	.41***	.34***	.28**	.41**	.42***	.39**	.45***	.52***	.44***	.56***	.47***	.35**	.34**	.58***	.43**	.47***	.42**									
.09	.17***	.18***	.12*	.12*	.31***	.42***	.35**	.31***	.27***	.39**	.45***	.52***	.42***	.54***	.60***	.51***	.45**	.50***	.58***	.56***	.55***	.60**										
.12*	.16**	.19***	.17***	.16**	.30**	.32***	.30**	.33***	.23**	.36**	.42***	.58***	.44***	.43**	.57***	.61***	.48***	.46**	.59***	.52***	.52***	.64**										
.13*	.15**	.20***	.17***	.12*	.35**	.26**	.29**	.34***	.19***	.39**	.48***	.51***	.46***	.48***	.56***	.61***	.53***	.41***	.48***	.54***	.61***	.53***	.60**	.71***								
.09	.09	.21***	.31***	.14**	.30**	.25***	.41***	.22***	.28**	.44***	.45***	.54***	.44***	.44**	.47***	.54***	.40***	.38**	.37***	.52***	.26**	.64***	.52***	.51***	.55**							
.06	.06	.19***	.24***	.12*	.22***	.35***	.41***	.22***	.44***	.45***	.52***	.44***	.44**	.44***	.45***	.46***	.45***	.45***	.45***	.45***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	
.08	.07	.12*	.29***	.08	.25***	.32***	.47***	.28***	.45***	.49***	.59***	.49***	.34**	.42***	.47***	.47***	.47***	.47***	.47***	.47***	.47***	.47***	.47***	.47***	.47***	.47***	.47***	.47***	.47***	.47***	.47***	
.09	.10	.11*	.29***	.06	.27***	.21***	.46***	.23***	.40***	.48***	.51***	.44***	.44**	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	.44***	
.07	.23***	.10*	.12*	.15**	.15**	.29***	.20***	.19***	.27***	.21***	.29***	.41***	.39***	.29***	.41***	.39***	.29***	.29***	.29***	.29***	.29***	.29***	.29***	.29***	.29***	.29***	.29***	.29***	.29***	.29***	.29***	

〈표 5〉 사회적지원망이 생활만족도에 미치는 영향력

종속 독립	변인	B	β
생활 만족도	친정친족의 정서적 지원정도	0.67	0.22***
	시가친족의 접촉빈도	1.93	0.18***
	친구의 정서적 지원정도	0.73	0.17**
	친정친족과의 친밀감	0.19	0.09*
	이웃의 물질적 지원정도	0.74	0.11
	이웃의 사교적 지원정도	0.69	0.10
	사회단체의 친밀감	0.31	0.09
	F	23.54***	
	R ²	0.30	

*P<.05 **p<.01 ***p<.001

밀감이 중년기 기혼여성의 생활만족도를 높여 주는 가장 큰 변인임을 알 수 있다. 또한 시가친족과 접촉빈도가 높아야 생활만족도가 높아지는 것은 친정친족에 비해 상대적으로 부담스러운 관계적 특성을 지니고 있기 때문에 자주 만나는 빈도만큼 시가와 친밀해 질 수 있으며 정서적, 심리적으로 안정을 얻게 되어 생활만족도가 높아지는 것으로 본다. 즉 중년기 기혼여성의 생활만족도를 높여주기 위해서는 심리적으로 의존할 수 있는 사회적지원망과 더불어 친밀하고 신뢰할만한 관계의 필요성이 강조되며, 중년기의 올바른 적응을 위해서 사회적지원망의 정서적 지원과 친밀감이 매우 중요함을 알 수 있다.

V. 요약 및 결론

본 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 중년기 기혼여성의 사회적지원망과 생활만족도의 일반적 경향을 살펴보면, 먼저 사회적지원망의 일반적 지원유형은 사교적 지원> 물질적 지원> 정서적 지원> 정보적 지원> 순으로 지원을 받고 있었다. 친밀감은 친구> 친정친족> 이웃> 시가친족> 사회단체 순으로 친밀감을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 접촉빈도는 이웃이나 친구와는 좀더 자주 접촉을 하는 반면 사회단체와의 접촉 빈도는 낮게 나타났다. 친정친족과 시가친족지원망을 비교해 보

면 시가친족보다는 친정친족과 더 자주 접촉하고 있음을 알 수 있다.

생활만족도의 일반적인 경향은 3.27점으로 약간 높게 나타났으며 재정만족도가 가장 높게 나타난 반면 부모·자녀관계가 가장 낮게 나타났다.

둘째, 중년기 기혼여성의 생활만족도에 사회적지원망이 미치는 영향력은, 친정친족의 정서적 지원정도, 시가친족의 접촉빈도, 친구의 정서적 지원정도, 친정친족과의 친밀감 순으로 나타났으며 이러한 변인들은 생활만족도를 30% 설명해 주고 있다.

이상과 같은 연구결과를 중심으로 중년기 기혼여성의 사회적지원망이 생활만족도에 미치는 영향에 대한 결론을 내리면 다음과 같다.

첫째, 우리 나라 중년기 기혼여성들은 일반적으로 사교적 지원을 가장 많이 받고 있고, 친구 및 친정친족지원망과의 친밀감이 높은 것으로 나타났는데, 중년기 기혼여성에게 심리적 안정과 정서적 만족을 가져오는 중요한 관계로서 친구의 중요성이 강조되고 있음을 알 수 있고 핵가족화되면서 친정친족과의 관계 역시 강화되고 있음을 알 수 있다.

둘째, 중년기 기혼여성에게 있어서 사회적지원망의 지원유형과 생활만족도와의 관계는 전 영역에 걸쳐 지원수준이 높을수록 만족도도 높아지므로 중년기 기혼여성의 생활만족도를 결정하는 중요한 지원체계임을 확인시켜준다. 또한 중년기 기혼여성에게 가장 중요한 사회적지원망은 정서적 지원과 친밀감이라 할 수 있다. 실제로 친정친족과 친구의 정서적 지원을 가장 많이 받고 있고 친정친족과의 친밀감이 높을수록 생활만족도가 높아진다는 연구 결과로 볼 때 중년기에 이르러 심리적 의존성과 함께 친밀하고 신뢰할만한 관계의 필요성이 더욱 대두됨을 알 수 있다. 특히 상호관계 특성에서 친정친족, 친구와는 친밀감이 높으면 생활만족도가 높고, 시가친족과 이웃, 사회단체와는 친밀감과 접촉빈도가 높은 집단이 생활만족도가 높았다. 이것은 친정친족과 친구는 다른 사회적지원망보다 여러 종류의 도움을 가장 많이 제공해 주고 있으면서도 접촉빈도와는 별로 차이가 없음을 볼 때 친밀감의 중요성이 더욱 강조됨을 알 수 있다. 시가친족과의 접촉빈도는 접

족빈도가 높을수록 생활만족도가 높아지므로 중년기 기혼여성의 생활만족도를 높여주기 위해서는 시가친척을 공식적, 의례적 관계로 생각하기보다는 서로간에 정보를 주고받으며 자주 만나 사교적 활동을 나눔으로써 보다 긍정적인 관계로 발전시켜 나가야 할 것이다.

이상과 같이 중년기 기혼여성의 사회적지원망을 전체적인 면에서 보면 대인관계를 통해 정서적 욕구충족을 하고 있는 것으로 나타나므로, 친밀하고 신뢰할만한 사회적지원망의 지원이 중년기의 올바른 적응에 중요한 자원이 될 수 있음을 시사해 준다. 따라서 친족은 물론 친구와도 적극적인 관계를 형성하여 중년기를 함께 경험하는 입장으로 서로 필요한 정보를 교류하거나 자원을 제공하며 풍요로운 우정을 나누는 것이 필요하다.

■ 참고문헌

강대기, 홍동식(1982). 대도시의 거주환경과 근린관계 형성에 관한 연구. 한국사회학, 16, 123-140.

강대기(1983). 아파트지역의 주민의식과 근린관계” 부산의 아파트지역을 중심으로”. 도시문제, 206, 52-67.

김경원(1989). 친족관계망 유대 특성에 관한 연구. 서울대 석사논문.

김남순(1986). 한국 중년남녀의 성격특성에 관한 연구. 성신여대 박사논문.

김명자(1982). 노인의 생활만족도에 관한 연구. 대한가정학회지, 20(3) 46.

_____(1988). 중년기 위기감 및 관련변인에 관한 연구. 이화여대 박사논문.

_____(1989). 중년기 연구. 서울 : 교문사.

김애순, 윤진(1993). 중년 위기감(1): 그 시기 확인 및 사회경제적 변인들이 중년기 위기감에 미치는 영향. 한국노년학회지, 13(1), 1-16.

김애순(1993). 중년기 위기감(3): 개방성향과 직업, 결혼, 자녀관계가 중년기 위기감에 미치는 영향. 한국노년학회지, 13(2), 1-14.

김은아(1992). 중년기 부인의 자아정체감과 생의 의미에 관한 연구. 숙명여대 석사논문.

김인숙(1994). 빈곤여성의 사회적 환경요인과 심리적 디스트레스와의 관계. 서울대 박사논문.

김재경(1992). 부부의 갈등과 생활만족도에 관한 연구. 형성기 가정과 확대기 가정을 중심으로. 이화여대 석사논문.

김재인(1989). 후기 성인을 위한 사회교육과 생활만족도 상관 연구. 한국노년학회, 6, 139-163.

김현화(1992). 성격특성에 따른 중년기 적응에 관한 연구. 이화여대 석사논문.

박경숙(1993). 중년기 여성의 생활만족도에 관한 연구: 중년기 여성이 인지한 가족응집력 및 적응력을 중심으로. 대한가정학회지, 31(1), 121-135.

박경숙(1991). 중년기 여성의 적응에 관한 연구. 숙명여대 석사학위논문.

박수정(1992). 중년기 부인의 사회관계망과 심리적 복지감에 관한 연구. 숙명여대 석사논문.

박지원(1985). 사회적지지 척도 개발을 위한 일 연구. 연세대 박사학위논문.

백보령(1994). 친밀한 관계에 대한 두려움이 중년기 위기감에 미치는 영향. 연세대 석사학위 논문.

서병숙, 김유정(1993). 농촌노인의 사회적 지원망에 관한 연구. 한국가정관리학회지, 11(1), 79-92.

신기영(1991). 중년기 주부의 위기감과 사회관계망 지원에 관한 연구. 서울대 석사논문.

신기영, 옥선화(1997). 중년기 주부의 가족역할수행과 심리적 복지에 관한 연구. 대한가정학회지, 35(1), 111-128.

신숙경(1992). 중년기 기혼여성의 스트레스와 대처방식. 계명대 석사논문.

양순미(1996). 농촌여성의 갈등원인, 관련변수별 갈등 정도와 대처방안 연구. 농촌생활과학, 17(3), 15-19.

오승환(1990). 도시빈민의 사회적 관계망에 관한 연구. 서울대 석사논문.

유가효(1984). 도시중류가족의 친족관계에 관한 일 연구. 한국가정관리학회지, 2, 119-140.

유지영(1996). 중년기 부인의 사회적 지원과 생활만족도에 관한 연구. 숙명여대 석사논문.

- 족도에 관한 연구. 숙명여대 석사논문.
- 윤진(1985). 성인·노인심리학. 서울: 적성출판사.
- 이경희(1988). 가족생활주기에 따른 주부의 사회관계망에 관한 연구. 서울대 석사논문.
- 이효재(1987). 가족과 사회. 서울: 경문사.
- 임희재(1995). 중년기 가족의 가족스트레스, 지원, 삶의 질과의 관계분석. 대구효성카톨릭대 석사논문.
- 장상희(1988). 도시중년주부의 역할 부재와 아노미에 관한 연구. 한국사회학, 22, 61-89.
- 장재정(1988). 중년여성의 성역할 정체감과 심리적 건강에 관한 연구. 고려대 박사논문.
- 진미정(1992). 중년기 여성의 어머니역할 수행부담과 심리적 복지. 서울대 석사논문.
- 최규련(2000). 한국 농촌여성의 심리적 복지수준 관련변인 연구. 한국가족관계학회지, 5(2), 93-118.
- 최정아(1992). 사회적 지원망과 노인의 생활만족도. 한양대 석사논문.
- 최재석(1983). 아파트지역의 주민구성과 근린관계 서울중류아파트를 중심으로. 도시문제, 206, 37-51.
- 한상미(1997). 장애인의 사회관계망과 생활만족도 부천시 장애인을 중심으로. 카톨릭대 석사논문.
- 한정자(1994). 농촌사회 변화와 여성의 삶. 농촌생활과학, 15(4), 10-12.
- 홍은실(1996). 도시주부의 가치와 계획행동 유형 및 가정생활만족도. 전남대 박사논문.
- Arling, G. (1976). The Elderly Widow and Her Family, Neighbors and Friend. *Journal of Marriage and the Family* November 38, 757-768.
- Atchley (1988). *Social Forces and Aging*. Wadsworth publishing company, 5th ed.
- Bell, R. R. (1983). *Kinship and friendship patterns, in Marriage and Family Interaction*. Homewood, Illinois : The Dorsey Press.
- Bott, E. (1971). *Family and Social Network*. (2nd Ed.) New York : The Free press.
- Brim, O. G. (1976). Theories of the mid-life crisis. *The Counseling psychologist*, 6, 2-9.
- Buhler, C. (1968). The course of human life as a psychological problem. *Human Development*, 11.
- Cicirelli, W. G. (1982). Sibling influence through the life-span. In Lamb M. E. & Sutton smith B.(ed). *sibling Relationships : The Nature and significance over the Life span*. N.J : Lawrence Erlbaum.
- Cobb, E. (1976). Social support as a mediator of life stress. *Psychosomatic Medicine*, 38, 300-314
- Erdwins, Mellinger & Tyer, Z. E. (1981). A Comparison of different aspects of self-concept for young, middle-aged, and older women. *Journal of Clinical Psychology*, 37(3), 484-490.
- Erikson, E. H. (1956). The Problem of ego identity. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 4, 56-121.
- ELL, K. (1984). Social networks and social support, and health status : a review. *Social Service Review*, 58, 133-149.
- Gould, R. L. (1978). *Transformations : Growth and Change in Adult Life*. NY : Simon and Schuster.
- Havighust, R. J (1963). Successful Aging, *Gerontology*, In the Gerontology. Edited by C. Vedder. 111: Charles C. Thomas publisher.
- House, J. (1981). *The Nature of Social Support, in Work Stress and Social Support*. M .A : Addison Wesley.
- House, J. S. & Robert L. Kahn. (1985). Measures and Concepts of Social Support. *Social and Health*. Orlando Florida: Academic press.
- Lee, G. R. (1979). Effects of Social Networks on the Family. in W. R. Burr, R. Hill, F. I. Nye & I. L. Reiss(Eds.) *Contemporary theories about the family*. (Vol. 1) N. Y. : The free press, 27-56.
- Levinson, D.J. (1978). *The seasons of a man's life*. N.Y. : Knopf.
- Levinson (1985). *The seasons of a mam's life*. N.Y : Knopf. Inc.

- Lennon, M. C. (1980). Psychological Reaction to Menopause: A Sociological Study. Unpublished Doctoral Dissertation. the Columbia University.
- Litwak, E, & I. Szelenyi (1969). Primary group structures and their functions : Kin, neighbors and friends. *American Sociological Review*, 34, 465-481.
- Liu ,B. (1977). Economic and Non-economic Quality of life.
- Lopata, H. Z. (1978). Contributions of Extended Families to the support systems of Metropolitan Area widows : Limitations of the Modified Kin Network, *Journal of Marriage and the Families*, 40, 355-364.
- Mitchell, J. C. (1969). *Social Network in Urban Situations*. Manchester : The University Press.
- Sheehy, G. (1976). *Passage : Predictable Crisis of Adult life*. N.Y. : Dutton.
- Vincent, C. E. (1972). An Open Letter to the Caught Generation. *The Family Coordinator*, 21(1), 143-150.