

# 생활양식에 따른 실내디자인 선호유형

## The Type of Preference of Interior Design according to the Life Style

박혜숙\*/ Park, Hea-Sook  
 윤정숙\*\*/ Yoon, Jung-Sook

### Abstract

As living condition has improved, agreeable living environmental plans that reflect residential traits are needed from the first stage of house remodeling or interior construction. At the request of above, we need systematically study about the householder's preference according to the life style. The purpose of this study is to suggest the case of preferred interior by understanding preferred interior image and interior design elements. Document and questionnaire research are used as the method of study. The subjects of research wear 702 persons from 20th to 40th. Contents are constituted with general traits, life style and preferred interior image and the analysis of the materials is quantifical analysis using statistics. In the base of the theory of interior image and interior design elements appeared in the documents, measuring apparatus is made up and suggested preferred examples of interior design depend on life style by combining preferences.

키워드 : 생활 양식, 실내 디자인, 실내 이미지, 실내 구성요소

## 1. 서론

### 1.1. 연구의 필요성 및 목적

최근의 급속한 경제성장은 사회생활 전반에 많은 변화를 초래하였는데, 특히 국민생활의 기본이 되는 주거생활 및 주요구축면에서의 변화가 주목된다.<sup>1)</sup> 또한 거주자들의 소비에 대한 질적 수준이 상승하고 생활양식의 변화와 함께 전반적인 주거수준이 향상되면서 이에 따른 거주자들의 주거요구도 다양하게 나타나고 있다.<sup>2)</sup> 주거환경의 질적 향상을 위해서는 변화하는 사회환경에 대응하는 거주자의 주거생활 요구를 수용할 수 있는 환경조건이 제공되어야 한다. 1990년대에 들어서면서 주택의 공급수준은 매우 높아졌으나 아직까지 다양한 거주자의 특성을 반영하기에는 많은 한계가 있다.

생활수준의 향상과 더불어 거주자들은 주택의 개조뿐만 아니라 계획초기부터 거주자의 특성에 맞는 주거공간계획 및 주택의 실내 구성요소의 도입에 의한 쾌적한 실내공간을 요구하여 각 건설업체에서도 이를 위한 계획 및 건설이 더욱 활발해 질 것으로 예상된다.

이제까지 주거공간의 연구분야에 있어 거주자의 특성을 고려한 공간규모 및 공간분석에 관한 연구는 계속되어 왔으나 실내디자인에 관한 연구는 그리 많지 않은 실정이다. 거주자 특성에 있어서도 성별이나 연령, 직업, 학력 등을 개별적으로 파악하여 종합적인 거주자의 요구를 파악하기가 어려웠으며 이를 종합적으로 파악할 수 있는 연구가 필요하다고 본다. 또한 주택의 실내 공간구성에 있어 사용자의 감성에 따른 요구가 적극적으로 반영될 수 있도록 하는 것이 바람직하며 이러한 연구는 생활양식을 파악함으로써 가능하다.

한편 실내 디자인 유형의 선호에 관한 대부분의 선행연구들은 연구대상이 주로 주부이고, 연구의 방법에 있어서도 사진자료를 활용하여 분석하는 제한점을 지닌다. 즉 주부를 대상으로 한 실내 디자인 유형의 선호에 따른 결과는 폭넓은 대상에 보편화하여 적용할 수 없으며, 기존의 연구<sup>3)4)</sup>에 의하면 사진자료

1) 한국건설기술연구원, 공동주택의 주거생활 향상을 위한 설계 공급체계 개선방안 연구(1), p.2  
 2) 정유선, 건물의 생애주기와 가족생활 주기에 따른 공동주택의 개조특성, 연세대학교 대학원 석사학위 논문, 1999, p.1  
 3) 홍미혜, 실내 이미지 측정도구의 실증적 검증 및 사용 연구, 연세대학교 대학원 박사학위논문, 1999  
 4) 방희조, 실내 이미지 유형별 모델개발에 관한 연구, 연세대학교 대학원 석사학위 논문, 1998

\* 정회원, 동원대학 실내건축과 조교수, 이학박사  
 \*\* 정회원, 연세대학교 주거환경학과 교수, 학술박사

를 통한 거주자 선호연구는 객관적인 평가도구로서의 충분한 역할을 다하지 못하는 많은 제한점이 있으며 또한 가장 영향이 큰 실내 구성요소에 의한 실내 이미지를 인지하게 되어 실내 구성요소들의 선호평가가 제대로 이루어지지 않고 있다고 지적하고 있다. 따라서 거주자들의 생활양식과 실내 디자인에 대한 감성과 이미지를 파악하고 선호하는 실내 구성요소를 도출하여 이를 구체화시키는 작업이 필요한 것이다.

본 연구의 구체적인 목적은 다양한 거주자들의 생활양식을 유형화하고 그에 따른 거주자들의 사회인구학적 특성을 파악하며, 생활양식의 유형에 따라 선호하는 실내 이미지의 특성을 살펴보고 실내 구성요소를 파악하는 것이다.

본 연구를 통해서 다양한 거주자의 섬세한 감성을 파악할 수 있으며 그에 따른 결과는 주택 실내 디자인의 코디네이션을 좀 더 효율적으로 해 나갈 수 있는 기초자료로 활용될 것이다.

## 1.2. 연구내용 및 방법

### (1) 연구문제

<연구문제1> 거주자들의 생활양식의 특성과 유형은 어떠한가?

- 1-1. 거주자들의 생활양식의 특성은 어떠한가?
- 1-2. 거주자들의 생활양식의 유형은 어떠한가?
- 1-3. 생활양식 유형에 따른 거주자들의 사회인구학적 특성은 어떠한가?

<연구문제2> 거주자들의 생활양식 유형에 따른 실내 이미지와 실내 구성요소는 어떠한가?

- 2-1. 생활양식의 유형에 따라 선호하는 실내 이미지는 어떠한가?
- 2-2. 생활양식의 유형에 따라 선호하는 실내 구성요소는 어떠한가?

### (2) 표집방법 및 조사진행

본 연구의 조사는 기초조사와 2차에 걸친 예비조사 및 본조사를 실시하였다. 기초조사는 생활내용 및 실내 이미지의 형용사 어휘추출에 관한 타당성을 살펴보고자 하였으며, 예비조사는 생활내용과 실내 이미지에 관한 문항을 재조사하여 설문도구의 신뢰성을 인정받았다. 본조사는 2000년 8월 25일부터 9월 14일까지 실시하였으며 본 연구를 위해 서울 수도권 지역에 거주하는 20대에서 40대까지의 남녀를 조사대상으로 하였다. 이에 따라 20대, 30대, 40대의 남녀집단으로 층화표집하였으며 설문지와 인터넷을 이용한 설문방법을 동시에 병행하였다. 설문지는 총 650부를 배포하여 597부를 회수하고 인터넷을 통해서 154부의 설문을 회수하여 총 751부를 회수하였으며, 이중 702부(93.5%)가 분석에 사용되었다.

### (3) 조사도구

조사도구는 조사대상자의 일반적 특성, 생활양식, 실내 이미지, 실내 구성요소에 관한 문항으로 구성하였다.

### ① 생활양식에 관한 사항

생활양식에 관한 사항은 선행연구결과를 바탕으로 하여 손님 접대 및 가족단란생활, 정보통신생활, 쇼핑생활, 주생활에 관한 내용 등을 포함하였다. 가정생활에 관한 내용으로는 가족단란에 관한 사항과 손님초대 등이 포함되었고, 정보통신에 관한 사항으로는 컴퓨터사용실태, 컴퓨터를 이용한 생활실태 등이 포함되었다. 쇼핑생활에 관한 내용으로는 쇼핑에 관한 태도 및 소비의식 등이 포함되었으며 주생활 내용은 실내디자인에 대한 미적 관심과 실용성 등에 관한 내용이 포함되었다. 본 연구에서는 실내 이미지 선호와 관련된 연구이므로 그 외에 관한 사항은 다른 생활영역에 비해 크게 영향을 받지 않을 것이라는 판단 아래 조사영역에서 제외하였다.

### ② 실내 이미지에 관한 사항

본 연구에서는 실내 이미지 추출을 위한 조사도구를 구성하고자 선행연구 결과와 예비조사에서 추출된 형용사 어휘를 총 152개 수집하여 분석한 결과 공간성, 격식성, 장식성의 3가지 성향을 기준으로 분류할 수 있었으며, 각 성향에 대한 총 31개의 표현어휘 및 각 어휘에 대한 반대 어휘를 선정하였다.

본 연구에 사용된 실내 이미지의 평가어휘를 분류기준에 따라 정리해 보면 <표 1-1>과 같다.

<표 1-1> 실내 이미지 평가어휘의 분류

분류기준		실내 이미지 평가어휘
공간성	시원한	산뜻한, 차가운, 동적인, 도시적인, 개방적인, 딱딱한
	아늑한	차분한, 따뜻한, 정적인, 전원적인, 폐쇄적인, 부드러운, 무거운, 어두운, 아늑하기만
격식성	격식적인	격조있는, 격식적인, 중후한, 형식적인, 품위있는, 고급스러운, 깔끔한, 명료한, 정적인
	비격식적인	소탈한, 자유분방한, 경쾌한, 편안한, 소박한, 서민적인, 수더분한, 모호한, 동적인
장식성	장식적인	복잡한, 곡선적인, 풍부한, 화려한, 감성적인, 다양한
	기능적인	단순한, 직선적인, 절제된, 수수한, 이지적인, 통일된

### ③ 실내 구성요소에 관한 사항

실내 구성요소의 조사도구는 주요 구성요소인 바닥과 벽, 소파, 일반문, 조명기구, 창문치리에 관한 문항으로 구성하였으며, 소파와 일반문, 조명기구는 인지도를 높이기 위해 사진자료를 제시하고 창문치리는 그림자료를 제시하여 선호를 조사하였다.

바닥, 벽은 황유진(1994), 권오경(1999), 광영혜(1997), 조명은(1999), 강봉규(1997), 윤지영(1997)의 연구결과를 종합하여 문항을 구성하였으며, 소파는 2000년 7월 현재 생산되어 유통되고 있는 거실용 가구회사 10곳의 팜플렛을 수집하였고, 광영혜(1997)의 연구와 인테리어 관련잡지에 수록되어 있는 거실 소파 디자인 125개를 추출한 후, 공통적인 디자인 특성을 보이는 것들을 네 가지로 분류하였다. 이에 각각 특징을 보이는 것들을 다시 그룹화하여 현대적이고 단순한 형태에서 고전적이고 장식적인 형태에 이르는 8가지 유형으로 분류하고, 재료와 문

양에 관한 문항을 구성하였다. 일반문에 관한 사항은 Rosemary & W.Otie Kilmer(1992)의 문항을 참고로하여 Flush타입과 Panel타입의 두가지로 구분하고 이를 직선적이고 단순화한 형태에서 곡선적인 장식화한 형태의 5가지로 재구성하였다. 조명 기구에 관한 사항은 윤지영(1997), 곽영혜(1998)의 선행연구를 참고로 하여 조명기구의 형태를 구분하여 문항을 구성하였다. 창문처리에 관한 사항은 John F Pile(1983)의 창문처리의 형태의 분류와 곽영혜(1997), 윤지영(1997)의 연구를 종합하여 재분류하였다. 이상의 실내 구성요소에 관한 문항들은 실내디자인 전공교수 1인 및 실내디자인 전공박사와 박사과정 4인의 협의를 거쳐 내용타당도를 인정받았다.

조사내용을 종합해 보면 <표 1-2>와 같다.

<표 1-2> 조사내용

항목		문항 구성	
거주자 일반사항		연령, 성별, 결혼여부, 직업, 교육정도 월수입	
생활 양식		손님접대 및 가족단위생활	소풍생활 주생활
선호하는 실내이미지		공간성, 격식성, 장식성	
선호하는 실내 구성요소	바닥	재료, 문양	
	벽	재료, 문양	
	일반문	형태	
	소파	형태, 재료, 문양	
	천장조명기구	형태	
색채 이미지			

#### (4) 분석방법

수집된 자료는 SPSS/ WIN 통계 패키지를 이용하여 다음과 같은 방법으로 분석하였다.

첫째, 사회인구학적 특성은 빈도와 백분율의 단순통계를 이용하여 분석하였다.

둘째, 생활양식에 관한 사항은 빈도, 백분율, 평균을 이용하여 거주자들의 생활양식에 관한 태도 등을 살펴보고 요인분석 및 군집분석을 실시하였다.

셋째, 선호 실내 이미지는 요인분석과 ANOVA분석을 하여 실내 이미지의 요인을 분석하였다.

넷째, 생활양식에 따른 선호 실내 이미지는 ANOVA, 평균값을 이용하였다.

다섯째, 생활양식에 따른 선호 실내 구성요소는 교차분석을 실시하였다.

## 2. 선행연구 고찰

### 2.1. 실내 이미지

모든 실내 구성요소의 색채, 재료, 문양, 형태에 따라 실내 이미지는 다양하게 표현된다. 실내 이미지에 대한 선행연구들에 대한 분석결과를 종합해 보면 실내 이미지의 유형은 크게 거주자 특성별, 평형별, 계층별로 하위개념을 각각 달리 설정하

여 유형화한 연구와 색채를 중심으로 분류하여 유형화한 연구로 나뉘어진다.

<표 2-1> 선행연구에 나타난 실내 이미지 유형분류

연구자	연도	실내 이미지		비고	
방희조	1999	Decorative-Formal-UrbaneDecorative-Formal-NaturalDecorative-Casual-UrbaneDecorative-Casual-Natural	Simple-Formal-UrbaneSimple-Formal-NaturalSimple-Casual-UrbaneSimple-Casual-Natural		
이숙향	1999	서구전통형 서구현대형	한국전통형 한국현대형		
홍미혜	1998	전통·현대성 남성·여성성	단순·복잡성	실내이미지 선호측정	
행복이 가득한 집	1998	도시적 분위기 전원적 분위기 개성적 분위기	낭만적 분위기 전통적 분위기		
곽영혜	1997	캐주얼 이미지 모던 이미지 세미모던 이미지	엘리컨트 이미지 클래식 이미지 세미클래식 이미지	기존문헌을 재분석	
김부근 외	1996	Hightech Modern Formal Classic Elegant Classic	Soft Modern Light Casual	주거계층별 유형화	
이진숙 조일목	1995	캐주얼 클래식	모던 엘리컨트 다이나믹	실내색채 이미지유형	
이윤정	1995	전통적 이미지 이룩한 이미지 신뜻한 이미지	단순한 이미지 중후한 이미지	어휘척도와 요인분석에 의한 결과	
황유진	1995	개성적인 분위기 화사한 분위기 편안한 분위기	중후한 분위기 요인분석에 의한 결과	어휘척도와 요인분석에 의한 결과	
박영순 외	1994	개성적 이미지 현대적 이미지	고전적 이미지	어휘척도와 요인분석	
박영순	1994	일상적 분위기 정식적 분위기 절충적 분위기	시골풍의 분위기 낭만적 분위기 이치적 분위기	실내 분위기	
이흥규	1994	내추럴 이미지 엘리컨트 이미지 클래식 이미지	댄디 이미지 모던 이미지	색채를 중심으로 연구	
우먼 센스	1993	Modern Romantic Antique	Casual Country Classic Modern Classic		
박상호	1993	로맨틱 이미지 내추럴 이미지 엘리컨트 이미지 시크 이미지	클래식 이미지 캐주얼 이미지 모던 이미지	색채를 중심으로 연구	
김행신 이영호	1993	격조성 정감성 조화성 통일성	풍요로움 화려함 부드러움	아기자기함 개성적간결성 여백성	공간 분위기

연구를 위해 실내 이미지의 유형분류에 있어 기존 사진 자료들을 많이 사용하고 있으나 이미지 선정 대상의 사진이 각각의 실내 이미지를 제대로 정의하기에는 어려운 점이 있었으며 그 결과 여러 실내 구성요소에 대한 적용과 분석이 미흡하게 나타나고 있음을 알 수 있다. 선행연구에 나타난 실내 이미지 유형분류는 앞 페이지의 <표2-1>과 같다.

### 2.2. 생활양식

생활양식 유형은 대부분의 연구에서 독립변수(직업, 소득, 교육수준 등 사회경제적 특성 변수와 가족생활주기, 연령, 가족구성 변수 및 주택규모, 주거유형, 거주지역 등 주거특성 변수)와 여러 주거생활 행위와 태도를 중심으로 생활양식 분류 및 유형화가 부분적으로 시도되어 왔다. 각 연구들은 생활양식의 하위

영역을 각각 다르게 설정하여 생활양식 유형을 명명하였는데 그 내용은 <표 2-2>와 같다.

<표 2-2> 생활양식 유형에 관한 선행연구

연구자	조사대상	접근방법과 도구	생활 양식유형 명칭	
이숙향 (1999)	고양시 도시, 농촌지역	선행연구를 참조	개성추구형 격식추구형	실용추구형
이연복 (1999)	대도시 아파트 거주자	A.I.O.식 분석방법	건강가정추구형 인락가정추구형 책적환경추구형	편의환경추구형 단란가정추구형
			유행추구형 전통 및 상징추구형	심미추구형 실용추구형
			개성추구형 편리추구형	격식 및 가사활동추구형
이영주 이영호 (1998)	부산시 거주자	A.I.O.식 분석방법	여가와 유행추구 실용겸악형	가정생활중심형 편의와 과소비향
백혜선 외 (1998)	천안, 광주, 부산의 아파트 거주자	A.I.O.식 분석방법	장래대비 생활형 소극적 생활형 관습적 현대 생활형	가족단란 생활형 보수적 생활형 감성적 현대생활형
김미희 문화정 (1998)	광주시 아파트 거주자	선행연구를 참조 공간 사용방식, 실내구입태도 주생활의식	현대적 도시생활형 소극적 개인 생활	과시적, 감성추구형
허영숙 조성희 (1997)	부산시 아파트 거주자	A.I.O.식 분석방법 주거공간과 주거생활	전통 가족단란형 편리추구형 보수관행형 현대합리형	개성중시형 전통격식형 개인생활중시형 현대가족단란형
장재호 외 (1997)	수도권 아파트 거주자	선행연구를 참조	보편적생활유지형 긍정적가족우선생활형	보수적/합리적 생활형 합리적/자기중심 정체형
윤복자 외 (1996)	서울시 중산층 거주자	생활양식 측정도구	패션지향형 실내장식지향형 실용추구형	식생활 간편추구형 취미추구형 건강지향형
박영순 (1994)	서울시 아파트 거주자	선행연구를 참조	정리정돈형 장식추구형 자기표현형	실용추구형, 유행추구형
고경필 윤재용 (1994)	부산 진주시 아파트 거주자	A.I.O.식 분석방법	장식추구형 자기표현형 내부기능형	실용추구형, 유행추구형
신양선 (1992)	서울시 거주자	선행연구를 참조	현대식형 전통형	과도기형
최목화 (1991)	서울 대전의 중류층 이상의 주부	선행연구를 참조	재래식 기본생활형 재래식 가족중심생활형	절충식 가족중심생활형, 현대식 기본생활형
신영숙 (1990)	서울 중산층 아파트 주부	선행연구를 참조	보수적 전통형, 신진 중산층형, 점진형 중산층형,	알뜰 살림형, 개발적 적극형, 소극침체형

이를 종합해 보면 생활양식 유형에 영향을 미치는 내용이 크게 손님접대 및 가족단란생활, 쇼핑생활, 주생활 내용 등이 많

이 포함되어 있음을 알 수 있다.

한편 실내 디자인 선호에 관한 연구와 관련하여 생활양식별 실내양식 선호성향에 관련된 선행연구는 그리 많지 않은 편이다. 황유진(1994)<sup>5)</sup>의 연구에서는 주생활 양식별 선호하는 실내 분위기를 시각자료인 실내사진으로 알아본 결과 정리정돈형은 현대적이면서 개성적 실내 분위기를 선호하는 비율이 높게 나타났다, 장식추구형은 고전적이면서 화려한 실내 분위기를 선호하는 것으로 나타났다. 자기표현형은 고전적이면서 중후한 실내 분위기를 선호하는 비율이 다른 분위기에 비해 높았고, 유행추구형은 현대적이면서 편안한 실내 분위기를 선호하는 것으로 나타났다. 이숙향(1999)의 연구<sup>6)</sup>에서는 서구적 전통 이미지를 선호하는 것으로 나타났다.

최근들어 정보통신생활분야가 깊숙이 우리 생활에 자리잡고 있어 정보통신생활에 따라라도 생활양식에 차이가 있을 것으로 보여진다. 따라서 생활양식 유형의 연구에 손님접대 및 가족단란생활, 쇼핑생활, 주생활 내용뿐만 아니라 정보통신생활에 관한 내용도 함께 다루어지는 것이 바람직하며 앞으로 생활양식에 따른 실내 이미지 선호에 관한 연구가 활발히 진행되어 거주자들의 요구를 총체적으로 파악할 수 있는 체계적인 연구가 이루어져야 할 것이다.

### 3. 조사결과 및 논의

#### 3.1. 조사 대상자의 일반적 특성

조사 대상자의 성별은 여자(48.1%)와 남자(51.9%)의 비율이 비슷하였으며 미혼(39.2%)보다는 기혼(60.8%)인 경우가 많았다. 학력은 대졸이상이 67.1%로 나타났다. 연령은 30대(35.9%), 20대(32.6%), 40대(31.5%)의 순으로 나타났으며, 월평균 수입이 2000만원 미만(26.9%)과 3000~4000만원(26.5%), 2000~3000만원(25.4%)이 비슷하게 나타나고 있다. 직업은 전문기술직(34.2%)의 비율이 가장 높았으며 사무직(21.8%)의 순이다.

#### 3.2. 거주자들의 생활양식

##### (1) 거주자 생활양식의 특성

거주자의 생활양식을 파악하기 위해 손님접대 및 가족단란생활, 정보통신생활, 쇼핑생활, 주생활의 4가지 범주로 나누어 선행연구에서 생활양식에 조사된 문항을 모두 수집하여 37개 항목을 최종 선정한 후 요인분석을 실시하였다. 거주자의 생활양식을 파악하기 위하여 크게 생활의 영역을 4가지 범주로 구분하여 총 24개 항목으로 조사하였으며, 5점 리커트(Likert) 척도

5)황유진, 도시아파트 거주자특성에 따른 실내양식 선호분석, 연세대학교 대학원 석사학위 논문, 1994

6)이숙향, 고양시 도시지역과 농촌지역 거주자의 실내디자인 선호연구, 연세대학교 대학원 가정교육전공 석사학위 논문, 1999

를 이용하여 각각의 항목에 대한 평균을 구하였다. 그 결과는 <표 3-1>과 같다.

<표 3-1> 거주자 생활양식 구성항목별 태도

구분	구성항목	평균'
손님접대 및 가족단란생활	손님을 자주 집에 초대한다.	2.70
	TV시청은 거실에서 주로한다.	3.72
	손님을 주로 거실에서 접대한다.	3.99
	거실에서 가족단란의 시간을 많이 보내고 있다.	3.55
	평소 상차림을 격식을 갖춰야 한다.	2.79
정보통신생활	컴퓨터를 통해 디자인 정보를 많이 수집한다.	2.87
	최근에 유행하고있는 실내 디자인 정보에 관심이 많다.	3.12
	개인용컴퓨터는 생활의 필수품이다.	4.14
	가끔 컴퓨터를 이용한 사이버 쇼핑을 한다.	2.93
	컴퓨터를 통해 쇼핑할 물품을 검색한다.	2.92
쇼핑생활	나의 취향과 어긋나더라도 주위사람들이 갖추고 있는 가구나 생활용품을 선택한다.	2.00
	실내장식을 유행보다도 개성과 취향을 중요시한다.	3.91
	비용이 들어도 편리한 가구나 생활용품을 갖추어야한다.	3.40
	비용이 들더라도 가사일을 줄일 수 있는 제품을 구입하고싶다.	3.68
	실내장식에 관심이 많다.	3.84
주생활	실내분위기는 개성적이고 독특한 것이 좋다.	3.72
	항상 집안을 깨끗이 정돈한다.	3.41
	가구나 실내장식은 실용성보다는 디자인과 색이 더 중요하다.	2.62
	실내분위기를 자주 바꾼다.	2.55
	실내장식에 돈을 많이 투자한다.	2.41
	가구배치는 생활이 편리함과 실용성이 우선되어야 한다.	4.12
	실내를 장식하기 위해 화려 자연물을 많이 이용한다.	3.14
	편리하게 살기 위해서는 구조를 변경하는 것도 좋다.	3.84

'5점 만점임. 1점=전혀 그렇지 않다. 3점=그저 그렇다. 5점=확실히 그렇다'

각 생활의 영역별로 거주자들이 3.5이상의 높은 점수를 준 항목들을 살펴보면, 손님접대 및 가족단란 생활에서는, 손님을 주로 거실에서 접대(3.99)가 가장 높게 나타나고, TV시청은 거실에서 주로 한다(3.72), 거실에서 가족단란의 시간을 많이 보내고 있다(3.55)의 순으로 나타나고 있으며, 정보통신생활에서는 개인용 컴퓨터는 생활의 필수품이다(4.14)가 가장 높게 나타났다. 이는 정보통신 기술의 발달과 가정에 개인용 컴퓨터 도입 등에 기인하는 것으로 볼 수 있다. 쇼핑생활에 있어서는 실내장식은 유행보다도 개성과 취향을 중요시하며(3.91), 비용이 들더라도 가사일을 줄일 수 있는 제품을 구입하고 싶다(3.68)가 높게 나타나고 있다. 이는 각 개성을 중시하며 편리추구의 성향이 있음을 파악할 수 있다. 주생활에 있어서는 생활의 편리함과 실용성이 우선되어야 하며(4.12), 편리하게 살기 위해서는 구조를 변경하는 것도 좋다(3.84)고 생각하며 실내장식에 관심이 많고(3.84), 실내분위기는 개성적이고 독특한 것을 선호하는 것으로 나타났다(3.72).

(2) 생활양식의 유형화

생활양식을 측정된 각 변수들에 잠재하는 몇 가지 차원의 발

견과 이들 차원의 척도화를 위하여 요인분석(Factor Analysis)을 한 뒤, 묶인 문항에 대한 개인별 요인점수(Factor Score)를 산출했다. 본 연구에서는 주인자 분석(Principal Components Analysis)방법을 사용하였으며, 요인행렬의 회전은 베리맥스(Varimax)방법을 사용하였다.

아이겐 값이 1.0이상인 요인은 7개로 파악되었으나 Scree test한 결과 6개 요인으로 설명하는 것이 더 타당하다고 판단되었다. 따라서 적재값이 0.3이하인 2개 항목을 제외한 후 20개 문항을 다시 요인분석하였으며 그 결과는 <표 3-2>와 같다.

<표 3-2> 생활양식 요인분석

요인	문항구성	요인치	고유값	분산 백분율	누적 백분율
요인1 정보 추구	컴퓨터를 통해 쇼핑할 물품을 검색한다.	.883	2.247	11.2	11.2
	가끔 컴퓨터를 이용한 사이버쇼핑을 한다.	.868			
	컴퓨터를 통해 디자인 정보를 많이 수집한다.	.647			
	개인용 컴퓨터는 생활의 필수품이다.	.471			
요인2 심미 추구	최근에 유행하고 있는 디자인정보에 관심이 많다.	.831	2.158	10.8	22.0
	실내장식에 관심이 많다.	.799			
	실내장식에 돈을 많이 투자한다.	.578			
	실내를 장식하기 위해 화려나 자연물을 많이 이용한다.	.417			
요인3 편의 추구	비용이 들어도 편리한 가구나 생활용품을 갖추어야한다.	.760	1.914	9.6	31.6
	비용이 들더라도 가사일을 줄일 수 있는 제품을 구입하고 싶다	.711			
	편리하게 살기 위해서는 구조를 변경하는 것도 좋다.	.588			
	TV시청은 거실에서 가족과 함께 하고 있다.	.793			
요인4 단란 추구	거실에서 가족단란의 시간을 많이 보내고 있다.	.768	1.834	9.2	40.8
	손님을 주로 거실에서 접대한다.	.589			
	항상 집안을 깨끗이 정돈한다.	.676			
요인5 격식 추구	평소 상차림은 격식을 갖춰서 한다.	.662	1.828	9.1	49.9
	손님을 자주 집에 초대한다.	.622			
	가구배치는 생활의 편리함과 실용성이 우선되어야 한다.	.669			
요인6 유행 추구	가구나 실내장식은 실용성보다는 디자인과 색이 더 중요하다.	.643	1.514	7.6	57.5
	나의 취향과 어긋나더라도 주위사람들이 갖추고 있는 가구나 생활용품을 선택한다.	.635			

요인분석 결과 생활양식의 요인은 ① 정보통신생활에 관련된 정보를 추구하는 정보추구생활, ② 실내장식에 관심이 많은 심미추구생활, ③ 검약적 생활보다는 편의를 추구하는 편의추구생활, ④ 가족생활을 중시하는 단란추구생활, ⑤ 형식을 추구하는 격식추구생활, ⑥ 실용성보다는 감각을 중요시하는 유행추구생활로 명명하였다. 생활양식을 유형화하기 위해 집단을 3개에서 6개의 집단으로 각각 나누어 보았으나 5개로 나눈 집단에서 각각 사회인구학적 특성이 가장 잘 나타났으며, ANOVA분석결과 <표3-3>과 같이 상이한 특성을 가지고 있었다.

<표 3-3> 생활양식 요인과 집단간의 ANOVA 검증

요인	생활양식 유형	평균	F	Scheffe 검증
요인 1 정보추구	유형 1	7218	109.369***	A
	유형 2	4597		AB
	유형 3	2001		BC
	유형 4	0975		C
	유형 5	-9461		D
요인 2 심미추구	유형 1	3610	13.742**	A
	유형 2	-0458		B
	유형 3	-6280		C
	유형 4	1022		A B
	유형 5	-0620		B
요인 3 편의추구	유형 1	5454	92.040***	AB
	유형 2	-8744		D
	유형 3	7048		A
	유형 4	-4051		C
	유형 5	-3518		B
요인 4 단란추구	유형 1	2341	62.199***	B
	유형 2	4011		B
	유형 3	1553		B
	유형 4	-9524		A
	유형 5	2374		B
요인 5 격식추구	유형 1	8973	65.365***	A
	유형 2	-0587		B C
	유형 3	-1450		C
	유형 4	-2782		D
	유형 5	2342		B
요인 6 유행추구	유형 1	-0927	23.141**	B C
	유형 2	-4744		A
	유형 3	-3109		A B
	유형 4	4446		D
	유형 5	2200		C

\*\*\*P<.00, 각 셀 안의 수치들은 요인점수의 평균치(mean)이다.  
Scheffe Test 결과 같은 문자로 표시된 집단에는 차이가 없음.

각 생활양식의 유형에 따른 생활양식의 특성은 <표 3-4>와 같다.

<표 3-4> 생활양식의 유형에 따른 생활양식의 특성

생활양식 유형	생활양식의 특성
유형 1. 고급추구형	컴퓨터를 통한 정보생활과 격식을 중시하는 형이며 손님을 자주 초대한다. 동시에 생활의 편리함을 추구하며 실내장식에 관심이 많은 편이나 무조건 유행을 따르지는 않는다.
유형 2. 단란추구형	컴퓨터는 생활의 필수품으로 생활에 컴퓨터를 많이 이용하며 가족과 단란한 가정 생활을 중시하는 형이다. 파시나 유행적인 성향보다는 실용적인 생활을 지향한다.
유형 3. 편의추구형	격식이나 유행을 추구하기보다는 생활의 편리함을 중시한다. 실내장식에 관심이 많은 편은 아니다.
유형 4. 유행추구형	편리함이나 실용성보다는 디자인이나 색상, 유행에 민감한 편이다. 격식이나 가족단란 등에는 별로 관심이 없다.
유형 5. 보편추구형	보편적이고 평범함을 추구한다. 정보생활에 관심이 거의 없으며 실내장식에 큰 관심을 보이지 않는다.

(3) 생활양식 유형에 따른 거주자 특성

거주자들의 생활양식 유형에 따른 사회인구학적 특성에 대한 분석결과는 <표 3-5>, <표 3-6>과 같다.

<표 3-5> 생활양식유형에 따른 사회인구학적 특성 I

구분	유형 1 고급 추구형	유형 2 단란 추구형	유형 3 편의 추구형	유형 4 유행 추구형	유형 5 보편 추구형	빈도 계	행백분율 열백분율
성별	남자	76	93	34	84	77	364
		20.9	25.5	9.3	23.1	21.2	100.0
	54.3	62.0	44.2	54.2	42.8	51.9	
연령	여자	64	57	43	71	103	338
		18.9	16.9	12.7	21.0	30.5	100.0
	45.7	38.0	55.8	45.8	57.2	48.1	
부	계	140	150	77	155	180	702
		19.9	21.4	11.0	22.1	25.6	100.0
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
직업	기혼	78	109	41	73	126	427
		18.3	25.5	9.6	17.1	29.5	100.0
	55.7	72.7	53.2	47.1	70.0	60.8	
부	미혼	62	41	36	82	54	275
		22.5	14.9	13.1	29.8	19.6	100.0
	44.3	27.3	46.8	52.9	30.0	39.2	
부	계	140	150	77	155	180	702
		19.9	21.4	11.0	22.1	25.6	100.0
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
소득	고졸	19	18	5	37	41	120
		15.8	15.0	4.2	30.8	34.2	100.0
	13.6	12.0	6.5	23.9	22.8	17.1	
전문대	22	20	9	37	23	111	
		19.8	18.0	8.1	33.3	20.7	100.0
	15.7	13.3	11.7	23.9	12.8	15.8	
대학원	60	61	40	61	78	300	
		20.0	20.3	13.3	20.3	26.0	100.0
	42.9	40.7	51.9	39.4	43.3	42.7	
대학원	39	51	23	20	38	171	
		22.8	29.8	13.5	11.7	22.2	100.0
	27.9	34.0	29.9	12.9	21.1	24.4	
계	140	150	77	155	180	702	
		19.9	21.4	11.0	22.1	25.6	100.0
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

유형 1(고급추구형)은 전체 거주자의 19.9%가 이에 해당한다. 기혼과 미혼의 20대 및 30대의 남자와 여자로 대졸이상의 전문 기술직과 학생이 다수를 차지하며 3000만원 이상의 고소득층이 이에 속한다. 유형 2(단란추구형)는 전체 거주자의 21.4%의 비율을 나타내고 있으며 30대 기혼의 남자가 많으며 3000~4000만원, 대졸이상의 전문기술직과 사무직이 이에 속한다. 유형 3(편의추구형)은 전체 거주자의 11.0%로 가장 낮은 비율을 나타내고 있다. 남자와 여자가 고루 분포하고 30대의 기혼과 미혼자로 2000만원~3000만원이하의 소득층이다. 대졸이상이 많으며, 사무직과 학생이 이에 속한다. 유형 4(유행추구형)는 전체 거주자의 22.1%가 이에 속하며, 20대와 30대의 미혼의 여자와 남자로서 연령층이 낮으므로 소득은 3000만원 이하이고 고졸, 전문대졸, 대졸자가 이에 속하며 사무직, 학생, 판매 서비스직이 이에 속한다. 유형 5(보편추구형)는 전체 거주자의 25.6%로서 가장 높은 비율을 차지하고 있다. 40대의 기혼 여자가 많으며 3000~4000만원대의 소득을 가진 주부, 판매 서비스직이 많다.

<표 3-6> 생활양식 유형에 따른 사회인구학적 특성 II

구분	유형 1 고급 추구형	유형 2 단편 추구형	유형 3 편의 추구형	유형 4 유행 추구형	유형 5 보편 추구형	빈도 계 행백분율 열백분율	
연령	20대	51 22.3 36.4	36 15.7 24.0	30 13.1 39.0	68 29.7 43.9	44 19.2 24.4	229 100.0 32.6
	30대	53 21.0 37.9	67 26.6 44.7	32 12.7 41.6	48 19.0 31.0	52 20.6 28.9	252 100.0 35.9
	40대	36 16.3 25.7	47 21.3 31.3	15 6.8 19.5	39 17.6 25.2	84 38.0 46.7	221 100.0 31.5
	계	140 19.9 100.0	150 21.4 100.0	77 11.0 100.0	55 22.1 100.0	180 25.6 100.0	702 100.0 100.0
	소득	2000만 원 미만	35 18.5 25.0	30 15.9 20.0	23 12.2 29.9	58 30.7 37.4	43 22.8 23.9
2000만- 3000만 원		31 17.4 22.1	45 25.3 30.0	22 12.4 28.6	43 24.2 27.7	37 20.8 20.6	178 100.0 25.4
3000만- 4000만 원		43 23.1 30.7	46 24.7 30.7	20 10.8 26.0	29 15.6 18.7	47 25.8 26.7	186 100.0 26.5
4000만- 5000만 원		10 13.5 7.1	17 23.0 11.3	6 8.1 7.8	11 14.9 7.1	30 40.5 16.7	74 100.0 10.5
5000만 원 이상		21 28.0 15.0	12 16.0 8.0	6 8.0 7.8	14 18.7 9.0	22 29.3 12.2	75 100.0 10.7
계		140 19.9 100.0	150 21.4 100.0	77 11.0 100.0	155 22.1 100.0	180 25.6 100.0	702 100.0 100.0
직업		생산 근로직	4 14.3 2.9	1 3.6 7	0 .0 .0	13 46.4 8.4	10 35.7 5.6
	판매 서비스 직	6 9.1 4.3	9 13.6 6.0	5 7.6 6.5	22 33.3 14.2	24 36.4 13.3	66 100.0 9.4
	전문 기술직	56 23.3 40.0	70 29.2 46.7	24 10.0 31.2	40 16.7 25.8	50 20.8 27.8	240 100.0 34.2
	사무직	29 19.0 20.7	38 24.8 25.3	21 13.7 27.3	33 21.6 21.3	32 20.9 17.8	153 100.0 21.8
	주부	15 16.7 10.7	14 15.6 9.3	8 8.9 10.4	17 18.9 11.0	36 40.0 20.0	90 100.0 12.8
	학생	30 24.9 21.4	18 14.4 12.0	19 15.2 24.7	30 24.0 19.4	28 22.4 15.6	125 100.0 17.8
	계	140 19.9 100.0	150 21.4 100.0	77 11.0 100.0	155 22.1 100.0	180 25.6 100.0	702 100.0 100.0

(4) 실내 이미지 요인분석 결과

거주자들이 선호하는 실내 이미지를 측정된 각 변수들에 잠재하는 몇 가지 차원의 발견과 이들 차원의 척도화를 위하여 요인분석(Factor Analysis)을 하여 비슷한 문항끼리 묶은 뒤, 묶인 문항에 대한 개인별 요인점수(Factor Score)를 산출했다. 본 연구에서는 주인자 분석(Principal Components Analysis) 방법을 사용하였으며, 요인추출 방법은 직각 회전 방식인 베리 맥스(Varimax) 접근방법을 적용하였다. 요인의 수는 아이겐 1.0을 기준으로 5개의 요인으로 분석되었으며, 각 요인의 적재

량 중 설명력이 낮은 항목(.40이하)을 제외<sup>7)</sup> 하고 추출된 요인들의 구성항목과 분산 백분율은 각각 12.7%, 12.3%, 10.0%, 7.3%, 7.1%로서 총 적재량은 49.6%였다.

요인분석 결과 거주자들의 실내 이미지는 크게 5가지로 추출된 요인에 의해 특징지어진다. 각각의 요인은 우아한 이미지, 산뜻한 이미지, 격식있는 이미지, 단순한 이미지, 편안한 이미지로 명명하였다.

3.3. 거주자들의 생활양식 유형에 따른 실내 이미지와 실내 구성요소

(1) 생활양식 유형에 따른 실내 이미지 특성

생활양식 유형에 따른 실내 이미지의 서술적 표현 어휘에 대한 결과는 <그림 3-1>과 같으며 각 유형에 따라 대부분의 표현어휘에 대해 유의적으로 나타남을 알 수 있다. 각 실내 이미지의 형용사 어휘에 대한 Scheffe검증 내용을 분석함으로써 각 유형별 실내 이미지에 대한 특성을 파악하였다.

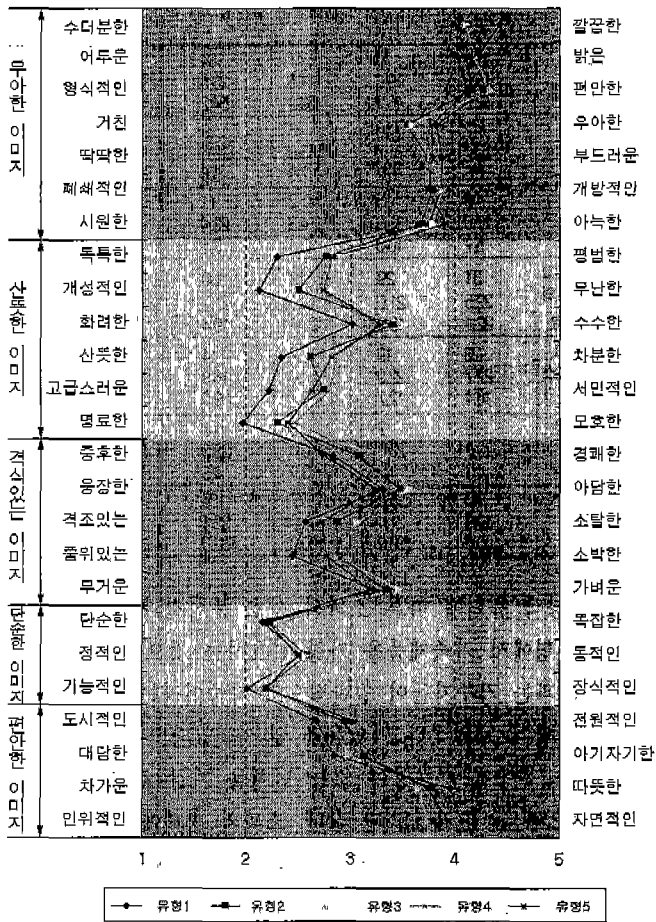
전체적으로 각 생활유형별로 차이를 보이지 않는 실내 이미지는 딱딱한/부드러운, 폐쇄적인/개방적인, 웅장한/아담한, 무거운/가벼운, 정적인/동적인, 기능적인/장식적인, 도시적인/전원적인, 대담한/아기자기한 이었다. 유형 1(고급추구형)은 다른 유형들에 비해 많은 차이를 보이고 있었으며 수더분한/깔끔한, 인위적인/자연적인의 어휘에서는 유형 2(단편추구형)와 차이를 보이지 않았으며 그 외의 유형들과는 차이를 보이고 있었다.

거친/우아한의 어휘에서는 유형 1(고급추구형)과 유형 5(보편추구형)사이에는 차이가 없으며 두 유형과 유형 5(보편추구형)에 차이가 많이 나타나고 있다. 시원한/아늑한의 어휘에서는 유형 4(유행추구형)와 유형 5(보편추구형)에서 차이가 나타나고 있으며, 독특한/평범한의 어휘에서는 유형 1(고급추구형)과 나머지 유형에서 차이가 났다. 화려한/수수한의 어휘에서는 유형 1(고급추구형)과 유형 2, 3(가족단련형, 편의추구형)에서 차이를 보이고 있으며, 단순한/복잡한의 어휘에서는 유형 3(편의추구형)과 유형 4(유행추구형)에서 차이를 보이고 있다. 차가운/따뜻한의 어휘에서는 유형 1(고급추구형)과 유형 3(편의추구형)에서 차이를 보이고 인위적인/자연적인의 어휘에서는 유형 1(고급추구형)과 유형 3,4(편의추구형, 유행추구형)에서 차이를 보이고 있다. 그러므로 이러한 부분들이 실내 분위기에서 고려되어야 할 것이다.

유형 1(고급추구형)은 아주 고급스럽고 격조가 높으며 매우 독특하고 개성적인 이미지이며 품위있고 가장 우아하며 매우 깔끔하고 편안하고 밝은 이미지로서 생활양식의 요인에서 분석된 고급스러운 이미지와 일치함을 알 수 있었다.

7)요인적재량은 각 변수와 요인간의 상관관계의 정도를 나타내는 것으로 일반적인 기준은 보통 .30이상이면 유의하다고 보지만 보수적인 기준은 .40이상이며, .50이상인 경우 매우 높은 유의성을 가진 것으로 볼 수 있다.

유형 2(단란추구형)는 매우 편안하고 밝고 깔끔하며 비교적 아담하고 약간 단순하며 자연스럽고 비교적 수수한 이미지이다. 유형 3(편의지향형)은 수수하며 명료하고 매우 아늑하며 아담하고 매우 밝고 아주 개방적이며 가장 기능적이고 편안한 생활양식의 특성에 맞는 실내 이미지를 선호함을 알 수 있었다. 유형 4(유행추구형)는 밝고 비교적 아담하며 다른 유형에 비해 자연적이지 않고 약간 거친 실내 이미지이다. 유형 5(보편추구형)는 비교적 격조가 있으며 약간 고급스러우며 비교적 우아하고 가장 아늑한 실내 이미지로서 보편적인 것을 추구하는 생활양식에 일치함을 알 수 있었다.



<그림 3-1> 생활양식유형에 따른 실내 이미지 유형

이에 따른 생활양식 유형에 따른 실내 이미지 특성은 <표 3-7>과 같다.

고급추구형은 우아/격조있는 이미지, 단란추구형은 우아/수수한 이미지, 편의지향형은 우아/단순한 이미지, 유행추구형은 단순/기능적 이미지, 보편추구형은 우아/편안한 이미지로 명명하였다.

<표 3-7> 생활양식 유형에 따른 실내 이미지 특성

생활양식 유형	실내 이미지	실내 이미지의 특성
유형 1. 고급추구형	우아/격조있는 이미지	깔끔하고 밝고 부드러우며 아늑하고 자연적이며 우아한 이미지 성향이 가장 높다. 또한 독특하며 개성적이고 산뜻하며 고급스럽고 격조 있으며 품위있는 이미지 특징을 가지고 있다.
유형 2. 단란추구형	우아/수수한 이미지	매우 편안하고 밝고 깔끔하며 비교적 아담하고 약간 단순하며 자연스럽고 비교적 수수한 이미지이다.
유형 3. 편의지향형	우아/단순한 이미지	수수하며 명료하고 매우 아늑하며 아담하고 매우 밝고 아주 개방적이며 가장 기능적이고 편안한 실내 이미지이다.
유형 4. 유행추구형	단순/기능적인 이미지	밝고 단순하며 비교적 아담하고 다른 유형에 비해 거친 실내 이미지이다.
유형 5. 보편추구형	우아/편안한 이미지	비교적 격조가 있으며 약간 고급스러우며 비교적 우아하고 가장 아늑한 실내 이미지이다.

(2) 생활양식 유형에 따른 실내 구성요소

거주자들이 선호하는 바닥, 벽의 마감재 및 문양의 분석결과 는 <표 3-8>, <표 3-9>와 같다.

<표 3-8> 생활양식 유형별 선호하는 바닥 마감재 및 문양

항목	유형 1 고급추구형	유형 2 단란추구형	유형 3 편의지향형	유형 4 유행추구형	유형 5 보편추구형	빈도 행백분율 열백분율	
바닥재	PVC 합성제품	15 12.7 10.7	34 28.8 22.7	11 9.3 14.3	28 23.7 18.1	30 25.4 16.7	118 100.0 16.8
	목재마루	101 21.1 72.1	102 21.3 68.0	49 10.3 63.6	106 22.2 68.4	120 25.1 66.7	478 100.0 68.1
	대리석	15 28.3 10.7	6 11.3 4.3	10 18.9 13.0	10 18.9 6.5	12 22.6 6.7	53 100.0 7.5
	카펫	9 17.0 6.4	8 15.1 5.3	7 13.2 9.1	11 20.8 7.1	18 34.0 10.0	53 100.0 7.5
	계	140 19.9 100.0	150 21.4 100.0	77 11.0 100.0	155 22.1 100.0	180 25.6 100.0	702 100.0 100.0
	바닥 양 문양	세로줄무늬	32 20.6 22.9	36 23.2 24.0	16 10.3 20.8	27 17.4 17.4	44 28.4 24.4
비둘무늬		13 19.7 9.3	13 19.7 8.7	4 6.1 5.2	19 28.8 12.3	17 25.8 9.4	66 100.0 9.4
기하학적 문양		13 18.3 9.3	13 18.3 8.7	8 11.3 10.4	20 28.2 12.9	17 23.9 9.4	71 100.0 10.1
추상적 문양		7 10.9 5.0	14 21.9 9.3	10 15.6 13.0	20 31.3 12.9	13 20.3 7.2	64 100.0 9.1
문양이없는 단색바닥재		75 21.7 53.6	74 21.4 49.3	39 11.3 50.6	69 19.9 44.5	89 25.7 49.4	346 100.0 49.3
계		140 19.9 100.0	150 21.4 100.0	77 11.0 100.0	155 22.1 100.0	180 25.6 100.0	702 100.0 100.0

선호하는 바닥재료는 모든 유형이 목재마루를 가장 높게 선호하였으며 다음으로 PVC합성제품을 선호하였다. 모든 생활 유형에서 따뜻한 느낌의 자연소재인 목재마루를 선호하는 것은 권오정·전계원(1999)의 연구<sup>8)</sup>와 조명은(1999), 광영혜(1997)



의 연구결과<sup>9)10)</sup>와 일치하고 있다. 해석되며 유형 5(보편추구형)에서 가장 선호하는 것으로 나 또한 카펫에 대한 선호도 유형 5(보편추구형)에서 매우 높게 나타나고 있음은 주목할 만하다.

선호하는 바닥문양에 있어서도 모든 유형에서 문양이 없는 단색 바닥재를 높게 선호하였으며 그 다음으로 유형 1(고급추구형)과 유형 2(단란추구형), 유형 5(보편추구형)에서는 세로줄무늬 문양을 선호하였고, 바둑무늬 문양과 기하학적 문양, 추상적 문양이 비슷한 비율로 나타났다. 유형 4(유행추구형)에서 추상적 문양과 기하학적 문양이 다른 유형에 비해 매우 높게 나타난 것은 거주자 특성과 관련된 것이라 생각된다.

<표 3-9> 생활양식 유형별 선호하는 벽의 마감재 및 문양

항목	유형 1	유형 2	유형 3	유형 4	유형 5	빈도 계	행백분율 열백분율
	고급추구형	단란추구형	편의지향형	유행추구형	보편추구형		
벽면·문양	목재	33 22.1 23.6	31 20.8 20.7	9 6.0 11.7	34 22.8 21.9	42 28.2 23.3	149 100.0 21.2
	회반죽	21 24.4 15.0	16 18.6 10.7	11 12.8 14.3	23 26.7 14.8	15 17.4 8.3	86 100.0 12.3
	실크벽지	54 17.5 38.6	68 22.0 45.3	35 11.3 45.5	63 20.4 40.6	89 28.8 49.4	309 100.0 44.0
	천벽지	32 20.3 22.9	35 22.2 23.3	22 13.9 28.6	35 22.2 22.6	34 21.5 18.9	158 100.0 22.5
	계	140 19.9 100.0	150 21.4 100.0	77 11.0 100.0	155 22.1 100.0	180 25.6 100.0	702 100.0 100.0
	기하학적 문양	31 17.8 22.1	40 23.0 26.7	14 8.0 18.2	42 24.1 27.1	47 27.0 26.1	174 100.0 24.8
	추상문양	30 22.6 21.4	23 17.3 15.3	16 12.0 20.8	35 26.3 22.6	29 21.8 16.1	133 100.0 18.9
	꽃문양	8 10.3 5.7	20 25.6 13.3	6 7.7 7.8	18 23.1 11.6	26 33.3 14.4	78 100.0 11.1
	세로 줄무늬	16 17.2 11.4	19 20.4 12.7	8 8.6 10.4	22 23.7 14.2	28 30.1 15.6	93 100.0 13.2
	무늬없는 단색	55 24.6 39.3	48 21.4 32.0	33 14.7 42.9	38 17.0 24.5	50 22.3 27.8	224 100.0 31.9
계	140 19.9 100.0	150 21.4 100.0	77 11.0 100.0	155 22.1 100.0	180 25.6 100.0	702 100.0 100.0	

선호하는 벽문양의 경우 유형 1(고급추구형)과 유형 2(단란추구형), 유형 3(편의추구형)은 무늬없는 단색을 가장 선호하였으며 유형 4(유행추구형), 유형 5(보편추구형)에서는 기하학적 문양과 무늬없는 단색을 비슷한 비율로 선호하는 것으로 나타났다.

8) 권오정, 천계원, 아파트 거실 바닥재에 대한 선호도와 만족도, 한국주거학회지, 10(2), 1999  
 9) 조명은, 공동주택계획을 위한 진세대 생활양식과 주거선호 연구, 연세대학교 대학원, 박사학위 논문, 1999  
 10) 락영래, 이미지 유형 선호도에 따른 실내 디자인 직물요소 적용에 관한 연구, 홍익대학교 환경대학원 석사학위 논문, 1997

생활양식 유형에 따라 선호하는 색채 이미지의 분석결과 <표 3-10참조> 5가지 유형 모두 아이보리·베이지계열을 가장 높게 선호하는 것으로 나타났다. 이는 조명은(1999)의 연구결과<sup>11)</sup>인 아이보리색계열의 선호와 비슷한 결과를 보이고 있다. 그 다음으로 유형 3(편의추구형)에서는 흰색, 회색, 검정의 무채색계열을 선호하였다.

이러한 결과는 거주자들이 무난한 색상의 아이보리·베이지계열로 하고 부분적인 실내 구성요소를 변화시켜 실내분위기를 조절하고자 하는 것으로 해석할 수 있다.

<표 3-10> 생활양식 유형별 선호하는 색채

항목	유형 1	유형 2	유형 3	유형 4	유형 5	빈도 계	행백분율 열백분율
	고급추구형	단란추구형	편의추구형	유행추구형	보편추구형		
아이보리, 베이지계열	60 16.8 42.9	70 19.6 48.7	41 11.5 53.2	94 23.5 54.2	103 28.8 57.2	358 100.0 51.0	
단색의 블루계열	12 26.1 8.6	10 21.7 6.7	6 13.0 7.8	9 19.6 5.8	9 19.6 5.0	46 100.0 6.6	
단색의 그린계열	8 17.0 5.7	15 31.9 10.0	2 4.3 2.6	11 23.4 7.1	11 23.4 6.1	47 100.0 6.7	
아이보리,그 린,브라운의 유사색계열	31 22.5 22.1	29 21.0 19.3	18 13.0 23.4	30 21.7 19.4	30 21.7 16.7	138 100.0 19.7	
블루, 핑크, 그린의 파스 텔톤계열	23 27.7 16.4	19 22.9 12.7	7 8.4 9.1	14 16.9 9.0	20 24.1 11.1	83 100.0 11.8	
흰색, 회색, 검정의 무채색계열	6 20.0 4.3	7 23.3 4.7	3 10.0 3.9	7 23.3 4.5	7 23.3 3.9	30 100.0 4.3	
계	140 19.9 100.0	150 21.4 100.0	77 11.0 100.0	155 22.1 100.0	180 25.6 100.0	702 100.0 100.0	

생활양식 유형에 따른 소파의 선호 분석결과 소파 마감재는 모든 유형에서 가죽제품을 가장 선호하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 거주자들이 일반적으로 가죽이라는 재료를 고급스러운 자연재로 인식하고 있음을 알 수 있다. 소파의 마감문양도 모든 유형에서 문양이 없는 단색을 가장 선호하는 것으로 나타났으며 <표 3-11>과 같다. 소파의 형태에 있어서는 유형 1(고급추구형)에서는 세미클래식 타입 B가 18.6%로 가장 높았으며, 유형 2(단란추구형)는 세미모던 타입 B가 높은 선호를 보이고 있었다. 유형 3(편의지향형)은 세미클래식 타입 B(23.4%)와 모던 타입 A(19.5%), 세미모던 타입 B(19.5%)순으로 비슷한 선호를 나타내고 있었다. 유형 4(유행추구형)에서는 세미모던 타입 B(28.7%)가 다른 형태에 비해 높은 선호를 나타내고 있음을 알 수 있었다. 유형 5(보편추구형)에서는 세미클래식 타입A와 세미클래식 타입B가 선호되고 있었다(<표 3-12> 참조). 본 조사 결과에서 세미모던타입B와 세미클래식 타입B의 형태가 모든 유형에서 높게 선호하고 있으며 이는 선호도가 매우 낮음을 알 수 있었다.

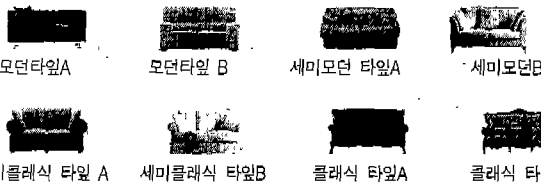
11) 조명은, ibid, 1999

<표 3-11> 생활양식 유형별 선호하는 소파의 마감재 및 문양

항목	유형 1 고급추구형	유형 2 단란추구형	유형 3 편의추구형	유형 4 유행추구형	유형 5 보편추구형	빈도 계 행백분율 열백분율	
마감재	직물천	37 21.3 26.4	33 19.0 22.0	26 14.9 33.8	41 23.6 26.5	37 21.3 20.6	174 100.0 24.8
	가죽제품	62 20.0 44.3	73 23.5 48.7	27 8.7 35.1	65 21.0 41.9	83 26.8 46.1	310 100.0 44.2
	목재프레임 과 직물	24 24.2 17.1	16 16.2 10.7	10 10.1 13.0	26 26.3 16.8	23 23.2 12.8	99 100.0 14.1
	목재프레임 과 가죽제품	17 14.3 12.1	28 23.5 18.7	14 11.8 18.2	23 19.3 14.8	37 31.1 20.6	119 100.0 17.0
	계	140 19.9 100.0	150 21.4 100.0	77 11.0 100.0	155 22.1 100.0	180 25.6 100.0	702 100.0 100.0
양털이나 양모가 없다	문양이 없는 단색	105 20.0 75.0	113 21.5 75.3	58 11.0 75.3	108 20.5 69.7	142 27.0 78.9	526 100.0 74.9
	꽃문양	4 9.1 2.9	5 11.4 3.3	6 13.6 7.8	18 40.9 11.6	11 25.0 6.1	44 100.0 6.3
	체크문양	10 27.0 7.1	8 21.6 5.3	4 10.8 5.2	12 32.4 7.7	3 8.1 1.7	37 100.0 5.3
	기하학적 문양	7 29.2 5.0	2 8.3 1.3	1 4.2 1.3	6 25.0 3.9	8 33.3 4.4	24 100.0 3.4
	추상적문양	5 13.2 3.6	11 28.9 7.3	6 15.8 7.8	7 18.4 4.5	9 23.7 5.0	38 100.0 5.4
	스트라이프 문양	9 27.3 6.4	11 33.3 7.3	2 6.1 2.6	4 12.1 2.6	7 21.2 3.9	33 100.0 4.7
	계	140 19.9 100.0	150 21.4 100.0	77 11.0 100.0	155 22.1 100.0	180 25.6 100.0	702 100.0 100.0

<표 3-12> 생활양식 유형별 선호하는 소파형태

항목	유형 1 고급추구형	유형 2 단란추구형	유형 3 편의추구형	유형 4 유행추구형	유형 5 보편추구형	빈도 계 행백분율 열백분율
모던타입 A	24 27.3 17.1	14 15.9 9.3	15 17.0 19.5	26 29.5 16.8	9 10.2 5.0	88 100.0 12.5
모던타입 B	5 8.9 3.6	15 28.8 10.0	7 12.5 9.1	14 25.0 9.0	15 26.8 8.3	56 100.0 8.0
세미모던 타입A	20 22.0 14.3	20 22.0 13.3	9 9.9 11.7	19 20.9 12.3	23 25.3 12.8	91 100.0 13.0
세미모던 타입B	24 18.0 17.1	32 24.1 21.3	15 11.3 19.5	38 28.6 24.5	24 18.0 13.3	133 100.0 19.0
세미클래식 타입A	20 18.9 14.3	24 22.6 16.0	9 8.5 11.7	21 19.8 13.5	32 30.2 17.8	106 100.0 15.1
세미클래식 타입B	26 21.8 18.6	20 16.8 13.3	18 15.1 23.4	22 18.5 14.2	33 27.8 18.3	119 100.0 17.0
클래식 타입A	7 12.1 5.0	16 27.6 10.7	2 3.4 2.6	9 15.5 5.8	24 41.4 13.3	58 100.0 8.3
클래식 타입B	14 27.5 10.0	9 17.6 6.0	2 3.9 2.6	6 11.8 3.9	20 39.2 11.1	51 100.0 7.3
계	140 19.9 100.0	150 21.4 100.0	77 11.0 100.0	155 22.1 100.0	180 25.6 100.0	702 100.0 100.0

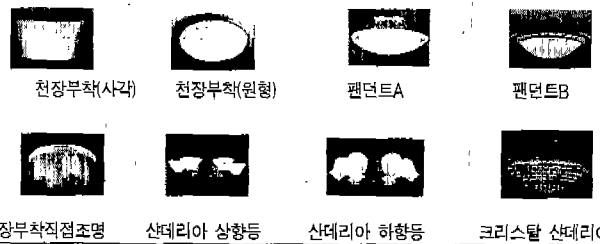


조명기구의 선호분석 결과 유형 1(고급추구형)에서는 샹데리아 상향등(20.7%)에 대한 선호가 가장 높았으며 팬던트 A와 천장부착 직접조명. 팬던트 B가 거의 비슷한 선호를 나타내고 있었다. 유형 2(단란추구형)에서는 샹데리아 상향등(18.7%)과 천장부착(원형)등(16.7%)의 순으로 높은 선호를 보이고 있었으며, 유형 3(편의추구형)은 천장부착(사각)등(20.8%)의 형태가 가장 높은 선호를 보이고 다음으로 팬던트 A타입(18.2%)과 샹데리아 상향등(16.9%)의 순으로 나타났다. 유형 4(유행추구형)는 팬던트 A타입(18.7%)과 천장부착 직접조명(18.7%)이 가장 선호하는 것으로 나타났다. 유형 5(보편추구형)에서도 팬던트 A타입(23.9%)을 가장 선호하였으며, 다음으로 샹데리아 상향등(16.7%)을 선호하였다.(<표 3-13>참조)

일반문의 경우 모든 유형에서 모던한 A TYPE을 가장 선호하는 것으로 나타났으며 유형 5(보편추구형)에서는 A TYPE과 B TYPE의 선호도가 같게 나타났고 그 외의 유형에서도 A TYPE 다음으로 B TYPE의 선호도가 높게 나타났다. 분석결과는 <표 3-14>와 같다.

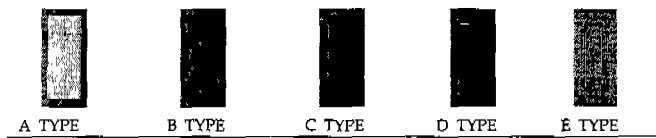
<표 3-13> 생활양식 유형별 선호하는 조명기구

항목	유형 1 고급추구형	유형 2 단란추구형	유형 3 편의추구형	유형 4 유행추구형	유형 5 보편추구형	빈도 계 행백분율 열백분율
천장부착 (사각)	17 17.9 12.1	21 22.1 14.0	16 16.8 20.8	22 23.2 14.2	19 20.0 10.6	95 100.0 13.5
천장부착 (원형)	10 11.9 7.1	25 29.8 16.7	12 14.3 15.6	22 26.2 14.2	15 17.9 8.3	84 100.0 12.0
팬던트A	21 16.3 15.0	23 17.8 15.3	14 10.9 18.2	28 21.7 18.0	43 33.3 23.9	129 100.0 18.4
팬던트B	20 28.6 14.3	11 15.7 7.3	4 5.7 5.2	14 20.0 9.0	21 30.0 11.7	70 100.0 10.0
천장부착 직접조명	21 21.0 15.0	20 20.0 13.3	12 12.0 15.6	30 30.0 19.4	17 17.0 9.4	100 100.0 14.2
샹데리아 상향등	29 24.4 20.7	28 23.5 18.7	13 10.9 16.9	19 16.0 12.3	30 25.2 16.7	119 100.0 17.0
샹데리아 하향등	12 18.5 8.6	18 27.7 12.0	3 4.6 3.9	14 21.5 9.0	18 27.7 10.0	65 100.0 9.3
크리스탈	10 25.0 7.1	4 10.0 2.7	3 7.5 3.9	6 15.0 3.9	17 42.5 9.4	40 100.0 5.7
계	140 19.9 100.0	150 21.4 100.0	77 11.0 100.0	155 22.1 100.0	180 25.6 100.0	702 100.0 100.0



<표 3-14> 생활양식 유형별 선호하는 일반문 형태

항목	유형 1 고급추구형	유형 2 단란추구형	유형 3 편의추구형	유형 4 유행추구형	유형 5 보편추구형	계	빈도 행백분율 열백분율
A TYPE	48 21.7 34.3	41 18.6 27.3	28 12.7 36.4	57 25.8 36.8	47 21.3 26.1	221	100.0 31.5
B TYPE	40 22.3 28.6	34 19.0 22.7	23 12.8 29.9	36 20.1 23.2	46 25.7 25.6	179	100.0 25.5
C TYPE	17 17.9 12.1	26 27.4 17.3	8 8.4 10.4	20 21.1 12.9	24 25.3 13.3	95	100.0 13.5
D TYPE	13 15.7 9.3	17 20.5 11.3	10 12.0 13.0	15 18.1 9.7	28 33.7 15.6	83	100.0 11.8
E TYPE	22 17.7 15.7	32 25.8 21.3	8 6.5 10.4	27 21.8 17.4	35 28.2 19.4	124	100.0 17.7
계	140 19.9 100.0	150 21.4 100.0	77 11.0 100.0	155 22.1 100.0	180 25.6 100.0	702	100.0 100.0



생활양식 유형별 선호하는 창문처리에 있어서는 유형 1.(고급추구형)에서는 로만 블라인드(37.9%)가 가장 높았고, 다음으로 버티컬 블라인드(20.0%)와 장식없는 커튼(17.1%)의 순으로 나타났다. 유형 2.(단란추구형)에서는 로만 블라인드(32.7%)와 장식없는 커튼(26.0%)의 순으로 나타났다. 유형 3.(편의추구형)인 경우에는 로만 블라인드(35.1%), 버티컬 블라인드(27.3%)의 순이었으며 유형 4.(유행추구형)에서는 장식없는 커튼(29.7%)과 로만 블라인드(26.5%)의 순으로 선호도가 나타났다. 유형5.(보편추구형)에서는 장식없는 커튼(33.3%), 버티컬 블라인드(23.9%)순으로 나타났다. 분석결과는 <표3-15>와 같다.

<표 3-15> 생활양식 유형별 선호하는 창문처리 형태

항목	유형 1 고급추구형	유형 2 단란추구형	유형 3 편의추구형	유형 4 유행추구형	유형 5 보편추구형	계	빈도 행백분율 열백분율
밸런스 코니스 커튼	19 18.1 13.6	25 23.8 16.7	9 8.6 11.7	22 21.0 14.2	30 28.6 16.7	105	100.0 15.0
장식없는 커튼	24 13.0 17.1	39 21.2 26.0	15 8.2 19.5	46 25.0 29.7	60 32.6 33.3	184	100.0 26.2
버티컬 블라인드	28 17.8 20.0	28 17.8 18.7	21 13.4 27.3	37 23.6 23.9	43 27.4 23.9	157	100.0 22.4
로만 블라인드	53 26.5 37.9	49 24.5 32.7	27 13.5 35.1	41 20.5 26.5	30 15.0 16.7	200	100.0 28.5
스크린	16 28.6 11.4	9 16.1 6.0	5 8.9 6.5	9 16.1 5.8	17 30.4 9.4	56	100.0 8.0
계	140 19.9 100.0	150 21.4 100.0	77 11.0 100.0	155 22.1 100.0	180 25.6 100.0	702	100.0 100.0



## 4. 결론

본 연구의 생활양식 유형에 따른 실내 선호 유형의 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 거주자들의 생활양식 유형은 다음의 다섯가지 유형으로 분류되었다. 1) 격식과 정보생활을 중시하며 실내 디자인에도 관심이 많은 고급추구형 2) 가족과 가족생활을 중시하며 정보추구성향도 비교적 높은 단란추구형 3) 생활에 있어 남을 의식하기보다는 생활의 편리함을 원하는 편의추구형 4) 실용성보다는 남에게 보여지는 것을 더 추구하는 유행추구형 5) 평범하고 보편적인 가치를 추구하는 보편추구형이 있다.

둘째, 거주자의 생활양식 유형에 따른 선호하는 실내 이미지에 차이가 있었으며, 실내 구성요소 중 벽과 소파디자인, 조명기구, 창문처리부분에서 차이가 있음이 밝혀졌다. 고급추구형은 우아하고 격조있으며 산뜻한 이미지, 단란추구형은 우아하고 수수한 이미지, 편의추구형은 단순한 이미지, 유행추구형은 거칠고 차가운 이미지, 보편추구형은 편안하고 따뜻한 이미지의 특성을 가지고 있다.

생활양식 유형에 따라 선호하는 실내 구성요소의 경우, 모든 유형에서 아이보리·베이지계열의 색채 이미지, 문양없는 단색 가족제품의 소파, 단순한 형태의 일반문(A타입)을 선호하고 있었으며, 바닥에 있어서는 별 차이가 없었다. 벽, 소파, 조명기구, 창문처리에서 생활양식 유형별 차이가 있음을 알 수 있었다. 벽의 경우 유행추구형은 특히 기하학적인 문양을 선호하는 것으로 나타났다. 소파의 경우 고급추구형과 편의추구형, 보편추구형에서는 세미클래식(타입 B)형태를, 단란추구형과 유행추구형에서는 세미모던(타입 B)형태를 선호하였다. 조명기구의 경우 고급추구형과 단란추구형은 산데리아 상향등을, 보편추구형은 팬던트(타입 A)를, 유행추구형은 천장부착 사각등을 선호하였다. 창문처리의 경우 고급추구형과 단란추구형, 편의추구형에서 로만 블라인드를 선호하였고 유행추구형과 보편추구형에서는 장식없는 커튼을 선호하였다.

본 연구결과를 종합하여 다음과 같은 결론을 내린다.

첫째, 거주자의 선호 실내 이미지와 실내 구성요소를 총체적으로 파악할 수 있는 다양한 방법의 연구가 필요하다. 본 연구에서는 거주자들의 실내 이미지와 실내 구성요소의 선호를 파악하는 방법으로 기존 연구들의 사진자료 중심의 유형분류방법과는 차별되는 연구방법을 취하였다. 본 연구에서는 이를 보완하기 위해 거주자의 감성표현으로서의 실내 이미지와 주요한 실내 구성요소의 선호를 먼저 파악하였으며, 관련있는 실내 구성요소들을 도출하여 조합함으로써 거주자들이 실내 디자인 선호에 대한 좀 더 구체적이고 정확한 요구를 파악할 수 있다.

둘째, 주택의 실내 디자인 계획에 있어 중요하게 고려하여야

할 사항은 거주자의 생활양식에 맞는 실내 이미지 설정이다. 본 연구 결과 생활양식 유형에 따라 선호하는 실내 이미지가 다르게 나타났다. 그러므로 집합주택의 공급시에도 다양한 거주자들의 생활양식에 따라 선택이 가능하도록 이를 고려한 실내 마감재의 옵션제가 도입되는 것이 바람직하다.

셋째, 연구결과에서 실내 이미지에 따른 실내구성요소가 크게 차이가 나지 않았으므로 각 실내 구성요소마다 좀 더 세분화된 많은 자료를 유형화하여 실내 이미지를 표현하는 보다 정확한 자료를 제시할 수 있어야 하겠다. 그 중에서도 특히 선호하는 색채는 모든 유형에서 아이보리·베이지계열을 선호한다고 나타났는데 이는 거주자들의 감성을 섬세하게 파악하여야 할 필요가 있으므로 이에 대한 많은 재료를 개발해야 할 필요가 있다.

### 참고문헌

1. 한국건설기술연구원, 공동주택의 주거생활 향상을 위한 설계 공급체계 개선방안 연구(I), p2
2. 정유선, 건물의 생애주기와 가족생활 주기에 따른 공동주택의 개조특성, 연세대학교 대학원 석사학위 논문, 1999, p1
3. 홍미혜, 실내 이미지 측정도구의 실증적 검증 및 사용 연구, 연세대학교 대학원 박사학위논문, 1999
4. 방희조, 실내 이미지 유형별 모델개발에 관한 연구, 연세대학교 대학원 석사학위 논문, 1998
5. 황유진, 도시아파트 거주자특성에 따른 실내양식 선호분석, 연세대학교 대학원 석사학위 논문, 1994
6. 이숙향, 고양시 도시지역과 농촌지역 거주자의 실내디자인 선호연구, 연세대학교 대학원 가정교육전공 석사학위 논문, 1999
7. 권오정·전계원, 아파트 거실 바닥재에 대한 선호도와 만족도, 한국주거학회지. 10(2), 1999
8. 조명은, 공동주택계획을 위한 신세대 생활양식과 주거선호 연구, 연세대학교 대학원, 박사학위 논문, 1999
9. 박영혜, 이미지 유형 선호도에 따른 실내 디자인 직물요소 적용에 관한 연구, 홍익대학교 환경대학원 석사학위 논문, 1997
10. 이운정, 한국주택의 실내디자인 이미지 유형 및 특성 분석. 석사학위 논문. 연세대학교 대학원, 1995.
11. 김영주, 아파트 거주자의 주거-아이덴티티 표현에 관한 연구, 박사학위논문. 연세대학교 대학원, 1992.
12. 강봉규, 주상복합건축내 아파트 실내디자인 선호도에 관한 연구 -서울지역 사례를 중심으로-. 석사학위논문. 중앙대학교 대학원, 1996.
13. 김오성, 아파트의 가구배치 선호도에 관한 연구. 석사학위논문. 연세대학교 대학원, 1987.
14. 최경신·김대년, 인테리어디자인. 서울: 문운당, 1994.
15. 박상호 편저, 색채계획 - 건축, 인테리어의 색채이론과 실제. 서울: 도서출판 효성, 1993.
16. 오인옥, 실내디자인개론 : 기문당, 1990
17. 한국실내디자인학회(2000). 실내건축을 위한 색채디자인: 기문당, 2000.
18. Rosemary Kilmer & W Kilmer(1992), Designing Interiors, HBJ, 1992
19. John F Pile(1983), Interior Design, New York Rizzoli International Publication, Inc, 1983

<접수 : 2001. 4. 30>