

대학생 봉사학습에 관한 실증적 사례연구

김통원·김혜란*

봉사학습(Service Learning)은 두 가지 측면을 가지고 있다. 한 측면은 전공 학습을 실제 현장에 적용해보는 것이고, 다른 측면은 도전적이고 역동적인 봉사 활동을 경험하는 것이다. 본 연구는 대학에서 봉사학습에 참여한 사회복지학과 학생 70명 전수를 대상으로 봉사학습 경험에 대해 서베이 조사한 결과를 분석하였다. 서베이 내용은 ① 봉사학습에 대한 평가 및 욕구의 만족 정도, ② 학습내용에 대한 평가와 향후 행동과 관련한 내용, ③ 봉사활동의 진행과정과 이와 관련한 내용, ④ 끝으로 봉사학습 과목과 다른 과목의 차이 등을 포함하였다. 연구결과는 다음과 같다. 학생들은 대체적으로 봉사학습 경험을 긍정적으로 평가하였으며, 사회복지 실천에 대한 이해와 전문 기술에 대해 학습할 수 있었다고 보고하였다. 하지만 봉사학습의 부담정도는 높은 것으로 나타났는데, 특히 시간적 부담과 스케줄 조정이 가장 어려운 것으로 나타났다. 학생들간의 협조나 정서적 지지에 대한 만족도는 비교적 높으나, 팀원간의 역할 분담에서는 어려움이 있었던 것으로 보고하였다. 마지막으로 기관담당자와 협조관계를 형성하고, 지역사회 자원을 연계하는 어려움이 문제로 제기되었다. 결론에서는 대학에서 봉사학습 과목을 효과적으로 운영하기 위한 제안들이 제시되었다.

* 김통원 : 성균관대 사회복지학과 교수.
김혜란 : 서울대 사회복지학과 부교수.

1. 서론

최근 자원봉사에 대한 국민들의 사회적 인식이 높아졌을 뿐만 아니라 실제적인 활동도 상당한 수준으로 정착되고 있다. 2002년 월드컵을 위한 자원봉사자 모집에서 나타난 높은 지원율은 좋은 예이다. 자원봉사는 일시적인 국가적 행사뿐만 아니라 우리 사회에 산적해 있는 다양한 사회문제 해결이나 복지사회의 구현을 위해서 필요하다. 그동안 우리 사회는 급격한 산업화와 도시화과정 그리고 최근의 경제위기와 기업의 구조조정으로 인해서 청소년 비행, 대량실업, 노인문제, 계층간의 갈등 등 다양한 사회문제가 발생했다. 또한 국민 전체가 보편적인 복지를 원하고 있어, 삶의 질과 관련한 실제적인 복지욕구가 양적 질적으로 폭발적으로 수요가 창출되고 있다. 하지만 공공분야의 사회안전망이 아직까지는 미비한 관계로 인해서, 민간자원인 자원봉사활동이 적극적으로 활성화될 필요성이 있다. 자원봉사활동의 참여는 사회문제해결과 보편적 복지의 수요에 부응할 수 있다는 사회복지적 관점 이외에도 자원봉사는 실천과정들 속에서 참여한 개인들에게도 민주적 가치나 생활양식을 성장시킬 수가 있으며 개인적 욕구충족이나 성장까지 도모할 수 있다.

사회적 자원봉사활동의 요구는 중앙일보를 비롯한 언론매체의 자원봉사캠페인을 위시해서 다양한 형태로 나타났다. 일부 기능상 중복이 현재에도 문제가 되고 있지만 다양한 형태의 자원봉사센터 설립, 중·고등학생들의 자원봉사활동을 대학입시에 반영, 사회봉사명령의 활성화, 기업의 직원채용시 자원봉사경력의 반영, 그리고 마침내 자원봉사 관련법의 제정 등 자원봉사를 우리 사회에 정착화하기 위한 노력들이 지난 10년 간 전개되었다. 특히 학생 자원봉사와 관련한 일련의 변화 가운데 가장 큰 계기는 1995년의 5.31교육개혁이라고 할 수 있다(남미애, 1997; 현외성, 1995).¹⁾ 즉 중·고등학교 학생들과 관련한 봉사활동이 의무화되었으며 많은 경우, 대학입시에 반영되게 되었다. 이것은 입시위주의 학교교육의 폐해를 보완하고 전인교육의 장을 열 수 있다는 점에서 상당히 중요한 의미가 있기 때문이다(현외성, 1995). 또한 중·

1) 본 연구의 선행연구검토에서 나타나 있는 것처럼 1995년 이후부터 자원봉사관련 연구 또한 양적으로 크게 늘어났다. 1995년 이전의 자원봉사 관련연구들에 대해서는 남미애(1997)의 연구를 참조하기 바란다.

고등학생 그리고 대학생을 포함하는 학생자원봉사인력이 우리의 자원봉사 현장에서 차지하는 비중이 높아지기 때문이다. 다시 말해서 학교가 주요한 자원봉사인력의 원천이 된다는 사실이다.

하지만 학생들이 의무적으로 참여하는 자원봉사²⁾는 정책적인 노력에도 불구하고 여러 가지 문제들이 도출되고 있다(현외성, 1995). 중앙일보사(1997년)의 주최로 자원봉사전문가들이 심도있게 논의한 결과, 학생자원봉사활동의 문제로서 학교 및 학부모의 개입부족, 사회적 미성숙, 정책부족, 지역사회 개입부족 등이 지적되었다. 특히 그 문제의 해결로서 건의한 정책 내용 중에서 학습과 연계한 미국의 '봉사학습' 도입이 가장 많이 주장되었다. 기존의 청소년 관련 자원봉사연구들에서도 자원봉사를 학습과의 연계 미비의 문제점을 지적하고 그 필요성을 주장하고 있다(류기형·박경일, 1998). 하지만, 국내 문헌에는 미국의 봉사학습보다는 일본의 초중고등학교에서 행해지는 '복지교육'이라는 자원봉사활동을 비교적 많이 소개하고 있는 실정이다(박태영, 1997; 조용하, 1996; 현외성, 1995; 홍봉선·남미애, 1995). 사회복지 이외의 전공인 대학생 자원봉사 경우에는, 복지교육보다는 다양한 주제를 선정할 수 있는 미국의 봉사학습 개념이 더 부합할 수 있다. 실제로 봉사학습은 교수의 적극적인 참여를 가능하게 하며 현행 자원봉사의 문제점을 극복하게 한다. 그러나 미국의 봉사학습에 대해서 개념수준에서 소개하거나(홍봉선·남미애, 1995) 대학이 주도한 청소년연계프로그램에 관한 사례연구(박경일 외 2인, 2000)가 있을 정도로 미미한 실정이다.³⁾ 특히

2) 자원봉사라는 말이 이미 자유라는 의미를 내포하고 있으며 자원봉사의 4가지 특성 중에서 가장 중요한 자발성이라는 관점에서 볼 때, 학교당국에 의해서 의무적으로 행해지는 중고학생들의 활동을 '자원봉사'라고 하기에는 논리적으로 무리가 있다. 그래서 일부에서는 사회적, 공익성 혹은 의무성을 강조하는 의미에서 '사회봉사'라고 하기도 한다. 본 연구에서는 제한적 의미를 가진 사회봉사보다 일반적인 용어인 자원봉사라는 용어를 사용하였다.

3) 일본의 복지교육과 미국의 봉사학습개념은 그 대상을 학생으로 하고 있으며, 봉사와 학습을 연계하는 점에서 상당히 공통점을 가진다. 그러나 그 봉사활동의 범위 그리고 전공의 특성을 강조하는 점에서 차이점이 있다. 복지교육은 주로 사회복지영역에서 자원봉사프로그램이 진행되는 반면에 봉사학습은 특히 미국 대학의 경우에 모든 전공영역에서 전공별 전문성을 개발하면서 봉사활동을 하는 것을 의미한다. 물론 초중고생도 교실에서 배운 학습의 내용과 연계하여 사회복지분야 혹은 다른 분야에서의 봉사학습이 가능하다. 따라서 일본의 복지교육은 사회복지영역(관점)에서 비교적 제한적으로 이루어지는 것에 비해 미국의 봉사학습은 모든 전공영역에서 가능한 한 전공영역과 관련된 봉사프로그램에 참여할 수 있는 보편성을 가진다고 할 수 있다.

대학의 전공 교과과정을 통해서 봉사학습을 실증적으로 수행하고 그 결과를 연구한 것은 없다. 불행히도 지난 수년간 학생과 관련한 자원봉사 분야에서 많은 전문가들 사이에서 가장 많이 회자되고 있는 '봉사학습'이지만, 온전한 봉사학습을 실증적으로 제대로 수행해본 사례는 거의 없다고 할 수 있다. 물론 이런 결과는 봉사학습이 대학의 교과과정에 공식적 제도적으로 장치되지 못한 것이 가장 큰 이유라고 볼 수 있지만 한정된 환경에서도 그렇게 중요한 봉사학습이라면 실험적인 시도일지라도 있을 만 한데도 현실은 그렇지 않았다.

대학생을 포함한 학생들의 자원봉사활동을 체계적으로 육성하기 위해서는, 봉사학습이 우리의 교육환경에서도 그 가능성이 있는지를 교과과정 내에서 실제로 수행하고 그 결과를 분석하는 것이 매우 중요한 의의가 있다고 하겠다. 본 연구는 그러한 점에서 '봉사학습'을 직접 수행하고 그 결과를 분석한 실증적 연구이다. 연속적으로 2학기에 걸쳐서 사회복지 교과목과 관련하여 실제적인 봉사학습을 수행한 내용과 그 결과를 분석하였다. 따라서 본 연구의 목적은 수행한 봉사학습에 대한 평가 및 만족도 조사, 학습내용에 대한 평가 및 향후 행동, 봉사활동의 과정, 봉사학습이 전통적인 학습방법과의 다른 점들을 실증적으로 조사함으로써, 우리나라의 학생봉사활동, 특히 대학생 봉사활동 활성화를 위한 봉사학습 기초자료를 제공하는 데 그 의의와 목적이 있다.

2. 이론적 배경과 선행연구 검토

1) 이론적 배경

(1) 봉사학습의 정의

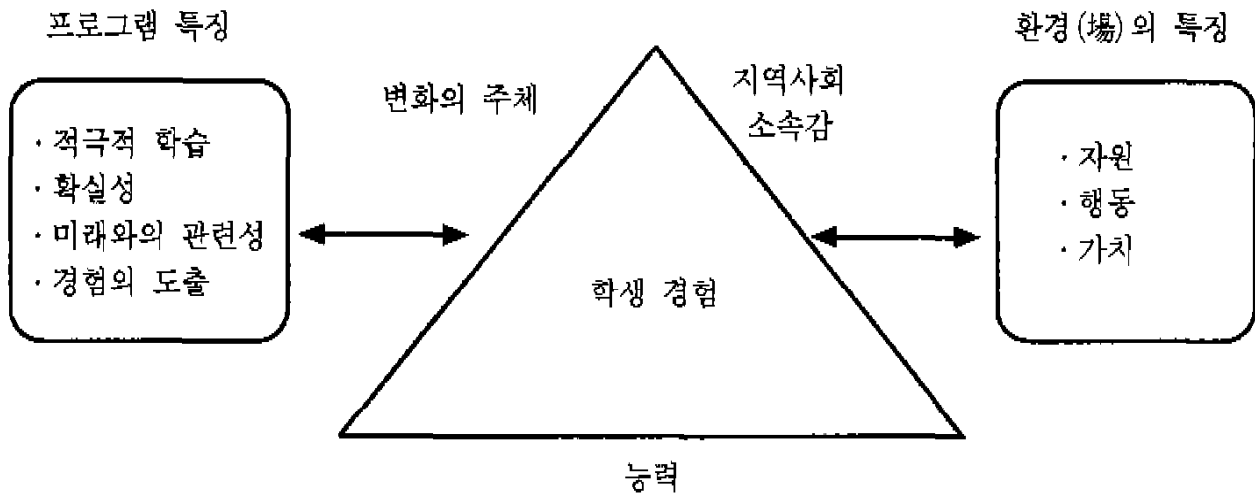
봉사학습의 정의는 다양할 수도 있지만 기본 개념은 봉사활동을 학생들이 학습의 연장으로 수행하는 경험학습의 한 방법이다 라고 정의할 수 있다(CSF, 2001). 즉 봉사학습은 학생들이 지역사회에서 하는 자원봉사활동이 그들의 학습과 연결되는 것을 의미한다. 미국의 경우에는 중고교와 대학의 자원봉사교육이 '봉사학습' 개념으로 이해되고 있다. 봉사학습은 봉사와 학습의 동시적인 효과를 거두는 데 그 목표가 있다. 다시 말해서 봉사학습은 '행동에 의한 학습'(learning by doing) 혹은 '경험에 의한 학습'

(*learning through experience*)이라는 교육적 가치를 중시하는 ‘경험교육’(*experience*) 철학에서 유래된 개념이다(주성수, 1996). 봉사학습의 전체 과정은 사전준비(*Preparation*), 봉사실천(*Action*), 결과반영(*Reflection*)의 3가지 요소를 포함한다(Frazier, 1997).

자원봉사가 제도로 정착된 미국 대학에서는 전공과 각 담당교수의 역할이 대단히 중시되고 있다. 미국 자원봉사협의체인 Campus Compact가 조사한 1994년 통계자료에서는 조사대상 대학에서 평균 15개의 봉사학습과목을 정규교과로 개설하고 있고, 전공별로는 교육학과 심리학이 가장 앞서 있으며, 그 다음으로 영문학, 언론학, 정치학, 경영/경제학, 의학/보건학, 카운셀링/사회사업, 미술/연극 등 예술분야, 자연과학 순으로 폭넓게 개설되어 있다(Campus Compact, 1995). Campus Compact 등이 27개 대학을 대상으로 1998년에 조사한 내용에 의하면 일년에 평균 약 50개의 봉사학습과목이 제공되며 평균 44명의 교수와 일년에 학교당 1,100여명이 학생들이 참여하는 것으로 조사되었다(AAHE, 2000). 봉사학습과목의 증가율이 불과 4년만에 3배 넘게 급속하게 증가하였음을 보여준다. 봉사학습의 이론적 근간이 되는 것은 John Dewey(1938)가 개념화한 경험적 학습(*experiential learning*)이 된다. 경험적 학습은 2가지 원칙, 즉 지속성의 원칙(*principle of continuity*)과 상호작용의 원칙(*principle of interaction*)에 기초를 두고 있다. 이러한 원칙은 삶의 경험이 한 학생의 현재와 미래의 교육적 경험에 영향을 준다는 의미이며 학교는 학생들에게 학습한 것을 지역사회에서 적용할 수 있는 기회를 반드시 부여하여야 한다고 주장한다(Johnson & Notah, 1999). Carver(1997)는 봉사학습을 경험적 교육으로 규정하고 그 개념적인 틀을 <그림 1>에서와 같이 구성하였다. 경험적 교육의 한 형태인 봉사학습은 학습환경 안에서 창조되고 개발된다. 이 학습환경은 크게 학생의 경험, 그리고 이를 위해서 제공되는 프로그램의 성격과 환경의 성격으로 3부분으로 구성된다. 그 중에서도 학생 경험을 구성하는 것은 3가지로서 능력, 지역사회소속감, 변화의 주체이다. 다시 말해서 봉사학습의 기회부여 목적이 학생들이 더 많은 지역사회소속감을 가지게 하며, 학생이 스스로 더 효과적인 변화의 주체가 되게 하고, 끝으로 학생의 능력을 개발하는 것이라고 주장한다. 이러한 3가지 학생의 경험은 제공되어지는 프로그램과 세팅의 성격에 의해서 영향을 받게된다. 프로그램의 성격은 다양한 형태의 활동적 학습내용, 프로그램과 관련한 학생의 반응(예: 만족도), 현재의 경험과 미래와의 연계성 정도, 그리고 경험에서 비롯되는 다양한 결과들이다. 세팅의 특징은 심리적 물질

〈그림 1〉 경험적 교육을 위한 개념의 틀

학습 환경 (learning environment)



자료 : Rebecca Lynn Carver. 1997. "Theoretical Underpinnings of Service Learning." *Theory Into Practice*, Summer, p. 14.

적 자원들, 자원들을 선택하고 사용하는 행동, 그리고 그러한 행동을 지배하는 가치들(예 : 책임성)을 의미한다.

(2) 도입의 필요성

현재 우리나라의 대학 및 중고교에서는 '봉사학습' 제도화가 거의 이루어지지 않고 있다. 주로 교내외의 자원봉사센터를 중심으로 수요처의 욕구에 단순하게 부응하는 정도이다. 다시 말해서 학습과는 전혀 관계가 없는 경우가 대다수다. 따라서 교수 및 교사들의 수동적인 개입 혹은 방관인 경우가 대부분이다. 더욱이 단순하고 정형화된 봉사활동 때문에 학생들의 창의적, 자발적 참여가 부족한 실정이다. 그리고 봉사활동의 활성화를 위해서 필요한 자원봉사센터이지만 대부분의 대학의 경우 교내 자원봉사센터를 가지는 것은 경제적 부담으로 작용하고 있다. 하지만 봉사학습을 본격적으로 실시하게 되면, 다음과 같은 유용성이 있다. ① 교수나 교사의 적극적인 참여가 가능하다. ② 교내 자원봉사센터 없이도 운영이 가능하여 '경제적'이다. ③ 학생봉사의 적절한 관리 기능이 강화된다. ④ 전공별로 다양한 봉사주제의 선정이 가능하다. ⑤ 경험학습의 장점을 학생들이 향유할 수 있다. ⑥ 학생들이 문제해결능력이나 성취

감을 가지게 한다. ⑦ 기존 학교 자원봉사의 한계점을 극복하고 내실있는 봉사활동을 가능케 한다(김통원, 1999).

(3) 봉사학습의 유형들

봉사학습의 정의가 단지 봉사와 학습을 접목시킨다는 정도로 매우 포괄적으로 개념화되어 있기 때문에 봉사학습의 형태들이 매우 자유롭다고 할 수 있다. 따라서 미국 대학의 봉사학습을 운영하는 방식들도 살펴보면 그 모양새가 다양하다. 먼저 워싱턴대학교의 사회복지대학에서 개설하고 있는 봉사학습(SOC WF409)은 최대한 15학점까지 딸 수 있는 개별연구과목(*independent study*)으로 한번에 2~3학점을 신청할 수 있으며 일주일에 3시간 현장봉사를 요구하고 있다. 봉사활동을 할 기관을 정하고 봉사학습계약서를 작성해야 한다(UW, 2001). 콜로라도 대학의 경우도 워싱턴대학과 비슷하나 봉사학습과 관련하여 현장 슈퍼바이저의 평가서 그리고 봉사활동 기록 양식 등 다양한 기록양식들을 요구하고 있다(CSF, 2001). 한편 유타대학의 사회복지학과의 경우에는, 정식 교과과정으로 개설된 봉사학습과목이 3개나 있다. 앞의 대학과는 달리 개별연구과목이 아니고 정식 교과목으로 있는 봉사학습들이다. 물론 다양한 형식의 봉사학습들이 진행될 수가 있으나 유타대학의 접근이 봉사학습이 공식적인 교과과목이라는 측면에서 가장 온전한 형식을 가지고 있다. 개설된 3과목들은 Community Leadership in Action(SW 363)이 2과목 그리고 Violence and Youth Gangs(SW 364)이다. 구체적으로 Violence and Youth Gangs를 살펴보면 4학점으로 공공기관들에 의해서 수행되고 있는 기존 프로젝트에 학생들이 참여하여 1주일에 최소한 3시간 이상을 프로젝트현장에서 봉사활동을 수행해야 한다. 주된 활동내용은 문제청소년을 위한 멘토(*mentor*)로서 봉사하게 한다. 매주 두 번 대면수업을 하는데 한번은 60분 동안 활동결과를 반영(*Reflection Session*)하며 또 다른 1시간은 일반적인 교실 내 수업(*Course Readings*)에 전념한다. 이외에도 현장탐방기 그리고 개인별 사례연구보고서 등을 과제물로 제출하게 한다(CSF, 2001). 현장봉사의 부담 때문에 과목의 학점이 유타대학의 경우 4학점으로 보통 학점보다 1학점 정도를 더 주고 있다. 봉사활동 시간 부담 때문에 학생들에게 학점을 더 인정하는 것은 상당히 좋은 방법이라고 본다. 특히 매주 한번씩 활동결과를 반영하는 시간(*Reflection Session*)을 두고서 교수와 학생이 서로 환류(*follow-up*)하는 것은 매우 좋은 방법이라고 생각한다. 이를 통해

서 학생들의 문제나 애로사항을 파악할 수가 있고 교수가 이러한 문제들을 해결하기 위해서 신속하게 개입을 하며, 학생들의 수행능력을 극대화시키고 동료간의 정보교환도 가능하게 하기 때문이다.

한편 우리나라에서도 봉사학습형태로서 박경일 등(2000)이 지역 중고등학생과 대학이 연계하여 봉사학습 프로그램을 운영한 사례가 있다. 대학생들이 일부 프로그램에 간여하는 중고생 자원봉사 교육프로그램 성격도 가지고 있다. 이것은 미국의 경우 봉사학습의 기간이 한 학기전체 기간(10주~15주)에 비해서 비교적 짧은 봉사학습(5일)이었다. 따라서 우리나라에서는 아직까지 대학생들이 중심이 되어 전공 교과과정과 관련되는 본격적인 봉사학습이 있었다고 하기에는 한계가 있다. 현재 한국에서 이루어지고 있는 대부분의 대학생봉사활동 유형들이 봉사학습적 성격을 가지기보다는 학습적 기능이 빠진 봉사활동이었다고 할 수 있다.⁴⁾

2) 국내·외 문헌검토

자원봉사관련 국내학위논문들에 대한 연구자의 조사에 의하면, 비록 대부분이 석사학위논문이지만 지난 5년간 자원봉사관련 석·박사학위논문이 약 150여 편이 된다. 만약에 지난 10년간으로 더 길게 잡으면 학위논문들의 수는 약 200여 편이 된다. 따라서 지난 10년간 그 중에서도 최근 약 5년간, 1년에 30여 편의 학위논문들이 나올 정도로 자원봉사에 대한 관심이 계속 높아지고 있음을 알 수 있다. 연구의 내용들은 자원봉사활동의 개선 및 활용방안 그리고 실태 및 인식조사가 대부분이며 그 조사대상이 주로 청소년의 자원봉사활동에 관한 내용들이다. 하지만 대학생을 대상으로 한 자원봉사와 관련한 논문은 지난 5년간 조은주(2000) 등 7개 정도로 전체 학위논문에서 약 5% 정도로 미미하다. 그 내용에서도 대부분이 다른 자원봉사관련 논문들처럼 인식 및 태도 그리고 동기 등에 관한 연구들이고 그나마 봉사학습과 일부 연관이 있다고 볼 수 있는 대학생 자원봉사학습과 관련한 논문은 단지 김은자(1996) 등이 있을 뿐이다. 결국 지난 10년간 약 200여 편 되는 자원봉사와 관련한 석·박사논문

4) 현행 대학생 봉사활동의 유형에 관한 분류는 크게 5가지로 박경일 외 2인(2000)의 연구내용에서 잘 나타나 있다.

문들 중에서 봉사학습과 직접 관련되는 논문은 전무하다고 볼 수 있다.

이러한 경향은 학술지에 실린 자원봉사관련 국내논문들에서도 유사한 경향을 보이고 있다. 연구자가 조사한 약 30편의 학술논문들 중에서 대부분의 논문들이 교육개혁 방안의 일환으로서 중고교생의 자원봉사가 대두하게 된 시점인 1995년 이후로 집중되고 있다. 구체적인 내용들은 최근의 주요 논문들을 중심으로 살펴보면 다음과 같다.

김경(1999)은 자원봉사활동의 4대 원칙을 중심으로 청소년자원봉사활동의 내용들이 얼마나 적절하게 이루어지고 있는지를 검토하고 있으며, 이성록(2001)은 자원봉사운동을 새로운 사회계약으로 설명하고 있다. 이들은 자원봉사의 원칙이나 자원봉사운동의 기본 성격들에 대해서 재조명하는 논문들이다. 이들을 제외한 나머지 대부분의 논문들은 활성화방안, 실태조사, 관리체계, 효과성 등과 관련한 실천적인 논문들이다. 가장 많은 연구들이 자원봉사활동의 활성화를 위한 다양한 모델과 방안들을 제시하고 있다. 김영호(1995)와 남영애(1997)는 비교적 거시적인 관점에서 자원봉사활동 모델들을 제안하고 있다. 김영호는 자원봉사활동의 가치적 목표들을 강조하고 있는 반면에 남영애는 외국의 자원봉사체계를 분석하면서 우리의 봉사활동모형을 체계적으로 제시하려고 하였다. 계층별로 자원봉사활동을 활성화시키는 방안들을 제의한 논문은 대부분이 청소년을 대상으로 하고 있다. 류기형과 박경일(1998), 조용하(1998) 그리고 홍봉선과 남영애(1995)가 이 범주에 든다. 류기형 등(1998)은 활성화를 위한 생활구조적 요인을 분석한 반면에 나머지 논문들은 제도적 정책적 측면을 주로 다루고 있다. 한편 박태영(1999)은 노인계층을 대상으로 봉사조정자를 중심으로 자원봉사활성화 방안을 모색하고 있으며 이창수(1994)는 지역사회를 중심으로 자원봉사활동 활성화방안들을 제시하고 있다. 김동배 외 3인(1998)은 사회복지기관뿐 아니라 시민단체 등을 포함하는 대부분의 비영리기관들을 대상으로 하여 자원봉사 관리 운영실태 조사와 활성화를 위한 지원욕구를 분석하였다.

자원봉사활동의 실제적인 현황을 조사하거나 비교한 논문들로서는 김중대와 양점도(1999)의 한·일 고등학생 자원봉사활동을 비교한 것이 있으며, 부산지역 주부 그리고 직장인들의 자원봉사활동을 조사한 연구들(류기형 외 2인, 1998; 박병현 외 2인, 1998)이 있다. 또한 김상태(1997)는 청소년자원봉사활동의 현황을 연구하였다.

자원봉사를 교육 및 관리·운영을 연구한 논문들도 비교적 많은 편으로, 정진경(1999)은 자원봉사센터의 운영현황과 문제점을 제시하고 자원봉사센터의 발전방안들

을 제시하고 있다. 반면에 권정임(1998)은 전국의 사회복지관들을 중심으로 교육프로그램의 문제점과 개선방안을 제시하고 있다.

김기태와 박경일(1998)은 인적자원관리(Human Resources Management)라는 새로운 관점에서 노인자원봉사활동을 관리·운영하는 방안을 모색하였다. 한편 주성수(1999)는 자원봉사활동지원법의 제정과 관련하여 그 필요성과 쟁점사항들을 연구하였다.

자원봉사활동의 효과성과 관련한 논문들로서는 김동배 외 2인(1995) 그리고 김동배와 조학래(1997)가 있다. 김동배 외 2인은 자원봉사활동이 고등학생의 인성발달에 미치는 영향들을 연구하였으며, 김동배와 조학래는 자원봉사가 자아정체성을 포함한 청소년의 성장과 발달에 미치는 영향을 연구하였다. 한편 김철수(1997)는 자원봉사 참여율에 영향을 주는 자원봉사동기와 기대효과에 대한 연구를 하였다.

현외성(1995)은 복지교육의 역사적 배경에서 미국의 봉사학습(service learning)을 봉사교육과 관련하여 소개하고 있다. 특히 중고등학교 자원봉사활동을 중심으로 우리나라 복지교육모형을 제시하고 있다. 박태영(1997)도 중고등학교 자원봉사활동을 중심으로 복지교육을 강조하고 있다. 두 논문이 비록 복지교육이라고 일본식 표현을 하였지만 미국의 봉사학습의 개념과 유사한 내용들을 설명하고 있으며 우리나라 중고등학교 자원봉사에서 봉사학습의 모델을 제시하고 그 활용가능성을 모색하는 공통점이 있다. 최근에 박경일 등(2000)이 지역 중고등학생과 대학이 연계하여 봉사학습 프로그램을 운영한 사례를 연구하였다. 비록 대학의 대학생들이 일부 프로그램에 참여하였지만 실제로 봉사활동의 주 대상은 중고등학생들이었으며 실행단계가 비교적 짧은 봉사학습이었다. 이외에도 대학생과 관련한 자원봉사에 대한 논문으로서 주성수(1995)가 있지만 특정대학의 프로그램을 소개하고 있는 정도에 불과하다.

이상에 살펴본 국내의 자원봉사 및 봉사학습관련 학위 및 학술논문들은 다음과 같은 몇 가지 특성들을 보이고 있다. 연구대상이 대개는 청소년들이며 대부분의 논문들은 활성화방안과 관련한 연구들이 많이 진행되었으며, 현재의 실태를 조사하는 연구들도 많았다. 한편 자원봉사를 효과적으로 운영·관리하는 체계와 관련한 연구도 적지 않았다. 이러한 경향은 아직 우리나라의 자원봉사활동이 초기 단계로서 현황의 파악과 활성화 방안 측면에서 많이 논의가 되고 있음을 알 수가 있다. 즉 운영상 혹은 제도적 측면에서 연구들이 주로 진행되는 반면에 비교적 심층적 연구라고 할 수 있는

봉사프로그램의 효과성에 관한 연구는 매우 소수에 그치고 있다. 본 논문과 같이 대학생만을 대상으로 한 관련 논문들은 역시 적다. 특히 대학생의 봉사학습과 관련하여, 비록 봉사학습의 모델들을 제시하거나 지역사회 청소년과 연계한 실천적 논문은 있지만 대학생들이 전공과 관련하여 봉사학습을 본격적으로 수행한 실증적 연구는 없다고 할 수 있다.

실제로 외국(미국)의 봉사학습관련 연구에서도 이러한 실증적 연구는 매우 제한적이다(Johnson & Notah, 1999). 다시 말해서 비록 봉사학습관련 논문과 책들이 많이 존재하지만 실증적 증거를 제시한 논문은 그렇게 많지 않다고 한다(Schine, 1996). 실증적 봉사학습의 논문들을 살펴보면, 학생들은 봉사학습을 통해서 자기존중감, 책임감, 그리고 문제해결 능력을 가지게 된다(Conrad & Hedin, 1982). Rutter와 Newmann(1989) 그리고 Hamilton과 Fezel(1988)의 연구에서도 봉사학습이 특히 시민책임성 혹은 사회적 개인적 책임감을 고양시킨다고 주장한다. 한편 Switzer 외 4인(1995)은 봉사학습이 자기존중감과 문제해결능력을 배양시키는 것 이외에도 참여성을 높인다고 보고하였다.

한편 Calabrese와 Schumer(1986)는 봉사학습이 지역사회에 대한 책임감 이외에도 여러 가지 훈련효과를 가진다고 보고하였다. 대부분의 봉사학습관련 실증적 연구들이 봉사학습이 학생들에게 주는 직접적인 이익들(*benefits*)이나 기대 효과성을 중심으로 연구가 진행되고 있음을 알 수 있다.⁵⁾ 하지만 봉사학습이 학생들에게 주는 이익뿐만이 아니라 지역사회와 학교에도 실제로 좋은 영향을 주고 있다. Schukar(1997)는 봉사학습이 고등학교의 교과과정에서 이론과 실천의 차이를 연결해주는 다리 역할을 한다고 설명한다. 특히 교사들도 (봉사학습을 통해서 학생들이 보다 더 완성되어지는 성취도를 통해서) 많은 만족을 하고 있음을 보여준다.

5) 청소년에게 영향을 주는 자원봉사활동의 기대효과(이익)에 대한 내용은 김동배와 조학래(1997)의 연구에서 Conrad와 Hedin(1989)의 연구를 인용하여 크게 3가지 영역으로 잘 설명되어 있으므로 참조하기 바람.

3. 조사내용과 분석결과

1) 조사대상

본 연구의 조사대상은 사회복지조사과목을 수강한 학생 40명으로 구성된 11개 팀 그리고 지역사회조직론과목을 수강한 학생 30명 4개 팀이다. 총 70명의 조사대상들은 팀별로 해당 교과목과 관련하여 봉사학습 프로젝트를 한 학기동안 실제로 수행하였다.

2) 봉사학습의 내용⁶⁾

연구자가 가르치는 과목 중에서 봉사학습에 적당한 과목 1개를 선정하여 프로젝트 중심으로 진행하였다. 1997년 1학기에는 사회복지조사과목을 수강한 학생들이 교실에서 배운 서베이기법을 활용하여 11개 종합사회복지관을 위해서 팀별로 주민들을 상대로 욕구조사를 수행하였다. 조사한 내용을 분석하여 사회복지관에 최종 보고서까지 제출하는 것이 프로그램의 최종적 목표였다. 1997년 2학기에는 지역사회조직론과목을 선정하여, 수업에서 배운 내용을 가지고 4개 팀이 지역사회 내의 자원을 연계 동원하여 주민들의 욕구와 문제를 해결하고 있다. 제1팀: 외국인과 내국인을 위한 인사동 문화지도 만들기, 제2팀: 탑골공원 이용노인을 위한 여가선용 지원프로그램 운영, 제3팀: 청계천 주변의 외국인 근로자를 위한 의료서비스 제공, 제4팀: 서울역 주변의 부랑인 대상 서비스를 수행하였다. 두 번의 봉사학습이 모두 프로젝트의 성격을 가지고 있지만 1학기의 경우는 지역복지관과 연계하여 이미 복지관에서 설정한 프로젝트(욕구조사 및 만족도 조사 등)에 합류하는 형식을 가졌다. 1학기에 수행한 봉사학습 형태는 앞에서 설명한 미국의 유타대학의 봉사학습방법과 유사하다고 하겠다. 반면에 2학기의 봉사학습은 먼저 교실에서 브레인스토밍방법에 의해서 활동영역들을 정하고 학생들이 흥미를 가지고 있는 분야를 선택하여 팀을 구성하였다. 프로젝트의

6) 본 연구의 자료가 1997년 3월부터 1997년 12월까지의 내용으로 약간 오래된 것을 양해를 바랍니다. 연구자료의 성격상 '시의성'이 급히 요구되어 연구에 영향을 주는 것은 아니며, 기존의 사회복지학회지에 실린 연구논문 중에도 몇 년 지난 자료를 사용한 사례도 있습니다.

기획부터 시작하여 현장의 욕구조사, 프로그램(서비스) 마케팅, 프로그램(서비스) 수행, 평가보고서 제출까지 학생들이 독립적인 프로젝트의 전과정을 교수의 지도하에 팀별로 진행하였다. 물론 독립적인 프로젝트로 수행하는 것(2학기)이 훨씬 힘들지만 성취감도 높고 주인의식도 크게 가질 수가 있었던 것으로 판단된다. 4개 팀 중에서 2개 팀은 3년이 지난 지금도 봉사동아리로 계속 그 이름과 활동이 후배들에게 전수되고 있기 때문이다. 다음 <표 1, 2>의 예시에서 1학기 프로젝트 내용들을 구체적으로 가늠할 수가 있다.

<표 1> 복지관 욕구조사 기본 계획표 (4월 15일~6월 15일: 2개월)

순서	날짜	활동내용	비고
1	~ 4. 22.	기관방문 및 Team 구성, 과업분담표 작성	양식 배포
2	~ 4. 29.	조사범위 합의 및 욕구조사 설문지 작성	
3	~ 5. 6.	Pre-test 및 최종 설문지 작성	지도교수 방문 및 현장지도
4	~ 5. 18.	설문조사 완료	
5	~ 5. 27.	자료분석	Excel 특강
6	~ 6. 15.	보고서 작성 복지관 제출	
7	6. 20.	전체 봉사학습 평가회	학생, 교수, 복지관 담당자

<표 2> A팀 과업분담 및 활동내용의 예시(1학기)

과업명	참여 학생 및 활동내용	복지관 의견	날짜
1. 제1차 방문 및 과업분담표 작성	김00·김00(참석), 강00·박00(결석)	주부대상 프로그램 희망	4월 15일 1:20~2:30pm.
	프로그램조사대상자 선정		
2. 설문지 예비 작성	김00·강00·박00(참석), 김00(결석)		4월 22일 6:30~8:20pm.
	설문지 초안 작성		
3. 제2차 방문	김00·강00·박00(참석), 김00(결석)	프로그램 대상 변경 (방과후 아동 탁아)	4월 23일 9:30~10:30am.
	자료수집(강00), 한글입력(박00)		

과업명	참여 학생 및 활동내용	복지관 의견	날짜
4. 설문지 초안 작성	김00·김00·강00·박00		4월 30일 6:30~8:20pm.
	한글입력(김00)		
5. 설문지 확인	김00	설문지내용검토 복지관측 이의 없음	5월 1일 종일.
	담당과장앞 FAX 송부		
6. Pre-test 실시	김00·김00·박00(참석), 강00(결석)		5월 4일 3:00~4:20pm.
	마천동 주변지역 총9명 Test실시		
7. Pre-test 결과 토의 및 설문지 수정	김00·김00·강00·박00		5월 6일 8:30~9:30pm.
	설문지내용 일부수정 및 추진일정토론		
8. 제 3차 방문 (지도교수 방문)	김00·김00·강00·박00	지도교수와 복지관 측 xx 초등학교 방 문	5월 19일 9:00~11:00pm.
	xx초등학교 내 설문조사 허가		
9. 제 4차 방문 (설문지 회수)	김00		5월 23일 종일.
	xx초등학교 방문 설문지 회수		
10. 회의 참석	김00·김00·강00·박00		6월 2일 10:00~11:00 am.
	자료분석 조연자 섭외 및 분석방법 토론		
11. 자료입력	박00		6월14일 3:00~8:00pm.
	통계분석을 위한 자료 Excel 입력		
12. 자료분석 완료	김00·김00·박00(참석), 강00(결석)		6월 19일 9:30~12:00pm.
	SAS 프로그램이용 자료분석 완료 및 분석에 대한 설명		
13. Survey 결과 회의(11개 복지관 측 담당자 및 지도 교수참석)	수업참여학생 전원 참석		6월 20일 2:00~4:00pm.
	육구조사 프로그램에 대한 경과보고 및 복지관 담당자 소감 발표회		
	(장소: 종로 xx복지관)		
14. 최종회의	김00·김00·강00· 박00		6월 24일 7:00~9:00pm
	보고서 및 과업분담 일정표 최종작성 완료		
총 활동시간	48시간		
기관방문 횟수	4회		

3) 연구 및 분석방법

본 연구는 먼저 기존의 학생 자원봉사관련 국내외 연구문헌 및 석·박사학위논문들을 종합하고 분석하였다. 봉사학습에 참여한 모든 학생 70명을 대상으로 설문지를 통해서 전수조사를 하였다. 또한 기관의 담당 사회복지사(1학기만 해당)들을 대상으로 설문조사를 병행하였다. 조사내용⁷⁾은 크게 4가지 영역으로 ① 봉사학습에 대한 평가 및 욕구의 만족 정도 등을 조사하였다. ② 학습내용에 대한 평가와 향후 행동과 관련한 내용들을 조사하였다. ③ 봉사활동의 진행과정의 원활함과 그 영향과 관련한 내용들을 조사하였다. ④ 끝으로 봉사학습이 다른 과목과 다른 특성 그리고 봉사학습의 좋은 점과 힘든 점을 개방형 질문으로 조사하였다.⁸⁾ 수집된 자료는 대상자들의 인구학적 특성, 빈도분산, 교차분석, 그리고, 개방형 문항을 분석하였다.

4) 분석결과

(1) 조사대상자의 인구학적 특성

전체 조사대상자 중 남학생은 15명(21.4%), 여학생은 54명(77.1%)이었으며, 이들 중 직장과 학교생활을 병행하고 있는 학생은 34명(48.6%)으로 나타났다.

(2) 빈도분석

봉사학습에 대한 조사대상자의 평가는 다음과 같다. 크게 3가지 영역, 즉 봉사학습에 대한 평가 및 욕구의 만족 정도, 학습내용에 대한 평가와 향후 행동과 관련한 내용, 그리고 봉사활동 진행과정의 원활함과 그 영향과 관련한 내용들을 빈도분석을

7) 지면이 제한되어 있어, 모든 결과들이 제1학기과 2학기 봉사학습의 내용들을 종합하여 분석하고 있지만, 두 집단은 상당히 차이가 난다. 1학기과 2학기를 2집단으로 나누어서, 교차분석한 결과 2학기가 “봉사학습 평가, 참여욕구 충족정도, 재참여여부, 욕구에 대한 실제이해도, 봉사학습의 이미지변화”에서 긍정적인 측면으로 1학기과 다른 유의도를 나타내고 있다. 이것은 봉사학습의 내용이 다른 것도 있지만 이미 한번 1학기에 봉사학습을 경험하였거나 동료로부터 간접경험의 영향을 받았기 때문이라고 해석된다.

8) 1학기 설문지와 2학기 설문지의 문항들이 거의 동일하나 “기관의 담당자와의 상호협조관계에 대한 만족” 정도에 관한 문항에서 1학기에서는 해당 복지기관과의 관계로 국한시켜 질문했으며 2학기에는 활동 중에 접촉하게 되는 지역사회 내의 모든 기관들로 확대하여 질문하였다.

하였다.

조사대상자들은 봉사학습에 대해 비교적 긍정적인 평가를 내리고 있다. 응답자 중의 53명(75.7%)이 봉사학습을 통해 얻은 학습내용에 대해 만족감을 나타내고 있다. 봉사학습을 통한 다양한 경험들에 대하여는 45명(64.3%)이 대부분 만족, 12명(17.1%)이 매우 만족한다고 응답했다. 즉, 57명(81.4%)이 봉사학습 경험에 만족하고 있다고 말할 수 있다. 하지만 봉사학습을 통한 개인의 학습욕구에 대한 충족도는 다소 낮게 나타났다. 대상자의 52.9%가 학습욕구를 조금밖에는 만족시키지 못했다고 응답했는데 이런 결과를 통해 실천적인 현장학습 전에 충분한 이론수업이 뒷받침되어야 함을 알 수 있다. 즉 봉사학습의 학습 내용에 대한 만족 여부가 다른 문항에 비해 낮은 평균값(2.41)을 나타내는 이유는 봉사학습이 사회복지 실천 현장에 대한 실제적인 이해를 높여주는 데는 도움이 되지만, 이론적 학습 및 현장에 대한 사전 정보 등의 부족으로 인해 현장 실습에 어려움을 겪었던 까닭으로 예상된다.

조사대상자의 67명(95.8%)이 사회복지실천분야에 대한 이해에 도움이 되었다고 응답하였고, 68명(97.2%)이 면접기술, 설문지 작성과 같은 전문적 기술의 이해에 도움이 되었다고 하였다. 직접 봉사활동을 기획 및 진행시키는 봉사학습에 대하여 59명(83.4%)이 이론수업과 다르게 느끼고 있으며, 많은 봉사학습량에 대하여 63명(90%)이 부담스러워 하고 있는 것으로 나타났다. 또한 봉사학습 참여를 통해 지역주민의 욕구를 실제적으로 이해할 수 있었다고 52명(74.2%)이 응답하였다. 자원봉사의 지속성 여부를 가늠해 볼 수 있는 질문인 봉사학습 추천여부와 재참여 여부에도

〈표 3〉 조사대상자의 인구학적 특성

구 분		빈 도	비 율(%)
성 별	남	15	21.4
	여	54	77.1
	무응답	1	1.4
	합계	70	100
직장인 여부	예	34	48.6
	아니오	35	50.0
	무응답	1	1.4
	합계	70	100

〈표 4〉 봉사학습 및 욕구의 만족에 대한 평가

구 분		빈 도	비 율(%)
봉사학습평가	빈약했다	1	1.4
	그저 그렇다	16	22.9
	좋았다	39	55.7
	매우 좋았다	14	20.0
	합 계	70	100.0
참여욕구 충족정도	전혀 그렇지 않다	2	2.9
	그렇지 않다	19	27.1
	그렇다	44	62.9
	명백하게 그렇다	5	7.1
	합 계	70	100.0
학습욕구 충족정도	전혀	4	5.7
	조금	37	52.9
	대부분	25	35.7
	거의 모두	4	5.7
	합 계	70	100.0
경험내용의 만족여부	조금 불만족	13	18.6
	대부분 만족	45	64.3
	매우 만족	12	17.1
	합 계	70	100.0

비교적 긍정적인 태도를 보이고 있다. 조사 대상자의 80%가 봉사학습을 타인에게 적극적으로 추천하겠다고 응답하였고, 다음에 봉사학습과 같은 유사한 기회가 있을 때 재참여 여부를 묻고 있는 질문에도 61.4%가 다시 참여할 것이라고 응답하여, 봉사활동 수업이 자원봉사 활동으로 지속될 수 있다는 가능성을 나타내고 있다.

· 팀원간의 협조 및 정서지지 정도를 묻는 문항에는 대부분이 어느 정도의 협조 및 지지가 이루어졌다고 응답하였다. 조사 대상자 중 50명(71.5%)이 팀원간의 협조 및 지지가 이루어졌다고 응답하였으나, 약간 없음이라고 응답한 사람 또한 24.3%로 다소 높게 나타남을 알 수 있다. 기관담당자외의 협조정도에는 대부분의 조사 대상자들이 조금 불만족스럽거나(38.6%), 대부분 만족(40.0%)한다고 응답하였다. 그리고

〈표 5〉 학습 내용에 대한 평가 및 향후 행동과 관한 평가

구 분	빈 도	비 율(%)	
사회복지 실천의 이해	도움이 안됨	3	4.3
	다소	37	52.9
	매우 많이	30	42.9
	합 계	70	100.0
전문적 기술 학습에 대한 만족도	필요하지 않음	1	1.4
	조금 도움됨	45	64.3
	매우 도움됨	23	32.9
	시스템 결측값	1	1.4
	합 계	70	100.0
주민 욕구에 대한 실제 이해도	전 혀	3	4.3
	조 금	15	21.4
	일 부	40	57.1
	매우 많이 높여줌	12	17.1
	합 계	70	100.0
학습의 부담정도	너무 부담된다	30	42.9
	다소 부담	33	47.1
	조금 부담	6	8.6
	괜찮다	1	1.4
	합 계	70	100.0
봉사학습 추천여부	전혀 그렇지 않다	2	2.9
	그렇지 않다	12	17.1
	그렇다	46	65.7
	명백하게 그렇다	10	14.3
	합 계	70	100.0
재참여 여부	전혀 그렇지 않다	3	4.3
	그렇지 않다	24	34.3
	그렇다	36	51.4
	명백하게 그렇다	7	10.0
	합 계	70	100.0

〈표 6〉 봉사학습 진행과정의 원활함과 그 영향

구 분		빈 도	비 율(%)
팀원간의 협조 및 지지정도	거의 없음	3	4.3
	약간 없음	17	24.3
	약간 있음	27	38.6
	매우 많이 있음	23	32.9
	합 계	70	100.0
기관담당자와의 협조정도	매우 불만족	2	2.9
	조금불만족	27	38.6
	대부분만족	28	40.0
	매우 만족	9	12.9
	시스템 결측값	4	5.7
	합 계	70	100.0
이론중심 수업과의 차별성	조금 다르다	11	15.7
	일부 다르다	18	25.7
	매우 많이 다르다	41	58.6
	합 계	70	100.0
봉사학습에 대한 이미지변화 정도	거의 같다	3	18.6
	조금 좋아짐	14	17.1
	일부 좋아짐	34	37.1
	매우 많이 좋아짐	19	27.1
	합 계	70	100.0
봉사학습 참여의 적극성정도	거의 소극적	3	4.3
	조금 적극적	14	20.0
	대부분 적극적	34	48.6
	매우 적극적	19	27.1
	합 계	70	100.0

다른 이론중심의 수업과 봉사학습의 차별성을 묻고 있는 문항에는 조사 대상자의 84.3%가 다르다고 응답하여 봉사학습의 차별성을 명확하게 드러내 주고 있다. 마지막으로 봉사학습 종결 후, 봉사학습에 대한 이미지에 대하여 알아본 결과, 매우 많이 좋아졌다고 응답한 대상자가 19명(27.1%), 일부 좋아졌다가 26명(37.1%), 조금 좋

아졌다 12명(17.1%)으로 봉사학습에 대한 호의도가 다소 높아졌음을 알 수 있다. 이 결과를 볼 때, 현장 실습과 경험을 중시하는 봉사학습이 사회복지 실천에 대한 체계적 이해에 도움을 주는 것을 알 수 있다. 이는 이론수업과 차별화 된 봉사학습이 갖는 실제적 의의를 드러내는 결과라 할 수 있을 것이다. 따라서 지역사회의 욕구 파악 및 사회복지 현장에 대한 실제적, 심층적 이해를 위해서는 강의식 교육과 함께 현장에서의 실천 교육이 함께 병행되어야 할 것이라고 생각된다.

(3) 교차분석

① 기관담당자와의 협조가 봉사학습에 미치는 영향

〈표 7〉은 기관담당자와의 협조정도가 봉사학습에 미치는 영향을 나타내는 표로서, $p < 0.05$ 수준에서 유의한 결과를 나타내고 있다. 즉, 기관담당자와의 협조정도는 봉사학습에 대한 전반적인 평가 및 경험내용의 만족 여부, 팀원간의 협조 및 지지정도, 봉사학습에 대한 이미지 변화 정도와 서로 연관성을 갖고 있다고 말할 수 있다. 따라서 봉사학습이 원활하고, 성공적으로 진행되기 위해서는 기관담당자와의 협조관계를 긴밀하게 유지하는 것이 매우 중요한 요소라고 할 수 있을 것이다. 또한 기관담당자와의 관계가 봉사학습 이미지에 미치는 영향은 재고해 볼 필요가 있는 요소라고 생각된다. 자원봉사의 인적 자원이 부족한 우리의 현실을 개선하고, 자원봉사에 대한 참여를 활성화하기 위해서는 자원봉사에 대한 이미지 변화가 무엇보다도 먼저 선행되어야만 하기 때문이다.

② 봉사학습 참여의 적극성 정도가 봉사학습 평가에 미치는 영향

〈표 8〉은 봉사학습에 참여한 조사대상자의 적극성과 다른 요소들의 연관성을 나타내고 있는 표로서, $p < 0.05$ 수준에서 유의하다. 즉, 봉사학습 참여의 적극성 정도는 봉사학습에 대한 전반적인 평가 및 봉사학습 참여를 통한 욕구 충족 정도, 경험내용의 만족 여부와 상호 연관성을 나타내고 있다고 말할 수 있다. 이런 결과를 통해 학습에 대한 만족 여부는 봉사학습에 참여하는 개인의 적극적 참여도와 긴밀한 관련을 맺고 있다는 결론을 도출할 수 있을 것이다.

〈표 7〉

		기관 담당자와의 협조 정도			X ² (p-value)
		불만족	만족	전체	
봉사학습평가	빈약했다	12	4	16	24.375 (0.004)
	좋았다	17	33	50	
	전체	29	37	66	
경험내용의 만족여부	불만족	9	4	13	20.052 (0.003)
	만족	20	33	53	
	전체	29	37	66	
팀원간의 협조 및 지지정도	없음	10	8	18	24.103 (0.004)
	있음	19	29	48	
	전체	29	37	66	
봉사학습 이미지 변화정도	변화 없음	10	13	23	24.512 (0.004)
	좋아짐	19	24	43	
	전체	29	37	66	

〈표 8〉

		봉사학습 참여의 적극성 정도			X ² (p-value)
		소극적	적극적	전체	
봉사학습평가	빈약했다	8	9	17	20.113 (0.017)
	좋았다	9	44	53	
	전체	17	53	70	
참여욕구 충족정도	그렇지 않다	10	11	21	18.200 (0.033)
	그렇다	7	42	49	
	전체	17	53	70	
경험내용의 만족여부	불만족	7	6	13	13.274 (0.039)
	만족	10	47	57	
	전체	17	53	70	

〈표 9〉

		팀원간의 협조 및 지지정도			X ² (p-value)
		없다	있다	전체	
봉사학습평가	빈약했다	10	7	17	29.181 (0.001)
	좋았다	10	43	53	
	전체	20	50	70	
학습욕구 충족정도	충족 안됨	16	25	41	38.183 (0.000)
	충족	4	25	29	
	전체	20	50	70	
경험내용의 만족여부	불만족	7	6	13	20.288 (0.002)
	만족	13	44	57	
	전체	20	50	70	
봉사학습 추천여부	안 한다	9	5	14	23.024 (0.006)
	한다	11	45	56	
	전체	20	50	70	
봉사학습에 대한 이미지 변화정도	변화 없음	11	14	25	21.785 (0.010)
	좋아짐	9	36	45	
	전체	20	50	70	

③ 팀원간의 협조 정도가 봉사학습 평가에 미치는 영향

〈표 9〉는 봉사학습 과정 중의 팀원간의 협조 및 지지정도가 다른 요소들과 갖는 관련성을 나타내고 있는 표로서, $p < 0.05$ 수준에서 유의하다. 즉, 팀원간의 협조 및 지지정도에 따라 봉사학습에 대한 전반적인 평가 및 학습욕구 및 경험 내용의 만족 여부, 봉사학습 추천여부, 이미지 변화 여부 등이 영향을 받고 있는 것으로 보인다. 봉사학습은 개인적인 활동이기보다는 팀원의 협력이 프로젝트의 성공여부를 결정하는 단체 활동이라고 할 수 있다. 따라서 팀원의 협조 및 정서지지 정도가 봉사학습에 대한 여타의 평가들과 긴밀한 상호관련성을 나타내고 있다고 분석된다. 따라서 봉사학습에 대한 만족 및 봉사학습 자체에 대한 긍정적인 평가를 위해서는 학습과정 속에서 팀원간의 원활한 협력 및 역할 분담이 요구된다고 할 수 있을 것이다.

(4) 주관식 문항 분석

총 70명을 대상으로 조사한 질문에서 빈도가 크고 중요한 내용들을 정리하면 다음과 같다.

① 봉사학습이 다른 과목과 크게 다른 특성

- 실천 경험을 통한 능력 배양(61명)
- 팀워크의 중요성(7명)

② 봉사학습의 좋은 점

- 전공에 대한 인식 변화(33명)
- 실천 및 문제해결능력의 배양(25명)
- 참여자(본인)의 인식, 가치관 변화(23명)

③ 봉사학습의 힘든 점

- 시간적 부담, 시간 조절 문제(43명)
- 이론적 학습 부족 및 커리큘럼의 문제(28명)
- 팀 활동상의 역할, 일의 배분 등의 문제(21명)
- 지역사회와의 자원연계의 문제(19명)
- 기관담당자와의 협조관계(11명)
- 실제 설문조사의 어려움(7명)
- 신체적 피로(6명)

조사대상자들의 대부분이 비교적 봉사학습에 대해 긍정적인 평가를 내리고 있다. 특히 봉사학습을 통한 실천능력의 배양을 봉사학습의 가장 큰 장점 및 특성이라고 응답하였다. 또한 실천을 통해 사회복지현장에 대한 이해를 높임으로써 전공에 대한 인식을 강화하고, 본인의 가치관을 변화시킬 수 있다는 것에 의의를 두고 있다.

봉사학습의 애로 사항을 묻고 있는 질문에는 보다 구체적이고, 실제적인 응답을 보이고 있다. 대다수의 학생들이 시간적인 부담 및 스케줄 조정을 봉사학습의 가장 문제점으로 지적하였다. 이는 직장인과 학생이 반반 정도인 상황에서 이 두 집단의

시간 조절 및 역할 분담을 제대로 하지 못한 데서 나오는 어려움으로 보인다. 또한 대부분이 팀별로 활동하거나 주말 등 비교적 고정된 시간에 활동을 하기 때문에 학생들이 그러한 스케줄을 맞추기가 쉽지 않았기 때문이다. 하지만 이러한 결과는 통계분석을 통해 지지되지는 않는다. 그 이유는 봉사학습 자체를 평가하는 것에 있어서는 직장인과 학생 사이의 차이점이 없지만, 봉사활동의 실제적 측면에서 발생하는 시간 조절 및 역할 분담 등의 문제가 심리적인 불만을 야기했기 때문이라고 생각된다.

다른 문제로는 이론적 학습의 부족을 지적할 수 있다. 1학기 경우, 통계 분석 및 조사방법 등의 충분한 이해 및 학습 부족으로 인해 실제 조사에서 어려움을 겪었다고 응답했으며, 2학기 경우에는 이론과 실제와의 차이 속에서 이론적 지식 및 현장에 대한 사전 정보 등이 부족해 프로젝트 수행이 일부 어려웠다고 응답하였다. 따라서 봉사학습 수행 이전이나 진행 과정 중에 이에 대한 이론적 수업을 병행하는 것이 바람직해 보인다. 과중한 부담으로 학습을 등한시하기도 했는데, 수업은 참석했지만 시험의 생략으로 학생들이 복습하기보다는 현장학습에 더 주력하는 모습을 보였다.

또 다른 문제로는 팀 활동이라는 특수성에서 발생하는 현실적인 문제가 지적되었다. 위의 통계분석을 통해 알 수 있듯이 팀원간의 협조나 정서적 지지에 대한 만족도는 비교적 높다고 할 수 있으나, 팀원간의 역할 분담 등에 문제에 있어서는 만족스럽지 못한 결과를 나타내고 있다. 마지막으로 기관담당자와의 협조 관계⁹⁾ 및 지역사회 자원연계의 어려움¹⁰⁾이 문제로 제기되었다. 봉사학습이 원활히 이루어지기 위해서는 먼저 이 두 가지 문제에 대한 해결이 필수적으로 요구된다고 할 수 있겠다.

-
- 9) 기관의 담당자 협력관계가 상당히 중요함에 불구하고 일부 기관에서 잘 이루어지지 않는 경우도 많았다. 학생들이 기관의 지역조사에 참여하여 봉사함으로써 기관이나 담당자에게 상당한 기여를 하고 있음에도 불구하고 다른 업무부담과 봉사학습에 대한 이해부족 등으로 제대로 협력이 이루어지지 않는 경우도 실제로 있었다. 예로서 참여한 11개 기관 중에서 기관담당자가 최종 평가간담회에 참석하고 실무자용 평가서를 제출한 수는 절반도 안 되는 불과 4명에 불과하였다. 실무자들이 평가한 봉사학습은 대체로 긍정적이었으며 특히 기관의 효율성 측면에서 높이 평가를 하였다.
- 10) 지역사회자원의 동원은 2학기 프로젝트 그리고 교과목(지역사회조직론)에서 추구하는 가장 큰 실천적 목표이다. 따라서 지역사회자원의 동원은 학생들이 그러한 어려움에도 불구하고 반드시 달성해야 하는 학습과제라고 할 수 있다.

4. 결론

그동안 대학생 혹은 중·고등학생들의 봉사활동에서 파생하는 문제해결이나 활성화를 위해서 많은 전문가들은 봉사학습제도의 정착화를 주장하였다. 학생들이 소속하고 있는 교육세팅에서 '학습'이라는 기본 원칙을 견지하면서 봉사활동을 전개할 수 있는 봉사학습은 그 도입의 정당성을 충분히 가진다고 하겠다. 본 연구에서 보듯이 봉사학습은 봉사적인 측면, 그리고 넓은 의미의 학습적인 측면 모두에서 효과성을 가지고 있음을 실증적으로 보여주고 있다. 봉사적인 측면에서, 일부 기존의 타율적이고 단순한 학생 봉사활동보다는 봉사학습이 역동적이고 도전적 성격을 가지고 있어 학생들이 흥미와 성취감을 가지게 할 수 있다. 또한 학습적인 측면에서도 현재 배우고 있는 전공 교과목을 직접 현장에서 적용하면서 학습을 내재화할 수 있는 이점이 있다. 하지만 본 연구는 봉사학습을 따로 공식적으로 개설하기가 현실적으로 불가능하므로 기존 과목에 봉사학습의 요소를 가미하는 방식을 하고 있기 때문에, 2마리의 토끼를 잡아야 하는 형국이 되었다. 결과적으로 두 마리의 토끼 중에서, 봉사를 통한 현장의 실천적 측면이 교실내의 이론적 학습 측면보다 더 강조되었지 않았나 생각이 든다. 좀더 구체적으로 봉사학습과 관련하여 실천적 개선점들을 학습과 봉사의 공존을 위해서 찾아보면 다음과 같다.

첫째로, 봉사학습 전체 진행과정에서 교과과정상에 공식적으로 제도화 혹은 표준화되어 있지 않기 때문에 교수에 의한 임의적인 요소들이 많았던 것 같다. 향후 표준화된 한국형 봉사학습과목 계획서(Syllabus)가 제시되고 전공별로 과목별로 다양한 모델들이 제시되어야 한다.

둘째로, 봉사학습에 대한 인식부족으로 학생들도 아직 봉사학습에 대한 개념정립이 안되어 있고, 특히 사회복지현장의 실무자들도 이러한 준비과정이 필요하므로 학생은 물론이고 관계기관의 담당자들에게도 프로젝트를 시작하기 전에 오리엔테이션을 받는 것 등이 필요하다. 그리고 그들의 적극적인 협조체제가 필요하다.

셋째로, 실제로 봉사학습은 다른 과목에 비해서 봉사활동시간에 의해서 부담이 크므로 유타대학처럼 학점상의 추가인정이 필요하다. 학점도 등급을 나누지 말고 실습 교육처럼 성공/실패로 성적처리를 하는 것이 좋을 것 같다.

네 번째로, 동시에 교수들도 상당한 재정적 시간적 투자가 요구된다. 공식적인 자원이나 지원체계가 존재하지 않으므로 교수자신이 열정과 희생이 없으면 전체 팀들을 이끌어 가기에는 상당한 위험부담이 생길 수 있다. 교수를 위한 지원체계, 예를 들면 소정의 출장 및 활동비 보조 같은 것이 필요하다. 또한 추진하는 과정에서 교수의 의지와 리더십이 요구되며 때로는 여기에 학생들이 지나치게 의존하는 폐단도 생긴다.

다섯 번째로, 지역사회육구와 부합하는 봉사학습 프로젝트의 개발이 중요하다. 실제로 지역사회육구와 학생들의 흥미 및 기술 등이 서로 부합되는 것이 효과적인 봉사학습이 된다. 그러나 지역사회 육구조사까지 하면서 개입 프로그램을 개발하려면, 한 학기에 3학점 짜리 교과목으로서는 너무 부담이 크고 한 학기의 시간이 모자란다. 따라서 봉사학습을 독립적인 프로젝트중심으로 하려면 그 규모를 팀별 능력에 맞는 비교적 작은 것을 선택해야 하는 등 유의가 필요하다.

여섯 번째로, 따라서 이미 설정된 프로그램이나 프로젝트에 학생들이 투입되는 것이 현실적이다. 그러나 독립적인 봉사학습의 프로젝트의 위력은 매우 크다고 판단된다. 본 연구에서 수행한 2학기 독립 프로젝트에 참가한 4개 팀 중에서 2개 팀이 수년이 지난 지금까지 봉사동아리로서 계속 유지되는 것을 보면 그 효과성을 짐작할 수가 있다.

끝으로, 보다 근원적으로 봉사학습을 공식적으로 도입하기 위해서는 국가적인 제도마련이 시급하다. 공식적인 교과과정으로서 실정법상으로 제도화되어야 한다. 최근 대학사회봉사협의회 등에서 봉사학습을 제대로 정착하기 위해서 일련의 움직임도 있으나 빠른 시간 내에 국가 정책상으로 가시화할 필요가 있다. 이것은 실천을 강조하는 사회복지적 함의도 동시에 수반된다고 하겠다. 본 연구는 아직까지 많은 어려움과 시행착오를 겪고 있지만 '봉사학습'이 우리나라에서도 정착 가능성을 보여주고 있다고 하겠다. 본 연구가 가지는 한계와 미흡한 점은 향후 지속적인 실증적 경험과 연구를 통해서 보충되어야 할 것이다.

· 참고 문헌 ·

- 권정임. 1998. "사회복지관 자원봉사자 교육프로그램의 문제점과 개선방향에 관한 연구," 《사회복지개발연구》 제 4권 제 1호, pp. 1~24.
- 김 경. 1999. "청소년 자원봉사활동의 원칙의 재고찰," 《사회복지》 겨울호, pp. 173~188.
- 김기태·박경일. 1998. "자원봉사활동에 있어서 노인 인적자원의 효과적 관리운영에 관한 연구," 《사회복지연구소》 제 8집, pp. 211~243.
- 김동배·조학래. 1997. "청소년 자원봉사활동의 효과성에 관한 연구," 《한국사회복지학》 31호, pp. 147~170.
- 김동배·조학래·김혜령. 1995. "자원봉사활동이 고등학생의 인성발달에 미치는 영향에 관한 연구," 《사회복지》 겨울호, pp. 34~49.
- 김동배·조학래·최재성·최선희. 1998. "한국 자원봉사활동의 관리운영 실태평가와 지원요구," 《한국사회복지학》 35호, pp. 31~50.
- 김상태. 1997. "청소년 자원봉사활동의 현황에 관한 연구," 《사회복지개발연구》 제 3권 제 2호, pp. 111~132.
- 김영호. 1995. "자원복지(자원봉사) 활동의 활성화를 위한 현상학적 기초 모델과 방법," 《사회복지》 겨울호, pp. 5~35.
- 김은자. 1996. "대학생 자원봉사학점 제정 정착화 방안에 관한 연구," 석사 학위논문. 동국대학교.
- 김중대·양점도. 1999. "한·일 고등학생의 자원봉사활동에 관한 비교 연구," 《복지행정논총》 제 9집, pp. 253~280.
- 김철수. 1997. "자원봉사에 대한 의미와 기대효과가 자원봉사 참여여부 및 참여의향여부에 미치는 영향," 《한국사회정책학회》 제 4집 제 1호, pp. 239~265.
- 김통원. 1999. 《사회봉사론》, 성균관대학교 출판부.
- 남미애. 1997. "우리나라 자원봉사활동 체계모형개발에 관한 연구," 《한국사회복지학》 33호, pp. 94~119.
- 류기형·박경일. 1998. "청소년 자원봉사활동의 활성화를 위한 생활구조요인 분석," 《사회복지연구소》 제 8집, pp. 309~335.
- 류기형·박병현·남미애. 1998. "부산지역 주부들의 자원봉사활동에 관한 조사 연구," 《사회복지연구소》 제 8집, pp. 245~279.
- 박경일·송경화·정형섭. 2000. "대학과 지역사회 청소년자원봉사활동의 연계 프로그램에 관한 사례연구," 《사회복지개발연구》 제 6권 제 1호, pp. 24~51.
- 박태영. 1997. "중·고교생의 자원봉사와 복지교육," 《사회복지개발연구》 제 3권 제 4호, pp. 354~369.

-
- _____. 1999. "노인자원봉사활동의 활성화 방안," 《사회복지개발연구》 제 5권 제 2호, pp. 267~288.
- 이성록. 2000. 《새로운 공동체 영역@제4섹터》, 금영에드컴.
- 이창수. 1996. "지역사회 자원봉사활동 활성화 방안에 관한 연구," 《지역사회개발연구》 제 21집 2호, pp. 71~93.
- 정진경. 1999. "지역종합자원봉사센터의 현황과 발전방안," 《사회복지》 여름호, pp. 90~103.
- 조용하. 1998. "청소년 자원봉사활동의 활성화 방안," 《사회교육학연구》 제 4권 제 1호, pp. 23~44.
- 조은주. 2000. "대학생 자원봉사에 대한 실태 및 인식조사 연구," 경원대학교 석사학위논문.
- 주성수. 1996. "대학의 사회봉사, 어떻게 할 것인가?," 《사회복지》 겨울호, pp. 51~67.
- _____. 1999. "자원봉사활동지원법의 주요 쟁점과 제정방향," 《사회복지》 여름호, pp. 31~49.
- 현외성. 1995. "우리나라 복지교육의 모형설정과 실천방안에 관한 연구," 《한국사회정책》 제 2집, pp. 273~318.
- 홍봉선·남미애. 1995. "한국청소년자원봉사활동의 활성화방안," 《사회과학논총》 제 14권, pp. 299~334.
- Calabrese, R. L., & Schumer, H. 1986. "The Effects of Service Learning on Adolescent Alienation." *Adolescence*, 21(83), pp. 675~687.
- Campus Compact: The Project and Community Service. 1995. *Service Counts: Lessons from the Field of Service and Higher Education*, Campus Compact.
- Carver, R. L. 1997. "Theoretical Underpinnings of Service Learning." *Theory into Practice*, 36(3), pp. 143~149.
- Conrad, D., & Hedin, D. 1982. "The Impact of Experiential Education on Adolescent Development." *Child and Youth Services*, 4(3/4), pp. 57~76.
- CSF: Communications for a Sustainable Future. 2001. on the World Wide Web: <http://csf.colorado.edu>.
- Dewey, J. ed. 1938. *Experience and Education*, New York: Macmillan.
- Frazier & Luke. 1997. "봉사학습: 민주주의를 위한 교육," 한국자원봉사포럼, 美 봉사학습 전문가 초청강연 및 토론회.
- Hamilton, S. F., & Fenzel, L. M. 1998. "The Impact of Volunteer Experience on Adolescent Social Development: Evidence of Program Effects," *Journal of Adolescent Research*, 3(1), pp. 65~80.

-
- Johnson, A. M., & Notah, D. J. 1999. "Service Learning: History, Literature Review, and a Pilot Study of Eighth Graders," *The Elementary School Journal*, 99(5), pp. 453~467.
- Rutter, R. A., & Newmann, F. M. 1989. "The Potential of Community Service to Enhance Civic Responsibility," *Social Education*, 53, pp. 371~374.
- Schine, J. 1996. "Service learning: A Promising Strategy for Connecting Students to Communities," *Middle School Journal*, 28(2), pp. 3~9.
- Schukar, R. 1997. "Enhancing the Middle School Curriculum through Service Learning," *Theory into Practice*, 36(3), pp. 176~183.
- Switzer, G. E., Simmons, R. G., Dew, M. a., Regalski, J. M., & Wang, C. 1995. "The Effect of a School-based Helper Program on Adolescent Self-image, Attitudes, and Behavior," *Journal of Early Adolescence*, 15(4), pp. 429~455.
- University of Washington, 2001. *Community Service Learning Materials*. School of Social Work.

An Experiential Study on Service Learning Experiences of University Students

Kim, Tong-Won

(Dept. of Social Welfare, Sungkyunkwan University)

Kim, Hye-Lan

(Dept. of Social Welfare, Seoul National University)

Service learning usually has two aspects. One aspect is associated with applying class learning to related fields. The other aspect is associated with challenging and dynamic volunteering experiences. This study examined experiences of 70 social work students who took service learning courses at a university. After the courses, these students were asked regarding ① evaluation and satisfaction of overall service learning experiences, ② evaluation of service learning contents and the following activities, ③ the process of volunteering activities, and ④ the differences between service learning courses and other regular courses. Results were as follows: students generally regarded service learning experiences as positive; students reported understanding of social work practice and learning of professional skills; however, the service learning courses seemed to be very demanding in time and adjusting personal schedules; teamwork among students seemed to be good, especially in cooperation and emotional support; however, some students reported struggling experiences in allocating roles among team members; finally, the relationship between students and social workers at the agencies and the coordination of community resources seemed to be weak. In order for service learning courses to be more effective, this study presented some suggestions in the conclusion.