

# 치과기공사의 보수교육에 관한 연구(Ⅰ)

-보수교육 실태와 인식을 중심으로-

삼성병원 치과기공실

=Abstract=

## A Study on the Continuing Education of Dental Technicians

Je-Hyuk Moon]

*Samsung Medical Center Dept. of Dental Technology*

Since dental prosthesis is made possible only when dental technicians give themselves to the study of knowledge and the acquisition of updated skills, continuing education is of great importance in that it makes up for the efforts of dental technicians.

Accordingly, continuing education relates to a system designed to contribute to the enhancement of the talents of dental technicians and the dental health of the nation.

Specialized knowledge and information may work as the best weapon to preserve their jobs. This is true of this modern society where no one can expect to survive without acquiring knowledge and information constantly for work is getting more classified and more diversified.

This paper is dedicated to take a look at the current condition of the continuing education of dental technicians and to come up with measure to make general evaluation and to improve continuing education. This research resorts to 609 questionnaires among 6433 copies save unfaithfully responded 34 copies with 6,431 dental technicians as the subjects enrolled in the Dental technician Association.

The collected questionnaires consist of 365 dental technicians living in Seoul and of 244 ones, Which account for 11.8 percent of dental technicians enrolled in the association. Because dental technicians live more in local areas than Seoul, the generalization of this survey leaves something to be desired.

I have come up with the following findings.

1. 6,431 dental technicians, or 36.3 percent of an total of 14,956 licensed dental technicians, were admitted as numbers of the Dental Technician Association as of October 31, 1999. In the ' 98 continuing education, 4,141 dental technicians among 4,711 dental technicians got relevant training, and in the ' 99 continuing education, 4,075 technicians, or 75.9 percent of 5,365 technicians got relevant training while 1,290 technicians or 24.2 percent, fail to get relevant training.
2. The survey has it that 38.1 percent of dental technicians are ignorant of the laws on continuing education, and that technicians staying in local communities(146 persons, or 61.6%) take more part in education than those living in the capital of Korea(159 persons, or 146%), and that the older they are, the more money they earn, the more carrer they have, the higher position they hold, the more part they take in education
3. According to the survey, those who have the experience of getting training more than three times account for 52 persons(16.8%) in Seoul and 47 persons(22.4%) in local districts( $p < 0.01$ ). In terms of sanctions in relation to continuing education, 26 dental technicians(4.6%) say that they have ever gotten sanctions, and 533 dental technicians(95.4%) say that they haven't. And those who were absent from continuing education(72 technicians : 13.51%) didn't get any sanction.
4. In terms of the degree of understanding continuing education, local technicians(46.8% : 110 persons) have a higher understanding of continuing education than their counterparts staying in Seoul(36.0% : 130).

Continuing education is not the ultimate goal itself. It should be changed to motivate those who get education to be willing to take part in contunuing education, and to help dental technicians in a practical and specific way. And the branch societies should be developde to engage in more specialized and classified expert fields. Of course, the curriculum should be so selected that the conceptions of dental technicians may be reflected to the maximum extent, and the ultimate effores should be made to effect diversity in the ways of educational methods and to perfect the preparation of continuing education on the part of instructors.

Regulations should be established in relation to continuing education with a veiew to enhancing the participation of continuing education and its effectiveness. The supervision of the Ministry of Health and Welfare is of great importance in this context. The regulation of continuing education is not administrative regulation, but the expression of national will to guarantee the medical service of the nation at highest level.

Therefore, it is necessary that the Ministry of Health and Welfare should change their understanding of the needs for the continuing education of dental experts, and that the expertise of government employees in charge of continuing education should be expanded.

It goes without saying that the government should supply continuing education in a financial way so as to supply the person in charge of public welfare and control the quality of national medicine

# 차 례

	가	가	.
1.			
2.			.
1.	,		가
2.	.		
3.			
		가	
1.		가	.
2.	가	1971	
1)			2
2)		, 2000	14
3)		가	1,280
4)			
3.	가	, 1994	3
1)		, 2000	3
2)	가		4
3)			.
4)			1999 10
4.		5,431	가 가 .
1)			
2)		가	
		,	
		가	.

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성

. 20 가 가 가 가 . 가

20 ( 99.8.13)

가 21 8 4 (

16 ) 4

가 6 2

## 2. 연구의 목적

1999 2 8 가 ( ) 가

## II. 연구대상 및 방법

### 1. 연구 대상

Robert Boissinen ( ) 가 5,431 가 1,000 (self administered questionnaire survey) 20 ( ) 377 266 643 가 18 ( ) 8 609 34

### 3. 자료처리 방법

본 연구에서는 SPSS (SPSS Inc., Chicago, IL, USA) 프로그램을 사용하여 자료를 분석하였다. 범주형 변수의 독립성을 검정하기 위해 chi-square test를 사용하였다.

2000년 3월 18일부터 2003년 3월 30일까지

### III. 연구결과

#### 1. 연구 대상자의 일반적 특성

본 연구의 대상자는 총 1,000명이었다. 그 중 남성은 60.6% (365명)이고, 여성은 39.4% (235명)이었다. 연령 분포는 20~29세가 36.2% (220명), 30~39세가 46.7% (238명)로 가장 많았으며, 40~49세는 15.3% (93명), 50~59세는 1.8% (11명), 60~69세는 1.8% (11명), 70~79세는 2.0% (12명), 80세 이상은 0.6% (3명)이었다. 학력 분포는 고졸이 72.4% (438명), 대졸이 16.2% (98명), 석사학위가 6.0% (36명), 박사학위가 3.6% (22명)였다. 소득 분포는 월소득이 100만원 이하가 58.5% (355명), 200만원 이하가 17.3% (105명), 300만원 이하가 10.1% (61명), 400만원 이하가 14.0% (84명)였다. 직업 분포는 가정이주자가 77.8% (472명), 11.7% (71명), 5.3% (32명), 4.3% (26명)였다. 치과 치료 경험은 porcelain 46.2% (244명), crown 28.5% (169명), polishing 4.1% (24명)로 가장 많았으며, 10.5% (62명)는 치과 치료를 경험하지 않았다.

가 49.0%(297 ) 가 , part  
25.9%(157 ), 15.0%(91 ), 10.1%  
(61 ) .

5 55.6%(338 )  
가 , 5 ~ 10 26.5%(161  
) , 11 ~ 15 9.0%(55 ) , 15  
8.9%(54 ) .  
5 ~ 10 32.7%(199  
) , 5 28.6%(174 ) , 11 ~ 15  
20.4%(124 ) , 15 18.2%(111 )

## 2.치과기공사 보수교육 실시 현황

### 1)

< 2 > . 1965  
가 가  
, 1974 2000  
가 27  
, 37 가 가  
25,064 14,956  
59.6%

### 1980

가

### 2)

< 3 >  
14,956 1999 10 31  
5431 36.3%가 가

Table 1.

( : )

항 목	구 분	빈 도	백분율 (%)
지역별	서울	365	60.6
	부산	33	5.5
	대구	26	4.3
	경기.인천	37	6.2
	충남.충북.대전	44	7.3
	강원	10	1.7
	전남.전북.광주	38	6.4
	경남.경북.울산	44	7.3
	제주	5	0.8
성 별	남자	496	81.8
	여자	110	18.2
결혼상태	기혼	369	60.7
	미혼	237	39.0
연 령	20~29세	220	36.2
	30~39세	283	46.7
	40~49세	93	15.3
	50세 이상	11	1.8
학 력	고졸	11	1.8
	전문대졸(2년제)	438	72.4
	전문대졸(3년제)	98	16.2
	대졸	36	6.0
	대학원이상	22	3.6
월 평균 수입	100만원 미만	85	14.0
	150만원 미만	179	29.5
	200만원 미만	176	29.0
	250만원 미만	65	10.7
	300만원 미만	40	6.6
	300만원 이상	61	10.1
근무처	대학병원	32	5.3
	종합병원	26	4.3
	개인병원	71	11.7
	치과기공소	478	78.8
근무 부서	porcelain	244	41.2
	Removable Part	70	11.9
	Crown & bridge	169	28.5
	교정	19	3.2
	Polishing	24	4.1
	기타	62	10.5
직 위	기사	297	49.0
	Part장	157	25.9
	실장	61	10.1
	소장	91	15.0
현직 근무 기간	5년 미만	338	55.6
	5년 이상~10년 미만	161	26.5
	10년 이상~15년 미만	55	9.0
	15년 이상	54	8.9
치과 기공사 경력	5년미만	174	28.6
	5년 이상~10년미만	199	32.7
	10년 이상~15년미만	124	20.4
	15년이상	111	18.2

Table 2.

가

(1965 ~ 2000)

연도	응시자	합격자	합격율(%)	비고	연도	응시자	합격자	합격율(%)	비고
1965	937	638	68.1		1983	911	273	30.3	
1966	51	21	41.2		1984	1233	810	65.7	
1967	13	4	30.8		1985	1239	858	69.3	
1968	11	1	9.1		1986	1342	1007	75.0	
1969	17	11	64.7		1987	1444	792	54.8	
1970	30	6	20.2		1988	1436	957	66.6	
1971	27	15	55.6		1989	1341	342	25.5	
1972	49	38	77.6		1990	1285	772	60.1	
1973	94	45	47.9		1991	1094	776	70.9	
1974	118	27	22.9		1992	1056	722	68.4	
1975	215	109	50.7		1993	1131	728	64.4	
1976	231	54	23.4		1994	1209	872	72.1	
1977	217	65	30.0		1995	1283	719	56.0	
1978	355	121	34.1		1996	627	434	69.2	
1979	402	159	39.1		1997	883	647	73.3	
1980	543	178	32.8		1998	951	673	70.8	
1981	621	263	42.4		1999	796	652	81.9	
1982	658	186	28.3		2000	1214	981	80.8	
					계	25,064	14,956	52.0	

자료 : 대한치과기공사협회 내부자료

3)

4&gt;

&lt; 2&gt;

1000

가  
가

가

4)

&lt; 5&gt;

62.1%, 96 60.9%, 97 56.9%

1995 61.3%, 1996

58.9%, 1997 63.9%

. 1994

1988 ~ 1991

Table 3.

소속회	일반회원	대표	일반회원	비고
서울회	1,788	409(-8)	1,379(-28)	
부산회	516	148	368(-20)	
대구회	909	179(-4)	730(-18)	
인천회	140	44	96(-1)	
광주회	242	62	180(-7)	
대전회	274	70	204(-12)	
울산회	91	27	64	
경기회	258	111	147	
강원회	102	24	78(-4)	
충북회	95	45	50	
충남회	115	31	84	
전북회	255	77(-1)	178(-60)	
전남회	95	31	64(-1)	
경북회	252	56	196(-7)	
경남회	241	57	184	
제주회	58	15(-1)	43(-3)	
계	5,431	1,386(-14)	4,045(-107)	

1999. 10. 31자 기준 자료 : 대한치과기공사협회 내부자료  
※( ) 안의 숫자는 회비 면제자임. < > 안의 숫자는 평생회원임.

18.8%, 35.9% 18,888 86.3%(55,010 )가 , 13.6%(8,705 )가

< 6> 98  
 58,722 14,771  
 85.6%(50,271 )가 98 4,711  
 14.4%(8,451 )가 225 87.9%(4,141 )가  
 . 99 63,715 , 12.7%(570 )가

Table 4.

연도별	면허자	대상자	면제자	이수자	미이수자	비고
1994	10,909	3,812	163	2,684	965	
1995	11,628	4,093	125	3,562	406	
1996	12,063	4,241	258	3,312	671	
1997	12,710	4,689	311	3,748	630	
1998	13,323	4,711	225	3,916	570	
1999	13,975	5,365	179	3,896	1,290	보수교육관련법개정이후
2000	14,956	-	-	-	-	실시중

자료 : 대한치과기공사협회 내부자료

Table 5. (%)

종 별	년도별	95年		96年		97年	
		전체수	미이수자(%)	전체수	미이수자(%)	전체수	미이수자(%)
계		284,949	176,895(62.1)	300,228	182,725(60.9)	318,972	181,636(56.9)
의료인		199,636	124,639(62.4)	209,362	129,177(61.7)	220,323	118,583(53.8)
의사		57,188	33,090(57.9)	59,399	33,419(56.3)	62,517	26,289(42.1)
치과의사		13,681	5,978(43.7)	14,371	6,189(43.1)	15,370	6,714(43.7)
조산사		8,352	7,487(89.6)	8,447	7,584(89.8)	8,516	7,403(86.9)
간호사		120,415	78,084(64.8)	127,145	81,985(64.5)	133,920	78,177(58.4)
의료기사 등		85,313	52,256(61.3)	90,866	53,548(58.9)	98,649	63,053(63.9)
임상병리사		21,792	15,482(71.0)	23,310	16,273(69.8)	25,086	17,240(68.7)
방사선사		11,277	6,486(57.5)	12,114	6,056(50.0)	13,176	7,208(54.7)
물리치료사		9,924	5,249(52.9)	10,611	5,349(50.4)	11,960	7,773(65.0)
작업치료사		289	162(56.1)	319	184(57.7)	347	160(46.1)
치과기공사		11,509	7,947(69.1)	11,940	8,628(72.3)	12,587	8,839(70.2)
치과위생사		11,170	8,988(80.5)	11,277	9,139(81.0)	12,356	10,333(83.6)
의무기록사		4,681	335(7.2)	5,349	4,427(82.8)	6,142	5,316(86.6)
안경사		14,671	3,972(27.1)	15,946	3,312(20.8)	16,995	6,184(36.4)

자료 : 보건복지부 내부자료



Table 6. , ( 98 ~ 99)

종 별	보 수 교 육								비 고
	대상자		이수자		면제자		미이수자		
	'98	'99	'98	'99	'98	'99	'98	'99	
총계(12)	182,625		124,211		47,628		10,786		
소계(4)	123,903	123,903	88,711	88,711	32,857	32,857	2,335	2,335	
의사	55,024	55,024	28,326	28,326	25,021	25,021	1,677	1,677	집계중('98,'99)
치과의사	15,940	15,940	9,058	9,058	6,779	6,779	103	103	집계중('99)
조산사	1,050	989	873	812	177	177	-	-	
간호사	51,889	51,889	50,454	50,454	880	880	555	555	집계중('99)
소계(8)	58,722	63,715	35,500	36,122	14,771	18,888	8,451	8,705	
임상리사	8,821	8,436	7,442	7,191	619	794	760	451	
방사선사	7,725	8,122	6,048	6,316	1,256	1,329	421	477	
물리치료사	7,750	8,301	5,005	5,458	1,265	1,574	1,480	1,269	
작업치료사	370	395	150	176	213	219	7	-	
치과기공사	4,711	5,365	3,916	3,896	225	179	570	1,290	
치과위생사	5,489	7,903	1,730	1,868	210	2,796	3,549	3,239	
의무기록사	6,808	7,061	752	819	5,597	5,867	459	375	
안경사	17,048	18,132	10,457	10,398	5,386	6,130	1,205	1,604	

자료 : 보건복지부 내부자료

2)

1999 5,365 < 8>  
 179 75.9%(4,075 )가 , 43.6% 61.6%  
 24.1%(1,290 ) 가 (P<0.001).  
 34.4% 53.5%  
 (P<0.001), 40  
 3. 보수교육의 실태 67.7% 가 , 30 가 56.5% 가  
 1) (P<0.001).  
 < 250 60% 가  
 7> 1, 2, 3, 4 150 47.7%  
 609 가 64%, 가 36% 가  
 (P<0.001).  
 , 5 가 81.2%, 76.9%, 59.1%,  
 53.2%(306 ), 45.8% (P<0.001).  
 46.8%(269 ) 65.9% ,  
 · Part (P<0.001).  
 53.2%가 15 66.6%, 5 ~ 10

Table 7.

: (%)

구 분	예	아니오	계
1. 의료기사법 시행규칙에 보수교육은 매년 일회이상 실시하고 교육시간은 연간 8시간이상으로 규정되어 있다.	420(71.2)	170(28.8)	590(100)
2. 중앙의 학술대회에 참가하면 6평점을 부여하고 시도회에서 실시하는 보수교육은 4평점을 학회는 2평점을 넘지 못하도록 규정되어 있다.	445(75.4)	145(24.6)	590(100)
3. 협회가 인정하는 학술대회나 세미나 참여, 학회지 및 치과기보에 학술논문 기고 등도 해당하는 보수교육 평점을 인정하고 있다.	379(64.8)	206(35.2)	585(100)
4. 협회의 사전 승인시 외국의 연수 등도 해당하는 보수교육 평점을 인정한다.	258(44.6)	321(55.4)	579(100)
5. 의료기사법에 의한 보수교육을 받지 아니한 때는 50만원의 과태료를 부과할 수 있다.	306(53.2)	269(46.8)	575(100)

가 56.2%, 10~15 가 50.8% (3) < 10> “ 가 44.3%(259 ), “ (1) 가 ”가 28.6%(167 ), “ ”가 22.9%(134 ) , 가 가 가 50.5% 가 가 72.9%가 가 가 가 36.5% 가 가 , 1,29% 가 4.1% 50.5% (2) 3) (1) < 9> < 11> 1 가 69.26%(214 ), 2 가 13.92%(43 ), 3 16.83%(52 ), 1 가 57.88%(121 ), 2 가 19.62%(41 ), 3 22.49%(47 ) 가 가 가 (P<0.01). 40 3 9.8% 가 3.4%, 가 가 10% 가 30 2 , 3 가 (P<0.01).

Table 8.

	구 분	매년참가	가끔참가	불 참	계	$\chi^2$ df
시 도	서울 지방	159(43.68) 146(61.60)	148(40.66) 72(30.38)	57(15.66) 19(8.02)	364(60.56) 237(39.4)	19.858*** 2
계		305(50.0)	220(36.6)	76(12.6)	601(100.0)	
성 별	남 여	265(53.54) 39(34.45)	173(34.95) 49(44.55)	57(11.52) 22(20.00)	495(81.81) 110(18.18)	23.108*** 2
계		304(50.24)	222(36.70)	79(13.05)	605(100.0)	
연 령	21~29세 30~39세 40~49세 50세 이상	78(35.29) 160(56.54) 63(67.74) 6(54.55)	96(43.44) 97(34.28) 26(27.96) 3(27.27)	47(21.27) 26(9.19) 4(4.30) 2(18.18)	221(36.34) 28 3(46.54) 93(15.29) 11(1.81)	43.521*** 6
계		307(50.50)	222(36.51)	79(13.0)	608(100.0)	
월수입	100 미만 150 미만 200 미만 250 미만 300 미만 300 이상	26(30.59) 85(47.75) 93(52.84) 39(60.00) 23(57.50) 38(62.30)	31(36.47) 66(37.08) 73(41.48) 18(27.69) 15(37.50) 19(31.15)	28(32.94) 27(15.17) 10(5.68) 8(12.31) 2(5.00) 4(6.56)	8514.05) 178(29.42) 176(29.10) 65(10.74) 40(6.61) 61(10.08)	51.131*** 10
계		304(50.24)	222(36.7)	79(13.05)	605(100.0)	
근무처	대학병원 종합병원 개인병원 치과기공소	26(81.25) 20(76.92) 42(59.15) 216(45.86)	4(12.50) 5(19.23) 24(33.80) 186(39.49)	2(6.25) 1(3.85) 5(7.04) 69(14.65)	32(5.33) 26(4.33) 71(11.83) 471(78.5)	26.856*** 6
계		304(50.66)	219(36.5)	77(12.83)	600(100.0)	
근무부서	Porcelain Removable Crown 교 정 Polishing	128(52.46) 29(41.43) 84(49.70) 16(69.57) 37(43.53)	94(38.52) 30(42.86) 61(36.09) 4(17.39) 31(36.47)	22(9.02) 11(15.71) 24(14.20) 3(13.04) 17(20.00)	244(41.28) 70(11.84) 169(28.60) 23(3.89) 85(14.38)	13.771 8
계		294(49.74)	220(37.22)	77(13.02)	591(100.0)	
직 위	기 사 Part장 실 장 소 장	117(39.53) 90(57.32) 37(60.66) 60(65.93)	125(42.23) 49(31.21) 22(36.07) 26(28.57)	54(18.24) 18(11.46) 2(3.28) 5(5.49)	244(40.33) 157(25.95) 61(10.08) 91(15.04)	34.362*** 6
계		304(50.24)	222(36.70)	79(13.05)	605(100.0)	
치과 기공사 경력	5년미만 5년~10년 10년~15년 15년이상	57(32.95) 112(56.28) 63(50.81) 74(66.67)	76(43.93) 65(32.66) 51(41.13) 30(27.03)	40(23.12) 22(11.06) 10(8.06) 7(6.31)	173(28.50) 199(32.78) 124(20.42) 111(18.28)	44.847*** 6
계		306(50.41)	222(36.57)	79(13.05)	607(100.0)	

\* P&lt;0.05, \*\* P&lt;0.01, \*\*\* P&lt;0.001

Table 9.

내 용	빈도	백분율 (%)
고용주가 참가를 원하지 않아서	11	3.4
업무의 공백이나 차질이 생겨서	154	47.2
근무시간에 보수교육 참가가 고	32	9.8
용주에게 미안해서		
개인적인 사정으로	83	25.5
늦은 퇴근시간 때문에	46	14.1

78.0%(78 ) . < 12>

가  
(P<0.01).

4)

(1)

< 13>

Table 10.

내 용	빈도	백분율 (%)
처음부터 끝까지 들었다	134	22.9
조금 듣다가 나왔다	167	28.6
중간 중간 들었다	259	44.3
전혀 듣지 않았다	24	4.1

4.6%(26 ) ,

95.4%(533 )

가

11.3%(68 ) .

13.51%(72 )가

(2)

< 14>

51.9%(42 ) ,

45.16%(14 ) ,

34.78%(8 ) ,

23.44%(15 ) ,

(3)

15.66%(62 ) 3

( )

(P<0.01).

48.6%가

3

29.8%(179 ) ,

1.7%(10

(33.33%, (28.81%), Part (18.88%),

), 9.7%(58 )

(11.74%)

(P<0.01).

#### 4. 보수교육의 인식정도와 필요성

3

(P<0.01).

1)

<

(2)

15>

가

3

(P<0.05).

Table 11.

구분		1회	2회	3회이상	계	X <sup>2</sup> df
지역별	서울	214(69.26)	43(13.92)	52(16.83)	309(59.65)	7.077* 2
	지방	121(57.88)	41(19.62)	47(22.49)	209(40.34)	
계		335(64.67)	84(16.21)	99(19.11)	518(100.0)	
연령별	20~29	136(78.61)	15(8.67)	22(12.72)	173(33.14)	33.548*** 6
	30~39	151(59.92)	55(21.83)	46(18.25)	252(48.27)	
	40~49	44(50.57)	14(16.09)	29(33.33)	87(16.67)	
	50이상	6(60.00)	1(10.00)	3(30.00)	10(19.15)	
계		337(64.55)	85(16.28)	100(19.15)	522(100.0)	
근무처별	대학병원	13(41.94)	4(12.90)	14(45.16)	31(6.03)	21.457** 6
	종합병원	11(47.83)	4(17.39)	8(34.78)	23(4.47)	
	치과의원	40(62.50)	9(14.06)	15(23.44)	64(12.26)	
	치과기공소	267(67.42)	67(16.92)	62(15.66)	396(77.04)	
계		331(64.39)	84(16.34)	99(19.26)	514(100.0)	
직위별	기사	179(77.83)	24(10.43)	27(11.74)	230(44.31)	42.014*** 6
	Part장	89(62.24)	27(18.88)	27(18.88)	143(27.55)	
	실장	29(49.15)	13(22.03)	17(28.81)	59(11.36)	
	소장	38(43.68)	20(22.99)	29(33.33)	87(16.76)	
계		335(64.57)	84(16.18)	100(19.26)	519(100.0)	
경력별	5년 미만	103(81.10)	10(7.87)	14(11.02)	127(24.37)	34.249*** 6
	5~10년	118(66.67)	26(14.69)	33(18.84)	177(33.97)	
	10~15년	67(59.82)	25(22.32)	20(17.86)	112(21.50)	
	15년 이상	49(46.67)	23(21.90)	33(31.43)	105(20.15)	
계		337(64.68)	84(16.12)	100(19.19)	521(100.0)	

\*P &lt; 0.05, \*\*P &lt; 0.01, \*\*\*P &lt; 0.001

Table 12.

내 용		연수 및 교육경험			계	X <sup>2</sup> df
		1회	2회	3회이상		
참여 정도	매년 참가	145(43.03)	49(57.65)	78(78.00)	272(52.10)	43.206*** 4
	가끔 참가	147(43.62)	30(35.29)	22(22.00)	199(38.12)	
	참가하지 않았다	45(13.35)	6(7.06)	0(0.00)	51(9.70)	
계		337(64.56)	85(16.28)	100(19.15)	522(100.0)	

\*\*\*p&lt;0.001

Table 13.

구 분	매년 참가	가끔 참가	불 참	계
있 다	26(38.24)	35(51.47)	7(10.29)	68(11.3)
없 다	275(51.50)	186(34.90)	72(13.51)	533(88.6)
계	301	221	79	601

39.6%(44 ) , 5 37.2%(64 )  
가 가 .

2)

(1)

< 16>

71.7%(71 )가

Table 14.

구 분	내 용	빈도	백분율
제재의 방법	면허정지	1	1.2
	보충보수교육	42	51.9
	벌금	9	11.1
	경고장	29	35.8
행정관리	매우 잘한다	10	1.7
	잘한다	58	9.7
	보통이다	292	48.6
	못한다	179	29.8
	매우 못한다	62	10.3

52.4%(129 )가

가 43.%(23 ) ,

22.2%(4 )  
(P<0.001).

22.2%(4 )가

가 33.3%(6 ) ,

44.4%(8 )

가

(2)

< 17>

30 42.9%(121 ) ,

가 가

20 40 가

가 .

57.14%(140 ) 가 ,

가 24.90%(61 ) .

가

가 37.7%(176 )

37.35%(78 )가,

가 24.26%(33 ) ,

가 (P<0.05).

가

가 57.21%(127 ) ,

47.5%(29 ) 가 가

가 20.72%(46 )

part ,

가

(P<0.01).

가

가

10~15 44.6%(54 )

61.6%(61 ) 가 ,

가 , 5~10

33.3%(33 ) ,

41.4%(82 ) , 15

5.0%(5 ) .

Table 15.

구 분		새로운 지식과 기술의 습득	의무사항으로 당연하다	효과적이지 못함	계	$\chi^2$ df
시 도	서울	130(36.0)	86(23.82)	145(40.17)	361(60.6)	7.027*
	지방	110(46.8)	49(20.85)	76(32.34)	235(39.4)	
계		240(40.26)	135(22.65)	221(37.08)	596(100)	
연 령	21-29세	85(38.99)	49(22.48)	84(38.53)	218(34.82)	5.116 6
	30-39세	121(42.91)	57(20.21)	104(36.88)	282(46.76)	
	40-49세	35(38.04)	28(30.43)	29(31.52)	92(15.25)	
	50세 이상	4(36.36)	2(18.18)	5(45.45)	11(1.82)	
계		245(40.63)	136(22.55)	222(36.81)	603(100)	
근 무 처	대학병원	16(50.00)	8(25.00)	8(25.00)	32(5.38)	13.059*
	종합병원	13(50.00)	4(15.38)	9(34.02)	26(4.37)	
	개인병원	36(50.70)	20(28.17)	15(21.13)	71(11.93)	
	치과기공소	176(37.77)	103(22.10)	187(40.13)	466(78.32)	
계		241(40.50)	135(22.68)	219(36.80)	595(100)	
직 위	기사	110(37.41)	64(21.77)	120(40.82)	294(49.0)	5.202 6
	Part장	67(43.23)	34(21.94)	54(34.84)	155(25.83)	
	실장	29(47.54)	15(24.59)	17(27.87)	61(10.16)	
	소장	38(42.22)	22(24.44)	30(33.33)	90(15.0)	
계		244(40.66)	135(22.50)	221(36.83)	600(100)	
치과기공사 경력	5년미만	64(37.21)	40(23.26)	68(39.53)	172(28.57)	4.262 6
	5~10년	82(41.44)	42(21.21)	74(37.37)	198(32.90)	
	10~15년	54(44.63)	23(19.01)	44(36.36)	121(20.10)	
	15년 이상	44(39.64)	31(27.93)	36(32.43)	111(18.43)	
계		244(40.53)	136(22.59)	222(36.87)	602(100)	

\* P &lt; 0.05

Table 16.

구 분		필요성 인식					계	$\chi^2$ df p
		꼭 필요하다	필요하다	그저 그렇다	필요 하지않다	전혀 필요하지않다		
참여 정도	매년 참가	71(71.72)	129(52.44)	80(42.11)	23(43.40)	4(22.22)	307 (50.61)	42.24*** 8 0.001
	가끔 참가	19(19.19)	89(36.18)	84(44.21)	22(41.51)	6(33.33)	220 (36.3)	
	불참	9(9.09)	28(11.38)	26(13.68)	8(15.09)	8(44.44)	79 (13.1)	
계		99(16.4)	246(40.6)	190(31.4)	53(8.7)	18(2.9)	606	

\*\*\*p&lt;0.001

Table 17.

구 분		인식 정도			계	X <sup>2</sup> df
		새로운 지식과 기술의 습득	의무사항으로 당연하다	효과적이지 못함		
필 요 성	반드시 필요	61(24.90)	33(24.26)	5(2.25)	99(16.41)	272.533*** 8
	필요	140(57.14)	78(57.35)	27(12.16)	245(40.63)	
	그저그렇다	37(15.10)	24(17.65)	127(57.21)	188(31.17)	
	필요없다	6(2.45)	1(0.74)	46(20.72)	53(8.78)	
	전혀 필요없다	1(0.41)	0(0.00)	17(7.66)	18(2.98)	
계		245(40.63)	136(22.55)	222(36.81)	603(100)	

\*\*\*P < 0.001

(3)

#### IV. 고 찰

52.2%(190 ), 64.4%(152 )가 14,956 , 1999 10 31 5,431 36.3% 가 .

50 63.63%(7 ), 40~49 63.04%(58 ), 30~39 56.8%(159 ), 21~29 54.75%(121 )가 가

71.83%(51 1998 4,711 ), 68.76%(22 ), 225 87.9%(4,141 )가 65.38%(17 ), 가 52.98%(249 ) , 12.7%(570 )가

1999 5,365 71.13%(44 ), 179 75.9%(4,075 )가 64.44%(58 ), 가 54.02%(155 ), part 24.1%(1,290 )가 53.56%(86 )

15 가 63.96%(71 ) , 5 , 5~10 , 10~15 38.1%가 53.12%(94 ) , 58.08%(115 ) , 52.03%(64 ) , ,



99 가 3

가 16.8%(52 ),

가 22.4%(47 )

가 (p<0.01).

50.5%, 가 45.16%(14 ),

49.5% 가 23.4%(15 ),

43.6%( ) 15.6%(62 ) (p<0.01). 3

61.6%( )

(p<0.001) 78.0%(78 )

가

가 (p<0.001).

가

76.9%, 59.1%, 45.8% (p<0.01).

(p<0.01).

53.5%

10%가 4.6%(26 ), 95.4%(533 )

13.51%(72 )가

가 1993

가

54.3%(94

)

72.9%가

가

22.9% 51.9%(42 ) 가

가 48.6%가

가 , 29.8%(179 ) ‘

‘ 9.7%(58 ), ‘

가 . 1.7%(10 )

33

50% 가 가

가 (

1999 )

가 가

71.83%(51 )

68.76%(22 )

65.3%(17 )

가 53.0%(249

( ) )

## V. 결 론

36.0%(130 ),

46.8%(110 )

가

23.8%(86 ),

20.8%(49 )

가

(P<0.05).

30 42.9%(121 )

47.5%(29 ),

10~15

44.6%(54 )가

가 가

71.7%(71

가

),

52.4%(129 )가

43.%(23 ),

22.2%(4 )

(p<0.001).

가

가

5,431

가

61.6%(61 ) 가

643

34

33.3%(33 ),

609

5.0%(5 )

11.8%

365

244

52.2%(190

), 64.4%(152 )

1. 14,956 1999 10 31  
 5,431 36.3% 가  
 , 98 4,711 가  
 87.9%(4,141 )가 , 1999 가  
 5,365 75.9%(4,075 )가  
 24.1%(1,290 )가

2. 38.1%가 가  
 43.7%(159 ) 61.6%(146 )  
 가 ,  
 (p<0.001).

3. 3 16.8%(52 ),  
 22.4%(47 ) (p<0.001).  
 4.6%(26 ),  
 95.4%(533 ) ,  
 13.51%(72 )가

4. 36.0%(130  
 ), 46.8%(110 )  
 가 (p<0.05),

가  
 가

## 참고문헌

1. 배정수. 치과보철기공물 제작실태에 관한 조사연구. 연세대학교 박사학위 논문, 1994.
2. 박성기. 양방향 커뮤니케이션에서 장애 요소에 대한 상호 인식차이 연구. 광주대학교 대학원 석사학위논문, 1999.
3. 이화식 외. 치과기공학개론. 대학서림, 1995.
4. 대한치과기공사 협회 「내부자료」, 2000.
5. 박지원. 간호원의 계속교육에 대한 긍정도와 제 변인간의 분석적 연구. 연세대학교 대학원 석사학위 논문, 미간행, 1977.
6. 보건복지부 「보건관리과」. 보도자료, 1998.
7. 장현숙 외. 보건의료인력 보수교육 개선 방안 연구. 서울: 한국보건의료관리 연구원, 1997.
8. 김매자 외. 간호사 보수교육 실태조사 연구. 「대한간호」 Vol. 188, No 35, 1996.
9. 김희완. 물리치료사 보수교육에 대한 연구. 한양대학교 행정대학원 석사학위 논문, 1994.

10. 신중우. 치과기공사의 보수교육 실태 및 만족도에 관한 연구. 신흥전문대학논문집, Vol. 16, 1993.
11. 신성래 외. 간호 협회지를 통해 본 보수교육의 역사적 경향 1962년~1995년. 대한간호 Vol. 185, No 35, 1996.
12. 이승희. 서울시내 일부 중소병원 간호사들의 실무교육에 관한 연구. 서울대학교 보건대학원 석사학위 논문, 1997.
13. 이자형. 보수교육의 현황과 문제점. 대한간호 Vol. 23, No 1, 1984.
14. 이현자. 보육교사 보수교육에 관한 연구. 서강대학교 수도자 대학원 석사학위 논문, 1992.
15. 임명희. 보건소 근무 간호원에 대한 보수교육 실시실태 및 요구에 관한 조사. 서울대학교 보건대학원, 1983.
16. 한국카톨릭 의사협회. 의학윤리. 서울, 수문사, 1984.
17. 강경령. 교육훈련효과와 영향 요인간의 관계에 관한 인지론적 연구(임상병리사를 중심으로). 숙명여자대학교 정책대학원 석사 학위 논문, 1997.
18. 김영수 외. 치과의사 보수교육에 관한 연구. 대한치과의사협회, 1998.
19. 정우현. 21세기 직업전망과 직업 교육훈련의 방향. 평생학습 체제로의 직업훈련체제 접근 방향(한국직업능력개발원, 1998).
20. 정인성. 부산지역 치과기공사의 보수교육 개선에 관한 조사연구. 대한치과기공학회지, Vol. 10, 1990.
21. 정정순. 보건소의 간호사의 보수교육 실태 및 요구도 조사. 연세대학교 보건대학원 석사학위 논문, 1998.
22. 황문희. 병원 보험담당 간호사의 보수교육 인식 정도 및 교육실태 조사연구. 이화여대 교육대학원 석사학위 논문, 1993.
23. 보건복지부. 인터넷 자료실, <http://www.mohw.or.kr>
24. 보건복지부. 보건복지 백서, 1999.
25. 보건복지부. 의료관리 업무 편람. 내부자료, 1997.
26. 보건복지부. 보건자원정책과 내부자료, 1999.
27. 대한치과기공사협회. 대한치과기공사 협회 30 년사. 서울 : 트윈스, 1994.