

## 생활공간에 따른 의복실루엣이미지 평가

박 영 실

섬유기능대학 패션디자인과

### Clothing Silhouette Image Evaluation related to Life Space

Young-Sil Park

Dept. of Fashion Design, Textile Polytechnic College, Taegu, Korea

**Abstract :** The purpose of this study was to analyze the characteristics of the factor structure in Clothing Silhouette Image and the differences of Image Evaluation related to Grouping of Line and Grouping of Body Emphasis using Silhouette Image Factor and Life Space as variables. Clothing Silhouette Image was estimated by the photographs of 9 Life Spaces  $\times$  23 Clothing Silhouettes with 15 semantic differentiated by-polar scales. The major finding were : The factor structure of Clothing Silhouette Image were found to include 4 factor dimensions-Capability, Evaluation, Function, Activity. It was clear that Silhouette Image were affected by Life Spaces. There were the differences of Image Evaluation related to Grouping of Line and Grouping of Body Emphasis. There were the differences of Life Space Evaluation related to Grouping of Line and Grouping of Body Emphasis. Therefore it is important to considerate Life Space for selecting Clothing Silhouette.

**Key words :** life space, silhouette, grouping of line, grouping of body emphasis

## 1. 서 론

의복디자인은 기본적인 디자인 요소인 선, 형태, 색, 표면유형 등에 대한 개별의 지각이 하나로 통합된 전체적인 영상이므로 시지각에 의해 좌우되며 의복이미지는 의복의 디자인 요소 및 착용자와 착용자가 있는 생활장면의 상호관계에 의해서 형성된다.

그 중에서 의복의 형태개념인 의복 실루엣은 의복의 전체적인 외형선을 의미하는 것으로 복식의 특징을 뚜렷하게 나타내기 때문에 복식의 미와 스타일, 분위기를 전달하는데 주요한 요소가 된다. 뿐만 아니라 의복의 실루엣은 의복의 특징을 단적으로 표시하는 대표적인 기호적 표시이므로 모든 복식디자인의 귀결점이 미적인 실루엣의 창출에 있다고 볼 때 의복실루엣에 대한 연구는 보다 다양하게 연구되어야 할 필요성이 있다. 하지만 의복실루엣의 분류기준을 체계화하여 연구한 것은 미흡하다 할 수 있다.

최근 소비자의 다양한 욕구는 패션유행보다 소비자의 개성이나 생활공간 등의 환경적인 요소를 중요하게 대두시키고 있으며 착용상황에 따라 다른 이미지를 표현하고자 할뿐만 아니라 한 착용 내에서도 다양한 이미지에의 욕구를 가지고 있다. 그러나 기존의 의복이미지평가는 소비자 행동연구뿐만 아니라

의복행동에 있어서도 착용상황에 의한 시장세분화가 가능성이 확인되고 있음에도 불구하고 소비자의 특성을 상황에 관계없이 일관된 것으로 취급하여 그 특성을 측정함에 있어 사용상황을 고려하지 않아 특정한 소비상황에서 일어날 수 있는 소비자의 수요를 제대로 반영하지 못하고 있는 실정이다.

이에 본 연구는 환경적인 요소를 고려한 생활공간과 선을 기준으로 한 분류를 사용한 직선형과 곡선형의 실루엣을 수집하여 생활공간과 의복실루엣유형이 의복이미지평가에 중요한 기준이 되는가를 분석하고자 한다.

이와 같은 연구의 필요성에 근거하여 본 연구에서는 연구대상이 머무는 생활공간과 의복실루엣을 선정하여 생활공간에 따른 의복실루엣이미지의 구성요인을 밝히고 요인과 생활공간별로 직선형과 곡선형, 신체강조부위에 따른 실루엣유형들의 시각적 평가의 차이를 연구함으로써 생활공간에 따라 적절한 의복실루엣의 선택 및 착용에 필요한 기초자료가 될 수 있을 것이다.

본 연구의 목적은 다음과 같다.

첫째, 실루엣이미지 추출을 위해 의미미분척도를 구성하고 그 요인구조를 밝힌 후 실루엣의 군집분석으로 실루엣 이미지와 그 특성을 분석한다.

둘째, 실루엣 이미지에 따른 선 분류와 신체강조부위 유형의 평가 차이를 밝힌다.

셋째, 생활공간에 따른 선 분류와 신체강조부위 유형의 평가

차이를 밝힌다.

## 2. 연구방법

### 2.1. 조사대상 및 자료수집

본 연구의 피험자는 대구시내 의류학과에 재학중인 학생 200명을 대상으로 하였고 최종 회수된 자료는 182부였다.

### 2.2. 측정도구 및 측정방법

**측정도구** : 본 연구를 위한 측정도구로 사용된 설문지는 조사대상자인 여자대학생의 일반적 사항에 관한 문항, 각 실루엣별로 이미지를 측정하는 의미미분척도로 된 15개의 형용사쌍 문항과 9가지 생활공간의 배경화면을 제시한 후 각 생활공간에 어울리는 정도를 의미미분척도로 측정하도록 하였다.

실루엣 선정 과정은 다음과 같다.

1차 예비조사로 5명의 대학원생이 1990년 3월~1998년 6월호의 패션잡지에서 50개의 의복실루엣을 선택한 후 선정된 의복실루엣이 유사하고 편중된 10개의 의복실루엣을 제외한 40개의 의복실루엣을 선정하였다.

자극물의 선정을 위한 2차 예비조사에서 100명의 남녀대학생을 대상으로 동일포즈로 그린 40개의 의복실루엣이 직선형과 곡선형 어디에 속하는가를 10단계의 평정척도로 판정시켰다. 각 실루엣에 관한 100명의 평균치와 표준편차를 구한 후 [가장 직선적인]에서 [가장 곡선적인]까지의 10단계의 평정척도에 나열시켜 40개의 연결체상에서 어느 정도 중간격이 유지되며 실루엣간의 구별이 명확한 23개의 실루엣을 최종 선정하였다.

본 실험의 실루엣은 변화요인인 선을 기준으로 직선형은 스트레이트 라인, V라인, A라인, X라인을 기본 유형으로 하고 곡선형은 슬림 라인, 내취럴 라인, 핏 & 플레어 라인, 배럴 라인을 기본 유형으로 선정하였다. 또 신체강조부위를 기준으로 V라인, Y라인, X라인의 어깨강조형, 아워글래스 라인의 허리강조형, 배럴, 버블 라인의 허리 과장형, 스트레이트, 박스 라인의 허리무시형, 코쿤 라인의 엉덩이강조형, 텐트, 피라미드 라인의 헝강조형의 총 5가지의 유형으로 선정하였다. 선정된 23종류의 실루엣을 동일포즈로 그린 후 사진 촬영하여 슬라이드로 제작하였다. 이때 의복색은 검정색으로 제한하였다.

또한 실루엣이 전달하는 복장이미지를 측정하기 위해 15쌍의 형용사쌍을 5단계척도로 평정시킨 SD법을 사용하였다. 문항간의 내적 일치도에 의거한 신뢰도 검증 결과 Cronbachs'  $\alpha$  계수는 .7815였다.

연구대상자인 여자대학생이 생활하는 공간을 선정하기 위해 주중과 주말로 나누어 24시간의 일기를 작성하게 하여 빈도가 높은 순으로 9가지 생활공간을 선정하였다. 사적인 공간은 집, 시장, 백화점, 캠퍼스, 여행장소의 5가지 공간이며 공적인 공간은 사무실, 레스토랑, 결혼식장, 파티장소의 4가지 공간이다. 자

극물은 9가지 공간마다 5장씩 촬영하여 10명의 대학원생을 대상으로 가장 적절한 것을 선정하도록 하여 슬라이드로 제작하였다.

**측정방법** : 5단계 척도로 된 15개의 형용사쌍과 9가지의 생활공간 슬라이드를 제시한 후 각 실루엣이 생활공간에 어울리는 정도를 평가하게 하였다. 23개의 실루엣을 난수표를 이용하여 2부류로 나누고 1번에 12개정도로 2회에 걸쳐 실험이 실시되었다. 각 자극물에 일련의 번호를 매긴 후 난수표를 이용하여 무작위로 제시하였으며 15개의 형용사쌍들도 무작위로 배치하였다.

한 자극물의 제시시간은 20초 내외로 하고 통제된 상황에서 실시하여 응답자가 직접 질문지를 작성하도록 하였다. 자극물 제시의 실제와 가까운 방법으로 하는 것이 바람직하므로 자극물 슬라이드를 스크린상에 150 cm로 영사하고 3~4 m의 위치에서 판정하도록 하였다.

실험기간은 1998년 4월 7일~4월 28일 까지 3주간이었으며 총 200명의 여자대학생을 대상으로 하여 모두 회수하였으나 이중 무성의한 응답과 부실 기재된 경우를 제외하고 최종적으로 182부를 분석자료로 사용하였다.

**자료분석** : 본 조사를 실시하기 앞서 측정도구의 신뢰도와 타당도 검사를 위해 내적일관성법(internal consistency method)을 사용하였다. 이를 위해 1998년 3월 24일에 여자대학생 50명을 대상으로 예비조사를 실시한 후 이들의 응답을 토대로 수정, 보완하여 본 연구의 수행을 위한 측정도구를 작성하였다.

그리고 본 조사에 수집된 자료처리를 위해서는 SPSSWIN 프로그램을 이용하였으며 연구문제의 해결을 위한 구체적인 분석 방법으로는 빈도, 백분율,  $\chi^2$  test, One-way ANOVA, 사후검증(sheff test), 요인분석, Cluster 분석 등이다.

## 3. 결과 및 고찰

### 3.1. 의복 실루엣 이미지 구성요인 분석 및 샘플의 유형화

**의복실루엣이미지의 구성요인** : 의복실루엣 이미지 구성요인을 밝히기 위해 주성분분석을 한 결과 고유치가 1.0 이상인 요인은 4개로 나타났다. Varimax법에 의해 직교회전시킨 결과 4개 요인은 전체변량의 68.2%를 설명하였다. 요인분석결과는 Table 1에 제시하였다.

제 1요인은 「대담한, 개성적인, 색시한, 화려한, 개방적인, 매력있는」의 6개의 용어로 구성되었고 요인명은 '역량성(대담성)'으로 하였다. 고유치는 5.7이었고 전체변량의 25.1%를 설명하는 것으로 나타났다.

제 2요인은 「보기좋은, 인물이 돋보이는, 세련된, 품위있는」의 4개의 용어로 구성되었고 요인명은 '평가성(세련성)'으로 하였다. 고유치는 2.1이었고 전체변량의 18.8%를 설명하는 것으로 나타났다.

제 3요인은 「현실적인, 기능적인, 납자다운」의 3개의 용어로 구성되었고 요인명은 '기능성(현실성)'으로 하였다. 고

**Table 1.** Factor structure of clothing silhouette image

요인	평가항목	요인부하량				공통성	요인명명
		I	II	III	IV		
I	대담한-thtlagks	.817	.035	-.049	.078	.677	역량성
	개성적인-평범한	.720	.307	-.048	-.006	.615	
	섹시한-섹시하지 않는	.701	.329	-.244	.036	.661	
	화려한-수수한	.692	.150	-.383	-.074	.654	
	개방적인-보수적인	.691	.222	.038	.299	.618	
	매력있는-매력없는-	.611	.586	-.179	-.006	.749	
II	보기좋은-보기싫은	.156	.849	-.058	.175	.779	평가성
	인물이 돋보이는-돋보이지않는	.225	.818	-.110	.101	.741	
	세련된-촌스러운	.536	.647	-.081	-.108	.725	
	품위있는-품위없는-	.340	.487	-.103	-.478	.592	
III	현실적인-비현실적인	-.211	.029	.815	.074	.715	기능성
	기능적인-장식적인	-.218	-.042	.778	.250	.717	
	남자다운-여자다운	.118	-.350	.668	-.126	.599	
IV	어려보이는-나이들어보이는	.011	.063	.089	.832	.704	활동성
	경쾌한-무거운	.411	.177	.054	.698	.691	
	고유치	5.704	2.063	1.283	1.187		
	설명변량	25.080	18.827	13.360	10.982		
	누적변량	25.080	43.907	57.267	68.249		

유치는 1.3이었고 전체변량의 13.4%를 설명하는 것으로 나타났다.

제 4요인은 「어려보이는, 경쾌한」의 2개의 용어로 구성되었고 요인명은 ‘활동성(경쾌성)’으로 하였다. 고유치는 1.2이었고 전체변량의 11.0%를 설명하는 것으로 나타났다. 즉 의복실루엣의 이미지는 역량성, 평가성, 기능성, 활동성의 4인자로 구축되어 있음을 알 수 있었다. 또 ‘경쾌한-무거운’의 형용사쌍은 요인1과 요인4에서 높은 요인부하량을 나타내어 역량성과 활동성을 함께 평가할 수 있는 어휘로 생각할 수 있다. 즉 경쾌한 것이 눈에 띄며 활동적이라는 것을 의미한다.

본 연구에서 분석된 의복실루엣이미지 요인은 4개 요인으로서 Ogood등 그 외 선행연구에서 밝혀진 이미지 평가요인의 기본을 이루는 평가, 역능, 활동요인이 주축을 이루고 있으며 그 외에 의복실루엣에 따른 영향력이라 보이는 기능성 요인이 포함되어 있었다.

4개 요인들을 구성하는 문항들의 내적일치도를 알아보기 위해 요인별로 Cronbach의  $\alpha$ 값을 계산한 결과 각 요인들은 .6263~.8708의 내적일치도를 보여 한 요인을 구성하는 용어들의 응답에는 내적일관성이 높음을 알 수 있었다.

**의복실루엣샘플의 유형화 :** 23개 실루엣들의 특성과 유형화를 위하여 4요인을 좌표축으로 각 실루엣의 인자특점을 구한 후 배치하였다(Fig. 1 참조).

제 1요인의 역량성에 대해 인자특점이 높은 실루엣은 트럼펫 라인, 머메이드 라인, 핏 & 플레어 라인이며 이것은 일상복으로는 별로 착용하지 않는 형태였다. 반대로 낮은 것은 스트레이트 라인, A라인으로 평범하고 일상복으로 잘 착용되는 실루엣이었다.

**Fig. 1.** Factor Score of Silhouette (제 1요인×제 2요인 :역량성×평가성)

제 2요인의 평가성에 대해 인자특점이 높은 실루엣은 슬림 라인, 아워글래스 라인으로 몸에 피트한 형태이며 반대로 낮은 것은 배럴 라인, 텐트 라인의 루즈한 형태였다.

제 3요인의 기능성에 대해 인자특점이 높은 실루엣은 스트레이트 라인, 벌룬 라인으로 여유가 많아 운동량이 커 활동적인 형태이며 반대로 낮은 것은 텐트 라인, 코쿤 라인, 핏 & 플레어 라인의 장식적인 디자인이었다.

제 4요인의 활동성에 대해 인자특점이 높은 실루엣은 A라인,

**Table 2.** Evaluation difference of line group to silhouette image factor

유형	역량성(대답성)		평가성(세련성)		기능성(현실성)		활동성(경쾌성)	
	M(SD)	F값	M(SD)	F값	M(SD)	F값	M(SD)	F값
직선형	2.44(.76)	47.034***	3.06(.77)	7.101**	3.10(.71)	13.637***	3.13(1.08)	1.057
곡선형	2.86(.88)		3.23(.93)		2.88(.83)		3.05(1.01)	

\*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

**Table 3.** Evaluation difference of line group to life spaces

	집		캠퍼스		시장		백화점		사무실		레스토랑		결혼식장		파티		여행	
	M(SD)	F값	M(SD)	F값	M(SD)	F값	M(SD)	F값	M(SD)	F값	M(SD)	F값	M(SD)	F값	M(SD)	F값	M(SD)	F값
직선형	.47 (1.27)	15.064	-.02 (1.20)	3.334	.26 (1.18)	9.355	.10 (1.05)	8.113	-.09 (1.11)	.012	.01 (1.13)	4.794	-.17 (1.16)	3.354	-.49 (1.18)	6.995	-.64 (1.19)	.347
곡선형	.10 (1.28)	***	-.19 (1.25)		-.02 (1.30)		**		.33 (1.15)		**		-.08 (1.27)		.20 (1.25)		*	

\*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

트라페즈 라인으로 헴라인이 넓은 형태이며 반대로 낮은 것은 V 라인, 스트레이트 라인이었다.

또한 전체변량에서 설명력이 높은 제 1요인(역량성 요인)과 제 2요인(평가성 요인)을 좌표축으로 한 Fig. 1의 사분면을 분석하면 다음과 같다.

역량성과 평가성이 모두 높은 제 1사분면(대담하면서 세련된 이미지)은 트럼펫, 머메이드, 핏 & 플레어 등의 대체로 피트한 실루엣이 분포하고 있었다.

역량성은 낮으나 평가성이 높은 제 2사분면(평범하나 세련된 이미지)은 스트레이트, 토루소, 엠파이어, 박스 등의 대체로 스트레이트한 실루엣이 분포하고 있었다.

역량성과 평가성이 모두 낮은 제 3사분면(평범하면서 촌스러운 이미지)은 배럴, V 라인, X 라인 등의 신체의 어떤 부위를 강조한 실루엣이 분포하고 있었다.

역량성은 높으나 평가성이 낮은 제 4사분면(대담하나 촌스러운 이미지)은 벌룬, 버블 등의 허리부위를 과도하게 강조한 실루엣이 분포하고 있었다.

각 요인을 대표할 수 있는 실루엣 선정을 위해 인자특점의 최고점과 최저점을 분석한 결과 곡선형 실루엣인 슬립 라인, 핏 & 플레어 라인, 배럴 라인과 직선형 실루엣인 스트레이트 라인, A 라인, V 라인이 추출되었다.

石塚純子は 대표 의복형태를 아워글래스 라인, 스트레이트 라인, 버블 라인, 토루소 라인, 스포츠 룩으로 선정하여 이미지 분석한 결과 현시성에서는 버블 라인이 대담하고 스트레이트 라인이 평범하다고 하였다. 평가성에서는 아워글래스 라인이 높은 평가를 받았고 토루소 라인이 낮은 평가를 받았다. 기능성에서는 스포츠 룩이 기능적이고 토루소 라인이 기능적이지 않다고 평가하였다. 이상과 같이 선행연구와 유사한 결과를 보이지만 차이는 민족과 시대사조에 의한 유행경향에 기인한 것으로 보인다.

**3.2. 실루엣이미지와 생활공간에 따른 의복실루엣 유형의 평가**

**실루엣이미지에 따른 선 분류 유형의 평가 :** 실루엣이미지에 따른 선 분류 유형의 시각적 평가 차이를 분석하기 위해 각 평균점수에 대해 일원변량분석을 실시한 결과 Table 2와 같다.

역량성과 기능성 요인에서 P<.001 수준의 유의미한 차이를 나타내었고 평가성 요인에서는 P<.01 수준의 유의미한 차이를 나타내었다.

역량성에서는 곡선형이 대담하다고 평가하였고 기능성에서는 직선형이 현실적이라고 평가하였다. 평가성에서는 2가지 모두 평가성의 점수가 높았지만 곡선형이 직선형보다 세련된다고 평가하였다. 선 분류 유형은 역량성, 평가성, 기능성에서 유의미한 차이를 나타내었다.

**생활공간에 따른 선 분류 유형의 평가 :** 생활공간에 따른 선 분류 유형의 시각적 평가 차이를 분석하기 위해 요인분석 결과 얻어진 각 요인특점에 대해 일원변량분석을 실시한 결과는 Table 3과 같다.

집에서는 P<.001 수준의 유의미한 차이를 시장, 백화점, 파티에서는 P<.01 수준의 유의미한 차이를 레스토랑에서는 P<.05 수준의 유의미한 차이를 나타내었다. 집, 시장에서는 직선형이 높은 점수를 나타내었고 백화점, 레스토랑, 파티에서는 곡선형이 높은 점수를 나타내었다. 선 분류에 따른 유형간에는 편안함을 추구하는 집, 시장 등의 공간과 격식과 체면을 중시하는 백화점, 레스토랑, 파티 등의 공간으로 대별됨을 알 수 있었다.

**3.3. 실루엣이미지와 생활공간에 따른 신체강조부위 유형의 평가**

**실루엣이미지에 따른 신체강조부위 유형의 평가 :** 실루엣이미지에 따른 신체강조부위 유형의 시각적 평가 차이를 분석하기 위해 각 평균점수에 대해 일원변량분석과 Scheff 검증을 실시

**Table 4.** Evaluation difference of body emphasis group to silhouette image factor

유형	역량성(대담성)			평가성(세련성)			기능성(현실성)			활동성(경쾌성)		
	M(SD)	F값	Scheff	M(SD)	F값	Scheff	M(SD)	F값	Scheff	M(SD)	F값	Scheff
어깨강조형	2.64(.83)		c	3.03(.84)		b	2.98(.72)		a	2.89(.99)		a
허리강조형	3.22(.86)		a	3.84(.72)		a	2.45(.81)		b	2.93(.86)		a
허리무시형	2.38(.71)	47.243	d	3.25(.76)	61.959	b	3.21(.68)	79.035	a	2.51(.95)	13.667	b
허리과장형	2.70(.93)	***	c	2.81(.94)	***	c	3.18(.83)	***	a	2.92(1.09)	***	a
엉덩이강조형	3.43(.80)		a	3.82(.78)		a	1.85(.75)		c	2.48(.74)		b
햄강조형	3.05(1.02)		b	3.31(.98)		b	2.44(.85)		b	2.54(.92)		b

\*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

**Table 5.** Evaluation difference of body emphasis group to life space

	집			캠퍼스			시장			백화점			사무실		
	M(SD)	F값	Scheff	M(SD)	F값	Scheff	M(SD)	F값	Scheff	M(SD)	F값	Scheff	M(SD)	F값	Scheff
어깨강조형	-.14 (1.22)		a	-.32 (1.14)		a	-.19 (1.19)	a	.16 (1.05)	b	.25 (1.07)		a		
허리강조형	-.48 (1.26)		b	-.45 (1.21)		a	-.65 (1.26)	b	.55 (1.09)	a	.26 (1.32)		a		
허리무시형	-.21 (1.40)	9.797	b	-.31 (1.12)	25.503	a	-.16 (1.31)	a	.38 (1.09)	a	.45 (1.19)	68.230	a		
허리과장형	.24 (1.30)	***	a	-.17 (1.33)	***	a	.22 (1.30)	***	.05 (1.20)	***	b	-.53 (1.14)	b		
엉덩이강조형	-.34 (1.28)		b	-1.30 (.91)		b	-1.08 (1.08)	c	-.82 (1.18)	c	-1.29 (.93)		c		
햄강조형	-.43 (1.34)		b	-1.01 (1.08)		b	-.62 (1.34)	b	.01 (1.26)	b	-.82 (1.14)		b		

  

	레스토랑			결혼식장			파티			여행		
	M(SD)	F값	Scheff	M(SD)	F값	Scheff	M(SD)	F값	Scheff	M(SD)	F값	Scheff
어깨강조형	.36 (1.07)		a	.16 (1.13)		b	-.21 (1.19)	c	-.91 (1.07)		b	
허리강조형	.68 (1.09)		a	.67 (1.10)		a	.53 (1.23)	b	-1.00 (1.10)		b	
허리무시형	.32 (1.21)	18.584	a	.18 (1.24)	27.351	b	-.53 (1.12)	c	-.84 (1.14)	18.388	b	
허리과장형	-.19 (1.27)	***	c	-.50 (1.25)	***	c	-.78 (1.28)	***	d	-.27 (1.40)	***	a
엉덩이강조형	-.15 (1.37)		b	.16 (1.34)		b	1.33 (1.02)	a	-1.47 (.86)		c	
햄강조형	.23 (1.26)		b	.09 (1.29)		b	.28 (1.40)	b	-1.09 (1.10)		b	

\*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

한 결과는 Table 4와 같다.

분석 결과 역량성, 평가성, 기능성, 활동성의 4요인 모두 P<.001 수준의 유의미한 차이를 나타내었다.

역량성에서는 엉덩이강조형이 가장 대담하다고 평가하였고 Scheff 검증 결과 엉덩이강조형, 허리강조형>햄강조형>허리과장형, 어깨강조형>허리무시형의 순으로 유의미한 차이를 나타내었다.

평가성에서는 허리강조형이 가장 세련되었다고 평가하였고 Scheff 검증 결과 허리강조, 엉덩이강조형>햄강조형, 허리무시

형, 어깨강조형>허리과장형의 순으로 유의미한 차이를 나타냈다.

기능성에서는 허리무시형이 가장 현실적이라고 평가하였고 Scheff 검증 결과 허리무시형, 허리과장형, 어깨강조형>허리강조형, 햄강조형>엉덩이강조형의 순으로 유의미한 차이를 나타냈다.

활동성에서는 허리강조형이 가장 경쾌하다고 평가하였고 Scheff 검증 결과 허리강조형, 허리과장형, 어깨강조형>햄강조형, 허리무시형, 엉덩이강조형의 순으로 유의미한 차이를 나타냈다. 신체구조부위에 따른 유형간에는 모든 요인에서 유의미

한 차이를 나타내었다.

즉 신체강조부위 유형들은 대체로 엉덩이강조형, 허리강조형, 햄강조형이 대담하다고 평가하였고 평가성에서는 허리과장형을 제외한 5유형이 모두 세련되다고 평가하였다. 또 허리무시형, 허리과장형은 현실적이라고 평가하였다. 그러나 활동성에서는 모든 유형이 대체로 낮게 평가되었다. 따라서 의복이미지에 따라 신체강조부위 유형들의 평가가 다음을 알 수 있었다.

**생활공간에 따른 신체강조부위 유형의 평가 :** 생활공간에 따른 신체강조부위 유형들의 시각적 평가 차이를 분석하기 위해 요인분석 결과 얻어진 각 요인점수에 대해 일원변량분석과 Scheff 검증 결과를 실시한 결과는 Table 5와 같다. 분석 결과 9가지 생활공간 모두  $P<.001$  수준의 유의미한 차이한 차이를 나타내었다.

집에서는 허리과장형이 가장 높은 점수를 나타내었고 Scheff 검증 결과 허리과장형>어깨강조형>허리무시형, 엉덩이강조형, 햄강조형, 허리강조형의 순으로 유의미한 차이를 나타내었다.

캠퍼스에서는 허리과장형이 가장 높은 점수를 나타내었고 Scheff 검증 결과 허리과장형, 허리무시형, 어깨강조형, 허리강조형>햄강조형, 엉덩이강조형의 순으로 유의미한 차이를 나타내었다.

시장에서는 허리과장형이 가장 높은 점수를 나타내었고 Scheff 검증 결과 허리과장형, 허리무시형, 어깨강조형>햄강조형, 허리강조형>엉덩이강조형의 순으로 유의미한 차이를 나타내었다.

백화점에서는 허리강조형이 가장 높은 점수를 나타내었고 Scheff 검증 결과 허리강조형, 허리무시형>어깨강조형, 허리과장형, 햄강조형>엉덩이강조형의 순으로 유의미한 차이를 나타내었다.

사무실에서는 허리무시형이 가장 높은 점수를 나타내었고 Scheff 검증 결과 허리무시형, 허리강조형, 어깨강조형>허리과장형, 햄강조형>엉덩이강조형의 순으로 유의미한 차이를 나타내었다.

레스토랑에서는 허리강조형이 가장 높은 점수를 나타내었고 Scheff 검증 결과 허리강조형>어깨강조형, 허리무시형, 엉덩이강조형>허리과장형>햄강조형의 순으로 유의미한 차이를 나타내었다.

결혼식에서는 허리강조형이 가장 높은 점수를 나타내었고 Scheff 검증 결과 허리강조형>허리무시형, 어깨강조형, 엉덩이강조형, 햄강조형>허리과장형의 순으로 유의미한 차이를 나타내었다.

파티에서는 엉덩이강조형이 가장 높은 점수를 나타내었고 Scheff 검증 결과 엉덩이강조형>허리강조형, 햄강조형>어깨강조형, 허리무시형>허리과장형의 순으로 유의미한 차이를 나타내었다.

여행에서는 허리과장형이 가장 높은 점수를 나타내었고 Scheff 검증 결과 허리과장형>허리무시형, 어깨강조형, 허리강조형, 햄강조형>엉덩이강조형의 순으로 유의미한 차이를 나타내었다.

내었다. 신체강조부위 유형의 이미지 차이는 모든 생활공간에서 현저한 차이를 나타내었다.

따라서 각 생활공간에 따라 의복실루엣의 평가가 다음을 알 수 있었다.

## 4. 요약

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 생활공간에 따른 의복실루엣이미지의 요인분석결과 역량성(대담성), 평가성(세련성), 기능성(현실성), 활동성(경제성)의 4인자로 구축되어 있음을 알 수 있었다.

본 연구에서 분석된 의복실루엣이미지 요인은 4개 요인으로서 선행연구에서 밝혀진 이미지 평가요인의 기본을 이루는 평가, 역능, 활동요인이 주축을 이루고 있으며 그 외에 의복형태에 따른 영향으로 보이는 기능성 요인이 포함되어 있었다.

2. 각 이미지 요인별로 실루엣의 특성을 파악한 결과 역량성이 높은 실루엣은 일상복으로는 별로 착용하지 않는 트럼펫라인, 머메이드 라인, 핏 & 플레어 라인이었으며 반대로 낮은 것은 일상복으로 잘 착용되는 스트레이트 라인, A 라인이었다. 평가성이 높은 실루엣은 몸에 피트한 형태인 슬림 라인, 아워글래스 라인이었으며 반대로 낮은 것은 루즈한 형태인 배럴 라인, 텐트 라인이었다. 기능성이 높은 실루엣은 여유분량이 많은 형태인 스트레이트 라인, 벌룬 라인이었으며 반대로 낮은 것은 장식적인 디자인인 텐트 라인, 코룬 라인, 핏 & 플레어 라인이었다. 활동성이 높은 실루엣은 험라인이 넓은 A라인, 트라페즈 라인이었다. 반대로 낮은 것은 V 라인, 스트레이트 라인이었다.

대담하면서 세련된 이미지에는 트럼펫, 머메이드, 핏 & 플레어 등의 대체로 피트한 실루엣이 분포하였다. 평범하나 세련된 이미지에는 스트레이트, 투루스, 엠파이어, 박스 등의 대체로 스트레이트한 실루엣이 분포하였다. 평범하면서 촌스러운 이미지에는 배럴, V 라인, X 라인 등의 신체의 어떤 부위를 강조한 실루엣이 분포하였다. 대담하나 촌스러운 이미지에는 벌룬, 버블 등의 허리부위를 과도하게 강조한 실루엣이 분포하였다.

각 요인을 대표할 수 있는 실루엣 선형을 위해 인자특점의 최고점과 최저점을 분석한 결과 곡선형 실루엣인 슬림 라인, 핏 & 플레어 라인, 배럴 라인과 직선형 실루엣인 스트레이트 라인, A 라인, V 라인이 추출되었다.

3. 실루엣이미지에 따른 선 분류 유형의 시각적 평가 차이를 분석한 결과 역량성에서는 곡선형이 직선형보다 대담하다고 평가하였고 기능성에서는 직선형이 곡선형보다 현실적이라고 평가하였다. 평가성에서는 곡선형이 직선형보다 세련되다고 평가하였다.

생활공간별로 선 분류에 의한 유형의 시각적 평가 차이를 분석한 결과 집, 시장에서는 직선형이 높은 점수를 나타내었고 백화점, 레스토랑, 파티에서는 곡선형이 높은 점수를 나타내었다. 즉 선 분류 유형의 이미지 차이는 편안함을 추구하는 집, 시장 등의 공간과 격식과 체면을 중시하는 백화점, 레스토랑, 파티

등의 공간으로 대별됨을 알 수 있었다.

4. 실루엣이미지에 따른 신체강조부위 유형의 시각적 평가의 차이를 분석한 결과 역량성에서는 엉덩이강조형이 가장 대담하다고 평가되었다. 평가성에서는 허리강조형이 가장 세련되었다고 평가되었다. 기능성에서는 허리무시형이 가장 현실적이라고 평가되었다. 활동성에서는 허리강조형이 가장 경쾌하다고 평가되었다.

생활공간에 따른 신체강조부위 유형의 시각적 평가의 차이를 분석한 결과 「집, 캠퍼스, 시장, 여행」에서는 허리과장형이 가장 높은 점수를 「백화점, 레스토랑, 결혼식」에서는 허리강조형이 가장 높은 점수를 「사무실」에서는 허리무시형이 가장 높은 점수를 「파티」에서는 엉덩이강조형이 가장 높은 점수를 나타내었다. 즉 신체강조부위에 따른 유형간에는 활동성이 요구되는 집, 캠퍼스, 시장, 여행 등의 공간과 타인의 시선을 의식하는 백화점, 레스토랑, 결혼식 등의 공간으로 대별되며 그 외에도 활동성과 타인의 시선을 동시에 추구하는 사무의 공간과 성적인 매력이 증시되는 파티의 공간으로 구분되었다. 따라서 각 생활공간에 따라 신체강조부위도 다름을 알 수 있었다.

### 참고문헌

안유인 (1989) 현대여성 일상복의 성격이미지와 상황적 이미지에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.  
 박은주 (1992) 의복구매에 관련된 상황변수 연구. 서울대학교 대학원 박사학위논문.  
 이경희 (1991) 의복형태 이미지의 시각적 평가에 관한 연구. 부산대학교 대학원 박사학위논문.  
 박혜선 · 이은영 (1982) 의복에 대한 의미미분척도 개발 연구. *서울대학교 가정대학 논문집*, 7, 91-99.  
 차미승 (1992) 의복형태와 색채이미지의 시각적 평가와 분석. 부산대학교 대학원, 석사 학위논문.  
 강혜원 · 이주현 (1990) 사회적 상호작용에서 의복의 의미(I). *한국의*

*류학회지*, 14(1), 31-43.  
 김미영 (1989) 생활양식유형과 의복평기준에 관한 연구. 서울대학교 대학원 박사학위논문.  
 황주란 (1989) 상황별 의복선택에 관한 연구. 연세대학교 대학원 석사 학위논문.  
 이경희 (1994) 의복형태와 디테일에 의한 표면이미지의 시각적 평가. 부산대학교 대학원 석사학위논문.  
 加藤雪枝 (1984) 被服の形態と色彩效果に對する一連研究, *纖維製品消費科學誌*, 21(8), 35-42.  
 山野清一郎 · 伊藤純子 · 牧眞理子 (1980) イメージ用語によるシルエットの分類化(4). *纖維製品消費科學誌*, 21(8), 341-347.  
 山本純子 · 加藤雪枝 (1990) 生活環境における被服の色と形態の關係. *纖維製品消費科學誌*, 31(5), 57-62.  
 栞田康 (1983) 婦人服のイメージ評價に關する調査研究, *纖維製品消費科學誌*, 24(6), 43-54.  
 膝原康晴 · 川端滄子 · 近藤信子 (1990) 女性の服裝を評價する用語の分類(第2報). *日本家政學會誌*, 40(4), 287-293.  
 石塚純子 · 加藤雪枝 · 梶山藤子 (1987) 各種デザインにおける着裝イメージ. *日本家政學會誌*, 38(4), 321-332.  
 渡邊滄子 · 川本榮子 · 中川早苗 (1991) 服裝におけるイメージとデザインとの關聯について(第1報). *日本家政學會誌*, 42(5), 459-466.  
 飯塚弘子 · 万江八重子 · 香川幸子 共著 (1985) “服裝デザイン論”. 文化出版局, pp. 118-120.  
 文化服裝學院 編 (1997) “文化ファッション講座-デザイン”. 文化出版局 pp. 126-127.  
 Cassill N. L., & Drake M. F. (1987) Apparel Selection Criteria Related to Female Consumer Lifestyle. *Clothing and Textiles Research Journal*, 6(1), pp. 20-28.  
 Delong M. L., Salusso-Deonier C., & Larntz K. (1983) Use of Perception of Female Dress as an Indicator of Role Definition, *Home Economics researh Journal*, 11, 327-336.  
 Osgood C. E, Suci G. J. & Tannenbaum P. H. (1972) “The Measurement of Meaning”. Urbana III, Univ. Illinois Press, In Compton, N. H., Hall, O. A. 44-46.

(2000년 4월 17일 접수)