

아동의 사회적 지위에 따른 또래 선호와 우정관계에 관한 연구*

Children's Preference and Friendship According to Their Sociometric Status

이 시 자**
Lee, Si Ja

ABSTRACT

This study investigated the relationship between the sociometric status(1) of a target child and the target child's most preferred peer, and (2) of the quality of their friendship between the two peers. Each of the subjects (238 boys, 6, 8, and 10 years of age) nominated 3 preferred peers answered questions about the preferred peers with the use of the Friendship Quality Scales. Results indicated that the sociometric status of children aged 8 and 10 were positively related to that of their most preferred peers. Reciprocal friendships, however, were more frequently observed among children in high sociometric status compared with those in low sociometric status. The quality of friendships among popular children was higher than that of rejected children. The quality of friendships between popular and rejected children was lower than friendship between rejected and rejected children.

• 우정(friendship), 사회성 발달(social development), 사회적 지위(sociometric status)

*본 논문은 인천시립전문대학 교내 연구비에 의해 지원됨

**인천시립전문대학 유아교육학과 부교수

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

학자들이 지적하건대, 아동이 또래와 맺는 사회적 관계 가운데 가장 중요한 측면은 또래 인기도와 우정이다(Katz & McClellan, 1997 ; George & Hartmann, 1996). 또래인기도란(popularity) 또래집단 내에서의 수용과 거부를 의미하는 것으로 집단 내 선호 정도에 따른 사회적 지위(sociometric status)로 설명된다. 이에 반해 우정(friendship)은 특정 두 아동간의 상호 선호를 요구하는 쌍방의 관계를 뜻한다. 흔히, 또래인기도와 우정은 정적 관련을 갖는 개념으로 이해되지만, 때로 서로 독립적인 개념으로 구분되기도 한다. 사회적 상호작용 능력이 뛰어난 아동은 쉽게 또래 집단으로부터 받아들여 질 것이고, 특정 또래와 의미 있는 관계를 유지하기도 쉬울 것이다. 그러나 실제로는 또래 집단 내에 널리 수용되는 아동이라 할지라도 또래와 우정을 형성하는 사회적 능력이 발달되지 못한 경우도 있고, 반면에 또래집단으로부터 선호되지 못하는 아동이라 할지라도 한 두 명의 또래와 우정을 유지하는 경우도 있다(Vandell & Hembree, 1994 ; 이은해, 1999).

지난 20여 년간 아동의 또래 관계와 발달에 관심을 갖는 학자들에게 또래인기도는 가장 중요한 연구문제로 다루어졌다. 또래인기도를 조사한 많은 연구들은 또래집단으로부터 선호되는 아동들의 인지·사회적 능력은 높은 반면, 또래집단으로부터 거부되는 아동들은 사회·정서 발달에 많은 어려움을 경험하며 청소년기 비행이나 학업 중단 등의 부정적 결과를 나타내기도

한다고 설명한다(Stengel, 1971; Roff, Sells & Goldon, 1972; Kupersmidt & Coie, 1990; Newcomb, Bukowski & Pattee, 1993).

또래인기도에 모아진 학문적 관심과 비교한다면, 우정에 관한 학자들의 관심은 상대적으로 최근해야 증대되고 있다. 학자들은 우정은 정서적 안정감, 자아확인, 친밀감, 애착 등의 친 사회적 행동 발달과 긍정적 관련이 있다고 주장한다(Asher & Parker, 1989 ; George & Hartmann, 1996). 더욱이 George와 Hartmann(1996)과 같은 학자들은 또래집단으로부터 거부되는 아동이라 할지라도 몇 몇의 또래와 우정관계를 유지하는데 성공한 경우는 또래집단으로부터 선호되지 못하고 또래와의 우정형성에도 실패한 아동과 비교할 때, 앞으로의 사회적 적응이 훨씬 수월하다고 주장한다. 즉 낮은 사회적 지위에 있는 아동이 또래와의 우정 관계를 경험함으로써 사회적 소외감으로 인한 발달상의 부정적 측면들을 극복할 수 있다는 설명이다(Parker & Asher, 1993 ; Vandell & Hembree, 1994). 그러나 일부 학자들은 같은 사회적 지위에 있는 아동 사이에 우정이 형성되는 경향이 높기 때문에 거부되는 거부아끼리 친구가 되기 쉽고, 결국 또래 집단으로부터 더욱 소외되어 연령이 증가하면서 ‘갱’(gang)이라 불리는 반사회적 그룹을 형성하기도 한다고 우려한다(Olweus, 1979; Cairns, Cairns, Neckerman, Geat & Garipey, 1988; Epstein, 1989). 한 예로 7학년 아동을 대상으로 그들의 공격성과 사회적 지위에 관해 조사한 연구에서 Cairns, Cairns, Neckerman, Geat와 Garipey(1988)는 공격적 성향을 갖는 아동들은 학급 대부분의 또래들로부터는 거부되어 낮은 사회적 지위를 나타내지만, 낮은 사회적 지위를 갖는 아동들은 그들끼리의 그룹을 형성하여 그 그룹 내에서 서로 우정 관계

를 유지하는 경향이 있음을 밝혀냈으며, 또한 그들끼리의 그룹 형성이 그들이 갖고 있는 공격적 성향을 더욱 강화시킨다고 지적했다. 청소년기 연령을 대상으로 행한 연구 결과가 이러하다면, 아동기 특히 아동 전기 연령인 6세, 8세 그리고 10세의 아동들의 사회적 지위에 따른 우정 관계 또한 어떠한지도 조사해 볼 필요가 있다. 왜냐하면 많은 학자들이 성공적인 또래 관계를 위한 사회적 능력 발달에 있어 초기 또래경험의 중요성을 크게 강조하고 있으며(안공호, 1989 ; Katz & McClellan, 1997 ; Gottman, 1989), 뿐만 아니라 또래와의 우정 관계를 형성하고 유지하는데 있어 서로 간의 유사한 경향성을 중시하는 것은 4세부터 9세까지의 유아기와 아동 전기 연령에서도 두드러지기 때문이다(이시자, 1999; Bigelow, 1977).

아동의 사회적 지위와 우정 관계를 조사한 국내의 연구로는 신유림(1997), 윤미경(1998), 이은혜(1999)등에 의해 행해진 연구 몇 편이 발견된다. 그러나 이들 연구들의 주 관심은 아동의 사회적 지위와 그에 따른 우정 관계의 질을 살펴보는 것이었다. 다시 말해 지금까지 행해진 연구들은 주로 우정관계를 갖고 있는 아동들의 사회적 지위를 조사하여 인기아와 거부아 그룹으로 구분하고 두 그룹의 우정관계 질을 비교하였다. 청소년기 아동에게 있어 논란이 되고 있는, 사회적 지위가 낮은 아동들이 사회적 지위가 낮은 아동을 선호하는가의 문제와 실제로 그들끼리의 우정관계가 형성되는가에 대해 아동기 연령을 대상으로 행한 연구는 국내에서 아직 발견되지 않는다.

따라서 본 연구에서는 아동기 전기 연령의 아동을 대상으로 그들의 사회적 지위에 따라 그가 선호하는 아동의 사회적 지위가 달리 나타나는

가를 조사하고, 실제로 인기아와 거부아가 우정 관계를 형성하고 있는 경우 상대 아동의 사회적 지위에 따라 그들 관계의 질이 다르게 나타나는가를 조사하고자 한다. 연령별 차이 또한 포함으로서 연령 증가에 따른 어떤 변화 추이가 있는가도 살펴보고자 한다. 다시 말해 본 연구는 6세, 8세, 10세 아동을 대상으로 그들의 사회적 지위와 그가 선호하는 아동의 사회적 지위간의 상관관계를 밝히고, 인기아와 거부아 가운데 실제로 우정관계를 갖고 있는 경우를 조사하여 그 우정 관계의 사회적 구조 즉, 인기아와 인기아, 거부아와 거부아, 인기아와 거부아 등의 관계에 따른 각 쌍의 우정관계의 질적 측면을 조사한다. 특히 남아와 여아의 우정관계에는 질적인 차이가 있다는 선행연구 결과를 감안하여 본 연구는 남아와 여아 혼성을 대상으로 하지 않고 남아만을 대상으로 하였다. 본 연구는 아동기 전기 연령 아동의 사회적 지위와 우정 관계에 관해 보다 심도 있는 정보를 제공할 것이다.

2. 연구문제

본 연구에서 답하고자 하는 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

1. 아동의 사회적 지위에 따라 그들이 선호하는 또래의 사회적 지위가 다르게 나타나는가? 또한 연령에 따른 차이가 발견되는가?

2. 우정관계의 사회적 구조(인기아- 인기아, 인기아- 거부아, 거부아- 거부아 등)에 따라 아동이 서로에게 느끼는 우정 관계의 질이 다르게 나타나는가?

또한 연령에 따른 차이가 발견되는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 경기도 신도시의 아파트 단지 내에 위치한 두 유치원의 유치반 원아 중 남아 67 명과 두 초등학교의 2학년과 4학년 남아 각 79 명과 93 명 가운데, 친한 친구 3명의 이름에만 표시하고 질문지 문항에는 응답하지 않은 2학년 1명을 제외한 총 238 명을 대상으로 실시되었다.

2. 연구절차

본 연구를 위해 연구자는 1999년 10월부터 12월 사이에 유치원과 초등학교를 방문하여 아동의 우정 관계와 그 관계의 질에 관해 묻는 질문지 조사 방법을 통해 자료를 수집하였다. 구체적으로 유치원의 경우는 대상아가 유아임을 고려하여 일대일 면접을 실시하였다. 우선 연구자가 학급 친구들의 사진을 제시하고 유아에게 친한 남아 3명과 3명 가운데 가장 친한 친구를 지적하게 한 후, 가장 친한 친구에 관해 유아의 생각을 묻는 질문에 답하도록 하였다. 질문 내용에 관한 유아의 이해를 돕기 위해 질문 내용을 설명하는 그림 자료를 질문과 함께 제시하였다.

2학년 대상아의 경우는 학급 남아의 이름이 적힌 명렬표를 부착한 질문지를 배포한 후, 아동으로 하여금 친한 친구 3명의 이름에 표시하고 그 중 가장 친한 친구 이름을 적도록 하였다. 그 후 연구자가 가장 친한 친구에 관해 묻는 질문들을 한 문항씩 읽어 주고 아동의 이해를 확인한 후, 그들이 각 문항에 답하게 하였다. 마지막으로, 4학년 대상아의 경우도 2학년 대상아와 동일

한 과정으로 실시되었으나, 단 연구자가 질문지에 관해 개괄적으로 설명한 후 아동이 각자 문항들을 읽고 답하도록 충분한 시간을 주었다. 설문 자료는 WINDOW용 SPSS 프로그램을 사용하여 분석되었는데, 기술적 통계로서 평균과 표준편차가 산출되고, 연령에 따른 차이를 보기 위해서 일원량 분산분석 그리고 상관관계를 보기 위해 Pearson-r 분석이 실시되었다.

3. 연구도구

1) 사회적 지위 측정(Social Status Measure)

아동의 사회적 지위(social status)를 알아보기 위해 아동들로 하여금 학급 내에서 친한 친구 3명의 이름을 거명하게 하였다. 이를 기초로 아동 개인별로 친한 친구로 거명되는 횟수를 합계하여 Z 점수화 한 후 Z점수가 +1보다 큰 경우의 아동을 인기아(popular)로, Z점수가 -1보다 적은 경우의 아동을 거부아(unpopular)로, 그리고 -1과 +1 사이의 Z점수를 받은 경우의 아동을 보통아(average)로 규정하였다. 일반적으로 사회적 지위와 관련한 많은 연구들에서 사회적 지위 측정을 위해 친한 친구와 싫은 친구를 함께 거명하도록 하여 각각 Z점수화 하고 그 차를 산출하여 사회적 지위를 측정하는 Dodge와 Coie(1983)방법이 흔히 사용되고 있으나, 본 연구에 있어서는 Dodge와 Coie의 방법을 따르는 경우, 거부아가 다시 거부아와 고립아로 구분되어 거부아의 사례가 감소되므로 연구 대상 사례를 확보하기 위해 Dodge와 Coie방법 이전에 사회적 지위와 관련한 연구들에서 사회적 지위 측정을 위해 흔히 사용하던 친한 친구만을 거명하는 방법을 적용하였다.

2) 친구관계 질 척도(Friendship Qualities Scale)

아동의 친구 관계 질(friendship qualities)을 알아보는 것은 아동이 가장 친한 친구에 대해 어떻게 생각하고 있는가를 조사하는 것으로, 본 연구에서는 Bukowski, Hoza 그리고 Boivin(1994)이 개발한 친구 관계 질 척도를 사용하여 조사하였다. Bukowski, Hoza 그리고 Boivin(1994)의 친구 관계 질 척도는 다섯 영역의 총 23개 질문으로 구성되어 있으나, 본 연구에서는 우리 실정에 적합하지 않은(예; 내가 도시락을 갖고 오지 않았을 때 친구는 내게 도시락을 나누어준다/ 본 연구 대상아들은 단체 급식을 공급받는다) 3개 문항을 삭제하였다. 따라서 본 연구에서 사용한 친구 관계 질 척도는 다섯 영역의 각 영역별 4개 문항씩 모두 20문항으로 이루어졌다. 구체적으로 다섯 개의 영역은 각각 교제의 즐거움, 도움, 정서적 안정, 친밀감, 갈등영역으로, 갈등을 제외한 각 영역은 다시 두 하위 영역을 갖는다. 교제의 즐거움은 함께 놀이를 하는 즐거움과 놀이 외의 시간을 함께 하는 즐거움에 관해 질문하며, 도움은 일상생활에서 나를 거들어 주는 도움과 다른 또래들로부터 나를 보호하는 도움에 관해 질문하며, 정서적 안정은 친구가 나를 신뢰한다는 사실로부터 오는 정서적 안정감과 서로간의 관계에서 야기된 문제가 항상 긍정적으로 해결됨으로서 갖게되는 정서적 안정감에 관해 질문하며, 친밀감은 상호간의 깊은 정서적 유대와 상호간의 긍정적 평가(reflected appraisal)에 관해 질문하였다. 끝으로 갈등은 친구 관계의 부정적 측면에 관한 질문으로 상호간에 발생하는 갈등과 마찰의 정도에 관해 물었다. 질문에 대한 응답은 '아주 많이 그러하다', '많이 그러하다', '조금

그러하다', '아주 조금 그러하다'의 4~1점 척도로 평가되며, 친구 관계의 부정적 측면에 관해 묻는 갈등영역은 '아주 많이 그러하다', '많이 그러하다', '조금 그러하다', '아주 조금 그러하다'가 1~4점 역 척도로 평가되었다. 친구관계 질 척도(Friendship Qualities Scale)는 Bukowski, Hoza와 Boivin(1994)에 의해 질문의 높은 내적 일치도가 확인된 바 있다. 본 연구 대상아동에게 친구 관계 질 척도(Friendship Qualities Scale)를 실시하여 조사한 전체 문항에 대한 내적 신뢰도 Cronbach α 는 .90 이었으며, 하위영역들은 .63~.84 범위로 나타났다.

III. 연구 결과

1. 아동의 사회적 지위에 따른 또래 선호

아동의 사회적 지위에 따라 그들이 선호하는 또래의 사회적 지위가 달리 나타나는가에 관한 분석 결과를 제시하기 앞서, 사회적 지위 측정(social status measure)을 통해 각 연령별로 인기아와 거부아를 조사한 결과는 다음과 같다.

<표1>에 따르면, 연구 대상아 238명 가운데 인기아로 규정된 수는 67명으로 연령별로 거의 차이 없이 대상 아동의 28%정도를 차지하는 것으로 조사되었으며, 반면에 거부아로 규정된 아동의 수는 전체 아동의 29%에 해당하는 68명으로 인기아와 비교할 때, 거부아 수는 연령에 따라 다소 차이가 나타났다. 대상 아동 가운데 거부아가 차지하는 비율은 10세에서 가장 높게 조사되었으며 8세에서 가장 낮게 조사되었다.

<표 1> 연령별 인기아와 거부아 수

구분 \ 연령	6세	8세	10세	합계
대상아동수	67	78	93	238
인기아	20	21	26	67
인기아 / 대상아동(%)	28	27	28	
거부아	19	18	31	68
거부아 / 대상아동(%)	28	23	33	

아동의 사회적 지위와 그들이 선호하는 또래의 사회적 지위를 조사한 자료는 두 단계로 나누어 분석되었다. 일차적으로 전체아동을 대상으로 사회적 지위 측정결과와 그가 가장 선호하는 또래의 사회적 지위와의 상관 계수를 산출하여 아동의 사회적 지위에 따른 선호 또래의 사회적 지위 관계를 조사하였다. <표2>에서 보는 바와 같이, 10세 아동의 경우 아동의 사회적 지위와 그들이 가장 선호하는 또래의 사회적 지위간에는 의미 있는 정도($r = .29, p = .007$)의 긍정적 상호 관련이 있는 것으로 나타났다. 또한 6세와 8세 아동의 경우는 각각 $r = .21(p = .087)$, $r = .19(p = .093)$ 로 나타남으로써 의미 있는 정도는 아니나 아동의 사회적 지위와 그가 선호하는 아동의 사회적 지위간에 긍정적 관련성을 보인다.

<표 2> 전체 아동 대상의 아동의 사회적 지위와 선호 또래의 사회적 지위간에 상호관련성

		선호 또래의 사회적 지위		
		6세	8세	10세
아 동 의 사 회 적 지 위	6세	.210	-	-
	8세	-	.192	-
	10세	-	-	.290**

** $p < .01$

이차 분석으로 인기아와 거부아가 선호하는 또래의 사회적 지위에 관한 정보를 얻기 위해, 인기아 집단과 거부아 집단을 대상으로 하여 아동의 사회적 지위와 그가 선호하는 또래의 사회적 지위간의 상관계수를 산출하였다. <표3>에 따르면, 각 연령별로 상관 계수가 6세 $r = .216(p = .181)$, 8세 $r = .317(p = .043)$, 그리고 10세 $r = .361(p = .007)$ 로 조사됨으로써, 8세와 10세 인기·거부 아동의 경우 그들의 사회적 지위와 그들이 가장 선호하는 또래의 사회적 지위간에 의미 있는 정도의 긍정적 상호 관련이 있는 것으로 나타났다.

설명하건대, 전체 아동을 대상으로 조사한 결과 보다 인기아와 거부아만을 조사한 결과에서 아동의 사회적 지위와 그가 선호하는 또래의 사회적 지위간의 상호 관련성이 더욱 분명한 것은, 사회적 지위가 중간 그룹인 아동들이 선호하는 또래의 사회적 지위가 상대적으로 다양한 것과 비교하여, 인기아가 선호하는 또래의 사회적 인기도는 높은 반면 거부아가 선호하는 또래의 사회적 인기도는 낮다는 사실을 보여준다.

<표 3> 인기아·거부아 대상 아동의 사회적 지위와 선호 또래의 사회적 지위간의 상호 관련성

		선호 또래의 사회적 지위		
		6세	8세	10세
아동의 사회적 지위	6세	.216	-	-
	8세	-	.317*	-
	10세	-	-	.361**

* p < .05
 ** p < .01

2. 아동의 사회적 지위에 따른 친구 관계의 질

가장 친한 친구에 대한 아동의 생각을 묻는 친구 관계의 질에 관한 조사 자료 분석도 두 단계로 나누어 실시되었다. 우선, 전체 아동을 대상으로 각 연령의 아동이 그들의 가장 친한 친구에 대해 지각하고 있는 내용이 어떠한가를 알아보았으며, 다음 단계로 인기아와 거부아 가운데 그들이 가장 친한 친구로 선택한 상대 아동으로부터 상호 선택됨으로써, 서로 우정 관계를 맺고 있는 경우만을 대상으로 하여 그들의 우정 관계 질이 어떠한가를 살펴보았다.

친구 관계 질에 관한 전체 아동 대상의 설문 자료 분석 결과인 <표4>에 따르면, 6세 아동의 경우는 놀이($\bar{X} = 3.45$), 문제극복($\bar{X} = 3.38$), 놀이 외의 교제($\bar{X} = 3.21$)의 순서로 평균값이 높게 나타났으며, 갈등($\bar{X} = 2.39$), 신뢰($\bar{X} = 2.45$), 도움($\bar{X} = 2.84$)과 긍정적 평가($\bar{X} = 2.84$)의 순서로 평균값이 낮게 나타났다. 반면

에 8세 아동의 경우는 놀이 외의 교제($\bar{X} = 3.36$), 놀이($\bar{X} = 3.29$), 문제극복($\bar{X} = 3.20$)의 순서로 평균값이 높게 나타났으며, 긍정적 평가($\bar{X} = 2.70$), 도움($\bar{X} = 2.79$), 신뢰($\bar{X} = 2.82$)의 순서로 낮게 나타났다. 10세 아동의 경우는 정서적 유대($\bar{X} = 3.45$), 문제극복($\bar{X} = 3.42$), 놀이($\bar{X} = 3.41$)의 순서로 평균값이 높게 나타났으며, 갈등($\bar{X} = 2.93$), 신뢰($\bar{X} = 2.94$), 도움($\bar{X} = 3.21$)과 보호($\bar{X} = 3.21$) 순서로 낮게 나타났다. 정리하건대, 6세, 8세, 10세의 모든 연령 아동은 상대 아동과 교제를 나눔으로써 커다란 즐거움을 느끼며, 또한 문제상황이 발생하였을 시 서로의 노력으로 문제가 순조롭게 해결되리라는 확신을 갖고 있는 것으로 보인다.

연령에 따른 차이를 조사하기 위해 연령을 변인으로 하는 일원량 분산 분석 결과에 따르면, 도움($p = .004$), 신뢰($p = .006$), 정서적 유대($p = .005$), 긍정적 평가($p = .002$), 갈등상황($p = .000$)에 대한 응답이 연령에 따라 의미 있는 차이가 있음을 알 수 있다. 구체적으로 Scheffe 사후 검증($p < .05$)에 따르면, 10세 아동의 경우는 6세, 8세, 아동과 비교하여 상대 아동으로부터의 도움과 자신에 대한 긍정적 평가 항목에 높은 점수를 주었으며, 8세, 10세 아동은 6세 아동과 비교하여 상대적으로 상호간의 신뢰에 높은 점수를 주었다. 또한 6세, 10세 아동은 8세 아동과 비교하여 정서적 유대에 높은 점수를 주었다. 6세 아동이 갈등상황을 경험하는 빈도는 8세와 10세 아동에 비해 더 높은 것으로 나타났다.

친구관계 질에 관한 이차분석으로 인기아와 거부아 가운데 그들이 가장 선호하는 아동과 상호 우정관계에 있는 경우만을 대상으로 하여 그

〈표 4〉 전체 아동 대상의 친구 관계 질 하위 영역별 평균과 표준편차

친구 관계 질 척도(FQS) 하위영역	6세	8세	10세	F
	$\bar{X}(s)$	$\bar{X}(s)$	$\bar{X}(s)$	
교제의 즐거움				
놀이	3.45(.50)	3.29(.61)	3.41(.59)	1.543
놀이외의 교제	3.21(.63)	3.36(.70)	3.30(.63)	.896
도움				
도움	2.84(.85)a	2.79(.97)a	3.21(.69)b	5.639*
보호	3.18(.76)	3.03(.90)	3.21(.75)	.930
정서적 안정				
신뢰	2.45(.72)a	2.82(.92)bc	2.94(.86)c	5.170*
문제극복	3.38(.97)	3.20(.92)	3.42(.86)	2.544
친밀감				
정서적 유대	3.17(.56)a	3.02(1.02)b	3.45(.64)ac	5.468*
긍정적평가	2.84(1.03)a	2.70(1.10)a	3.24(.8)b	6.456*
갈등				
갈등	2.39(.56)a	3.08(.55)b	2.93(.48)b	30.180**
	$\Sigma \bar{X} = 26.91$	$\Sigma \bar{X} = 27.29$	$\Sigma \bar{X} = 29.11$	

* p < .01

** p < .001

scheffe 검증 p < .05 같은 영문자는 집단간 차이가 없음을 의미함.

〈표 5〉 인기아와 거부아의 상호적 선택과 일방적 선택 수

	인기아		상호선택수/ 인기아수 (%)	거부아		상호선택수/인 기아수 (%)
	상호적 선택수	일방적 선택수		상호적 선택수	일방적 선택수	
6세	4	16	20	3	16	16
8세	14	7	67	3	15	17
10세	8	18	31	4	27	13
합계	26	31	46	10	58	15

들의 우정 관계 질이 어떠한가를 조사하였다. 우선, 인기아와 거부아 가운데 그들이 가장 선호하는 아동으로부터 선호되어 서로 우정관계에 있는 사례는 인기아의 경우 전체 인기아 57명 가운데 26명인 46%에 이르며, 반면 거부아의 경우 전체 거부아 68명 가운데 10명으로 15%를 나타낸다. 연령에 따른 각 사례 수는 <표5>과 같다. <표5>에 따르면, 8세의 경우 인기아 21명 가운데 14명이 우정관계를 갖음으로써 가장 높은 상호 선택 수를 나타냈고, 6세의 경우가 인기아 20명 가운데 4명만이 우정관계를 갖음으로써 가장 낮은 상호 선택 수를 보였다. 또한 거부아의 경우는 모든 연령에서 15%정도의 거부아가 우정관계를 갖고 있는 것으로 조사되었다.

<표6>은 인기아와 거부아 가운데 그들이 가장 선호하는 아동과 상호 우정관계에 있는 아동들을 대상으로 그들의 사회적 지위에 따라 그들 관계의 질이 달리 나타나는가를 살펴보고자 우정 관계 질 척도(FQS)에 대한 그들의 응답을 분석한 결과이다. 우선 우정관계에 있는 각 쌍(雙)의 사회적 지위에 따른 사례 수를 살펴보면, 인기아와 인기아간의 우정 관계가 7쌍, 인기아와 보통아 간의 우정관계가 11쌍, 인기아와 거부아간의 우정관계가 1쌍, 거부아와 보통아 간의 우정 관계가 7쌍, 거부아와 거부아간의 우정 관계가 1쌍으로 조사되었다. 연령별로는 6세의 경우 인기아와 거부아의 우정관계 사례가 조사되

<표 6> 우정관계에 있는 인기아·거부아 대상의 친구 관계 질 하위 영역별 평균과 표준편차

연령 (n)	FQS 하위영역	교제의 즐거움		도움		정서적 안정		친밀감		갈등	Σ \bar{X}
		놀이	놀이외 의교제	도움	보호	신뢰	문제 회복	상호적 유대	긍정적 평가		
		X(σ)									
6세	p-p(2)	3.5(.00)	2.5(.00)	3.75(.35)	4.0(0.0)	2.0(.71)	4.0(.00)	3.75(.35)	3.5(.71)	3.75(.35)	30.75
	p-a(4)	3.5(.41)	3.0(.58)	2.88(1.11)	2.75(1.44)	2.63(.63)	3.38(.48)	2.88(1.32)	2.75(1.5)	2.63(.25)	26.40
	p-u(0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	u-a(2)	3.5(.00)	2.5(.00)	2.75(.35)	3.25(.35)	1.75(.35)	3.75(.35)	3.5(0.0)	2.0(1.41)	2.75(.35)	25.75
	u-u(2)	3.75(.35)	3.25(.35)	3.75(.35)	2.75(1.06)	2.5(0.0)	3.0(.00)	2.75(1.06)	3.0(0.0)	2.75(.35)	27.50
8세	p-p(6)	3.5(.75)	3.58(.74)	2.92(1.11)	2.83(1.13)	3.50(1.0)	3.42(.67)	3.0(1.0)	3.08(1.41)	3.08(.38)	28.91
	p-a(16)	3.3(.58)	3.19(.75)	2.59(1.05)	2.90(.99)	2.09(.82)	3.22(.63)	2.63(.79)	2.31(1.20)	3.03(.53)	25.26
	p-u(0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	u-a(6)	3.3(.68)	3.33(.75)	3.17(1.33)	3.0(1.54)	2.08(1.16)	3.25(.82)	3.0(1.22)	2.67(1.5)	3.08(.53)	26.88
	u-u(0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10세	p-p(6)	3.67(.26)	3.25(.52)	3.50(.63)	3.17(.93)	2.89(.42)	3.58(.49)	3.33(.52)	3.33(.82)	3.08(.38)	29.80
	p-a(2)	4.0(0.0)	2.5(0.0)	3.0(.71)	3.5(.00)	2.75(1.77)	3.5(.00)	2.75(.35)	3.0(.00)	3.0(.00)	28.00
	p-u(2)	2.75(.35)	3.0(.71)	2.25(1.77)	2.75(1.06)	2.50(.71)	2.75(1.06)	2.50(1.41)	2.5(2.12)	3.25(.35)	24.25
	u-a(6)	3.25(.52)	3.08(.58)	3.0(.84)	3.17(.82)	2.58(1.11)	3.08(.58)	2.92(.49)	3.67(.52)	2.58(.74)	27.33
	u-u(0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

p(popular) : 인기아, a(average) : 보통아, u(unpopular) : 거부아

지 않았으며, 반면 10세의 경우는 거부아와 거부아의 우정관계 사례가 조사되지 않았다. 또한 8세의 경우는 인기아와 거부아 그리고 거부아와 거부아의 우정관계 사례가 조사되지 않았다. 따라서 추론을 위한 통계처리(inferential statistics)를 시행하기에 각 연령별 분석 대상 사례수가 충분하지 않았기 때문에 인기아와 거부아 대상의 우정 관계 질 척도(FQS)에 대한 분석은 평균과 표준편차만을 산출하여 그 결과에 관해 기술(記述) 하고자 한다.

6세의 경우 우정 관계에 있는 유아들의 전반적인 상호 만족도는 인기아-인기아($\sum \bar{X}=30.75$), 거부아-거부아($\sum \bar{X}=27.5$), 인기아-보통아($\sum \bar{X}=26.4$), 그리고 거부아-보통아($\sum \bar{X}=25.75$) 순서로 높게 나타났으며, 각 쌍(雙)의 만족도가 크게 차이는 영역은 긍정적 평가, 보호, 갈등으로 조사되었다. 8세의 경우 인기아-인기아($\sum \bar{X}=28.91$), 거부아-보통아($\sum \bar{X}=28.91$), 인기아-보통아($\sum \bar{X}=25.36$) 순서로 높게 조사되었다. 8세 대상아 각 쌍(雙)의 만족도가 차이는 영역은 신뢰, 긍정적평가, 도움 영역으로 조사되었으나, 6세 대상아와 비교할 때 8세의 경우는 각 영역별로 쌍(雙)별 간의 차이 또한 크게 나타나지 않았다. 끝으로, 10세의 경우 우정 관계에 있는 유아들의 전반적인 상호 만족도는 인기아-인기아($\sum \bar{X}=29.8$), 인기아-보통아($\sum \bar{X}=28.0$), 거부아-보통아($\sum \bar{X}=27.3$), 그리고 거부아-인기아($\sum \bar{X}=24.25$)의 순서로 조사되었다. 또한 쌍(雙)별로 만족도에 차이가 나타난 영역은 놀이, 도움, 긍정적평가 영역으로 조사되었다. 모든 연령 아동을 대상으로 한 그들의 사회적 지위에 따른 각 쌍별 만족 정도를 살펴보면,

인기아-인기아($\sum \bar{X}=29.82$), 거부아-거부아($\sum \bar{X}=27.50$), 인기아-보통아($\sum \bar{X}=26.55$), 거부아-보통아($\sum \bar{X}=25.00$), 그리고 인기아-거부아($\sum \bar{X}=24.25$)의 순서로 나타났다.

정리하면, 본 연구 결과에 따르면 인기아-인기아의 사회적 지위를 갖는 유아들의 우정관계 질이 가장 높게 나타났으며, 인기아-거부아의 사회적 지위를 갖는 유아의 우정 관계 질은 상대적으로 가장 낮게 조사되었다. 6세에서 거부아-거부아의 사회적 지위를 갖는 유아들의 우정 관계 질이 인기아와 인기아의 우정관계 다음으로 높게 나타난 것은 흥미롭다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 6세, 8세, 10세 남아를 대상으로 그들의 사회적 지위와 그들이 선호하는 아동의 사회적 지위와의 관계를 살펴보았으며, 인기아동과 거부아동만을 대상으로 하여 그들의 사회적 지위와 그들이 선호하는 또래의 사회적 지위간의 관계도 조사하였다. 또한 아동이 그들의 가장 친한 친구에 대해 지각하고 있는 내용이 어떠한가를 알아보았으며, 특히 인기아동과 거부아동을 대상으로 그들이 형성하는 친구관계의 사회적 구조가 그들 관계의 질에 영향을 미치는가도 조사하였다. 연구 결과에 기초하여 몇 가지 결론을 이끌어내고자 한다.

첫째, 본 연구 결과에 따르면 6세, 8세, 10세 남아 가운데 10세의 경우 그들의 사회적 지위와 그들이 가장 선호하는 또래의 사회적 지위간에 긍정적 상호 관련이 있는 것으로 나타났다. 또한 인기아동과 거부아동만을 연구 대상으로 조사한 경우에는 이와 같은 관련성이 10세 뿐만 아

니라 8세에서도 나타난다. 즉 사회적 지위가 높은 아동이 선호하는 또래의 사회적 지위는 높고, 사회적 지위가 낮은 아동이 선호하는 또래의 사회적 지위는 상대적으로 낮은 경향이 아동초기에도 연령이 증가하면서 나타나고 있다는 것을 알 수 있다. 같은 사회적 지위에 있는 아동끼리 서로 선호하는 경향은 청소년기 연령을 대상으로 행한 많은 연구들에서 (Olweus, 1979; Cairns, Cairns, Neckerman, Geat & Garipey, 1988; Epstein, 1989) 이미 확인된 바 있으며, 본 연구 결과는 아동 초기에서도 이러한 경향성이 나타나고 있음을 보여준다.

둘째, 가장 친한 친구에 대해 6세, 8세, 10세 아동이 지각하고 있는 내용에는 유사점과 상이점이 발견된다. 그 내용을 선행연구 결과와 비교하여 설명하고자 한다. 우선 본 연구에서 친한 친구에 대해 6세, 8세, 10세 아동이 지각하고 있는 내용의 유사점으로, 모든 연령 아동은 그가 가장 선호하는 상대아동과 놀이를 함께 하고 교제를 나누는데 크게 만족하고 있다. 학자들은 친한 친구에 대한 아동의 지각을 연령에 따라 3 단계로 구분하여 설명하는데, 2단계인 4세부터 9세까지는 특히 내가 하고자 하는 활동에 함께 참여하는 또래를 친한 친구로 인식하는 단계이다 (Howes, 1983). 6세, 8세, 그리고 10세 연령인 본 연구 대상아동들도 함께 놀고, 함께 활동하는 것에 큰 의미를 두었다. 또 다른 유사점으로 아동들은 그들이 가장 선호하는 상대 아동과의 관계에서 문제상황을 빈번히 경험하는 것은 아니나, 문제가 발생할 시에는 쉽게 그 문제가 해결되리라는 확신을 갖고 있었다. 이와 같은 연구 결과는 우정 형성 과정을 설명하는 하나의 모델로서 널리 받아들여지고 있는 Gottman의 우정 형성 과정 모델과 관련하여 흥미롭다. Gottman(1983)

에 따르면, 문제 발생은 또래관계 발전에 필요악 역할을 한다. 다시 말해 Gottman은 또래관계는 그들 사이에서 야기되는 문제들이 쌍방의 노력에 의해 순조롭게 해결됨으로써 특별한 우정관계로 발전될 수 있다고 주장한다. 본 연구에서 아동들이 가장 선호하는 상대 아동과의 관계에서 문제 해결에 대한 확신을 갖고 있다는 사실은 Gottman의 이러한 주장을 간접적으로 뒷받침해 주고 있다.

연령에 따른 상이점으로는 우선 또래와의 놀이와 교제 그리고 또래로부터의 보호에 모아졌던 초기 관심이 아동의 연령이 증가할수록 자신에 대한 긍정적 평가나 신뢰 등과 같은 영역으로 다양화된다는 사실이다. 이 같은 사실은 선행 연구에서도 조사된 바 있다. Selman(1981)과 Hymel, Wagner와 Butler(1990)가 행한 연구에서도 유아기 아동의 또래에 대한 관심은 놀이를 함께 하는데 모아졌지만, 아동의 연령이 증가할수록 또래에 대한 그들의 관심 영역은 상호간 감정 이입을 통해 서로 이해하며, 서로 좋게 평가하고, 비밀스러움을 함께 나누는 것에 모아졌다. 그러나 본 연구에서 10세 아동이 친구로부터의 도움과 보호를 그들 관계에 있어 의미 있게 여기는 것으로 조사되었는데, 이는 Gamer(1977)와 안공호(1989)가 행한 선행연구에서 어린 아동일수록 내편이 되어 주는 친구를 친한 친구로 간주한 것과는 상이한 결과이다. 이와 같은 결과에 관해서는 다시 확인 연구가 필요할 것으로 여겨진다. 또한 본 연구에서 6세 아동이 가장 빈번히 갈등 상황을 경험하는 것으로 조사된 것은 아마도 연령이 낮을수록 또래와의 관계를 성공적으로 유지하기 위해 필요한 사회적 기술 습득이 부족하기 때문이 아닐까 생각된다.

셋째, 우정관계에 관한 연구 결과로, 인기아가

가장 선호하는 상대 아동으로부터 가장 선호되어 서로 우정관계를 갖는 경우는 거부아가 가장 선호하는 상대아동으로부터 가장 선호되어 서로 우정관계를 갖는 경우보다 4배 가량 높은 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 이은혜(1999)가 7세와 9세를 대상으로 행한 선행 연구 결과인 10배 보다 그 차이가 낮게 나타났다. 이는 거부아가 친구를 가진 경우가 이은혜 연구에서는 5% 미만에 그친대 비해 본 연구에서는 거부아가 친구를 가진 경우가 15% 가까이 이른데 기인한다. 본 연구에서 거부아들이 친구관계를 형성한 사례가 높게 나타난 것에 관한 명확한 설명을 할 수는 없지만, 학급 분위기 등 대상아들의 사회적 환경 차이, 조사 대상아의 연령 차이 또한 거부아들이 거부되는 요인 차이 등을 고려해 볼 수 있다. 예컨대, 공격적인 거부아가 우정관계를 갖는 것은 수줍은 거부아가 우정관계를 갖는 것보다 어려울 것이기 때문이다. 인기아의 경우는 그들이 상호 선택된 친구를 가진 경우가 두 연구에서 모두 60%를 상회한다. 이 결과는 다른 선행연구처럼 인기아가 거부아에 비해 우정관계를 갖기 수월하다는 사실을 보여주지만, 인기아라 해서 모두 또래와 우정을 형성하는 것은 아니며 또한 거부아라 해서 모두 절친한 친구가 없는 것도 아니라는 사실 또한 확인시켜 준다. Vandell과 Hembree(1994), 윤미경(1998) 그리고 이은혜(1999) 등과 같은 학자들은 사회적 지위와 우정관계를 서로 독립적인 개념으로 구분해서 다루고 있는데, 본 연구 결과 또한 사회적 지위와 우정관계가 단순히 정적인 관계를 갖는 것은 아니라는 사실을 보여준다. 넷째, 인기아와 거부아 가운데 그들이 가장 선호하는 아동과 서로 우정관계에 있는 경우만을 대상으로 하여 그들 우정관계 질이 어떠한가를 조사한 결과로부터는 어

떤 결론을 이끌어 내기보다 연구 결과를 다시 기술하기로 한다. 왜냐하면 조사 대상의 사례수가 통계적으로 유의한 결론을 도출하기에 크게 부족하기 때문이다. 우정 관계 질이 어떠한가를 기술하기에 앞서 우선 우정관계 형성 양상에 관해 언급할 필요가 있다. 연구 결과에 따르면 인기아와 보통아의 우정관계 사례가 가장 많았고(11쌍), 인기아와 인기아의 우정관계 그리고 거부아와 보통아의 우정관계가 같은 수로 높게 나타났으며(7쌍), 인기아와 거부아 그리고 거부아와 거부아의 우정관계는 각 1쌍 만이 조사되었다. 즉, 본 연구에서는 아동기 전기 연령의 아동들 사이에 거부아끼리 우정관계를 형성하는 경향을 확인할 수 없었다.

상호 관계에 대한 전반적인 만족도는 인기아와 인기아의 우정 관계 경우가 가장 높게 나타났으며 인기아와 거부아의 우정 관계 경우가 가장 낮게 나타났다. 그 외에 인기아와 보통아, 거부아와 보통아의 우정 관계 경우는 연령에 따라 만족 정도의 순위에 다소 차이를 보였다. 인기아와 인기아의 우정 관계 만족도가 가장 높게 나타난 것은 우정관계를 갖고 있는 인기아들의 경우 그들의 사회적 상호작용의 질이 아마도 다른 쌍의 사회적 상호작용의 질에 비해 높기 때문이라고 여겨진다. 그러나 우정관계에 있는 아동들의 사회적 지위가 높은 순서와 그들 관계의 만족도가 높은 순서는 일치하지 않는다. 거부아와 거부아의 우정 관계 경우의 상호 만족도가 거부아와 인기아의 우정관계 경우의 만족도보다 높은 것으로 나타났기 때문이다.

정리하건대, 본 연구에서 아동 전기에 있어서도 아동의 연령이 증가해 가면서 사회적 지위가 높은 아동은 사회적 지위가 높은 또래를 선호하고 사회적 지위가 낮은 아동은 상대적으로 사회

적 지위가 낮은 또래를 선호하는 경향이 있음을 확인했다. 그러나 상호 선택의 우정 관계에 있어서는 거부아끼리 우정관계를 형성하는 확실한 경향을 확인하지 못했으며, 또한 거부아의 우정관계 질이 인기아의 우정관계 질에 비해 상대적으로 낮게 나타난 것은 사실이나, 이 점에 관해서는 충분한 사례를 확보하여 어떤 결론을 이끌어 낼 수 있는 후속 연구가 요구된다. 또한 본 연구는 남아만을 대상으로 실시되었기 때문에 여아의 경우는 어떠한지에 관해 조사하고 남아와 여아를 비교하는 연구 또한 앞으로 행해지기를 기대한다.

끝으로, 본 연구를 통해 교사들을 위한 몇 가지 제언을 하고자 한다. 우선 아동이 또래집단으로부터 거부되지 않으며 또한 몇몇 또래와 바람직한 우정 관계를 형성하도록 교사가 또래간의 상호작용을 격려하고 사회적 기술을 지도하는 것은 매우 중요하다 하겠다. 그러나 삶이라는 긴 여정을 생각할 때, 또래집단에서의 높은 사회적 인기도보다는 오랜 세월 간직할 수 있는 우정 형성이 인간 발달에 있어 보다 의미 있다. 따라서 교사의 주된 관심은 아동이 모든 또래에게 받아들여지고 높은 인기를 유지하도록 돕는데 모아지기보다는 소수의 또래일지라도 그들과 정서적 교감을 갖고, 서로의 관심을 나누며, 서로 이해하고, 책임을 느끼는 관계를 형성하도록 돕는데 모아져야 할 것이다. 그러나 특정 아동간의 우정 관계가 그들을 전체 또래집단으로부터 더욱 고립시킬 수 있다는 사실에 대한 교사의 인식도 필요하다. 비록 본 연구가 우정 관계에 있는 거부아들이 전체 집단으로부터 더욱 거부되어질 수 있다는 사실을 확인하고 있지는 않으나, 공격적 성향 때문에 거부되어지는 아동들간의 우정 관계가 공격적 행위에 대한 공격적 반

응으로 인해 그들의 공격성을 더욱 강화시키고 또는 소극적이기 때문에 거부되어지는 아동들간의 우정관계는 그들이 다른 또래와 사회적 상호작용 할 기회를 더욱 감소시킴으로서 그들을 전체 또래 집단으로부터 고립시킬 수도 있기 때문이다. 따라서 교사는 아동간의 모든 우정 관계에 대해 긍정적 관심을 표현함과 동시에 협동 학습 등과 같은 여러 기회를 제공함으로써 아동이 다양한 또래 관계를 경험할 수 있도록 해주어야 할 것이다.

참고문헌

- 신유림 (1997). 유아의 친구관계와 사회적 지위 및 놀이행동과의 관련 연구. *아동학회지*, 18(2), 47-56.
- 안공호 (1989). 유아기 우정 개념의 발달 경향에 관한 연구. 국민대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 윤미경 (1998). 아동의 또래수용과 우정관계의 질에 대한 연구. 연세대학교대학원 석사학위 청구논문.
- 이시자 (1999). 유아기 우정 형성과 그 발달적 기능. *인천전문대학논문집*, 31(2), 197-210.
- 이은해 (1999). 학령기 아동을 위한 친구관계의 질 척도 개발에 관한 연구. *아동학회지*, 20(3), 225-242.
- Asher, S. R., & Parker, J. G. (1989). The significance of peer relationship problems in childhood. In B. H. Schneider, G. Attili, J. Nadel, & R. P. Weissberg (Eds.), *Social competence in developmental perspective* (pp5-23). Amsterdam: Kluser.
- Azmitia, M., & Montgomery, R. (1993). Friendship, transactive dialogues, and the development of

- scientific reasoning. *Social Development*, 2, 202-221.
- Bigelow, B. J. (1977). Children's friendship expectations: A cognitive developmental study. *Child Development*, 48, 246-253.
- Bigelow, B. J., & LaGaipa, J. J. (1975). children's written descriptions of friendship: A multidimensional analysis. *Developmental Psychology*, 11(1), 857-868.
- Bukowski, W. M., & Hoza, B. (1989). Popularity and friendship: Issues in theory, measurement, and outcome. In T. Berndt & C. Ladd (Eds.), *Peer relationships in child development* (pp. 14-45). New York: Wiley.
- Bukowski, W. M., Hoza, B., & Boivin, M. (1994). Measuring friendship quality during pre- and early adolescence: The development and psychometric properties of the friendship qualities scale. *Journal of Social and Personal Relationship*, 11(3), 471-484.
- Cairns, R. B., Cairns, K. V., Neckerman, Gear, B. & Garipey, J. (1988). Networks and aggressive behavior: peer support or peer rejection? *Developmental Psychology*, 24(6), 815-823.
- Dodge, K. A., & Coie, J. D. (1983). Continuities and changes in children's social status: A five-year longitudinal study. *Merill-Palmer Quarterly*, 29, 261-282.
- Epstein, J. L. (1984). Friend among students in schools: Environmental and development factors. In J. L. Epstein & Karweit (Eds.), *Friends in school*, New York: Academic Press. Inc.
- George, T. P., & Hartmann, D. P. (1996). Friendship networks of unpopular, average, and popular children. *Child Development*, 67, 2301-2316.
- Gottman, J. M. (1983). How children become friends. *Monographs of the Society for Research in child Development*, 48(3), 1-86.
- Howes, C. (1983). Patterns of friendship. *Child Development*, 54(4), 1041-1053.
- Howes, C., & Mueller, D. (1980). Early peer friendships: Their significance for development. In W. Spiel (Ed.), *The psychology of the twentieth century*. Zurich: Kindler.
- Hymel, S., Wagner, E., & Butler, L. J. (1990). Reputational bias: View from the peer group. In S. R. Asher & J. D. Coie (Eds.), *Peer Rejection in Childhood*. New York: Cambridge University Press.
- Katz, L. G., & McClellan, d. E. (1997). *Fostering children's social competence: The teacher's role*. Washington D.C.: NAEYC.
- Kupersmidt, J. B., & Coie, J. D. (1990). Preadolescent peer status, aggression, and school adjustment as predictors of externalizing problems in adolescence. *Child Development*, 61(5), 1350-1362.
- LeCroy, C. (1988). Parent-adolescent intimacy: On adolescent functioning. *Adolescence*, 23(89), 137-147.
- Newcomb, A. F., & Bagwell, C. L. (1995). Children's friendship relations: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 117(2), 306-347.
- Newcomb, A. F. Bukowski, W. M., & Pattee, L. (1993). children's peer relations: a meta-analytic review of popular, rejected, neglected, controversial, and average sociometric status. *Psychological Bulletin*, 113(2), 99-128.
- Olweus, D. (1979). Stability of aggressive reaction pattern in males: *Psychological Bulletin*, 86, 852-875.
- Parker, J. G., & Asher, S. R. (1993). Friendship and friendship quality in middle childhood: Links with peer group acceptance and feelings of loneliness and social dissatisfaction. *Developmental Psychology*, 29(4), 611-191.
- Roff, J. E. Sells, B., & Goldon, M. M. (1972). *Social adjustment and personality development in children*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

- Schneider, B., Wiener, J., & Murphy, K. (1994). Children's friendships: The giant step beyond peer acceptance. *Journal of Social and Personal Relationships*, 11(3), 323-340.
- Selman, R. L. (1981). The child as a friendship philosopher. In S. Asher & J. Hottman (Eds.), *The development of children's friendships* (pp. 242-273). New York: cambridge University Press.
- Stengel, E. (1971). *Suicide and attempted suicide*. Middlesex: Penguin.
- Vandell, d. L., & Hembree, S. E. (1994). Peer social status and friendship: Independent contributors to children's social and academic adjustment. *Merrill-Palmer Quarterly*, 40(4), 461-477.