〔보 문〕

Journal of the Korean Society
of Clothing and Textiles
Vol. 24, No. 8 (2000) p.1276~1287

중학생의 반사회성과 男性·女性特性에 따른 衣服行動

정 미 자* · 김 구 자

*仁荷大學校 敎育大學院 家政敎育專攻, 인하대학교 의류학과

Clothing Behavior according to the Psychopathic Deviate and Masculinity—Femininity of Middle School Boys and Girls

Chung, Mi Ja* · Kim, Ku Ja

*Graduate School of Education, Inha University
Dept. of Clothing and Textiles, Inha University

(2000. 7. 24 접수)

Abstract

The purpose of this research is to analyze the clothing behavior according to the sexual difference, coeducational system, and three groups divided with the score of psychopathic deviate and masculinity—femininity. Data were collected with questionnaires. Samples were 699 boys and girls of middle school in Incheon area.

The major findings can be summarized as follows:

The variables of fashion—orientation, attention getting, satisfaction of cloth and modesty are significantly different from boys and girls, but conformity is not significant. The variables of attention getting, conformity, satisfaction of cloth and modesty are of significant difference among three groups divided with the score of psychopathic deviate. The variables of satisfaction of cloth, modesty, and fashion—orientation are significantly different among three groups according to the masculinity—femininity.

Key words: psychopathic deviate, masculinity—femininity, fashion—orientation, attention getting;
반사회성, 남성특성—여성특성, 유행성, 주의집중성

I. 서 론

인간은 때와 장소에 따라 어떤 형태로든 의복을 착용하고 있다. 인간은 자신이 선호하는 의복을 선택하고 남과 다르게 보이려는 욕구를 가지고 있다(심부자, 1999).

각 개인이 갖는 의복에 대한 관심은 사회적, 심리적 요인에 의해 영향을 받게 된다.

특히 청소년기에는 운동기능이 급격히 발달되고 제2차적 性證의 신체적 변화가 현저하여 異性에 대한 관심이 많아지고, 불안감이 커지고, 그래서 또래 집단에 동조하려는 열망과 맹목적 추종 현상이나, 사회적 규범에 대해 반항적인 일탈 행동 등이 어느 시기보다 강하게 나타난다(강혜원, 1999). 이 시기에는 자신의 신체적 변화와 함께 의복이 또래 집단과 의사 소통을 하는 중요한 수단이 되며, 의복에 대한 만족·불만족은 청소년기의 정서나 행동, 학교에서

의 학업 성적, 교내활동, 또래 집단과 어른들과의 인간 관계 등에 영향을 미치게 된다(최윤미, 1999). 또한 사회의 발전과 더불어 청소년의 반사회적인 면이 많이 표출되고, 관습이나 전통에 의하여 학습되고 전승되어온 성역할의 태도가 변화하고 있다. 그 변화의 원인을, Bem의 양성성이론 보다는 성격특성에 의한 것으로 접근하고자 본 연구를 시도하였다. 현대사회에서는 성격특성을 자유롭게 표현할 수 있는 사회로 변화함으로서, 반항기라고 볼 수 있는 청소년 전기에 해당하는 남녀중학생을 대상으로, 성격특성 중에서 반사회성과 남성특성-여성특성의 정도에 따라 집단으로 분류하고, 분류된 집단간의 의복 행동의 차이를 비교 분석하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 청소년기의 의복행동은 남녀간에 차이가 있을 것인가?

연구문제 2. 학교형태에 따른 남녀 중학생의 의복행동에는 차이가 있을 것인가?

연구문제 3. 남녀중학생의 반사회성에 따른 의복행동에는 차이가 있을 것인가?

연구문제 4. 남녀중학생의 남성특성-여성특성에 따른 의복행동에는 차이가 있을 것인가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 청소년기

청소년(Adolescence)기는 사회적으로는 의존적인 아동기에서 자립적인 청소년기로 이행하는 전환기이다. 이 시기는 아동기와 성인기에 비해 집단 소속의 변화에 따른 사회적 이동의 시기이며, 소속감의 상실로 인하여 불안과 긴장을 경험하게 된다. 따라서 이 시기에는 심리적 동요가 심하고 과민하여 정서적으로 불안정하고 대인 관계의 적응도 순조롭지 못하다고 하였다(정연석, 1979). 이에 청소년은 인간의 기본적 욕구의 하나인 안정감을 갈망하게 되고, 불안을 공유하고 있는 또래 집단의 의미가 중요시되어 또래 집단에서의 수용과 인정을 받고자하는 욕구를 강하게 나타낸다. Hurlock(1976)은 청소년기에는 의복이나 외모를 통해 사회적 인정을 받고자 하여 외모를 매력적으로 보이고 싶어하고, 의복을 그 수단으로 사용한다고 하였다. 따라서 청소년들에게 의복은 자아개념과 사회적 적응의 정도에 영향을 주며, 그들의 감정과 정서 및 개성을 표현하는 가장 중요한 도구적 역할을 한다고 하였다(정해자 · 박찬부, 1989).

2. 용어의 정의

1) 반사회성(Psychopathic Deviate)

인간의 심리적 특성가운데 반사회성이라 함은 충동적이고 무책임한, 반사회적이고 비도덕적 성격특성을 의미한다. 반사회성에서 높은 점수를 보이는 사람들의 특징은 사회적으로는 능숙하고 외향적이어서 타인에게 주는 첫인상은 좋으나, 사회적 규범이나 권위적 대상에 대하여 거부적이며, 사회적 가치나 기준을 내면화하는데 어려움을 느끼고, 인간관계가 원만하지 못하며, 자신의 잘못에 대하여 책임을 전가하기도 한다. 낮은 점수를 보이는 사람들의 특징은 권위에 대하여 복종적이고, 인내심이 강하고, 타인의 반응에 관심이 많고, 대인 관계에서 진실하고 신뢰를 받는다. 그러나 경쟁심이 강하지 못하고, 흥미 범위가 좁고, 문제 해결에 있어 의존적이고 소극적인 특성을 나타낸다.(김종술, 1998)

2) 남성특성-여성특성(Masculinity-Femininity)

남성특성-여성특성이란 인간의 성격특성이 남성적인지, 혹은 여성적 인지의 정도를 나타낸다. 주요한 측정 내용으로는 직업 및 취미에 대한 관심, 심미적 및 종교적 취향, 능동성-수동성, 그리고 대인감수성이다. 남성특성-여성특성의 해석은 남성과 여성에 따라 다르다.

남성특성-여성특성에서 높은 점수를 보이는 남자들의 일반적 특성은 정형화된 남성적 흥미는 부족하나, 인지적 추구에 대해 높은 가치를 두고, 논리적이고 조직적이며, 상상력이 풍부하고 인내심이 많고 따뜻한 감정을 표현 할 줄 알며, 대결을 피하기 위하여 많은 양보를 하며, 대인관계에서는 수동적, 의존적인 특성을 나타낸다.

그러나 낮은 점수를 보이는 남자들의 특성은 그들의 일이나 취미, 기타 활동에서 거의 강박적으로 남성적인 흥미, 신체적 힘이나 정력을 지나치게 강조하며, 공격적, 모험적이며, 깊이 생각하기보다는,

행동하는 것을 좋아하고, 문제해결에 있어 유연성이 결여되어 있고 감정을 다루는 데 서투르다.

한편 남성특성-여성특성에서 높은 점수를 보이는 여자들의 특징은 전통적인 여성의 역할에 대하여 강한 거부감을 나타낸다. 경쟁적이며, 지배적이고 자유 분방하고 자신만만하며 불친절하고 모험심이 많다.

그러나 낮은 점수를 보이는 여자들의 특징은 복종적이고 유순하고 전통적인 여성 역할을 중시하며, 특히 매우 낮은 점수를 보이는 여자들은 자기 비하적이며 무력하고 극히 의존적인 특성을 나타낸다(김종술, 1998).

3. 청소년기의 의복행동

의복 행동이란 의복에 대한 태도, 흥미, 관심, 습관, 선택 및 착용행위를 의미하는 것으로 개인과 집단의 가치관, 성격, 태도, 신분 등을 반영한다. Gurel(1979)은 개인의 의복행동은 일관성을 보이며 뚜렷한 목적을 지니게 되는데, 준거집단이나 사회 생활의 영향으로 개인차를 보이므로 사회심리학적 측면에서 연구될 필요성이 있다고 하였다. Aiken(1963)은 의복행동 변인을 장식성, 편이성, 흥미성, 동조성, 경제성 등 5가지로 나누었고, Creekmore(1971)는 의복행동변인을 심미성, 흥미성, 정숙성, 편이성, 주의집중성, 관리성, 사회적 안정성, 심리적 의존성 등 8가지로 분류하였다. 의복행동 변인중 주의집중성은 경제적 과시와는 달리, 눈에 띄는 색상이나 스타일의 의복, 장식을 통해 타인으로부터 관심, 호감, 지위, 명성을 획득하려는 성향이다. 이는 사회적으로 인정받는 방법을 사용하여 관심을 끄는 경우와, 사회적 규범을 일탈하여 주의를 끄는 경우가 있다. Humphrey(1971)등은 자신감이 많은 사람은 타인의 주목을 받는 것을 두려워하지 않기 때문에 주의 집중성이 높게 나타난다고 하였다. 일반적으로 남학생은 친구들과 비슷한 옷을 착용하려는 경향이 있는 반면, 여학생들은 개성적인 의복을 착용함으로써 타인의 관심을 끌려는 경향이 있다고 하였다. 최혜선(1980)은 여자고등학생의 주의 집중성은 고학년이 저학년에 비해 높다고 하였다. 임숙자·권영남(1986)은 주의집중성은 계층별로 차이가 많이 나타나며, 이는 경제적으로 상류층일수록 의복을 자기만족, 미적 표현 및 경제적 과시의 수단으로 착용하려는 의도가 크다는 것을 의미한다.

유행성(fashion-orientation)이란 사회의 많은 구성원이 유사한 취미, 선호, 사고 방식과 행동 양식 등을 선택함으로써 전파되는 사회적 현상을 지향하는 특성을 의미한다. 강혜원(1979)은 외향적인 사람은 유행에 보다 민감하고, 남학생의 경우에는 완고한 성격일수록 유행에 관심이 낮으나, 여학생은 완고한 성격일수록 유행에 대한 관심이 높다고 했으며, 또한 저학년은 유행에 대한 관심이 큰데 비하여 고학년은 개성적인 의상에 관심이 높다고 하였다. 김소연(1983)은 과시 욕구가 높은 사람일수록 유행에 대한 관심이 높다고 하였고, 김영인(1981)은 여자중, 고등학생들의 유행성은 가정의 경제적 수준과 정적인 관계가 있다고 하였다. 또한 양승진(1986)은 과시 욕구가 높을수록 의복의 과시성 및 유행에 대한 관심이 성차에 관계없이 높다고 하였다. 의복만족도는 소유하고 있는 의복의 가지수, 가격, 색상, 질감 및 착용방법에 대해 만족하는 정도를 의미한다. 이경순·강혜원(1982)의 의복만족도에 대한 연구에서 교육수준이 높을수록 높다고 하였으며, 이난숙(1985)은 家長의 학력수준이 높을수록 의복의 만족도가 높아진다고 하였다.

정숙성은 의복을 통하여 신체노출을 막고 관습, 도덕 등의 사회 규범을 준수하여 예의를 나타내고자 하는 특성이다. Hurlock(1976)은 정숙성에 대한 연구에서, 청소년들은 자기를 의식하고 부끄러움이 커지는 시기이므로, 되도록 타인의 눈에 띄지 않기를 바라며, 또래들과 옷이나 행동이 다르게 보이는 것을 고통스러워한다고 하였다. 박찬부(1980)는 자기평가에 있어서 비판적인 사람 즉, 타인과 좋은 관계를 유지하고자 하는데 관심이 많은 사람은 정숙성을 중요시하여, 단순하고 눈에 띄지 않은 매우 정숙한 의복을 착용하고자 한다고 하였다. 강혜원(1979)은 여성의 역할에 대하여 보수적인 사람과 교육수준이 낮은 사람일수록, 나이가 고령일수록 정숙성과 동조성을 중요시한다고 하였다. 최혜선(1980)은 여자고등학생은 의복 행동 변인중에서 정숙성이 가장 높았다고 보고하였다.

동조성은 Latzke와 Hostetter(1969)의 정의에 의하면, 집단 내에서 의복의 규범을 좇으며, 다른 사람의 의복과 유사해지기를 바라는 성향이라고 하였으며, 동조성을 통하여 사회적 인정을 얻고, 심리적 안정감을 얻으려고 한다고 하였다. 김재희 · 정삼호(1995)의 사무직 남성을 대상으로 한 연구에서는 남성성향이 강한 사람은 의복선택에 있어 동조성을 중시하지 않는다고 보고하였다. Hurlock(1976)은 청소년기에는 편리한 의복이나 실용적인 옷보다는 또래들 사이에 유행하는 옷이 더 중요하고 자신감이 없을 때 동조성이 높다고 하였다.

III. 연구 방법 및 절차

1. 연구대상 및 방법

청소년기의 반사회성과 남성특성-여성특성에 따른 의복행동과의 관계를 연구하기 위하여 인천지역의 남녀 중학교에 재학 중인 2학년을 대상으로 남자중학교 2개교의 남학생 200명, 여자중학교 2개교의 여학생 200명, 남녀공학 2개교 400명 등 총 800명을 대상으로 하여 질문지법에 의하여 연구를 실시하였다. 총 800부의 질문지를 배포하였고 이중 751부가 회수되었다. 자료수집은 1999년 7월중에 시행되었다. 699부의 응답자의 남녀 학생의 비율을 보면, 남자중학교의 경우는 174명으로 24.9%, 여자중학교는 177명으로 25.3%, 남녀공학은 348명으로 49.8%으로, 합하여 남학생의 응답자는 340명으로 48.6%이고, 여학생은 359명으로 응답자의 51.4%이다.

2. 측정도구

청소년기의 남녀 중학생을 대상으로, 반사회성과 남성특성-여성특성에 따른 의복행동과의 관계를 연구하기 위한 측정도구로 질문지법을 사용하였다.

측정도구로는 인성검사 주요 기법인 다면적 인성검사(The Minnesota Multiphasic Personality Inventory. MMPI)를 사용하였다. MMPI는 질문지형 성격 검사로 세계적으로 가장 많이 쓰이고 있다.

1) K척도: MMPI의 타당도 척도 중 K척도는 30문항으로, 남에게 좋게 보이려고 일부러 꾸미거나, 남에게 나쁘게 보이려고 꾸미는 피검사자를 골라내기 위한 척도이다. 이 척도는 규정되어 있는 답과 동일하게 답한 문항수를 기초로, 표준화된 T점수를 산출하여, K척도의 T점수가 30점 미만이거나 70점 이상인 경우에는 무효로 한다.

2) 반사회성 측정도구: MMPI에서 반사회성 문항 56개를 사용하였고, 반사회성 T점수가 70점 이상인 경우는 상 집단, 69~44점 사이의 점수는 중 집단, 44점 미만인 경우는 하 집단으로 분류하였다.

3) 남성특성-여성특성 측정도구: MMPI에서 남성특성-여성특성 문항 53문항을 사용하였고, 남성특성-여성특성 T점수가 70점 이상인 경우는 상 집단, 69-44점 사이의 점수는 중 집단, 44점 미만인 경우는 하 집단으로 분류하였다.

4) 의복행동변인: 의복행동 변인으로 Creekmore 및 국내의 선행연구에서 사용된 문항을 기초로 하여 예비조사를 거쳐 연구대상자에게 적합하도록 수정 보완하였다. 의복행동변인은 정숙성, 동조성, 주의집중성, 유행성, 의복 만족도 등을 측정하는 30문항이며 5점 Likert로 되어 있고 각 점수가 높을수록 관심이 크고 중요하다. 의복행동변인에 대하여 요인분석을 실시하여 정숙성, 동조성 주의집중성, 유행성, 의복만족도를 측정하는 문항으로 분류되는지를 검증하여 30항목을 선정하였다.

3. 자료 분석 방법 및 통계 처리

회수된 751부중에서 K척도의 내적타당도를 충족시킨 699부를 대상으로 하여, 신뢰도 검사, t-test, 일원분산분석과 기술 통계치를 분석하였다. SPSS/PC+ 프로그램을 사용하여 전산 처리하였다.

IV. 결과 및 분석

1. 남녀중학생의 반사회성 분석

남녀중학생의 성별에 대한 반사회성 분포 상황을 보면 <표 1>에서, 상집단에는 남학생이 117명으로 34.4%가 반사회성이 높고, 여학생은 82명으로 22.8%로서 남학생이 여학생보다 반사회성이 높은 것을 알 수 있다. 정상 집단인 중집단의 비율을 보면 남학생은 54.7%이고 여학생은 61.8%으로 여학생이 비율이 더 높다. 하집단에 대하여 살펴보면 남학생은

〈표 1〉 남녀중학생의 반사회성 수준

학교형태 / 반사회성	전 체				남자중학교		여자중학교		남녀 공학			
	남학생		여학생		남학생		여학생		남학생		여학생	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
상집단	117	34.4	82	22.8	81	46.6	41	23.2	36	21.7	41	22.5
중집단	186	54.7	222	61.8	75	43.1	102	57.6	111	66.9	120	65.9
하집단	37	10.9	55	15.3	18	10.3	34	19.2	19	11.4	21	11.5
합계	340	100.0	359	100.0	174	100.0	177	100.0	166	100.0	182	100.0
Mean	61.24		57.90		65.12		57.44		57.17		58.35	
S.D	15.84		15.68		17.16		16.55		13.21		14.81	
t, F값	t=2.79**				F=10.12***							

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

37명으로 10.9%이고, 여학생은 55명으로 15.3%로서 남녀성별에 따른 두 집단간에 α수준 0.01에서 의미있는 차이가 있음을 알 수 있다.

학교 형태별로 보면 남자중학교의 남학생의 경우에 T점수가 상집단에 속하는 사람이 46.6%, 중집단에 속하는 사람이 43.1%, 하집단에 속하는 사람이 10.3%이다. 여자중학교의 여학생의 경우 반사회성이 높은 점수를 보이는 상집단에 속하는 사람이 41명으로 23.2%, 중집단에 속하는 사람이 102명으로 57.68%, 하집단에는 34명으로 19.2%가 분포되어 있다. 남자중학교의 남학생인 경우 반사회성이 높은 상집단이 46.6%로 가장 높게 나타난 반면, 여자중학교의 여학생의 경우는 중간 집단이 57.6%로 가장 높게 나타났다.

남녀공학에 다니는 남학생의 경우 상집단은 21.7%를 나타내고 있으나, 중집단의 비율은 66.9%로 가장 많이 분포되어 있음을 알 수 있다. 남녀공학의 여학생의 경우에도 반사회성이 상집단의 경우에는 41명으로 22.5%를 나타내고 있으나 중집단의 경우에는 120명으로 65.9%를 나타내고 있으며 세 집단간에 α수준 0.001에서 의미있는 차이를 나타내고 있다. 종합하면 남자중학교의 남학생이 남녀공학의 남학생에 비하여 반사회성이 높게 나타나, 충동적이고 반항적인 특성이 높음을 알 수 있다. 그러나 남녀 공학의 남학생과 여학생은 정상적인 중집단의 비율이 가장 높게 나타나 남자중학교의 남학생과 차이를 보여 학교 형태에 따른 반사회성 수준에는 세 집단간에 α수준 0.001에서 의미있는 차이를 나타내고 있다.

2. 남녀중학생의 남성특성-여성특성 분석

남녀중학생의 남성특성-여성특성의 정도를 분석하여 그 결과를 <표 2>에 제시하였다. <표 2>에서 보는 바와 같이 남학생과 여학생의 전체를 대상으로 남성특성-여성특성의 정도를 상집단, 중집단, 하집단으로 분류하여 분석하였다.

남학생과 여학생을 전체로 하여 두 집단간을 비교하면 남학생의 경우에 남성특성-여성특성이 상집단은 73명으로 21.5%를 차지하고 있으며, 중집단은 117명으로 34.4%를 나타내고 있고, 하집단은 150명으로 44.1%로서 가장 비율이 높다. 여학생의 경우에는 상집단이 139명으로 38.7%를 차지하고 있으며 중집단이 218명으로 60.7%로 가장 높게 나타났고, 하집단이 0.6%로 나타나 남녀학생의 두 집단간에는 α수준 0.01에서 의미있는 차이가 있음을 알 수 있다.

남자중학교와 여자중학교, 남녀공학에 따른 남녀 중학생의 분류집단에 대한 남성특성-여성특성의 수준을 살펴보면, 남자중학교의 남학생의 경우, 상집단이 72명으로 41.4%를 나타내고 있으며 중집단은 48명으로 27.6%이고 하집단은 54명으로 31.1%이다. 여자중학교의 여학생의 경우에는 상집단이 68명으로 38.4%를 나타내고 있고, 중집단의 경우에는 107명으로 60.5%를 차지하고 있으며 하집단의 경우에는 2명으로 1.1%를 보이고 있다.

그러나 남녀공학의 남학생 경우에는 상집단이 1명으로 0.6%를 차지하고 있으며 중집단은 69명으로

〈표 2〉 남녀중학생의 남성특성-여성특성 수준

학교형태 / 남-여성특성	전 체				남자중학교		여자중학교		남녀 공학			
	남학생		여학생		남학생		여학생		남학생		여학생	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
상집단	73	21.5	139	38.7	72	41.4	68	38.4	1	0.6	71	39.0
중집단	117	34.4	218	60.7	48	27.6	107	60.5	69	41.6	111	61.0
하집단	150	44.1	2	0.6	54	31.1	2	1.1	96	57.8	0	0
합계	340	100.0	359	100.0	174	100.0	177	100.0	166	100.0	182	100.0
Mean	51.12		67.28		62.31		66.19		39.45		68.35	
S.D	24.19		11.84		28.17		12.97		10.15		10.56	
t, F값	$t=-11.31^{**}$				$F=102.73^{**}$							

$^{*}p<0.05$ $^{**}p<0.01$ $^{***}p<0.001$

41.6%를 보이고 있고 하집단은 96명으로 57.8%로 가장 높은 비율을 나타내고 있음은 매우 흥미로운 결과이다.

남녀공학의 여학생 경우에는 상집단이 71명으로 39.0%이고, 중집단은 111명으로 61.0%이며 하집단은 한 명도 없음을 알 수 있다. 학교형태에 따른 세 집단간에는 α수준 0.001에서 의미 있는 차이가 있다. 이를 종합하면 남녀중학생간에는 성별에 따라 남성특성-여성특성에 의미 있는 차이가 있고, 학교형태에 따라서도 의미 있는 차이가 있음이 분석되었다.

남성특성-여성특성에서 낮은 점수를 보이는 남학생들은 전체적으로 340명중에서 150명으로 44.1%가 그들의 학교공부나 일, 취미, 기타 과외 활동에서 거의 강박적이고, 신체적 힘을 과시하고, 공격적이고 모험적이며, 거칠고 부주의하며, 깊이 생각하기보다는 행동하는 것을 좋아하고, 흥미범위가 좁고, 유연성이 부족하여 감정을 다루는 데 서투르다고 볼 수 있다.

그러나 남성특성-여성특성에서 낮은 점수를 보이는 여학생들은 수동적이고, 복종적이고 유순하고 전통적인 여성 역할을 중시하는 특성을 보이나, 전체 여학생의 경우, 낮은 남성특성-여성특성점수를 나타내는 여학생은 2명으로 0.6%에 지나지 않았다.

3. 의복행동 변인간의 상관관계 및 성별과 남녀공학 여부에 따른 의복행동

본 연구에서 의복행동 변인 30항목에 대하여 신뢰성을 검증을 위해 Cronbach의 α계수를 분석하였다. <표 3>에서 30항목에 대한 신뢰성 계수를 보면 Cronbach의 α가 0.79~0.83사이의 값을 나타내고, 평균은 0.81로 신뢰도가 높게 나타났다.

또한 의복행동 변인으로 작성한 30개 문항에 대하여 요인분석 중에서 주성분 분석을 실시하고 Varimax 방법을 이용하고 직교 회전을 하여 30개의 항목이 연구하고자 하는 의복행동 변인이 몇 개의 요인으로 분류되는지를 분석하였다. 주성분분석 결과 30개의 항목은 <표 4>와 <표 5>에서 보는 바와 같이 6개의 요인으로 분류되었다. 그 중에서 제1요인은 유행성을 측정하는 문항으로 분류되었으며 고유값은 7.67이고 설명력은 25.58%이다.

제2요인은 주의집중성을 측정하는 문항으로 분류되었으며, 고유값은 2.90이고, 설명력은 9.65%이다.

〈표 3〉 의복행동 문항의 신뢰성 계수(Cronbach's α)

번호	Cronbach's α	번호	Cronbach's α	번호	Cronbach's α
Q1	.81	Q11	.80	Q21	.79
Q2	.80	Q12	.82	Q22	.80
Q3	.80	Q13	.82	Q23	.81
Q4	.80	Q14	.81	Q24	.82
Q5	.80	Q15	.79	Q25	.82
Q6	.82	Q16	.80	Q26	.81
Q7	.83	Q17	.80	Q27	.80
Q8	.81	Q18	.82	Q28	.80
Q9	.79	Q19	.82	Q29	.80
Q10	.80	Q20	.81	Q30	.83
Alpha=.81					

*Qi는 의복행동 문항 번호임.

〈표 4〉 의복행동 변인에 대한 요인부하량 및 그룹화된 변인

의복행동	요 인					
문항 No.	1	2	3	4	5	6
21	**0.75**	0.34	−0.09	−0.03	0.16	−0.02
3	**0.72**	0.20	0.00	−0.06	−0.02	0.09
15	**0.72**	0.36	−0.03	0.04	0.09	−0.03
9	**0.71**	0.32	−0.00	0.01	0.15	0.02
27	**0.62**	0.34	−0.07	0.05	0.11	0.089
10	**0.56**	0.37	−0.10	0.01	−0.04	−0.09
2	**0.50**	0.12	−0.17	0.03	0.28	0.01
4	**0.47**	0.42	−0.31	−0.05	0.12	−0.04
16	0.22	**0.73**	−0.02	−0.02	−0.10	−0.03
28	0.29	**0.73**	−0.02	−0.08	−0.06	0.01
22	0.29	**0.72**	−0.01	−0.02	0.08	0.12
29	0.28	**0.67**	−0.04	−0.06	0.07	−0.03
17	0.28	**0.63**	−0.03	0.07	0.03	−0.04
23	0.10	**0.57**	−0.03	−0.01	0.27	−0.13
5	0.22	**0.51**	−0.05	−0.01	0.32	−0.02
11	0.39	**0.45**	0.09	0.04	−0.29	0.24
6	−0.11	−0.04	**0.81**	−0.06	−0.10	−0.03
12	−0.14	0.08	**0.70**	0.12	0.01	0.02
24	0.06	−0.03	**0.67**	−0.19	−0.21	−0.02
30	0.01	−0.24	**0.65**	−0.15	−0.06	−0.08
18	−0.19	0.08	**0.61**	0.07	0.38	−0.11
25	−0.03	−0.07	−0.02	**0.68**	0.02	0.16
19	0.02	−0.29	−0.10	**0.61**	0.06	−0.15
13	−0.09	0.15	0.07	**0.58**	−0.03	0.29
14	0.26	0.08	−0.22	**0.40**	0.12	−0.17
8	0.10	0.10	−0.11	−0.01	**0.65**	0.33
20	0.42	−0.02	−0.07	0.05	**0.56**	0.05
26	0.16	0.15	−0.04	0.34	**0.43**	0.01
1	0.19	−0.01	−0.03	−0.01	0.14	**0.72**
7	−0.21	−0.13	−0.19	0.30	0.08	**0.55**

*No.: 의복행동변인에 대한 설문문항의 순서를 나타냄.(석사학위 논문부록참조)

제3요인은 의복만족도를 측정하는 문항으로 분류되었고, 고유값은 1.85이고 설명력은 6.18%이다. 제4요인은 정숙성을 측정하는 항목으로 분류되었고, 고유값은 1.42이고 설명력은 4.72%이다. 제5요인은 동조성을 측정하는 항목으로 분류되었고, 고유값은 1.09이며 설명력은 3.63%로, 마지막 제6요인은 수치성을 측정하는 2항목으로 고유값은 1.09이고 3.63%의 설명력을 가지고 있다. 제1요인에서 제6요인까지의 누적백분율은 53.57%이다. 제6요인은 따로 분류되었으나 제4요인의 정숙성과 같은 특성이라고 볼 수 있어서 이를 합하여 의복행동변인을 5개 요인으로 하여 반사회성과 남성특성−여성특성과의 관계를 분석하고자 한다.

〈표 5〉 요인별 초기 고유값, 분산, 누적백분율

요인의 내용	초기고유값	분산 %	누적백분율
제1요인(유행성)	7.67	25.58	25.58
제2요인(주의집중성)	2.90	9.65	35.23
제3요인(의복만족도)	1.85	6.18	41.41
제4요인(정숙성)	1.42	4.72	46.13
제5요인(동조성)	1.14	3.81	49.94
제6요인(수치성)	1.09	3.63	53.57

다음은 5개의 요인으로 분류된 의복행동 요인간의 상관관계를 분석하였다. 그 결과를 <표 6>에 제시하였다. <표 6>에서 보는 바와 같이 유행성은 주의집중성, 의복만족도, 동조성과 유의수준 α 0.01에서 의미있는 차이가 있다. 주의집중성과 의복만족도와는 負的인 상관관계가 있는 것으로 나타났고 주의집중성과 동조성은 正的인 상관관계가 있으며 α 0.01에서 의미있는 차이가 있음을 알 수 있다. 의복만족도와 정숙성, 의복만족도와 동조성과도 부적 상관관계가 있으며 α 0.01에서 의미 있는 차이가 있다. 정숙성과 동조성은 유의수준 α 0.01에서 유의성이 있으며 정적인 상관관계가 있는 것으로 나타났으나, 유행성과 정숙성, 주의집중성과 정숙성과는 의미있는 상관관계를 보이지 않았다.

유행성과 주의집중성의 상관관계가 가장 높게 나타났는데, 이는 감수성이 예민한 청소년기의 남녀중학생들에게 유행성과 주의집중성이 가장 강하게 작용하고 있음을 알 수 있다.

다음은 남녀중학생의 성별에 따른 의복행동변인에 차이가 있는가를 분석하였다. <표 7>에서 보는 바와 같이 유행성, 주의집중성은 유의수준 α 0.001에서 성별에 따라 차이가 있었으며, 의복만족도, 정숙성은 유의수준 α 0.01에서 성별에 따라 차이를 보였으나 동조성에는 차이가 없음을 알 수 있다. 중학교 여학생이 중학교 남학생에 비해 유행성과 주의집중

〈표 6〉 의복행동 변인간의 상관관계

	유행성	주의집중성	의복만족도	정숙성	동조성
유행성	—				
주의집중성	0.70***	—			
의복만족도	−0.22***	−0.12***	—		
정숙성	0.04	−0.04	−0.18***	—	
동조성	0.40***	0.27***	−0.20***	0.24***	—

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

〈표 7〉 성별에 따른 의복행동변인

성별 / 의복행동	남자		여자		t값
	Mean	S.D	Mean	S.D	
유행성	2.81	0.90	3.51	0.77	−11.11***
주의집중성	2.99	0.78	3.42	0.73	−7.42***
의복만족도	2.97	0.84	2.76	0.76	3.45**
정숙성	2.69	0.73	2.51	0.68	3.40**
동조성	2.69	0.80	2.76	0.74	−1.14

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

성에 관심이 높으나 의복만족도와 정숙성에 있어서는 남자중학생이 여자중학생보다 높은 것으로 나타났다. 동조성에는 남녀중학생의 두 집단간에 차이가 없었다.

다음은 학교형태에 따른 의복행동을 보면 <표 8>에 나타난 바와 같이 동조성에는 학교형태별로 차이가 없었으나, 유행성과 주의집중성에 대해서는 남자중학교, 여자중학교, 남녀공학의 남학생과 남녀공학의 여학생의 네 집단간에 유의수준 α 0.001에서 차이가 있었다.

4 집단중에서 남녀공학의 여학생이 유행성에서 가장 평균이 높았고, 그 다음이 여자중학교의 여학생이며 남녀공학의 남학생이 남자중학교의 남학생보다 의복의 유행성에 대하여 더욱 높게 나타났다. 주의집중성에 있어서도 4 집단간에 0.001수준에서 의미있는 차이가 있었으며 4 집단중에서 남녀공학의 여학생이 주의집중성이 가장 높았고 그 다음이 여자중학교의 여학생이며 남녀공학의 남학생이 남자중학교의 남학생보다 주의집중성이 높게 나타났음을 알 수 있다. 의복만족도와 정숙성도 유의수준 α 0.01에서 4 집단간에 의미있는 차이를 보였고 의복만족도는 남자중학교의 남학생이 가장 높게 나타났고 그 다음은 남녀공학의 남학생이고, 4 집단중에서 여자중학교의 의복만족도가 가장 낮았다. 의복의 정숙성은 남녀공학의 남학생이 가장 높은 평균점수를 보이고 있으며 그 다음이 남자중학교의 남학생이며 남녀공학의 여학생이 정숙성에서 가장 낮은 평균을 보이고 있다. 동조성은 4 집단간에 의미있는 차이를 보이지 않았다.

4. 반사회성과 남성특성-여성특성에 따른 의복행동

남녀중학생의 성별에 따른 반사회성점수에 따라 분류한 상, 중, 하집단의 3 집단에 따른 의복 행동변인 5항목에 대하여 분석하였다. <표 9>에서 보는 바와 같이 남학생의 경우에는 반사회성이 상·중·하인 집단간에 유행성, 주의집중성, 의복만족도, 동조성에서 차이를 보이지 않았으나, 정숙성의 경우에만 유의수준 α 0.05에서 집단간 차이를 나타냈다. 반사회성점수가 상집단의 남학생이 정숙성에서 가장 평균이 높았으며 그 다음이 중집단이고 하집단이 정숙성이 가장 낮았다. 여학생의 경우 반사회성이 상·중·하인 집단간에 정숙성, 동조성에 차이를 보이지 않았으나, 주의집중성에서는 유의수준 α 0.001

〈표 8〉 학교형태에 따른 의복행동

학교형태 / 의복행동	남자중학교		여자중학교		남녀공학(남)		남녀공학(여)		F값
	Mean	S.D	Mean	S.D	Mean	S.D	Mean	S.D	
유행성	2.77	0.93	3.44	0.78	2.84	0.86	3.59	0.75	42.45***
주의집중성	2.91	0.78	3.33	0.71	3.07	0.77	3.49	0.73	21.42***
의복만족도	2.99	0.90	2.73	0.75	2.95	0.78	2.79	0.77	4.18**
정숙성	2.68	0.72	2.53	0.71	2.70	0.74	2.48	0.65	4.02**
동조성	2.67	0.81	2.74	0.73	2.72	0.78	2.77	0.76	0.62

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

〈표 9〉 남녀중학생의 성별에 따른 반사회성 분류집단의 의복행동

의복행동 \ 반사회성		상 집단		중 집단		하 집단		F값
		Mean	S.D	Mean	S.D	Mean	S.D	
유행성	남자	2.89	0.86	2.77	0.90	2.73	0.97	0.85
	여자	3.83	0.80	3.47	0.72	3.22	0.75	11.95***
주의집중성	남자	3.04	0.73	2.97	0.79	2.94	0.84	0.38
	여자	3.67	0.73	3.40	0.70	3.10	0.71	10.95***
의복만족도	남자	2.88	0.88	2.98	0.82	3.22	0.78	2.33
	여자	2.54	0.74	2.79	0.78	2.98	0.62	6.02**
정숙성	남자	2.79	0.77	2.69	0.68	2.37	0.73	4.66*
	여자	2.56	0.72	2.54	0.68	2.30	0.57	2.90
동조성	남자	2.81	0.82	2.64	0.79	2.61	0.72	1.76
	여자	2.92	0.78	2.73	0.75	2.64	0.63	2.75

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

에서, 의복만족도에 대해서는 유의수준 α 0.05에서 집단간 차이가 있었다. 따라서 여학생이 남학생에 비해 집단간 의복행동에 대한 차이가 심함을 알 수 있고, 여고생을 대상으로 MMPI의 반사회성과 경조증을 묶어 문제집단과 정상집단으로 분류한 김연수(1985)의 연구에서 정숙성 변인이 정상집단에서 높은 경향을 나타내고, 주의집중성은 문제집단이 높은 경향을 나타내어 일치하였다.

〈표 10〉 학교형태별에 따른 반사회성의 분류집단의 의복행동

의복행동 \ 반사회성		상 집단		중 집단		하 집단		F값
		Mean	S.D	Mean	S.D	Mean	S.D	
유행성	남자중학교	2.81	0.90	2.73	0.97	2.77	0.95	0.16
	여자중학교	3.82	0.75	3.32	0.74	3.31	0.80	6.69**
	남녀공학(남)	3.09	0.74	2.79	0.86	2.69	1.01	1.85
	남녀공학(여)	3.85	0.86	3.59	0.69	3.07	0.66	7.73**
주의집중성	남자중학교	2.90	0.71	2.93	0.85	2.87	0.85	0.04
	여자중학교	3.57	0.70	3.31	0.72	3.13	0.64	3.77*
	남녀공학(남)	3.37	0.69	2.99	0.76	3.01	0.85	3.28*
	남녀공학(여)	3.78	0.76	3.48	0.67	3.04	0.82	7.45**
의복만족도	남자중학교	2.99	0.88	2.98	0.96	3.07	0.74	0.08
	여자중학교	2.57	0.79	2.73	0.76	2.94	0.63	2.28
	남녀공학(남)	2.60	0.84	2.99	0.72	3.35	0.81	6.35**
	남녀공학(여)	2.51	0.70	2.84	0.79	3.05	0.62	4.20*
정숙성	남자중학교	2.72	0.78	2.71	0.66	2.40	0.60	1.55
	여자중학교	2.60	0.71	2.59	0.73	2.27	0.58	2.98
	남녀공학(남)	2.97	0.73	2.68	0.70	2.35	0.85	4.45*
	남녀공학(여)	2.52	0.73	2.49	0.64	2.36	0.56	0.41
동조성	남자중학교	2.77	0.83	2.56	0.83	2.66	0.61	1.24
	여자중학교	2.92	0.72	2.68	0.74	2.73	0.68	1.66
	남녀공학(남)	2.90	0.79	2.69	0.77	2.56	0.82	1.38
	남녀공학(여)	2.91	0.84	2.78	0.76	2.49	0.52	2.18

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

다음은 학교형태별로 중학생의 반사회성에 따른 의복행동의 차이를 분석하였다. 분석한 결과를 <표 10>에 제시하였다. 남자중학교의 경우 반사회성 점수에 의하여 분류된 상, 중, 하집단 간에 유행성, 주의집중성, 의복만족도, 정숙성, 동조성의 5개의 의복행동 변인에 대하여 유의한 차이를 보이지 않았다. 그러나 남녀공학의 남학생 경우는 유행성, 동조성에서 집단간 차이를 보이지 않았다. 사무직 남성을 대상으로 한 김재희 · 정삼호(1995)의 연구에서는 남성성향이 강한 사람은 의복선택에 있어 동조성을 중시하지 않는다고 보고하였다. 중학생의 주의집중성과 정숙성은 유의수준 α 0.05에서, 의복만족도는 유의수준 α 0.01에서 차이를 보이고 있다. 그러나 여자중학교의 경우 유행성은 유의수준 α 0.01에서, 주의집중성은 유의수준 α 0.05에서 3집단간에 의미있는 차이가 있었다. 남녀공학의 여학생의 경우는 의복만족도는 유의수준 α 0.05에서 집단간 의미있는 차이가 있으며, 유행성과 주의집중성은 유의수준 α 0.01에서 차이를 보이고 있다. 정숙성, 동조성에 대해 집단간 차이를 보이지 않는다.

이는 남녀공학의 경우 남녀학생 모두가 공통적으로 학교생활에서 자기를 여학생, 또는 남학생 앞에서 나타내고자 하는 주의집중성 욕구가 강한 것으로 분석할 수 있다.

남성특성-여성특성의 정도에 따른 상, 중, 하집단의 의복행동은 남녀성별에 따른 차이를 분석한 <표 11>에서 보는 바와 같이, 정형화된 남성적 흥미보다는 심미적, 예술적인 특성을 더 많이 나타낸다고 하는 남학생의 상집단의 경우에, 의복만족도의 평균이 가장 높은 반면, 남성적 특성 및 흥미를 지나치게 강조하는 특성을 지닌다고 하는 하집단의 경우에, 주의집중성 변인의 평균이 가장 높게 나타났다. 여학생은 전통적인 여성적 역할에 거부감을 느끼며, 자유분방하고 자신만만한 특성을 지니고 있는 상집단의 경우에, 유행성의 평균이 높게 나타나는 반면에, 수동적이고 복종적인 특성을 지닌 하집단인 경우에 주의집중성의 평균이 높게 나타나고 있음을 알 수 있다.

V. 결론 및 제언

본 연구에서는 청소년 전기에 해당하는 인천에 사는 남녀중학생을 대상으로 질문지법에 의하여 회수된 699부를 분석하였다. 임상척도인 MMPI의 반사회성과 남성특성-여성특성의 표준화된 점수에 의하여 이들을 상, 중, 하의 3 집단으로 분류하여, 3 집단간의 의복 행동변인의 차이 및 남녀 성별 및 학교형태에 따른 의복행동변인의 차이를 규명하고 비교 분석하였다. 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 남학생들만으로 구성된 학교의 남학생의 반사회성이 여학생에 비하여 높게 나타나, 남학생이 여학생에 비하여 충동적이며 사회규범이나 학교의 규

〈표 11〉 성별에 따른 남성특성-여성특성의 분류집단의 의복행동

남·여성특성 / 의복행동		상 집단		중 집단		하 집단		F값
		Mean	S.D	Mean	S.D	Mean	S.D	
유행성	남자	2.76	0.86	2.62	0.89	2.97	0.90	5.01**
	여자	3.42	0.79	3.58	0.75	2.75	1.06	2.70
주의집중성	남자	2.90	0.67	2.90	0.76	3.10	0.83	2.61
	여자	3.42	0.74	3.42	0.72	2.81	0.08	0.69
의복만족도	남자	3.02	0.82	2.96	0.89	2.96	0.82	0.14
	여자	2.90	0.78	2.68	0.74	2.10	0.14	4.41*
정숙성	남자	2.70	0.70	2.75	0.69	2.63	0.76	0.86
	여자	2.37	0.70	2.59	0.66	2.50	0.01	4.63*
동조성	남자	2.68	0.75	2.68	0.80	2.71	0.82	0.06
	여자	2.63	0.79	2.84	0.71	2.50	0.70	3.55*

*$p<0.05$ **$p<0.01$ ***$p<0.001$

율에 반항적인 특성이 있음을 알 수 있다. T점수가 70점 이상을 상집단, 69~44점을 중집단, 44점 미만을 하집단으로 분류하였다. 상집단에는 남학생이 34.4%가 반사회성이 강한 집단이고 여학생은 22.8%이다. 중집단, 하집단으로는 남학생보다 여학생의 비율이 높았다.

2) 학교형태별로, 남녀학생간에 반사회성에 차이가 있었다. 남자중학교의 남학생의 경우에 상집단에 속하는 사람이 46.6%, 여자중학교의 여학생의 경우 상집단이 23.2%, 남녀공학에 다니는 남학생의 경우 상집단은 21.7%로 현저히 낮아지고 있으며, 중집단의 비율은 66.9%로 가장 많다. 그러나 남녀공학의 여학생 경우는 상집단이 39.0%로, 남녀공학의 남학생보다 높다. 여학생은 과거와는 달리 전통적인 여성적인 역할에 대하여 거부감을 가지고 있음을 알 수 있다.

3) 학교형태에 따른 의복행동을 보면 유행성과 주의집중성에 대해서는 남자중학교, 여자중학교, 남녀공학의 남학생과 남녀공학의 여학생의 4 집단간에 유의수준 α 0.001에서 차이가 있었다. 4 집단 중에서 남녀공학의 여학생이 유행성과 주의집중성에서 가장 평균이 높았고, 그 다음이 여자중학교의 여학생이며 남녀공학의 남학생이 남자중학교의 남학생보다 의복의 유행성에 대하여 더욱 높게 나타났다. 의복만족도는 남자중학교의 남학생이 가장 높게 나타났고 그 다음은 남녀공학의 남학생이고, 4 집단 중에서 여자중학교의 의복만족도가 가장 낮았다. 의복의 정숙성은 남녀공학의 남학생이 가장 높은 평균점수를 보이고 있으며 그 다음이 남자중학교의 남학생이며 남녀공학의 여학생이 정숙성에서 가장 낮은 평균을 보이고 있다. 동조성은 4 집단간에 의미있는 차이를 보이지 않았다.

4) 성별에 따른 반사회성에 대한 의복행동변인간의 차이를 분석하면 남자중학생은 정숙성에서 상, 중, 하의 집단간에 유의한 차이가 있었고 여학생의 경우에는 유행성, 주의집중성, 의복만족도에 집단간 유의차가 있었다.

5) 학교형태별 반사회성의 정도에 따른 의복행동변인간의 차이의 분석에서도 여자중학교의 여학생의 경우와 남녀공학의 남학생과 남녀공학의 여학생의 경우에 유행성, 주의집중성에 집단간 유의차가 인정되었다. 의복만족도는 남녀공학의 남학생과 남녀공학의 여학생이 높았다. 남녀공학의 남학생만이 정숙성에 있어서 집단간에 차이가 있었으며, 상집단의 남학생의 평균이 가장 높다.

6) 남녀중학생의 남성특성-여성특성에 따른 의복행동에 차이가 있다. 남학생은 유행성에서만 3 집단간에 유의차가 있으며 하집단이 가장 평균이 높고 다음이 상집단이다. 여학생은 의복만족도와 정숙성, 동조성에서 유의차를 보이고 있다.

이상과 같이 본 연구는 반사회성과 남성특성-여성특성을 성격특성집단으로 상·중·하로 분류하고 성별과 학교형태에 따른 의복행동의 차이를 규명하였다. 인간의 발달 과정 중 변화가 많은 청소년 전기에 해당하는 중학생을 대상으로 이들의 성격특성에 따라 의복행동에 차이가 있었다. 교육이나 관습을 통하여 학습되어진 전통적인 성역할도, 현대사회에서는 성격특성의 자유로운 표현이 가능해짐으로서 성역할에서의 태도 변화를 나타내고 있다고 볼 수 있다. 그러나 본 연구는 중학생을 대상으로 실시하였으나, 고등학생을 대상으로 하여 이들의 성격특성과 의복행동과의 관계연구도 실시되어야 할 것이다. 또한 표준화되어 있는 기타의 임상척도를 이용하여 의복행동 변인에 대한 후속 연구가 이루어져야 할 것이며, 이러한 일련의 연구는 현대사회에서의 의복행동과 성역할에 대한 태도 변화를 설명하는데 있어서, 주로 어떤 특성에 기인하는지를 추론하는 데에 도움이 될 것으로 사료된다.

참 고 문 헌

강혜원, 대학생의 개성과 유행을 중심으로 한 의상행위와 성격특성과의 관계, 연세논총 **11**집, 349-375, 1979.

강혜원, 의상 사회 심리학, 교문사, 109, 1999.

김연수, 청소년의 의복행동과 문제성향과의 관계, 이화여자대학교 석사학위논문, 1985.

김재희·정삼호, 유행스타일을 중심으로 한 사무직 남성의 의복태도와 성역할태도와의 상관연구, 한국의류학회지 **19**(1), 140, 1995.

김중술, 다면적 인성 검사: MMPI의 임상적 해석, 서울대학교, 91-96, 1998.

김영인, 여자중고등학교 의복행동에 관한 연구: 교복을 중심으로, 한국의류학회지, **5**(2), p. 61, 1981.

박찬부, 의복형태와 욕구와의 관계 연구, 인하대학교 인문과학연구소논문집, 제6집, 33-44, 1980.

심부자, 의복과 행동, 교문사, 3, 1999.

양승진, 고등학생의 의복에 대한 태도와 욕구 및 가정의 가치지향성과의 관계연구, 한국의류학회지, **10**(1), p. 31, 1986.

이경순 · 강혜원, 성인남자의 자아개념과 의복행위와의 관계, 한국의류학회지, **6**(1), 36-45, 1982.

이난숙, 여대생의 사회적 불안과 의복행동과의 관계: 이대생을 중심으로, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문, 8, 1985.

이부희, 남 · 여 중고등학생의 심리적 특성과 의복행동과의 관계연구, 연세대학교 교육대학원 석사학위논문, 1995.

임숙자 · 권영남, 의복행동과 지능, 사회경제적 지위 및 체격과의 관계연구, 한국의류학회지, **10**(1), p. 43, 1986.

정미자, 중학생의 반사회성과 남 · 여성성에 따른 의복행동, 인하대학교 교육대학원 석사학위논문, 2000.

정연석, 현대 청년 발달 심리학, 제동문화사, 73-78, 1979.

정해자 · 박찬부, 여고생의 의복행동에 대한 남녀고등학생의 반응에 관한 연구, 대한가정학회지, **27**(4), p. 13, 1989.

최혜선, 의복행동과 사회적 안정감, 불안감에 대한 연구, 이화여자대학교 석사학위논문, 1980.

최윤미, 현대 청소년 심리학, 학문사, 244, 1999.

A. Latzke & H. P. Hostetter, Clothing, The Roland Press Company, N.Y, 1969.

A. M. Creekmore & B. Smucker, Adolescent Clothing Conformity, Awareness and Peer Acceptance, *Journal of Home Economics*, **1**(2), 1972.

C. M. Humphrey, Mary Klassen & A. M, Creekmore, Clothing and Self-Concept of Adolescent, *Journal of Home Economics*, **63**(4), 1971.

E. B. Hurlock, The Psychology of Dress: An Analysis of Fashion and its Motives, Aron Press, N.Y, 1976.

L. M.Gurel & M.S.Beeson, Dimension of Dress and Adornmant: A Book of Reading, Kendall, Hunt Publishing Co, 91, 1979.

L. R. Ailken, The Relationship to Selected Measures of Personality in Undergraduate Women, *Journal of Social Psychology*, **59**(1), 1963.