

서울시 마을마당의 이용후 평가

김신원* · 허준** · 박율진***

* 경희대학교 예술·디자인학부 조경학전공, 경희대학교 부설 디자인연구원

** 경희대학교 예술·디자인학부 조경학전공, 도시공간디자인연구실

** 국립익산대학 녹지조경학과

Post - Occupancy Evaluation for Village Parks in Seoul

Kim, Shin-Won* · Heo, Jun** · Park, Yool-Jin***

* Major in Landscape Architecture, College of Arts and Design,
Design Research Institute of Kyung Hee University

** Major in Landscape Architecture, College of Arts and Design,
Urban Space Design Studio

*** Department of Forest Landscape Architecture, Iksan National College

ABSTRACT

The purpose of this study is to provide the basic data for planning and designing Village Parks in Seoul in the future. which result from analyzing post-occupancy evaluation.

For conducting this study, 10 Village Parks among 45. built between 1996 and 1997. were selected and analyzed.

The results of this study are as follows.

The degree of satisfaction of 10 Village Parks in Seoul has been evaluated on a scale of 10. to be a 6.68 average. This result means that the most respondents are satisfied with the existing Village Parks in Seoul.

The correlation of the degree of satisfaction with major planning factors for 3 types of Village Parks shows that accessibility is the most important factor.

As for future directions of planning and designing Village Parks, many kinds of sitting, leaning and resting place need to be provided. It is also necessary to improve the visual quality of the parks with various spatial elements.

The research also shows that various facilities for people's use should be provided in Village Parks.

Key Words : Post-Occupancy Evaluation, Village Parks in Seoul, Satisfaction, Planning Scheme

I. 서론

서울시 마을마당은 도시내의 자투리 시유지를 시민 모두에게 유용한 생활공간으로 조성하려는 사업에 의해 이루어진 것이며, 공원녹지 확충 5개년 계획의 일환으로 추진 중에 있는 도시소공원이다. 도시공원법 상의 공원 유형은 아니지만, 쌈지공원과 도심지 내의 공개공지와 더불어 자연과 접할 수 있으며, 도시문화환경 개선의 기능을 수행하는 소규모의 휴식공간이다(유병림, 1996; 박문호 등, 1996).

서울시의 연도별 조성현황을 살펴보면, 1996년「마을마당 조성 기본계획 현상공모」를 시행하여 당선작을 결정하고 종로구 통의동 등 10개소의 자투리땅에 시범적으로 마을마당을 조성하였고, 1997년에는 35개소, 1998년에는 55개소를 조성하여 1998년 12월 현재, 100개소의 마을마당이 조성된 상태이다(서울시, 1998).

이용후 평가는 행태과학자들이 환경설계에 관심을 가지면서 대두되어, 이용자의 만족도 요인과 환경의 적합성을 분석하여 기존 환경의 개선 및 새로운 환경의 설계에 필요한 자료를 제시하고 있다(김세천과 허준, 1992).

進士(1970)는 공원설계에 관한 기초적 연구에서 인간의 만족은 이용의 특질에 따라 결정된다고 주장하였으며, Ulich *et al.*(1981)은 근린공원에 대한 심리적, 이용적 효용성을 조사한 결과, 공원의 자연적 요소가 선호성을 향상시키는 중요한 요소임을 구명하였다.

Elias & Dunning(1969)은 이용후 평가에 의하여 물리적 특질이 심리적 특성에 미치는 영향력 구명에 기여하였고, Carson *et al.*(1980)은 이용후 평가에 있어 실험적 연구, 실제 조사의 방법 및 특정 설계방법 등이 모두 타당하고 유의한 결과를 얻을 수 있다고 이용후 평가방법의 효율성을 주장하였다.

한편, 국내 연구로서 현중오(1975)는 물리적 환경이 지닌 경관 질과 이미지 및 시각적 선호도에 대하여 계량적 연구를 시도하였으며, 임승빈(1983)은 서울시 소공원의 만족도 측정에 의한 설계기준을 제시한 바 있다.

따라서, 공원이용의 효용성을 제고하고, 이용자의 만족을 증대시키는 계획을 수립하는데 있어서는 공원

의 물리적 환경과 인간 행태와의 관계성에 대한 이론적, 실험적인 자료와 합리적인 이용후 평가 결과가 요구된다고 하겠다.

그러나, 서울시의 마을마당은 1996년 조성 후 3년이 경과되었지만, 체계적인 이용실태 분석 및 만족도 평가에 대한 이용후 평가는 전무한 실정이다.

따라서 본 연구는 1996년 이후 기 조성된 마을마당의 이용후 만족도와 물리적 환경과의 관계성 및 이용자의 가치와 행태를 과학적으로 분석하여, 향후 마을마당 계획과 설계 시 필요한 기초자료를 제시하는데 그 목적이 있다.

이를 위해서, 본 연구에서는 현 마을마당의 이용실태를 분석하고 이용 만족도를 측정하여 평가하고, 다변량 해석에 의한 종합 만족도와 주 계획 인자간의 관계성을 분석하였고, 담당공무원과의 면접조사를 통해 관리 유지방안을 분석하여 향후의 바람직한 마을마당 조성을 위한 종합적인 대안을 모색해 보고자 한다.

II. 연구방법

1. 연구내용

이용후 평가를 위한 분석의 내용은 계획 수행 시 고려되는 물리·생태적, 사회·행태적, 시각·미학적 측면에서의 분석을 모두 포함한다. 두 경우의 분석은 분석항목에 있어서는 거의 동일하나, 다만 계획을 위한 분석은 새로운 공간을 창조하기 위한다는 점과 이용후 평가는 기존의 공간을 평가한다는 점이 다를 뿐이다(임승빈, 1986: 281).

따라서 본 연구에서는 물리 생태적 측면의 분석으로는 마을마당의 공간구성에 관해 수목, 포장, 파골라, 벤치, 특색 있는 시설물, 조명등, 휴지통 등에 관한 만족도를 측정하였고, 사회 행태적 측면에서는 이용실태에 대해 도달시간, 수단, 동반자, 이용빈도, 이용계절, 이용요일, 이용시간, 목적, 체류시간 등을 측정하였다. 또한 시각·미학적 측면에서는 대상 마을마당의 시각적 질에 대한 만족도 평가를 위주로 평가하였다.

그리고 현 마을마당의 종합 만족도에 영향을 미치는 요인을 분석하기 위해 마을마당 계획 시 고려하게 되는 주 계획 인자를 선정하였다. 선정 방법은 마을마당 계

획 당시의 보고서(신화컨설팅, 1996; 극등건설, 1997; 선진엔지니어링, 1997; 신성, 1997)와 기존 문헌(Hester, 1975; 山村, 1979; 허준, 1990; 현중오, 1975; 이규목, 1978; 서주환, 1983)을 종합적으로 고찰하여 관리, 편리성, 안전성, 혼잡성 등 7개 항목을 선정하였다.

한편 마을마당의 향후 개발방향에 관해서는 도입희망시설, 조성분위기 및 운영관리의 참여의사를 조사하였으며, 담당공무원과의 인터뷰 조사를 통해 향후 조성방향 및 관리유지방안을 분석하였다.

2. 연구 대상지 선정 및 개요

마을마당의 이용후 만족도 평가를 위한 연구 대상지 선정을 위해 우선 1996~1997년 동안 조성하여 현재 이용중인 45개의 마을마당을 부지면적에 따라 대, 중, 소의 3개 유형으로 분류하였다. 부지면적에 따른 유형 분류의 이유는 도심지내의 자투리 공간으로 계획 초기 단계에서부터 결정되는 것으로서, 계획·설계상의 중요 변수로 작용될 수 있을 것이라는 판단 때문이다.

45개의 마을마당 전체를 대상으로 하여 600m² 이상

표 1. 연구 대상지의 개요

구분	m ²	설계방향	공간구성	시설물/구조물	바닥포장	수목식재	녹지율(%)
대 규모	강동구 천호동	마을경관, 기로공원	진입부, 계단식공간, 포장공간, 배식공간	파블라, 잎음벽, 스탠드, 수정시설, 공원등	감트박블포장, 소형고압블럭포장, 자연식 박석포장	느티나무 등 12종 575주, 지피류 9종 2,060본	50.2
	동대문구 답십리3동	공공마당, 대화	운동공간, 휴게공간, 놀이마당	사각경자, 평의자, 장기판, 바둑판, 통들의자, 베드민 탁탁, 공원등	원주돌 포장	소나무 의 21종 3,091주	15.8
	마포구 서교동	현대성, 조형물	포장공간, 건사공간	사각경자, 평의자, 기로정치물, 원형블라드, 진사벽, 공원등	꿈자갈 포장	소나무 등 8종 716주	12.7
중 규모	서초구 양재동	조각정원, 공공정원, 휴식	휴식공간, 정원공간, 진입부 공간, 식재공간, 보행공간	등받이, 가죽조각물, 울담, 잎음벽	전트블록 포장, 회갈색 박석포장	브리사나무 등 6종 889주, 지피류 2종 1,180본	37.3
	광진구 구의동	전통성	휴게공간	경자목, 기와정자, 장독 달장, 정독대, 토담평성, 진달래밭, 공원등	필광석 포장, 등자갈 포장	소나무 등 18종 2,113주	38.7
	서대문구 북가좌동	휴식, 담소	진입공간, 부진입로, 휴게공간, 야외무대, 녹지공간	자연석쌓기, 가드레일, 스탠드, 조형블라드, 공원등	소형고압블럭포장	느티나무 등 9종 1,001주	39.2
소 규모	양천구 목동	휴식, 담소, 노약자 및 장애자 고려, 전통성	계단식 랩프식 공간, 녹지공간, 침상공간	램프, 조형, 밧줄, 황아리, 블라드, 돌벤치, 평벤치, 공원등	식재타일, 화강식 계단	지피나무 등 10종 1,436주, 초본류 4종 265본	55.2
	중랑구 신내동	마을정원	진입부, 휴식공간, 조망공간, 놀이공간	사각경자 평벤치, 흔들놀이, 정미아치, 울담, 들절구, 자연석쌓기	자연식 박석포장	소나무 등 8종 971주, 지피류 8종 2,930본	46.4
	강동구 둔촌동	열린공간, 녹지	진입부, 모힘공간, 포장공간, 배식공간	연석벤치, 옷놀이판, 사각정자, 블라드	고압블럭포장	느티나무 등 7종 738주	55.8
강동구 길2동	마을동산	계단식공간, 휴게공간	사각경자, 통의자, 경관석, 블라드	편석포장	소나무 등 7종 1,150주	40.9	

을 대규모, 300~600m² 미만을 중규모, 300m² 이하를 소규모로 구분한 결과 각각 15개소, 20개소, 10개소로 분류되었다. 이 가운데 각 규모별로 “도시공원의 이용 만족도는 이용빈도가 높을수록 높게 나타난다.”(박승범, 1991: 96)라는 기존의 연구를 기초로 하여 각 구청의 마을마당 담당 공무원과의 협의를 통해 제시받은 이용빈도가 높은 마을마당과 현장을 방문, 이용자와의 면담을 실시하여 비교적 이용빈도가 높다고 여겨지는 총 10개소의 마을마당을 선정 했다. 최종 선정된 마을마당은 강동구 천호동, 동대문구 답십리3동, 마포구 서교동 등의 대규모 3개소, 서초구 양재동, 광진구 구의동, 서대문구 북가좌동, 양천구 목동 등 중규모 4개소, 중랑구 신내동, 강동구 둔촌동, 강동구 길2동 등 소규모 3개소이다.

이용빈도가 높은 곳을 선정한 이유는 이용 만족도가 높은 곳을 대상으로 하여 연구하는 것이 향후의 마을마당 조성 시 활용할 기초 자료가 풍부할 것이라는 판단 때문이다.

연구 대상지에 관한 개요는 표 1과 사진 1에서 보는 바와 같다.



a : 강동구 천호동 마을마당



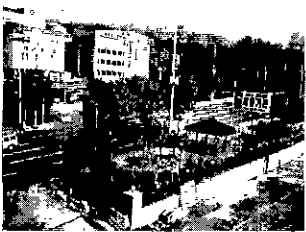
b : 동대문구 답십리3동 마을마당



c : 마포구 서교동 마을마당



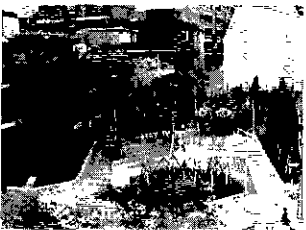
d : 서초구 양재동 마을마당



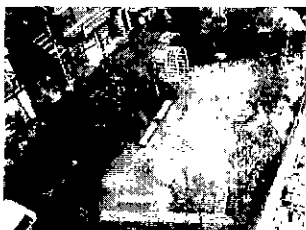
e : 광진구 구외동 마을마당



f : 서대문구 북가좌동 마을마당



g : 양천구 목동 마을마당



h : 중랑구 신내동 마을마당



i : 강동구 둔촌동 마을마당



j : 강동구 길2동 마을마당

사진 1. 연구 대상지

3. 연구방법

1) 설문 및 인터뷰 조사

본 연구를 위한 설문문항은 마을마당 이용실태 조사 9문항, 마을마당의 공간구성 만족도 15문항, 경관만족도 7문항, 주 계획 인자의 만족도 7문항, 전체 종합 만족도 1문항, 향후 개발방향 4문항, 이용자 속성 4문항 등 폐쇄식 문항 47개와 가장 불편했던 것 및 가장 인상 깊은 것 등의 개방식 문항 2문항으로 총 49개로 구성하였다.

설문문항은 마을마당 계획 당시 활용했던 설문지와 허준(1990)의 서울시 근린공원 이용 만족도 평가에 관한 연구를 참고로 하여 선정하였다.

문항은 가급적 각 문항에 대하여 응답자의 판단을 용이하게 하기 위해 긍정형의 문항으로 하고, 설문의 척도에 있어서도 5등급 총화 평정척도(Likert scale)를 사용하여 작성하였다.

설문조사는 1999년 6월 7일부터 6월 30일에 걸쳐 실시하였으며, 직접 공간을 이용하는 이용자를 대상으로 하여 각 마을마당별로 회수된 설문 중 기본상태가 좋지 않거나 응답사항이 불성실하다고 생각되는 설문지를 제외한 자료로 분석을 실시하였다. 설문은 각 대상지 별로 50부씩 총 500부를 배부하여 분석이 가능한 413부를 분석하였으며, 회수율은 82.6% 였다.

인터뷰 조사는 8개 대상지 구청의 마을마당 조성 담당 공무원 및 서울시청 마을마당 담당 공무원들중 20명을 대상으로 하여 향후 마을마당 조성방향 및 관리유지방안에 대해 직접 방문·조사하였다.

2) 분석방법

각 마을마당별 이용자속성 분석 및 이용실태 분석은 빈도와 백분율을 사용하여 분석하였고, 통계적 유의성은 카이스퀘어 분석으로 검증하였다. 마을마당의 공간구성, 경관, 제반사항에 관한 이용만족도 분석은 기술통계방법 중 평균과 표준편차를 사용하여 분석하였다.

또한 계획·설계시 기본적으로 고려하는 접근성, 규모, 특이시설, 관리의 용이성, 이용의 편리성, 이용의 안전성, 혼잡성 등 제 요소의 만족도와 종합 만족도와의 관계를 구명하기 위해 단계분석(stepwise)방식에 의한 다중회귀분석을 10개 마을마당의 유형별로 실시

하여 고찰하였으며, 분산분석에 의해 유의성을 검증하였다.

조사된 결과의 통계처리는 IBM PC에 SPSS PC Ver 7.5 (SPSS Inc., 1995)를 사용하여 실시하였다.

III. 분석 및 고찰

1. 이용자 속성분석 및 이용실태분석

1) 이용자 속성 분석

이용자 속성은 표 2-5에서 보는 바와 같이 마을마당의 유형으로 구분한 후, 성별, 연령별, 학력별, 직업별로 조사하였는 바, 성별은 전체적으로 남자가 57%로 다소 높게 나타났다.

연령별로는 전체적으로는 30대, 20대, 40대, 50대, 10대, 60대의 순으로 높은 경향을 나타냈으며, 20-30대가 전체 이용자의 61%를 보이고 있어 20-30대에 치중되어 이용되고 있으며, 특히 10대 및 60대는 이용률이 8.5%와 2.4%를 나타내어 저조한 이용을 보이고 있었다.

학력이 있어서는 중규모 마을마당의 경우에 대학교 재학 및 졸업이 50.6%로 가장 높게 나타났다.

직업에 있어서는 전체적으로는 사무직이 25.9%로 가장 높게 나타났으며, 각 직업별로 고른 이용을 보인 곳은 동대문구 답십리 3동으로 나타났는 바, 이는 주변에 주상복합건물과 동사무소 및 파출소 등이 입지하고 있으며, 본 연구의 대상지 중 가장 넓은 면적을 차지하고 있는 것에 기인하는 것으로 사료된다.

이상의 결과를 요약하면, 마을마당은 입지 여건에 따라 그 이용자 속성별로 다소의 차이가 있었으며, 20-30대를 중심으로 하여 집약적인 이용이 되고 있는 바, 각 연령별로 편중됨 없이 이용할 수 있는 시설 및 여건의 조성이 필요하리 하겠다.

χ^2 분석 결과 $p < 0.05$ 으로 통계적으로도 마을마당 유형별 이용자 속성간의 유의적 차이가 있음이 검증되었다

2) 이용실태 분석

마을마당의 이용실태는 도달소요시간, 접근수단, 동반인, 이용빈도, 이용계절, 이용요일, 이용시간, 이용

표 2. 마을마당 규모별 이용자의 성별

성별	대규모 빈도(%)	중규모 빈도(%)	소규모 빈도(%)	총계 빈도(%)
남	58(49.2)	108(65.9)	69(52.7)	235(56.9)
여	60(50.8)	56(34.1)	62(47.3)	178(43.1)

$\chi^2 = 9.204, df = 2, p = 0.010$

표 3. 마을마당 규모별 이용자의 연령

연령	대규모 빈도(%)	중규모 빈도(%)	소규모 빈도(%)	총계 빈도(%)
10대	7(5.9)	12(7.3)	16(12.2)	35(8.5)
20대	39(33.1)	37(22.6)	31(23.7)	107(25.9)
30대	46(39.0)	60(36.6)	40(30.5)	146(35.4)
40대	21(17.8)	30(18.3)	28(21.4)	79(19.1)
50대	5(4.2)	17(10.4)	14(10.7)	36(8.7)
60대	-	8(4.9)	2(1.5)	10(2.4)
이상				

$\chi^2 = 19.683, df = 10, p = 0.032$

표 4. 마을마당 규모별 이용자의 학력

학 력	대규모 빈도(%)	중규모 빈도(%)	소규모 빈도(%)	총계 빈도(%)
초등학교 재학 및 졸업	-	5(3.0)	1(0.8)	6(1.5)
중학교 재학 및 졸업	5(4.2)	11(6.7)	11(8.4)	27(6.5)
고등학교 재학 및 졸업	49(41.5)	62(37.8)	81(61.8)	192(46.5)
대학교 재학 및 졸업	56(47.5)	83(50.6)	37(28.2)	176(42.6)
대학원 재학 및 졸업	8(6.8)	3(1.8)	1(0.8)	12(2.9)

$\chi^2 = 934.868, df = 8, p = 0.000$

표 5. 마을마당 규모별 이용자의 직업

직 업	대규모 빈도(%)	중규모 빈도(%)	소규모 빈도(%)	총계 빈도(%)
사무직	34(28.8)	46(28.0)	27(20.6)	107(25.9)
생산직	4(3.4)	7(4.3)	1(0.8)	12(2.9)
상업,서비스업	16(13.6)	30(18.3)	18(13.7)	64(15.5)
학생	17(14.4)	22(13.4)	24(18.3)	63(15.3)
주부	21(17.8)	23(14.0)	29(22.1)	73(17.7)
부직	6(5.1)	16(9.8)	10(7.6)	32(7.7)
공무원(군,경포함)	16(13.6)	10(6.1)	21(16.0)	47(11.4)
기타	4(3.4)	10(6.1)	1(0.8)	15(3.6)

$\chi^2 = 25.291, df = 14, p = 0.032$

목적, 체류시간 등의 항목으로 구분하여 분석하였다 (표 6-14 참조).

도달 소요시간을 살펴보면, 48.1%가 10분 이내였

고, 11분-20분이 27.4%를 보여 전체 이용의 75.8%가 20분 이내에 도달하고 있는 것으로 분석되었으며, 동대문구 답십리3동의 경우는 21-30분이 22.5%를 나타내 타 지역에 비해 비교적 먼 거리에서의 이용도 되고 있음을 알 수 있었다.

접근수단은 도보이용이 전체의 64.4%를 보여 근린주민의 이용이 많은 것으로 분석되었으며, χ^2 분석 결과 마을마당의 유형별로 큰 차이가 없는 것으로 분석되었다. 동대문구 답십리3동은 자전거의 이용이 32.5%로 가장 높게 나타났고, 광진구 구의동과 양천구 목동은 각각 15%내외를 보이고 있는데, 이것은 해당 지역 자전거 도로의 활성화 대책에 기인한 것으로 사료된다.

같이 동반한 사람에 대한 문항의 분석결과는 전체적으로 고른 분포를 나타낸 가운데 가족과의 이용이 27.6%로 비교적 많았으며, 마을마당의 이용빈도는 1달에 1-2회가 전체의 30.3%로 가장 많았고, 1주일에 1번 이상 이용하는 사람도 61.2%로 나타나 비교적 자주 이용하는 공간으로 분석되어 주민들의 일상생활과 함께 하고자 하는 마을마당의 근본 취지에 잘 부합되고 있는 것으로 여겨진다. 총 10개의 대상지 중 매일 이용하는 사람이 가장 많은 곳은 마포구 서교동과 서대문구 북가좌동으로 공히 48%를 나타내어 타 지역에 비해 높은 분포를 보이고 있다.

이용계절을 살펴보면, 4계절 모두 이용한다고 답한 사람이 전체의 48.7%를 기록하여 마을마당은 도시내의 타 공간에 비해 계절의 영향을 비교적 덜 받고 있는 것으로 분석되었다. 이용요일의 경우는 전체의 49.8%가 요일에 상관없이 이용한다고 답했으며, χ^2 분석 결과 마을마당의 유형별로 큰 차이가 없는 것으로 분석되었다.

이용시간의 경우는 새벽이나 오전보다는 점심 이후 저녁시간의 이용이 전체의 67.8%를 보이고 있어, 점심시간이나 일과시간 이후의 이용이 많은 것으로 분석되었다. 이용시간의 구애 없이 아무 때나 이용되고 있는 비율이 높은 곳은 마포구 서교동과 서대문구 북가좌동으로 나타났다.

마을마당의 이용목적은 10개소 공히 휴식 및 산책을 위한 이용이 전체의 63.2%로 압도적으로 높았고, 운동과 대화가 각각 9%의 비율을 보이고 있어 마을마당 조성 목적과 잘 부합되고 있는 것으로 분석되었다.

마지막으로 마을마당의 체류시간은 30분 이내의 이용이 전체의 60.1%를 나타내었으며, 1시간에서 2시간 사이의 이용이 가장 많았던 곳은 동대문구 답십리 3등으로 나타났다. 이곳은 10개 대상 공간 중 면적이 1,670㎡로 가장 넓은 곳으로 전체적인 경향 역시 면적이 협소할 수록 체류시간은 짧은 것으로 분석되었다.

이상의 마을마당 이용실태 분석 결과를 종합하여 보면, 20분 이내의 도달시간에 도보로 접근하여 가족이나, 친구, 직장동료와 함께, 1주일에 1번 이상 계절에 상관없이 이용되고 있음을 알 수 있었다.

또한 이용시간은 점심시간이나 일과가 끝난 저녁 시간의 이용이 많았으며, 주 이용목적은 휴식이나 산책 등 일상생활과 함께 하는 공간으로 자리를 잡아가고 있는 것으로 분석되었다. 면적이 협소한 관계로 30분 이내의 단시간의 이용이 주를 이루고 있었으며, 당초의 조성목적에 부합되고 있음을 알 수 있었다. 다만, 지역 주민의 커뮤니케이션을 위한 모임이나, 이벤트의 연출 등 휴식, 산책 이외의 다양한 활동 프로그램이 거의 전무한 상태로, 향후의 마을마당 조성 시에는 이러한 점을 고려하여 다양한 계층의 이용을 도모하는 것도 필요하다고 여겨진다.

표 6. 마을마당의 규모별 도달 소요시간

도달 소요시간	대규모 빈도(%)	중규모 빈도(%)	소규모 빈도(%)	총계 빈도(%)
10분 이내	74(62.7)	70(42.7)	56(42.7)	200(48.4)
11분-20분	25(21.2)	11(25.0)	47(35.9)	113(27.4)
21분-30분	17(14.4)	38(23.2)	22(16.8)	77(18.6)
31분-1시간	2(1.7)	11(6.7)	3(2.3)	16(3.9)
1시간이상	-	1(2.4)	3(2.3)	7(1.7)

$\chi^2 = 24.095, df = 8, p = 0.002$

표 7. 마을마당의 규모별 접근수단

접근수단	대규모 빈도(%)	중규모 빈도(%)	소규모 빈도(%)	총계 빈도(%)
도보	74(62.7)	103(62.8)	89(67.9)	266(61.4)
버스	17(14.4)	29(17.7)	19(14.5)	65(15.7)
택시	4(3.4)	3(1.8)	2(1.5)	9(2.2)
자가용	5(4.2)	7(4.3)	8(6.1)	20(4.8)
지하철	1(0.8)	8(4.9)	4(3.1)	13(3.2)
지진거	17(14.4)	14(8.5)	9(6.9)	40(9.7)

$\chi^2 = 10.359, df = 10, p = 0.410$

표 8. 마을마당의 규모별 동반인

동반자	대규모 빈도(%)	중규모 빈도(%)	소규모 빈도(%)	총계 빈도(%)
혼자	29(24.6)	53(32.3)	23(17.6)	105(25.4)
가족	36(30.5)	50(30.5)	28(21.4)	114(27.6)
동네(학교)친구	23(19.5)	21(14.6)	36(27.5)	83(20.1)
직장동료	19(16.1)	17(10.4)	34(26.0)	70(17.0)
연인	8(6.8)	14(8.5)	7(5.3)	29(7.0)
기타	3(2.5)	6(3.7)	3(2.3)	12(2.9)

$\chi^2 = 27.121, df = 10, p = 0.002$

표 9. 마을마당의 규모별 이용빈도

이용빈도	대규모 빈도(%)	중규모 빈도(%)	소규모 빈도(%)	총계 빈도(%)
거의매일	23(19.5)	28(17.1)	9(6.9)	60(14.5)
2-3일에한번	28(23.7)	44(26.8)	31(23.7)	103(24.9)
1주일에한번	24(20.3)	28(17.1)	38(29.0)	90(21.8)
1달에1-2회	37(31.4)	46(28.0)	42(32.1)	125(30.3)
1년에1-2회	4(3.4)	4(2.4)	5(3.8)	13(3.2)
처음	2(1.7)	14(8.5)	6(4.6)	22(5.3)

$\chi^2 = 20.483, df = 10, p = 0.025$

표 10. 마을마당의 규모별 이용계절

이용계절	대규모 빈도(%)	중규모 빈도(%)	소규모 빈도(%)	총계 빈도(%)
봄	12(10.2)	13(7.9)	32(24.4)	57(13.8)
여름	32(27.1)	34(20.7)	48(36.6)	114(27.6)
가을	10(8.5)	15(9.1)	9(6.9)	34(8.2)
겨울	3(2.5)	5(3.0)	2(1.5)	7(1.7)
사계절모두	61(51.7)	97(59.1)	40(30.5)	201(48.7)

$\chi^2 = 36.736, df = 8, p = 0.000$

표 11. 마을마당의 규모별 이용요일

이용요일	대규모 빈도(%)	중규모 빈도(%)	소규모 빈도(%)	총계 빈도(%)
평일	20(16.9)	34(20.7)	28(21.4)	82(19.9)
토요일	6(5.1)	5(3.0)	13(9.9)	19(4.6)
일요일,휴일	33(28.0)	45(27.4)	28(21.4)	106(25.7)
요일에 관계없이	59(50.0)	80(48.8)	62(47.3)	206(49.8)

$\chi^2 = 8.267, df = 6, p = 0.219$

표 12. 마을마당의 규모별 이용시간

이용시간	대규모 빈도(%)	중규모 빈도(%)	소규모 빈도(%)	총계 빈도(%)
새벽	2(1.7)	6(3.7)	3(2.3)	9(2.2)
오전	17(14.4)	15(9.1)	4(3.1)	36(8.7)
점심	25(21.2)	21(12.8)	25(19.1)	71(17.2)
오후	19(16.1)	39(23.8)	32(24.4)	91(22.0)
저녁	29(24.6)	48(29.3)	41(31.3)	118(28.6)
아무때나	26(22.0)	35(21.3)	26(19.8)	88(21.3)

$\chi^2 = 17.183$, $df = 10$, $p = 0.070$

표 13. 마을마당의 규모별 이용목적

이용목적	대규모 빈도(%)	중규모 빈도(%)	소규모 빈도(%)	총계 빈도(%)
휴식, 산책	83(70.3)	109(66.5)	69(52.7)	261(63.2)
운동	8(6.8)	13(7.9)	16(12.2)	37(9.0)
어린이돌보기	-	12(7.3)	5(3.8)	17(4.1)
대화	8(6.8)	9(5.5)	21(16.0)	38(9.2)
가족외의피크닉	5(4.2)	4(2.4)	4(3.1)	13(3.1)
친구아웃도어놀이	1(0.8)	3(1.8)	2(1.5)	6(1.5)
관람, 구경	-	-	2(1.5)	2(0.5)
사진촬영	-	1(0.6)	1(0.8)	2(0.5)
행사참여	-	-	-	-
민담	9(7.6)	4(2.4)	2(1.5)	15(3.6)
기타	4(3.4)	9(5.5)	9(6.9)	22(5.3)

$\chi^2 = 37.879$, $df = 18$, $p = 0.002$

표 14. 마을마당의 규모별 체류시간

체류시간	대규모 빈도(%)	중규모 빈도(%)	소규모 빈도(%)	총계 빈도(%)
10분 이내	29(24.6)	21(12.8)	42(32.1)	92(22.3)
11분-30분	51(43.6)	57(34.8)	48(36.6)	156(37.8)
30분-1시간	21(17.8)	46(28.0)	37(28.2)	104(25.1)
1시간-2시간	16(13.6)	33(20.1)	3(2.3)	52(12.6)
2시간-4시간	1(0.8)	7(4.3)	1(0.8)	9(2.2)

$\chi^2 = 41.426$, $df = 8$, $p = 0.000$

χ^2 분석 결과, 마을마당 유형별 이용실태는 접근수단과 이용요일을 제외하고 $p < 0.01$ 로 그 유의성이 인정되었다.

2. 이용만족도 분석

마을마당 이용의 만족도 분석은 공간구성에 관한 문

항 15개와 경관에 관한 문항 7개, 종합 만족도 및 가장 불편한 점과 가장 인상 깊은 점을 분석하였다. 분석기법은 평균, 표준편차를 사용하여 분석하였다(표 15-23 참조).

먼저 공간구성에 관한 문항의 분석결과를 살펴보면, 수목 및 배식에 관한 사항은 서대문구 북가좌동의 경우가 전체적으로 가장 낮은 점수를 보이고 있으며, 강동구 천호동, 둔촌동, 길2동 등이 비교적 우수한 것으로 조사되었다. 파골라 및 특이시설에 대한 만족도 결과는 동대문구 답십리3동, 서초구 양재동, 강동구 길2동 등이 3.5점 이상을 기록했으며, 서대문구 북가좌동과 마포구 서교동은 2.4 - 2.7점을 보여 비교적 낮게 평가되었다. 벤치 및 볼거리에 관한 사항은 전반적으로 3점 이하의 저조한 점수를 나타내 향후 계획 시 특히 고려해야 할 것으로 여겨졌으며, 동대문구 답십리3동이 3.5점 이상으로 가장 높은 평가를 받았다.

경관에 대한 일반적인 평가는 강동구 천호동, 강동구 길2동, 강동구 둔촌동의 순으로 높은 점수를 받았고, 가장 특이한 경관 역시 강동구 천호동이 가장 높은 점수를 받은 것으로 분석되었다.

한편, 가장 불편한 사항의 개방형 문항의 분석 결과를 살펴보면, 전체적으로 편의시설이 부족하다고 답한 사람이 가장 많았는데, 이것은 조형물이나 가로 장치물을 많이 도입하여 경관의 질적 향상을 가져온 것에는 어느 정도 성공하였으나, 녹음수나 벤치 등 기본적인 편의시설이 부족하다는 것을 의미하는 것으로, 보다 균

표 15. 대규모 마을마당의 공간구성 만족도

공간구성	강동구 천호동 평균(표준편차)	동대문구 답십리3동 평균(표준편차)	마포구 서교동 평균(표준편차)
배식	3.56 (0.59)	3.25 (0.64)	3.03 (0.92)
수목수량	3.53 (0.66)	3.25 (0.71)	2.55 (1.00)
수목다양	3.62 (0.61)	3.53 (0.72)	2.70 (0.92)
수목조화	3.78 (0.60)	3.40 (0.78)	2.79 (0.89)
바닥포장	3.60 (0.84)	3.63 (0.74)	2.73 (0.84)
파골라	3.62 (0.68)	3.75 (0.84)	2.48 (0.87)
시설물	3.42 (0.54)	3.88 (0.69)	2.97 (0.73)
특이시설	3.31 (0.82)	3.58 (0.78)	2.91 (0.91)
벤치위치	3.56 (0.55)	3.40 (0.74)	2.70 (0.95)
벤치색깔	3.56 (0.84)	3.73 (0.75)	2.58 (0.94)
벤치수량	3.40 (0.78)	3.58 (0.84)	2.52 (0.83)
볼거리	3.20 (0.84)	3.55 (1.01)	2.21 (0.89)
조명등	3.40 (0.69)	3.70 (0.82)	2.58 (0.91)
휴지통	3.51 (0.82)	3.38 (1.15)	2.09 (1.13)
조명빛기	3.53 (0.73)	3.73 (0.96)	2.58 (0.94)

형 있는 계획의 접근이 필요하다고 할 것이다. 또한 관리상태 역시 불만 사항으로 지적되었는데, 이것은 시민들의 의식 향상 및 관리인원의 확충 등으로 해결해야 할 사항인 것으로 여겨진다.

입지 특성에 따라 도로와 접해 있는 곳은 접근의 용이함에는 만족하고 있으나, 도로의 소음 및 매연에 대해서는 불만을 표하고 있어, 다소 상이한 입장을 보이고 있는 바, 이용의 쾌적함을 위해서는 간선도로에서 어느 정도 격리시켜서 입지 시키는 것이 바람직할 듯하다. 가장 인상 깊었던 사항의 분석은 조각이나 조형물 및 전통적 분위기의 시설물들을 지적하고 있으며, 작지만 도시 속의 휴게공간으로 조성된 것을 답한 이용자들도 많이 있었다.

이상 마을마당의 이용 만족도에 관한 사항을 종합해 보면, 각 대상지 별로 이용자가 다른 상태에서 산술평균값의 비교로는 그 타당성이 다소 낮다고 볼 수 있으나, 실제 이용자를 대상으로 하였으므로, 이용자들이 느끼는 대체적인 경향을 비교해 볼 수는 있을 것으로 사료되며, 전체적인 마을마당의 종합만족도의 평가는 10점 만점에 6.68점으로 측정되어 도입 초기의 단계에서는 비교적 좋은 평가를 받고 있는 것으로 분석되었다. 전체 평균을 밀도는 마을마당은 면적 유형별로 보았을 때 중규모의 대상지에서 많은 것으로 분석되어, 중간 정도 면적의 마을마당이 확실한 매력요소가 부족한 것으로 평가되고 있음을 알 수 있었다.

다만, 생활 속의 휴게공간이라는 취지에 더욱 부합

표 16. 중규모 마을마당의 공간구성 만족도

공간구성	서초구 양재동 평균(표준편차)	광진구 구의동 평균(표준편차)	서대문구 북가좌동 평균(표준편차)	영천구 목동 평균(표준편차)
배식	3.14(0.52)	3.16(0.74)	2.46(0.84)	3.05(0.69)
수목수량	3.12(0.50)	3.16(0.71)	2.78(1.11)	2.97(0.71)
수목다양	3.30(0.56)	3.04(0.82)	2.57(0.96)	3.03(0.82)
수목조화	3.19(0.63)	3.18(1.05)	2.62(0.79)	3.13(0.70)
바닥포장	3.40(0.58)	2.82(1.05)	2.57(0.87)	3.38(0.88)
파골리	3.56(0.67)	3.07(0.89)	2.68(1.00)	3.15(0.93)
시설물	3.60(0.58)	3.24(0.86)	2.38(1.01)	3.13(0.77)
특이시설	3.42(0.63)	3.24(0.93)	2.24(1.01)	3.08(0.81)
벤치위치	3.60(0.58)	3.13(0.92)	2.76(1.12)	3.05(0.76)
벤치색깔	3.56(0.67)	2.91(0.92)	2.78(1.16)	3.13(0.83)
벤치수량	3.35(0.65)	2.93(1.10)	2.13(1.01)	3.33(1.01)
불거리	3.02(0.77)	2.98(0.97)	2.65(1.18)	2.74(1.02)
조명등	3.37(0.62)	3.18(0.86)	2.68(1.03)	3.23(0.93)
휴지통	3.33(0.68)	3.00(1.11)	2.62(1.19)	2.95(1.34)
조명밝기	3.49(0.59)	3.29(0.97)	2.86(1.00)	3.54(0.97)

표 17. 소규모 마을마당의 공간구성 만족도

공간구성	증평구 신내동 평균(표준편차)	강동구 둔촌동 평균(표준편차)	강동구 길2동 평균(표준편차)
배식	3.03(0.48)	3.43(0.68)	3.39(0.62)
수목수량	2.98(0.58)	3.49(0.83)	3.52(0.63)
수목다양	2.88(0.65)	3.34(0.79)	3.66(0.78)
수목조화	3.03(0.73)	3.38(0.80)	3.57(0.66)
바닥포장	3.08(1.19)	3.53(0.80)	3.50(0.66)
파골리	3.23(0.86)	3.55(0.58)	3.55(0.50)
시설물	3.05(0.75)	3.38(0.85)	3.39(0.62)
특이시설	2.90(0.81)	3.32(0.96)	3.48(0.73)
벤치위치	3.13(0.69)	3.55(0.83)	3.55(0.63)
벤치색깔	3.15(0.89)	3.57(0.71)	3.48(0.66)
벤치수량	2.73(1.01)	3.49(0.69)	3.43(0.73)
불거리	2.60(0.93)	3.23(0.89)	3.27(0.66)
조명등	2.83(1.03)	3.28(0.77)	3.41(0.73)
휴지통	2.60(1.15)	3.40(0.68)	3.52(0.66)
조명밝기	3.00(0.91)	3.38(0.68)	3.57(0.70)

표 18. 대규모 마을마당의 경관 만족도

경관	강동구 천호동 평균(표준편차)	동대문구 답십리3동 평균(표준편차)	마포구 서교동 평균(표준편차)
물리요소	3.42(0.58)	3.18(0.71)	2.67(0.78)
스카이라인	3.56(0.89)	2.93(0.80)	2.39(0.79)
원경	3.87(0.76)	3.53(0.72)	2.48(0.80)
개방감	3.91(0.63)	3.70(0.65)	3.12(0.86)
특이성	3.96(0.64)	3.58(0.71)	2.85(1.00)
친밀성	4.07(0.75)	3.55(0.81)	2.79(0.78)
경관만족	4.22(0.74)	3.70(0.82)	2.79(0.86)

표 19. 중규모 마을마당의 경관 만족도

경관	서초구 양재동 평균(표준편차)	광진구 구의동 평균(표준편차)	서대문구 북가좌동 평균(표준편차)	영천구 목동 평균(표준편차)
물리요소	3.07(0.51)	3.07(0.78)	2.68(0.82)	2.95(0.76)
스카이라인	3.07(0.55)	3.07(0.84)	2.76(1.01)	2.82(0.91)
원경	3.19(0.66)	3.36(0.77)	2.70(0.91)	3.15(0.87)
개방감	3.56(0.67)	3.62(0.86)	2.84(0.87)	3.28(1.02)
특이성	3.51(0.67)	3.27(1.01)	2.70(0.81)	3.21(0.89)
친밀성	3.58(0.63)	3.10(0.86)	2.68(0.71)	3.13(0.73)
경관만족	3.65(0.53)	3.40(0.75)	2.78(0.75)	3.15(0.87)

표 20. 소규모 마을마당의 경관 만족도

경관	증평구 신내동 평균(표준편차)	강동구 둔촌동 평균(표준편차)	강동구 길2동 평균(표준편차)
물리요소	2.83(0.84)	3.21(0.75)	3.57(0.50)
스카이라인	2.98(0.95)	3.36(0.85)	3.61(0.75)
원경	2.95(0.75)	3.55(0.90)	3.73(0.69)
개방감	3.10(0.84)	3.85(0.86)	3.91(0.68)
특이성	2.90(0.93)	3.64(0.85)	3.77(0.57)
친밀성	2.98(0.97)	3.70(0.88)	3.98(0.70)
경관만족	3.20(0.94)	3.91(1.00)	4.16(0.64)

표 21. 대규모 마을마당의 종합 만족도

구 분	강동구 천호동 평균(표준편차)	동대문구 답십리동 평균(표준편차)	마포구 서교동 평균(표준편차)
종합 만족도	8.49(1.74)	6.73(1.52)	5.94(1.94)

표 22. 중규모 마을마당의 종합 만족도

구 분	서초구 양재동 평균(표준편차)	강진구 구의동 평균(표준편차)	서대문구 북가좌동 평균(표준편차)	양천구 목동 평균(표준편차)
종합 만족도	6.44(1.89)	6.49(1.89)	4.35(3.13)	5.38(3.00)

표 23. 소규모 마을마당의 종합 만족도

구 분	중령구 신내동 평균(표준편차)	강동구 문촌동 평균(표준편차)	강동구 길2동 평균(표준편차)
종합 만족도	6.60(1.37)	7.11(3.27)	8.48(1.05)

되기 위해서는 파골라나 정자, 벤치, 녹음수 등 그늘을 제공하여 편하게 쉬 수 있는 시설의 도입이 우선되어야 할 것으로 여겨진다.

3 계획의 주 인자와 종합 만족도와의 관계분석

마을마당의 종합 만족도와 마을마당 계획 시 고려하는 주요 인자와의 관계성을 분석하기 위하여, 본 연구에서는 관련 문헌 및 관계 자료를 검토하여, 독립변수로 접근성, 규모, 시설, 관리, 이용의 편리함, 이용의 안전성, 혼잡도 등 7가지를 선정하였다. 상기의 7가지 변수를 선정한 이유는 일반적인 계획의 고려사항이 마을마당의 만족도와 어떠한 관계를 보이고 있는가를 구명하고자 함이다.

한편, 현재의 마을마당을 규모에 따라 600㎡ 이상의 대규모, 300 - 600㎡ 미만의 중규모, 300㎡ 미만의 소규모 등 3가지 유형으로 구분하여 유형별로 다중회귀 분석 방법에 의해 만족도와 주 계획 인자와의 관계성을 고찰하였다.

마을마당의 유형을 규모별로 구분한 이유는 향후 마을마당 계획, 설계시 계획 초기단계에서 주어지는 부지면적의 규모에 따라 계획의 접근이 달라질 수 있다는 판단에 의한 것이며, 이를 일반화시키기 위함이다.

마을마당을 3개 유형별로 구분하여, 종합 만족도를

종속변수로, 상기의 7가지 계획의 주 인자를 독립변수로 하여 단계분석방식에 의해 실시한 다중회귀분석의 결과는 다음과 같다.

$$Y_1 = 0.848 + 0.644X_1 + 0.507X_5 + 0.644X_6$$

$$(R^2 = 0.599, p < 0.05) \quad (\text{식 1})$$

$$Y_2 = 2.145 + 0.577X_1 + 0.575X_5$$

$$(R^2 = 0.356, p < 0.05) \quad (\text{식 2})$$

$$Y_3 = 1.478 + 1.264X_1 + 0.367X_7$$

$$(R^2 = 0.513, p < 0.05) \quad (\text{식 3})$$

대규모의 마을마당(Y_1)의 경우는 접근성(X_1), 편리성(X_5) 및 안전성(X_6)이 주요 설명변수로 나타났고, 약 60%의 설명력을 보였다(식 1 참조). 중규모의 마을마당의 종합 만족도(Y_2)는 접근성(X_1) 및 편리성(X_5)이 만족도 결정에 크게 영향을 주는 것으로 나타났으며, 약 36%의 설명력을 보이고 있다(식 2 참조).

소규모의 마을마당(Y_3)은 접근성(X_1) 및 혼잡성(X_7)이 가장 큰 설명변수로 나타났으며, 설명력은 약 51%였다(식 3 참조).

이들에 대한 분산분석의 결과는 각 유형별로 공허 $p = 0.000$ 으로 고도의 유의성이 인정되었으며, 전체적인 설명력도 비교적 높은 것으로 분석되었다.

다만, 7개의 변수중 2-3개의 변수만이 유의성이 인정되어 독립변수의 선정이 정밀하지는 못한 것으로 분석되었으나, 본 연구에서는 마을마당의 계획인자가 종합 만족도에 어느 정도의 영향을 미치는가를 해석하고자 한 것으로 R^2 를 어느 정도 작게 하더라도 쉽게 구할 수 있는 변수를 강조하는 것이 자료수집이 힘든 변수를 포함시키는 회귀방정식보다 더 유용할 수 있다.”(오택섭, 1991: 293)라는 의미로 해석이 가능하리라 여겨진다.

그러나, 이 부분에 대해서는 추후에 보다 정교한 인자 추출에 대한 심도 깊은 연구가 필요하다고 사료된다.

이상의 마을마당 유형별 종합 만족도와 주 계획 인자간의 관계성 분석 결과를 종합하여 보면, 3개 유형 공허 접근성이 종합 만족도에 끼치는 영향이 가장 큰

것을 알 수 있었다.

한편, 소규모의 마을마당은 혼잡성이 주요 설명변수로 나타나, 부지 규모의 협소함이 이용자들에게는 불만족 사항으로 작용하고 있음을 보여주고 있다. 그러나 이것은 마을마당의 조건 자체가 자투리땅인 결과에 기인한 것으로 마을마당과 공원과와의 개념 차이를 인지하지 못한 이용자의 인식의 차이에서 나온 결과로 추정된다. 하지만 향후의 마을마당 대상부지를 선정할 때에는 접근이 용이한 곳과 함께 가급적으로 넓은 곳을 선정할 필요는 있을 것으로 여겨진다.

4. 향후 조성방향 및 관리유지 방안

향후 마을마당의 조성방향 및 관리운영 방안에 관해서는 이용자의 설문분석을 실시하여 분석하였고, 마을마당 담당 공무원과의 인터뷰 조사를 통해 현재의 관리유지 사항 및 희망사항에 대해 고찰하였다.

먼저, 이용자의 설문분석 결과를 요약하여 보면, 향후 마을마당에 도입하기를 희망하는 시설을 분석한 결과 1순위로는 파골라가 전체 413명중 142명으로 압도적으로 많았고, 정자와 벤치 순으로 나타나, 휴식을 위한 시설의 도입을 가장 필요로 하는 것으로 나타났다. 반면에 3순위로 갈수록 야외무대, 잔디공간, 조각물, 분수 등 다양한 시설이 도입희망 시설로 분석되었는데, 이것은 우선적으로 편하게 설 수 있는 시설을 원하며, 그것이 충족될 시에는 시각적 질을 제고시키는 공간조성을 원하는 것으로 사료된다.

향후 마을마당의 조성 분위기를 묻는 질문에는 현대 도시적 분위기가 전체의 49.4%로 가장 높게 나타났으

며, 마을마당의 관리운영에 참가할 의사를 가진 이용자는 전체의 35.8%로 아직은 주변의 일에 적극적으로 참여할 분위기가 조성되어 있지 않은 것으로 분석되었으며, 참여방법으로는 주민회의의 참가 및 의견제시가 63.4%로 경비지원이나, 노동력 지원 등 적극적 방법에 의한 참여는 어려운 것으로 조사되었다(표 24-25 참조).

다음으로 본 대상지 관할 구청의 마을마당 담당 공무원 및 서울시청의 마을마당 담당 공무원들과의 인터뷰 조사의 결과를 요약해보면, 향후 조성방안으로는 '학교나 공공시설 주변에 입지시켜 이용의 극대화를 이루어야 한다'와 '어린이들과 노인의 이용을 고려한 시설의 도입과 규모가 커져야 한다', '설계와 시공시의 차이를 줄여야 한다', '폐쇄된 공간은 야간에 우범지대화 할 우려가 있으므로 입지선택에 신중해야 한다', '설 수 있는 편의시설의 도입이 우선적이다', 등의 의견이 도출되었다. 결국 마을마당은 그 입지조건에 의해 이용의 활성화가 직접적으로 영향을 받고 있음을 지적하고 있다고 여겨지며, 향후 마을마당 조성 시에는 편하게 설 수 있는 휴게시설과 인근 주민들이 쉽게 접근

표 24. 향후 마을마당의 조성 방안

구 분		빈도	비율(%)
향후 마을마당 조성시 원하는 분위기	전통적 농촌	121	29.3
	현대 도시적	204	49.4
	서구적	66	16.0
	기타	22	5.3
마을마당 운영권에 참여할 의사	참여할	148	35.8
	참여하지 않음	265	64.2
참여방법	주민회의	145	35.1
	의견제시	117	28.3
	경비지원	4	1.0
	노동력지원	12	2.9
	기타	135	32.7
총 계		413	100

표 25. 도입순위별 희망시설

도입 순위 시설	순위			총 계	
	1위	2위	3위	빈도	(%)
파골라	142	-	-	142	(11.5)
자연학습시설	3	15	21	39	(3.1)
잔디공간	1	9	10	50	(4.0)
조각물	1	3	38	42	(3.4)
농구대	1	9	28	38	(3.1)
정자	80	61	-	141	(11.4)
어린이 놀이기구	46	27	-	73	(5.9)
벤치	73	70	1	144	(11.6)
음수대	42	90	7	139	(11.2)
큰나무(정자목)	13	53	9	75	(6.1)
공원등	3	25	22	50	(4.0)
시계탑	6	30	35	71	(5.7)
평상	2	7	27	36	(2.9)
꽃반	-	6	25	31	(2.5)
체소반	-	2	3	5	(0.4)
괴얼나무	-	3	26	29	(2.3)
철봉/평형봉	-	1	23	24	(1.9)
야외무대	-	2	46	48	(3.9)
분수	-	-	35	35	(2.8)
인못	-	-	8	8	(0.6)
놀이시설	-	-	19	19	(1.7)
총계	113	413	413	1239	(100)

할 수 있는 곳을 선정하는 것이 중요한 인자가 될 것으로 사료된다. 이와 관련된 이용자와의 의견은 대체로 편하게 설 수 있는 공간을 원한다는 점에서 유사하게 분석되었다.

담당 공무원들이 제시한 관리운영 상황을 살펴보면, 이용자의 시민의식 결여에 따른 시설 파괴 및 야간에 우범지대화 되는 것을 가장 큰 문제점으로 지적하고 있으며, 이의 해결을 위해서는 이용자의 의식개선 및 관리인원의 확충 등을 제시하였다.

이상의 결과에서 이용자와 공무원과의 유사점과 차이점에 대해 살펴보면, 우선적으로 편하게 설 수 있는 시설의 도입이 필요하다는 데에 의견의 일치를 보이고 있으며, 공무원의 경우는 관리상의 어려움을 제시하고 있다.

IV. 결론

본 연구는 1996년 이후 기 조성된 마을마당의 이용후 만족도와 물리적 환경과의 관계성 및 이용자의 가치와 행태를 과학적으로 분석하여, 향후 마을마당 계획과 설계 시 필요한 기초자료를 제시하는데 그 목적이 있다.

이를 위해서, 본 연구에서는 현 마을마당의 이용실태를 분석하고, 이용 만족도를 측정하여 평가하고, 다변량 해석에 의한 종합 만족도와 주 계획 인자간의 관계성을 분석하였고, 담당공무원과의 면접조사를 해 관리유지 상황을 분석하여 향후의 바람직한 마을마당 조성을 위한 종합적인 대안을 모색하였는바, 그 결과는 다음과 같다.

마을마당의 이용자 속성분석 결과, 마을마당은 입지 여건에 따라 그 이용자 계층이 다소의 차이를 보이고 있음을 알 수 있었고, 20-30대를 중심으로 하여 집약적인 이용이 되고 있는 바, 각 연령별로 편중됨 없이 이용할 수 있는 시설 및 여건의 조성이 필요하다고 하겠다.

이용실태분석의 결과를 종합하여 보면, 20분 이내의 도달시간에 도보로 접근하여 가족이나, 친구, 직장동료와 함께, 1주일에 1번 이상, 계절에 상관없이 이용되고 있음을 알 수 있었다. 또한 주 이용목적은 휴식이나 산책 등으로 나타나 일상생활과 함께 하는 공간으로 자리

를 잡아가고 있는 것으로 분석되었다. 면적이 협소한 관계로 30분 이내의 단시간의 이용이 주를 이루고 있었으나, 지역 주민의 커뮤니케이션을 위한 모임이나, 이벤트의 연출 등 휴식, 산책 이외의 다양한 활동 프로그램이 거의 전무한 상태로, 향후의 마을마당 조성 시에는 이러한 점을 고려하여 다양한 계층의 이용을 도모하는 것도 필요하다고 여겨진다.

이용 만족도에 관한 사항을 종합해보면, 전체적인 마을마당의 종합만족도 평가는 10점 만점에 6.68점으로 측정되어 도입 초기의 단계에서는 비교적 좋은 평가를 받고 있는 것으로 분석되었다.

다만, 생활 속의 휴게공간이라는 취지에 더욱 부합되기 위해서는 파골라나 정자, 벤치, 녹음수 등 그늘을 피해 편하게 설 수 있는 시설의 도입이 우선되어야 할 것으로 여겨진다.

마을마당 유형별 종합 만족도와 주 계획 인자간의 관계성 결과를 종합하여 보면, 3개 유형 공히 접근성이 종합 만족도에 끼치는 영향이 가장 큰 것을 알 수 있었고, 대규모의 마을마당은 안전성 및 편리성이, 중규모의 마을마당은 편리성이, 소규모의 마을마당은 혼잡성이 각기 중요 설명변수로 나타나, 부지 규모의 협소함이 이용자들에게는 불만족 사항으로 작용하고 있음을 보여주고 있다.

따라서, 향후의 마을마당 대상부지를 선정할 때에는 접근이 용이한 곳과 함께 가급적으로 넓은 곳을 선정할 필요가 있을 것으로 여겨지며, 아울러 다양한 시설의 도입과 이용의 편리함을 도모하는 것이 중요할 것으로 사료된다.

향후 마을마당의 조성방향에 관해서는 우선적으로 편하게 설 수 있는 시설을 원하며, 그것이 충족될 시에는 시각적 질을 제고시키는 공간조성을 원하는 것으로 분석되었다.

마을마당의 관리운영에 참가할 의사를 가진 이용자는 전체의 35.8%로 아직은 주변의 일에 적극적으로 참여할 분위기가 조성되어 있지 않은 것으로 분석되었다.

본 대상지 관찰 구청의 마을마당 담당 공무원 및 서울시청의 마을마당 담당 공무원들과의 인터뷰 조사 결과를 요약해보면, 그 입지조건에 의해 이용의 활성화가 직접적으로 영향을 받고 있음을 지적하여, 향후 마을마

당 조성 시에는 편하게 설 수 있는 휴게시설과 인근 주민들이 쉽게 접근할 수 있는 곳을 선정하는 것이 중요할 것으로 사료된다.

담당 공무원들이 제시한 관리운영 현황을 살펴보면, 이용자의 시민의식 결여에 따른 시설 파괴 및 야간에 우범지대화되는 것을 가장 큰 문제점으로 지적하고 있으며, 이의 해결을 위해서는 이용자의 의식개선 및 관리인원의 확충 등을 제시하였다.

이상의 결과를 요약하면, 마을마당은 종합적으로 초기의 기대를 충족하고 있었으나, 입지 선택에 있어보다 객관적인 방안의 강구 및 부지의 협소함을 극복할 수 있는 계획 및 설계상의 프로그램 도입 등이 필요하다고 여겨진다.

인용문헌

1. 극등건설(1997) 마을마당 조성 기본 및 실시설계, 서울시 보고서.
2. 김세천, 허준(1992) 전주시 도시공원의 이용행태 분석 및 관리실태에 대한 만족도 평가에 관한 연구. 한국조경학회지 20(2) : 90-105.
3. 박문호, 정석, 서효정(1996) 도시소공원의 확보 및 조성방안, 서울시경계발전연구원 보고서.
4. 박승범(1991) 도시공원 이용만족도에 기초한 도시공원의 개발방안에 관한 연구. 한국조경학회지 19(3) : 87-97
5. 서울대학교 환경설계·이론연구실(1998) 주민참여형 마을마당 조성 기본 및 실시설계, 서울시 동작구 보고서.
6. 서울시(1996-1998) 마을마당 조성, 서울시 보도자료.
7. 서주환(1983) 근린공원의 입지성에 따른 이용행태에 관한 연구. 경희대학교 대학원 석사학위논문.
8. 선진엔지니어링 종합건축사무소(1997) 마을마당 조성 기본 및 실시설계, 서울시 보고서.
9. 신성(1997) 마을마당 조성 기본 및 실시설계, 서울시 보고서.
10. 신화컨설팅(1996) 마을마당 조성 기본 및 실시설계, 서울시 보고서
11. 안건영, 김귀곤, 임승빈(1985) 설계평가를 통한 도시소공원의 설계기준에 관한 연구. 한국임학회지 제68호 : pp 18-31.
12. 오택섭(1991) 사회과학 데이터 분석법, 서울 . 도서출판 나남
13. 유명림(1996) 도시소공원의 개념 및 정의. 도시문제 10월호 pp. 9-25.
14. 이규복(1978) 서울시 도시공원의 이용실태에 관한 조사연구, 한국조경학회지 6(2) : 11-23
15. 임승빈(1983) 환경설계를 위한 시각적 질의 계획적 접근 방법에 관한 연구, 조경학회지 11(2) : 183-191.
16. _____(1986) 환경심리 행태론, 서울 · 보성문화사
17. _____(1986) 조경계획설계론, 서울 보성문화사.
18. 차배근(1978) 사회통계방법, 서울 · 세영사
19. 허 준(1990) 서울시 근린공원 이용만족도 평가에 관한 연구, 경희대학교 대학원 박사학위논문.
20. 현중호(1975) 수표소공원을 중심으로 한 도시공간 지각에 관한 연구, 한국조경학회지 3(3) : 35-43.
21. 遊士五十八(1970) 公園設計に關する基礎的研究(I), 造園雜誌 33(3) : 22-29.
22. 山村悦夫(1979) 居住環境施設の廣域利用に關する研究, 都市計劃, 別冊, No 14 : 115-120
23. Carson, D.H., F. Carson, S.T. Margulis, and R Wehrh(1980). Post Occupancy Evaluation : A Practical Strategy for Obtaining Control Groups, Environment and Behavior, 12 : 4
24. Elias, N, and E. Dunning(1969). The Quest for Excitement in Leisure Bull. for Sociology of Leisure Education and Culture 2 : 50-85.
25. Heister, R.T Jr.(1975), Neighborhood Space, Stroudsburg, Doudon, Hutchinson & Ross,
26. Ulich, R.S, and D.L Addoms (1981), Psychological and recreational Benefits of Residential Park., J of Leisure Research, 13(1) : 43-65.