〔보 문〕

Journal of the Korean Society
of Clothing and Textiles
Vol. 24, No. 2 (2000) p.214~225

韓國傳統紋樣의 種類, 表現類型, 構成形式 및 適用對象에 따른 感性이미지

장 수 경* · 김 재 숙

*한남대학교 의류학과, 충남대학교 의류학과

Images of Korean Traditional Patterns according to Category, Interpretation Type, Composition Type, and Application Object

Soo Kyung Chang* · Jae Sook Kim

*Dept. of Clothing and Textiles, Hannam University
Dept. of Clothing and Textiles, Chungnam National University

(1999. 8. 31 접수)

Abstract

The objective of this study was to investigate images of Korean traditional patterns.

The subjects consisted of 369 male and 356 female undergraduate students. The experimental materials used in this study were 48 stimuli and questionnaires, composed of 7-point semantic differential scales of 23 bipolar adjectives.

Twelve motifs selected from 3 groups of Korean patterns were used as motif stimuli. Twelve repeated patterns were constructed from them to be applied on a CAD-simulated dress.

The data was analyzed by factor analysis, ANOVA, Duncan's multiple range test.

The major findings were as follows:

1. Four dimensions were emerged accounting for the dimensional structure of the images of Korean traditional patterns. These dimensions were 'simplicity', 'quality', 'interest', and 'modernity' dimension. Among them, 'simplicity' and 'quality' were the major dimensions.
2. Category, interpretation type, composition type, and application object of motif had significant effects on the images of above-mentioned dimensions. The application object had a significant effect on 'simplicity' and 'modernity' image, and the composition type on 'quality' and 'interest' image.

Key words: category of motif, interpretation type of motif, composition type of motif, application object of motif, images of Korean traditional patterns;
문양의 종류, 문양의 표현유형, 문양의 구성형식, 문양의 적용대상, 한국전통문양의 감성이미지

I. 서 론

한국전통문양은 대표적인 한국 전통디자인 요소로, 패션계에서는 한국적 이미지를 표현하는 소재로 자주 사용되어 왔다. 그러나 전통 디자인요소의 활용이 눈에 띄게 늘고 있음에도 불구하고, 전통 디자인 요소에 대한 체계적인 연구와 특히 전통디자인

요소를 활용한 디자인 개발에 대한 연구가 매우 미흡한 편이다.

최근 디자인 분야에 도입되고 있는 감성공학적 접근방법은 한국적 이미지를 정량화 할 수 있도록 하며, 실제 디자인에 활용할 수 있는 방법을 제시할 수 있도록 한다. 현대는 개성 중심의 고감성 시대로 의류제품에서도 소비자의 감성과 개성이 중시됨에 따라 한국전통문양의 감성 이미지를 활용한 직물 디자인 및 의복 디자인은 소재의 경쟁시대라 할 수 있는 현대의 패션시장에서 경쟁력있는 디자인 차별화전략과 동시에 고부가가치를 창출할 수 있는 수단이 될 수 있을 것이다.

의류제품의 선택을 결정하는데 있어서 일차적으로 영향을 미치는 디자인과 감성이미지간의 관계를 파악하고 이를 데이터 베이스화하여 체계적인 시스템을 구축한다면(나가마찌 1994, p. 55), 소비자 감성에 맞는 디자인 개발과 선호하는 디자인 개발이 가능할 것이다. 이미 선진국에서는 사람들의 감성구조를 규명하고 이를 데이터 베이스화하거나 척도화하여 활용하고 있는 바(이복신 1997, p. 17), 한국적 디자인 개발을 위한 기초 작업으로서 한국전통문양의 감성이미지에 대한 연구는 매우 필요하다고 생각된다. 본 연구에서는 대표적인 한국전통디자인 요소라 할 수 있는 한국전통문양으로부터 감성이미지를 정량적으로 측정 분석하여 객관화함으로써, 한국전통문양을 이용한 한국적 디자인 개발을 위한 과학적이며 체계적인 디자인 작업의 기초를 마련하고자 한다.

본 연구의 구체적인 목적은 이미지 형용사를 이용한 의미미분척도법으로 부터 한국전통문양의 감성이미지를 측정하며, 이로부터 감성이미지의 차원, 한국전통문양의 종류, 표현유형, 구성형식, 적용대상에 따른 감성이미지의 차이를 알아보는 것이다.

II. 이론적 배경

1. 감성이미지

감각이 인간의 인지작용이 배제된 직접적인 자극에 대한 지각이라면 감성은 이러한 여러 감각들이 복합적으로 작용하는 복합감각 또는 공통감각이라 할 수 있다. 인지과학적 측면에서 보면, 인간이라는 시스템에서 감성이라는 출력은 외부로부터의 감각과 정보자극이라는 입력에 대하여 두뇌에 기억되어 있는 의사결정원칙을 적용한 정보처리의 결과라 할 수 있다. 이 시스템에서 의사결정 원칙은 개인의 지식과 경험 등 제반 특성과 심신의 상태, 주변환경 등에 따라 변화된다. 따라서 감성은 애매모호하며 적응이 빠르며, 변화하는 특성을 갖는다(이구형 1995, p. 31).

감성은 크게 기능적 감성, 감각적 감성, 문화적 감성으로 분류된다(김미지자 1996 p. 7). 기능적 감성은 제품의 기능이 주는 편리함에서 오는 경험을 말하며, 제품설계를 위한 기술분야와 기존의 인간공학 분야에서는 기능적 감성의 만족에 초점을 두고 있다. 감각적 감성은 제품의 디자인, 색채, 균형감 등의 심미적인 차원으로 인한 것으로, 나가마찌(이구형 1997, 재인용 p. 394)가 정의한 디자인 중심의 감성공학 분야는 감각적 감성의 만족에 초점을 두고 있다. 문화적 감성은 제품이 창출하는 새로운 라이프 스타일이나 가치 기준, 사회적 지위 등 보다 거시적 측면의 사회적 체험을 뜻한다. 감성에 영향을 미치는 다양한 요소들로 인해, 감성은 개인에 따라 다를 수 있다. 그러나 Russel(엄정식 1999, 재인용, p. 101)은 감성 범주가 공통적인 속성을 갖는 기본적인 심리생리적 자극으로부터 발전하여 문화적 특성에 따라 세분화의 양상에서 차이를 보이나, 좀더 기본적인 감성 범주는 범문화적인 성격을 갖는다고 하였다. 따라서 동질적인 집단에서 공통적으로 나타나는 감성을 추출하여 제품 디자인 개발에 응용한다면 소비자가 갖는 감성에 충실하며, 그들의 심미적 욕구를 충족시켜 주는 디자인 개발이 가능할 것이다.

최근 디자인에 대한 감각적 감성연구에서는 의미미분척도를 이용한 감성의 정량화를 통한 감성과 디자인간의 관계가 중요시되고 있으며, 충분한 데이터 베이스의 확보를 통한 체계적인 시스템 구축이 이루어지고 있다. 이와같은 연구는 직물디자인 관련 연구에서도 활발히 이루어지고 있다.

직물 디자인의 시각적 요소와 관련된 감성모형을 제안한 박수진 등(1997)은 감성 어휘의 구조를 밝히

고 이를 어휘 구조망으로 나타내어, 삼차원 모형을 제시하였으며, 최자영 등(1998)은 감성공학적 분석 방법론을 직물 디자인 분야에 적용하여 직물디자인 요소와 이와 관련된 감성어휘를 수집하고 직물 디자인 요소 계층도를 구축하였으며 계층도의 디자인 요소의 중요도에 따라 가중치를 주어 산출한 감성 수준과 총체적 감성수준을 비교하였다. 조현승 등(1998)은 섬유패턴 디자인의 감성예측모형 개발의 전 단계로 패턴 디자인 요소의 분석체계의 개발과 그 가능성을 이론적으로 검증하였으며, 24가지의 지각적 특성으로 구성된 디자인요소 분석체계를 위계화하여 섬유 패턴디자인 요소 분석체계를 개발하였다. Shibata(1996)는 감성링크 방법을 사용한 DHS (Dynamic Hypermedia System)의 개념에 기초한 인간 중심의 인터페이스(interface)인 TDIDS(The Textile Design Image Database System)를 개발하였다.

Ⅲ. 연구방법 및 절차

1. 연구문제

본 연구의 연구목적을 실증적으로 검증하기 위해 이론적 고찰을 토대로 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1: 한국전통문양의 감성이미지의 차원을 알아본다.

연구문제 2: 한국전통문양의 종류, 표현유형, 구성형식, 적용대상에 따른 문양의 감성이미지 차이를 알아본다.

2. 연구 방법 및 절차

1) 대표문양의 선정 및 자극물 제작

한국전통문양 자료(임영주 1991, 임영주 1983, 서희환, 연대미상)로부터 식물문의 蓮花紋 564 가지, 동물문의 鶴紋 140가지, 자연문의 雲紋 127가지를 수집하였다. 수집된 문양들은 한국전통문양의 분류 체계(장수경 1996)에 따라 사실형, 양식형, 장식형, 추상형의 네 가지 표현유형으로 분류되었으며, 다시 의류학과 교수 및 박사과정의 대학원생 5인으로 구성된 전문가 집단에 의해 표현유형별로 대표문양이 최종 선정되었다.

이 문양들은 문양의 기본 단위만을 표현한 단독문과 반복형태로 표현한 연속문의 패턴 자극물로 제작되었으며, 수집된 문양은 면과 선에 의한 시각적 효과를 고르게 하기 위하여 검은 면 혹은 굵은 선으로 처리되었다. 연속문을 만들기 위한 반복배열법은 문양의 기본 단위가 가로 방향으로 긴 경우에는 브릭반복법을, 세로 방향으로 긴 경우에는 1/2 드롭반복법을 사용하였으며, 패턴과 배경과의 면적비를 50~60% 정도로 하였다. 따라서 단독문 12가지와 연속문 12가지, 총 24가지의 패턴 자극물이 제작되었으며, 전통문양의 이미지를 거의 그대로 살리기 위해 반복작업에서 발생할 수 있는 변형은 최소화하였다.

제작된 패턴을 단순하며 평범한 스타일의 원피스 드레스 위에 적용하여 의복 자극물을 제작하였다. 실험에 사용되는 자극물은 패턴에 의한 이미지 효과만을 알아보기 위해 색상효과를 제외한 흑백으로 통제하였다. 자극물은 CAD로 제작되었으며 사용된 소프트웨어는 직물 및 의상 디자인 전문용 프로그램인 MICRO DESIGN을 사용하였다. 패턴과 이를 적용한 의복으로 가상처리된 자극물은 총 48개의 컴퓨터 인쇄물의 카드로 제작되었다. 패턴 자극물은 14cm×9.5cm, 의복 자극물은 6.3cm×13.5cm의 크기로 제작되어 A4 사이즈의 용지에 붙여 피험자에게 제시되었다. 따라서 세 종류의 문양, 네 가지의 표현유형, 두 가지의 구성형식, 두 가지의 적용대상에 따라 48 개의 자극물이 본 연구에 사용되었다.

2) 의미미분척도 제작

이미지 측정을 위한 의미미분척도를 개발하기 위해, 의류학과 학생 30명을 대상으로 자극물에 대한 이미지를 자유응답으로 기술토록 한 예비조사와 선행연구(장수경 1997, 문삼련 1994, 강경자 등 1996, 최은영 1995, Kobayashi 1981, 김미지자 1996, 최자영 등 1998)로부터 형용사를 수집하였다. 수집된 34 개의 형용사는 선행연구에서 사용된 형용사쌍을 기준으로 하여 양극 형용사로 만들고, 7점 의미미분척도로 구성되어 예비실험에 사용되었으며, 그 결과 최종 25개의 형용사쌍으로 의미미분척도가 구성되었다. 척도의 신뢰도 검증을 위하여 예비실험의 피험

자 중 25명을 대상으로 재실험하여 두 차례의 평가에 대한 신뢰도 값을 계산한 결과, 0.80의 신뢰도 수준을 보여 연구척도의 신뢰도가 검증되었다.

3) 피험자와 자료수집 및 분석

본 실험의 대상은 대전과 충청 남북지역의 남자 대학생 369명과 여자 대학생 356명이었다. 자료수집은 편의표집에 의하였으며, 기간은 1998년 11월 23일에서 1998년 12월 4일에 걸쳐 이루어졌다. 48개의 자극물 중 1인당 4개의 자극물에 응답하도록 하였으며, 피험자내 설계로 고려하여 통계 처리하였다. 한 셀 당 65명을 기준으로 780명에게 실시하였으나 755부가 수거되었고 이중 불성실하게 응답한 것을 제외하고 최종 725부를 자료분석에 사용하였다.

자료분석은 SAS 통계 패키지를 사용하였다. 한국전통문양의 감성이미지의 차원을 밝히기 위하여 주성분 분석과 배리맥스 회전법을 사용하여 요인을 추출하였으며, 한국전통문양의 종류, 표현유형, 구성형식, 적용대상에 따른 감성이미지 차이를 규명하기 위하여 변량분석과 Duncan 다중범위검정을 실시하였다.

IV. 결과 및 논의

1. 한국전통문양의 감성이미지

한국전통문양의 감성이미지 차원을 분석하기 위해 주성분분석과 배리맥스 회전법으로 요인분석한 결과 고유치가 1.0 이상인 요인이 4개 도출되었다 (표 1).

감성이미지는 요인을 구성하고 있는 형용사들에 의해 명명되었으며, 단순성, 고급성, 흥미성, 현대성의 네 개의 차원으로 나타났다. 요인 I은 '단순성' 차원으로, 단순한-복잡한, 가벼운-무거운 등의 9개의 형용사쌍으로 구성되어 있으며, 고유치는 6.13으로 27.88%의 설명력을 나타내었다. 요인 II는 '고급성' 차원으로, 고급스러운-저급스러운, 세련된-촌스러운 등의 8개의 형용사쌍으로 구성되어 있으며, 고유치는 3.96으로 16.43%의 설명력을 나타내었다. 요인 III은 '흥미성' 차원으로, 재미있는-재미없는, 개성있는-개성없는 등의 3개의 형용사쌍으로 구성되어 있으며, 고유치는 2.21로 10.05%의 설명력을 나타내었다. 요인 IV는 '현대성' 차원으로 현대적인-고전적인, 서양적인-동양적인 등의 3개의 형용사쌍으로 구성되어 있으며, 고유치는 1.02로 4.64%의 설명력을 나타내었다.

전체변량의 비율을 보면 단순성 차원이 약 28%를 차지하여 좀더 중요한 차원으로 나타났으며, 다음은 고급성, 흥미성, 현대성의 순으로 나타났다. 4개의 요인이 전체변량에서 차지하는 비율은 59%이며, 단순성과 고급성 차원이 공통변량의 75%를 차지하여 한국전통문양 감성이미지의 의미공간 내에서 중요한 차원으로 나타났다. 전체 형용사쌍간의 내적일관성은 0.85로 나타났으며, 각 요인별 형용사쌍 간의 내적 일관성은 Cronbach α값이 0.87에서 0.58사이로, 비교적 높은 신뢰성이 있음이 확인되었다. 한편, 두

〈표 1〉 한국전통문양의 감성이미지 구조

요인 I: 단순성 차원		요인 II: 고급성 차원	
형용사쌍	요인 부하량	형용사쌍	요인 부하량
단순한 —— 복잡한	0.776	고급스러운 —— 저급스러운	0.811
가벼운 —— 무거운	0.722		
편안한 —— 불편한	0.671	세련된 —— 촌스러운	0.763
시원한 —— 답답한	0.671	멋있는 —— 멋없는	0.746
단아한 —— 난잡한	0.649	아름다운 —— 추한	0.730
수수한 —— 화려한	0.631	우아한 —— 천박한	0.721
밝은 —— 어두운	0.629	고상한 —— 저속한	0.677
경쾌한 —— 장중한	0.595	신비로운 —— 식상한	0.500
정돈된 —— 어지러운	0.554		
설명력	27.88%	설명력	16.43%
고유치	6.13	고유치	3.96
공통 변량	47.3%	공통 변량	27.9%
Cronbach α	0.86	Cronbach α	0.87
요인 III: 흥미성 차원		요인 IV: 현대성 차원	
형용사쌍	요인 부하량	형용사쌍	요인 부하량
재미있는 —— 재미없는	0.733	현대적인 —— 고전적인	0.820
개성있는 —— 개성없는	0.672	서양적인 —— 동양적인	0.813
심심하지 않은 —— 심심한	0.624	젊어 보이는 —— 나이들어 보이는	0.563
설명력	10.05%	설명력	4.64%
고유치	2.21	고유치	1.02
공통 변량	17.0%	공통 변량	7.9%
Cronbach α	0.58	Cronbach α	0.70

가지 이상의 요인과 관련을 갖는 형용사쌍과 요인부하량이 0.5 이하인 형용사쌍은 최종분석에서 제외되었다.

2. 한국전통문양의 종류, 표현유형, 구성형식, 적용대상에 따른 감성이미지

1) 각 변인에 대한 감성이미지

한국전통문양의 종류, 표현유형, 구성형식, 적용대상이 한국전통문양의 감성이미지의 차이를 규명하기 위하여 요인별로 요인점수를 사용하여 변량분석과 Duncan 다중범위검정을 실시하였다. 또한 독립변인들의 단독효과를 상대적으로 비교하기 위해 Eta계수를 계산하였다.

한국전통문양의 종류, 표현유형, 적용대상은 모든 차원에서, 구성형식은 단순성, 고급성, 흥미성 차원에서 유의한 차이가 있었다(표 2). 특히 단순성 차원에서는 적용대상과 구성형식, 고급성 차원에서는 구성형식, 현대성 차원에서는 적용대상에 따른 이미지 차이가 크게 나타났다.

독립변인의 수준에 따른 이미지를 비교해 보면(표 3), 문양의 종류에서는 문양의 표현유형, 구성형식, 적용대상에 관계없이 雲紋이 蓮花紋과 鶴紋에 비해 단순하고 흥미있으며, 鶴紋과 雲紋이 蓮花紋에 비해 고급스럽고 고전적인 이미지로 지각되었다. 문양의 표현유형에서는 사실형과 장식형은 추상형과 양식형에 비해 복잡하고 흥미있으며, 장식형이 다른 표현유형에 비해 고급스럽고, 추상형과 장식형이 사실형과 양식형에 비해 좀더 현대적인 것으로 지각되었다. 문양의 구성형식에서는 단독문이 연속문보다 단순하고 고급스러우며, 연속문이 단독문에 비해 좀더 흥미있는 것으로 지각되었다. 문양의 적용대상에서는 의복이 패턴에 비해 단순하고 흥미있으며, 현대적인 반면, 패턴이 의복에 비해 고급스러운 것으로 지각되었다.

〈표 2〉 변인의 주효과 및 상호작용효과 n=725

요인 / source	단순성 차원 (F값)	고급성 차원 (F값)	흥미성 차원 (F값)	현대성 차원 (F값)
종류	45.97***	5.47**	3.18*	16.50***
표현유형	50.84***	18.79***	10.67***	7.43***
구성형식	315.95***	120.62***	32.85**	
적용대상	590.66***	47.89***	5.35**	605.61***
성별	25.00***	26.46***		
종류 · 표현유형	4.13***	16.05***	2.90**	8.06***
종류 · 구성형식			3.20*	
종류 · 적용대상	11.68***			
표현유형 · 구성형식		7.71***	3.30*	6.56***
표현유형 · 적용대상	6.76***			2.96*
구성형식 · 적용대상	253.08***	41.96***	39.23***	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

(통계적으로 의미 있는 결과만을 제시하였음.)

〈표 3〉 변인에 따른 감성이미지 비교분석

변인	수준 / 요인	단순성 차원 평균 요인점수	Dun-can	Eta 계수	고급성 차원 평균 요인점수	Dun-can	Eta 계수	흥미성 차원 평균 요인점수	Dun-can	Eta 계수	현대성 차원 평균 요인점수	Dun-can	Eta 계수
종류	蓮花紋	0.1013	A	0.14	0.0807	A	0.06	0.0302	A	0.05	−0.1397	B	0.10
	鶴紋	0.0949	A		−0.0422	B		0.0411	A		0.0371	A	
	雲紋	−0.1946	B		−0.0375	B		−0.0668	B		0.0983	A	
표현유형	사실형	0.0741	B	0.19	0.0664	A	0.14	−0.0777	B	0.10	0.0903	A	0.07
	양식형	−0.1605	C		0.0853	A		0.1327	C		0.0500	A	
	추상형	−0.1853	C		0.0839	A		0.0726	C		−0.0858	B	
	장식형	0.2728	A		−0.2363	B		−0.1230	A		−0.0577	B	
구성형식	단독문	−0.2694	B	0.27	0.1948	B	0.19	0.1064	B	0.11	0.0001		0.00
	연속문	0.2691	A		−0.1950	A		−0.1036	A		−0.0016		
적용대상	패턴	0.3710	A	0.37	−0.1227	B	0.12	0.0445	A	0.04	0.4125	A	0.41
	의복	−0.3735	B		0.1234	A		−0.0420	B		−0.4167	B	

요인별 독립변인들의 단독효과를 상대적으로 비교하기 위해 Eta계수를 알아본 결과, 단순성과 현대성 차원에서는 문양의 적용대상이, 고급성과 흥미성 차원에서는 문양의 구성형식이 중요한 영향을 미쳤다. 따라서 구성형식과 적용대상이 한국전통문양을 활용한 패턴과 의복의 감성이미지에 좀더 큰 영향을 미치는 변인으로 나타났다. 특히 단순성과 현대성 차원에서 적용대상에 따른 이미지 차이가 크게 나타난 것은 패턴의 지각거리에 따른 단순화 현상에 대한 용호숙(1984)의 연구에서 지각거리 간격이 멀수록 단순화 현상이 일어나 5m이상이 되면 패턴의 지각적 효과를 측정할 수 없다고 한 결과에 근거하여 볼 수 있다. 본 연구에 사용된 패턴 자극물은 의복 자극물에 비해 지각 거리가 가깝게 제작되어 패턴은 의복보다는 좀더 근거리 지각이 이루어져 세부적인 지각이 되었지만, 의복의 경우에는 중거리 이상의 지각이 이루어져 의복 위에 표현된 패턴을 좀더 단순한 구조로 보려는 경향이 나타났다고 할 수 있다. 따라서 의복 자체의 단순하며 현대적인 이미지 효과가 좀더 중요하게 작용하였다고 할 수 있다.

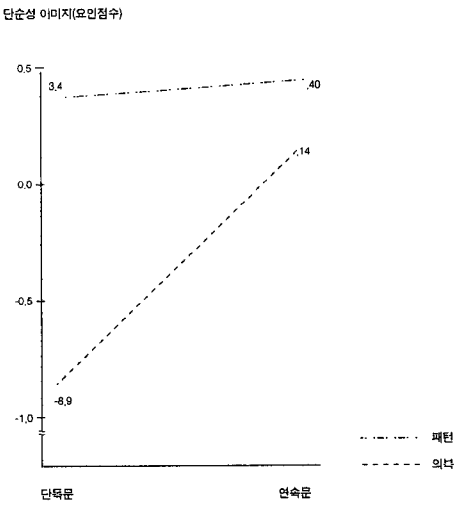
$$\text{Eta 계수} = \left(\frac{\text{각 실험조작에 의한 변량}}{\text{총 변량}}\right)^{1/2}$$

2) 변인간의 상호작용효과

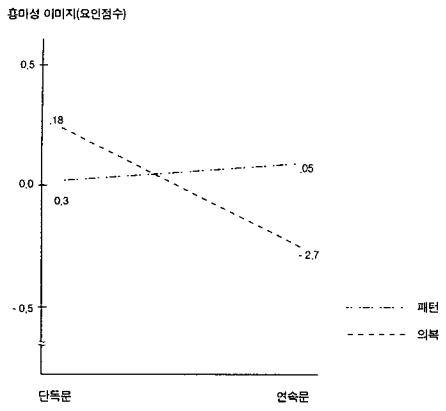
변인간의 상호작용효과를 알아보기 위하여 요인별로 요인점수를 사용하여 변량분석한 결과, 요인별로 변인간의 유의적인 상호작용효과가 나타났다(표 2). 특히 단순성, 고급성, 흥미성 차원에서 구성형식과 적용대상간의 상호작용효과는 다른 변인들간에서보다 좀더 유의적으로 나타났다. 한국전통문양의 구성형식과 적용대상간의 상호작용효과는 다른 변인간의 상호작용효과에 비해 단순성, 고급성, 흥미성 차원에서 좀더 유의하였다.

[그림 1]은 단순성 차원에서 문양의 구성형식과 적용대상간의 상호작용을 나타낸 것으로, 한국전통문양이 적용된 의복은 패턴에 비해 구성형식에 따른 단순성 이미지에 큰 차이를 보였다. 즉, 한국전통문양을 활용한 패턴은 구성형식에 관계없이 거의 비슷한 정도로 복잡하게 지각되었지만, 의복에서는 단독문으로 표현한 경우, 연속문에 비해 요인점수가 현저하게 낮아 구성형식에 따른 이미지 차이가 크게 나타났다. 고급성 차원에서는 한국전통문양을 활용한 패턴이 구성형식에 관계없이 고급스럽지만, 의복은 구성형식에 따라 다른 이미지를 나타내어, 단독문 의복으로 표현한 경우, 연속문 의복으로 표현한 것 보다 훨씬 고급스러웠다. [그림 2]는 흥미성 차원에서의 상호작용을 나타낸 것으로, 패턴은 구성형식에 따라 이미지 차이가 작은 반면, 의복은 구성형식에 따라 이미지가 다르게 나타났다. 즉, 의복에 표현된 연속문이 단독문보다 훨씬 흥미있게 나타났다.

따라서 의복은 단순성, 고급성, 흥미성 차원에서 패턴에 비해 구성형식에 따라 좀더 큰 이미지 차이를 나타내어 단독문으로 표현한 경우 좀더 단순하고 고급스러웠지만, 연속문으로 표현한 경우 좀더 흥미있었다. 이는 패턴에서보다는 의복에서 문양의 구성형식을 달리함으로써 단순성, 고급성, 흥미성 이미지에 변화를 줄 수 있음을 의미하는 것으로, 구성형식과 적용대상이 독립적으로 뿐만 아니라, 상호의존적으로 이미지에 영향을 미쳤음을 나타낸다. 이는 최자영 등(1998)의 연구에서 직물디자인에 있어 디자인요소의 감성수치로 총체적인 감성을 판단할 수



[그림 1] 단순성 차원의 이미지에 대한 문양의 구성형식과 적용대상의 상호작용효과 (p<0.001)



[그림 2] 흥미성 차원의 이미지에 대한 문양의 구성형식과 적용대상의 상호작용효과 ($p<0.001$)

있다는 연구결과를 일부 부정한 것으로, 한국전통문양을 활용한 패턴 디자인 또는 의복 디자인에서는 한국전통문양의 구성요소의 감성수치만으로 총체적인 감성을 판단할 수 있는 것이 아니라, 구성요소의 상호작용에 의해 한 정보가 다른 정보와의 관련에 따라 의미가 변하는 Gestalt적인 측면이 있음을 보여 주었다.

3) 한국전통문양의 종류, 표현유형, 구성형식, 적용대상에 따른 감성이미지

한국전통문양의 종류, 표현유형, 구성형식, 적용대상에 따른 이미지를 좀더 자세히 알아보기 위해 요인별로 요인점수를 사용하여 변량분석과 Duncan 다중범위검정을 실시하였다. 한국전통문양의 종류와 표현유형에 대한 구성형식과 적용상태에 따른 이미지를 요인별로 비교한 결과, 단순성과 고급성 차원에서는 모든 구성형식의 패턴과 의복에서 유의적인 차이를 나타내었으며 흥미성과 현대성 차원에서는 단독문 패턴, 단독문 의복, 연속문 의복에서 유의적인 차이를 나타내었다.

단순성 차원에서 보면, 단독문 패턴으로 표현하였을 때 대체로 복잡한 이미지를 나타냈으나, 雲紋의 양식형은 좀더 단순한 이미지를, 蓮花紋과 鶴紋의 장식형은 좀더 복잡한 이미지를 나타내었다. 또한 雲紋은 蓮花紋과 鶴紋에 비해 좀더 단순한 이미지를 나타내었으며 모든 문양에서 장식형이 좀더 복잡한 것으로 지각되었다. 단독문 의복으로 표현하였을 때에는 단독문 패턴과는 다른 단순성 이미지를 나타내었다. 연속문 패턴으로 표현한 경우, 雲紋의 사실형과 양식형이 좀더 단순한 것으로 나타났다. 연속문의 의복으로 표현한 경우, 鶴紋의 사실형과 양식형, 雲紋의 추상형을 제외한 나머지 문양에서 좀더 복잡한 것으로 나타나 전반적으로 복잡한 것으로 지각되었다.

고급성 차원에서 보면, 단독문을 패턴에 적용한 경우, 대체로 고급스러웠지만, 鶴紋의 추상형과 雲紋의 사실형은 덜 고급스러운 것으로 나타났다. 특히 雲紋의 장식형이 좀더 고급스러운 것으로 나타났으며 蓮花紋은 모두 고급스러운 것으로 나타났다. 단독문을 의복에 적용한 경우, 蓮花紋과 雲紋의 추상형과 장식형, 鶴紋의 사실형이 좀더 고급스러운 것으로 나타났다. 연속문을 패턴에 적용한 경우, 모든 문양의 장식형은 좀더 고급스러운 것으로, 양식형은 덜 고급스러운 것으로 나타났으며, 雲紋의 장식형이 가장 고급스러우며 蓮花紋의 추상형과 雲紋의 양식형이 가장 고급스럽지 않은 것으로 지각되었다. 연속문을 의복에 적용한 경우, 雲紋의 장식형을 제외한 나머지 문양이 모두 덜 고급스러운 것으로 지각되었으며, 雲紋의 양식형과 蓮花紋의 사실형이 덜 고급스럽게 지각되었다. 따라서 雲紋의 장식형과 단독문은 고급스러운 이미지에 영향을 미치며, 의복은 구성형식에 따라 고급성 이미지가 다르게 나타나 단독문은 좀더 고급스러운 이미지로, 연속문은 고급스럽지 않은 이미지로 지각되었다.

흥미성 차원에서 보면, 단독문을 패턴에 적용한 경우, 장식형은 모두 흥미있지만 양식형은 흥미없으며, 단독문을 의복에 적용한 경우에는 전반적으로 흥미없는 것으로 나타났다. 연속문을 패턴에 적용한 경우, 사실형은 모두 흥미있으며, 雲紋의 추상형과 장식형이 좀더 흥미있고 鶴紋의 장식형이 덜 흥미있는 것으로 나타났다. 연속문을 의복에 적용한 경우, 대체로 흥미있는 것으로 평가되어 한국전통문양을 의복 위에 표현한 경우 구성형식에 따라 흥미성 이미지가 다르게 지각되었다.

현대성 차원에서 보면, 단독문을 패턴에 적용한 경우, 전반적으로 고전적이며, 사실형과 양식형이 추

상형과 장식형에 비해 좀더 고전적인 것으로 나타났다. 반면에, 단독문을 의복에 적용한 경우 현대적인 것으로 나타나 패턴에 적용한 경우와는 다른 경향을 보였다. 연속문을 패턴에 적용한 경우 전반적으로 고전적이며, 의복에 적용한 경우 모두 현대적인 것으로 나타났다. 따라서 한국전통문양을 의복에 적용하였을 때 모두 현대적이며, 패턴에 적용하였을 때 고전적인 것으로 나타나 문양의 적용대상이 현대성이미지에 영향을 미치는 것을 알 수 있었으며, 특히 단독문 패턴, 사실형, 또는 양식형이 고전적인 이미지에 영향을 미쳤다. 이와같이 한국전통문양의 구성형식과 적용대상에 따른 이미지 차이는 있었지만, 구성형식별, 적용대상별로 공통성향을 발견할 수 있었다.

문양의 적용대상별 공통성향을 보면, 패턴에서는 蓮花紋과 장식형이 복잡한 이미지를, 장식형이 고급스러운 이미지를 나타내며, 雲紋 양식형 장식형은 고전적인 성향을 갖고 있었다. 의복에서는 일치하는 성향보다는 다른 성향이 두드러지게 나타났다. 구성형식에 따라 蓮花紋과 장식형은 단순성 이미지가, 鶴紋 양식형 장식형은 고급성 이미지가, 鶴紋 雲紋 사실형 장식형은 흥미성 이미지가 다르게 나타났다.

문양의 구성형식별 공통성향을 보면, 단독문에서는 양식형은 흥미없으며 고급스러운 이미지를 나타냈지만, 적용대상에 따라 단순성 이미지와 현대성 이미지가 다르게 나타났다. 장식형은 고급스러운 이미지를 나타내며, 적용대상에 따라 흥미성 이미지가 다르게 나타났다. 연속문에서는 蓮花紋과 장식형이 복잡한 이미지를, 양식형은 고급스럽지 않은 이미지를, 사실형은 흥미있는 이미지를, 雲紋 양식형 장식형은 고전적인 이미지를 공통적으로 보여 주었다. 그러나 장식형은 적용대상에 따라 고급성 이미지가 다르게 지각되었다.

한국전통문양의 구성형식, 적용대상에 대한 종류, 표현유형에 따른 이미지를 요인별로 비교한 결과 (표 4), 단순성과 현대성 차원에서는 모든 문양의 종류와 표현유형이 유의적인 차이를 나타내었으며, 고급성 차원에서는 雲紋의 사실형을 제외한 나머지 문양이, 흥미성 차원에서는 蓮花紋의 양식형과 추상형, 鶴紋의 사실형과 양식형, 雲紋의 장식형을 제외한 나머지 문양이 유의적인 차이를 나타내었다.

단순성 차원에서 문양의 종류별, 표현유형별 이미지를 살펴보면, 蓮花紋, 鶴紋, 雲紋 모두 단독문 의복으로 표현하였을 때에 단독문 패턴 연속문 패턴 연속문 의복으로 표현하였을 때 보다 단순한 이미지를 나타내었다. 문양의 종류에 관계없이 사실형을 연속문 패턴으로, 추상형을 단독문 패턴으로, 장식형을 단독문 패턴 연속문 패턴 연속문 의복으로 표현하였을 때 좀더 복잡한 이미지를 나타내었다. 단독문을 의복 위에 적용한 경우는 패턴에 적용한 경우와는 다른 단순성 이미지를 나타내었으나 연속문을 적용한 경우에는 비슷한 단순성 이미지를 나타내었다. 따라서 같은 한국전통문양도 구성형식과 적용대상에 따라 문양의 종류와 표현유형별로 다른 단순성 이미지를 나타내었다.

고급성 차원에서 보면, 패턴의 경우 연속문 보다 단독문으로 표현한 것이 대체로 고급스러웠지만, 鶴紋의 추상형과 雲紋의 사실형의 경우에는 단독문 보다 연속문으로 표현한 것이 좀더 고급스러웠다. 의복의 경우에는 연속문 보다 단독문으로 표현한 것이 훨씬 고급스러웠다. 즉, 한국전통문양을 단독문으로 표현하였을 때 연속문에 비해 대체로 고급스러웠지만, 연속문 의복으로 표현하였을 때는 덜 고급스러웠다. 양식형과 장식형은 단독문으로 표현하였을 때 좀더 고급스러웠으며, 특히 장식형은 연속문 패턴으로 표현하였을 때에도 고급스러웠다. 蓮花紋은 표현유형에 관계없이 연속문 보다 단독문으로 표현하였을 때 고급스러웠다. 따라서 한국전통문양을 의복으로 표현한 경우에는 구성형식에 따라 다른 고급성 이미지를 나타내며, 장식형과 蓮花紋이 고급성 이미지와 관련이 있는 것을 알 수 있었다.

흥미성 차원에서 보면, 蓮花紋, 鶴紋, 雲紋은 모든 표현유형에서 연속문 의복을 표현한 경우, 좀더 흥미있었다. 사실형은 연속문으로, 장식형은 단독문 패턴과 연속문 의복으로 표현한 경우에 좀더 흥미있었으며, 추상형은 단독문 의복으로 표현한 경우에 좀더 흥미없었다. 특히, 雲紋의 장식형은 구성형식과 적용대상에 관계없이 흥미있는 것으로 나타났다. 따라서 문양의 종류와 표현유형이 흥미성 이미지에 일부 영향을 미치는 것을 알 수 있었다. 또한, 연속

〈표 4〉 한국전통문양의 구성형식과 적용대상에 따른 감성이미지

요인	종류와 표현유형 / 구성 형식과 적용대상	蓮花紋				鶴紋				雲紋				F값
		사실형	양식형	추상형	장식형	사실형	양식형	추상형	장식형	사실형	양식형	추상형	장식형	
단순성차원	단독문패턴	0.652[a]	0.335	0.119	0.837	0.637	0.261	0.185	0.980	−0.049	−0.472	0.045	0.575	17.17***
	Duncan	AB[b]	BCD	D	A	AB	BCD	CD	A	D	E	D	ABC	
	단독문의복	−0.804	−1.035	−0.924	−0.842	−0.789	−0.820	−1.141	−0.526	−1.057	−1.164	−0.784	−0.770	2.77 **
	Duncan	AB	B	AB	AB	AB	AB	B	A	B	B	AB	AB	
	연속문패턴	0.578	0.787	0.139	0.840	1.301	−0.101	0.474	0.415	0.054	−0.142	−0.142	0.625	20.54***
	Duncan	BC	BC	DEF	B	A	F	BCD	CDE	EF	F	F	BC	
	연속문의복	0.280	0.273	0.296	0.180	−0.114	−0.046	0.075	0.781	0.384	0.050	−0.585	0.134	9.39***
	Duncan	BC	BC	BC	BC	C	BC	BC	A	B	BC	D	BC	
고급성차원	단독문패턴	−0.071	−0.312	−0.126	−0.201	−0.563	−0.533	0.269	−0.070	0.175	−0.010	−0.271	−0.747	6.22***
	Duncan	ABC	BCD	ABC	ABC	CD	CD	A	ABC	AB	AB	BCD	D	
	단독문의복	0.233	−0.075	−0.382	−0.335	−0.411	−0.302	−0.003	−0.233	0.168	−0.120	−0.443	−0.325	3.97***
	Duncan	A	ABC	C	C	C	BC	ABC	ABC	AB	ABC	C	C	
	연속문패턴	0.088	0.023	0.357	−0.239	−0.231	0.160	0.058	−0.379	0.064	0.313	−0.096	−0.628	5.50***
	Duncan	ABC	ABC	A	BCD	BCD	AB	ABC	CD	ABC	A	ABC	D	
	연속문의복	0.762	0.733	0.689	0.197	0.106	0.276	0.735	0.355	0.433	0.829	0.174	−0.153	5.90***
	Duncan	A	AB	ABC	BCDE	DE	ABCDE	AB	ABCDE	ABCD	A	CDE	E	
흥미성차원	단독문패턴	−0.050	0.286	0.275	−0.184	0.213	0.283	−0.079	−0.387	−0.010	0.403	−0.035	−0.268	3.92***
	Duncan	ABCD	AB	AB	BCD	ABC	AB	ABCD	D	ABCD	A	ABCD	CD	
	단독문의복	0.007	0.369	0.260	0.217	0.073	0.190	0.390	−0.006	0.237	0.152	0.319	−0.053	1.54N.S.
	Duncan													
	연속문패턴	−0.076	0.016	0.195	0.083	−0.016	−0.020	0.417	0.571	−0.034	0.105	−0.318	−0.295	3.74***
	Duncan	BC	BC	ABC	ABC	BC	BC	AB	A	BC	ABC	C	C	
	연속문의복	−0.681	0.043	0.065	−0.371	−0.182	−0.115	−0.301	−0.411	−0.397	−0.132	−0.335	−0.389	2.67**
	Duncan	B	A	A	AB	AB	A	AB	AB	AB	AB	AB	AB	
현대성차원	단독문패턴	0.605	0.580	0.050	0.008	0.706	0.757	−0.005	0.190	0.678	0.663	0.436	0.471	10.30***
	Duncan	A	A	C	C	A	A	C	BC	A	A	AB	AB	
	단독문의복	−0.228	−0.567	−0.184	−0.452	−0.370	−0.349	−0.535	−0.333	−0.226	−0.516	−0.271	−0.446	1.76N.S.
	Duncan													
	연속문패턴	0.771	0.234	−0.099	0.225	−0.102	0.593	0.860	0.730	0.506	0.341	0.239	0.424	8.43***
	Duncan	AB	CD	D	CD	D	ABC	A	AB	ABC	BCD	CD	ABC	
	연속문의복	−0.781	−0.622	−0.728	−0.329	−0.429	−0.006	−0.115	−1.125	0.035	−0.557	−0.155	−0.166	7.41***
	Duncan	CD	BCD	CD	ABC	ABC	A	AB	D	A	BC	AB	AB	

**p<.01 ***p<.001 N.S.: not signiicant

a: 요인점수의 평균값 b: Duncan 다중범위검정(유의한 차이가 있는 집단은 다른 문자로 표시하였음)

문을 의복에 적용하였을 때 좀더 흥미있으며 단독문을 적용하였을 때 좀더 흥미없는 것으로 나타나 한국전통문양을 적용한 의복은 구성형식에 따라 다른 흥미성 이미지를 나타내었다.

현대성 차원에서 보면, 의복은 문양의 종류, 표현유형, 구성형식에 관계없이 좀더 현대적인 이미지를, 패턴은 대체로 고전적인 이미지를 나타내어 의복과 패턴간에 다른 현대성이미지를 나타냄으로써 문양의 적용대상이 현대성이미지에 크게 영향을 미침을 알 수 있었다. 이는 한국전통문양을 활용한 패턴은

고전적일지라도 이를 의복에 적용함으로써 현대적 이미지로의 이미지 변환이 가능함을 의미하는 것으로 한국전통문양의 서양복에의 적용을 통한 현대적 활용 가능성을 시사하는 것으로 해석되었다.

문양의 종류와 표현유형에 따른 이미지 차이는 있었지만 종류별, 표현유형별로 공통성향을 발견할 수 있었다.

문양의 종류별 공통성향을 보면, 蓮花紋은 패턴으로 표현하거나 연속문으로 적용되었을 때 복잡하며, 연속문을 적용하였을 때 전반적으로 고급스럽지 않고, 연속문 패턴과 단독문 의복으로 표현되었을 때 대체로 흥미없었다. 鶴紋은 패턴에 적용되었을 때 대체로 복잡하며, 단독문이나 패턴으로 표현되었을 때 대체로 고급스럽고, 연속문 의복으로 표현되었을 때 좀더 흥미있었다. 雲紋은 연속문으로 표현되었을 때 흥미있는 편이며, 연속문 의복으로 표현되었을 때 좀더 흥미있었다. 또한 雲紋의 양식형 추상형 장식형을 단독문으로 표현하였을 때 좀더 고급스러웠다.

표현유형별로 보면, 양식형은 단독문으로 표현되었을 때 대체로 고급스럽지만, 연속문으로 표현되었을 때 덜 고급스러워 구성형식에 따라 다른 이미지를 나타냈으며, 추상형은 단독문 패턴으로 표현되었을 때 좀더 복잡하며, 단독문 의복으로 표현되었을 때 좀더 단순하고 고급스럽지만 흥미없는 성향이 발견되었다. 장식형은 패턴 또는 연속문으로 표현되었을 때 좀더 복잡하며, 단독문 또는 패턴으로 표현되었을 때 고급스러운 편이었다. 또한 단독문 패턴과 연속문 의복으로 표현되었을 때 좀더 흥미있는 성향이 발견되었다.

V. 요약 및 결론

본 연구에서는 감성공학적 접근방법을 통해 한국전통문양의 감성이미지를 알아본 결과, 다음과 같은 결과를 얻었다.

첫째, 한국전통문양의 종류, 표현유형, 구성형식, 적용대상에 따른 감성이미지는 단순성, 고급성, 흥미성, 현대성의 네 가지 차원으로 구성되어 있으며, 단순성과 고급성 차원이 주요 차원인 것으로 나타났다.

둘째, 한국전통문양에 대한 감성이미지는 독립변인인 문양의 종류, 표현유형, 구성형식, 적용대상에 따라 유의한 차이가 있었으며, 단순성과 현대성 차원의 이미지에는 문양의 적용대상이, 고급성과 흥미성 차원의 이미지에는 문양의 구성형식이 중요한 영향을 미쳤다. 각 독립변인에 대해 살펴보면, 문양의 종류에서는 雲紋이 蓮花紋이나 鶴紋보다 단순하고 흥미있으며, 鶴紋과 雲紋이 蓮花紋보다 고급스럽고, 蓮花紋이 鶴紋이나 雲紋보다 현대적인 것으로 지각되었다. 표현유형에서는 사실형과 장식형이 추상형과 양식형보다 복잡하지만 흥미있었고, 장식형이 가장 고급스러우며, 추상형과 장식형이 사실형과 양식형에 비해 좀더 현대적인 이미지를 주었다. 구성형식에서는 단독문은 연속문에 비해 단순하고 고급스럽지만, 흥미없는 것으로 지각되었다. 적용대상에서는 의복이 한국전통문양을 활용한 패턴에 비해 단순하며 흥미있고 현대적이지만, 고급스럽지 않은 것으로 지각되었다. 한편 문양의 구성형식과 적용대상간의 상호작용효과가 단순성, 고급성, 흥미성 차원에서 유의하였다.

한국전통문양을 패턴 또는 의복에 활용하는 경우 다음과 같은 공통성향을 발견할 수 있었다.

(1) 단독문을 의복에 표현하면 좀더 단순하며, 연속문을 의복에 표현하면 덜 고급스럽다.

(2) 의복으로 표현하면 좀더 현대적이지만, 패턴으로 표현하면 좀더 고전적이다.

(3) 雲紋은 蓮花紋 또는 鶴紋을 사용한 경우보다 좀더 단순하다.

(4) 사실형과 장식형은 양식형과 추상형 보다 복잡하다.

(5) 양식형과 장식형을 단독문으로 표현하면 좀더 고급스럽다.

(6) 양식형은 다른 표현유형에 비해 덜 흥미있다.

(7) 운문, 양식형, 장식형은 좀더 고전적이다.

종류별 공통성향을 살펴보면, 蓮花紋은 패턴으로 표현할 때와 연속문으로 표현할 때 좀더 복잡하였으며, 연속문으로 표현하면 고급스럽지 않고, 연속문 패턴 또는 단독문 의복으로 표현할 때 흥미롭지 않았다. 鶴紋은 패턴으로 표현하면 좀더 복잡하지만

고급스러웠고, 단독문으로 표현하여도 고급스러웠으며, 연속문 의복으로 표현할 때 좀더 흥미있었다. 雲紋은 연속문 의복으로 표현하면 좀더 흥미있었다.

표현유형별로는, 양식형은 구성형식에 따라 고급성 이미지가 다르게 나타났으며, 추상형은 단독문 의복으로 표현하면 좀더 단순하며 고급스럽지만 흥미는 없었으며, 단독문 패턴으로 표현하면 복잡하였다. 장식형은 패턴 또는 연속문으로 표현하면 좀더 복잡하였으며, 패턴 또는 단독문으로 표현하면 좀더 고급스러웠고, 단독문 패턴 또는 연속문 의복으로 표현하면 좀더 흥미있었다.

구성형식별로는, 단독문은 적용대상에 따라 단순성, 현대성 이미지가 다르게 나타났다. 단독문의 양식형은 고급스럽지만 흥미없었고, 장식형은 좀더 고급스러웠으며 적용대상에 따라 흥미성 이미지가 다르게 나타났다. 연속문의 경우, 蓮花紋은 좀더 복잡하였으며 운문은 좀더 고전적이었다. 또한 연속문의 양식형은 고급스럽지 않았지만 좀더 고전적이었으며, 사실형은 좀더 흥미있었고, 장식형은 복잡하며 고전적이지만 적용대상에 따라 고급성 이미지가 다르게 나타났다.

적용대상별로는, 패턴으로 표현한 경우 蓮花紋은 복잡하였으며 운문은 고전적이었다. 양식형 패턴은 고전적이었으며, 장식형은 복잡하며 고급스럽고 고전적이었다. 의복은 구성형식에 따라 고급성 이미지가 다르게 나타났으며, 蓮花紋과 장식형은 구성형식에 따라 단순성 이미지가 다르게 나타났다.

따라서 한국전통문양을 활용하여 단순하고 가벼운 이미지를 표현하기 위해서는 단독문으로 의복에 적용하거나, 운문 또는 양식형이나 추상형을 활용하는 것이 바람직하지만, 장식형은 복잡하고 무거운 이미지 표현에 효과적이다. 고급스러우며 우아한 이미지 표현을 위해서는 운문의 장식형을 활용하여 효과적으로 표현할 수 있으며, 단독문으로 표현할 때에는 양식형, 장식형, 또는 연화문을 활용하는 것이 바람직하나, 연속문으로 의복에 적용하는 것은 삼가야 한다. 흥미있고 개성있는 이미지를 표현하기 위해서는 장식형 또는 연속문을 활용하는 것이 효과적이나, 단독문으로 의복에 적용하면 대체로 흥미를 끌 수 없을 것이다. 고전적인 이미지를 표현하기 위해서는 패턴으로 표현하는 것이 효과적이며, 특히 운문, 양식형, 또는 장식형을 활용하는 것이 효과적일 것이다.

이상의 결과로 부터 한국전통문양을 구성하는 변인들이 독립적으로 감성이미지에 영향을 미치기도 하지만, 변인간의 상호작용에 의한 이미지 효과도 크게 나타났다. 이를 통해 부분의 조합에 의한 효과와 함께 이를 통체적으로 지각하는 Gestalt적인 측면도 있음을 확인할 수 있음이 증명되었다. 적용대상에 따른 이미지 차이가 중요하게 나타난 것은 의복의 효과가 이미지에 크게 영향을 미친 것으로, 본 연구에서는 한국전통문양이라는 전통적인 디자인 요소를 서양복에 적용하였지만, 이를 한복이나 정장 의복 등 다양한 형태에 적용한다면 다른 결과가 나타날 가능성이 있으므로 이에 대한 후속연구가 계속 이루어져야 할 것으로 사료되었다. 또한 개인적, 문화적, 사회적 차원에 대한 비교 연구가 계속 이루어져야 할 것으로 사료되며, 특히 한국 사람과 다른 문화권의 사람간의 비교문화연구는 한국적 디자인의 세계화를 위해 필수적으로 요구되는 작업이라고 사료된다.

본 연구는 한국전통문양 중 蓮花紋, 鶴紋, 雲紋만을 사용하였으며, 피험자 집단을 편의 표집에 의한 대학생 집단에 국한하였다는 제한점을 가지고 있다. 그럼에도 불구하고 본 연구의 결과는 한국전통문양을 이용한 디자인 제안과 개발의 착상수단이 될 수 있을 것이며 전통문양을 이용한 상품계획에 활용될 수도 있으며, 한국전통문양을 활용하는 디자인 개발시, 발생될 수 있는 문제들을 논리적으로 이해하고 해결할 수 있도록 함으로써 한국적 디자인에 대한 정당한 평가 또는 설명 수단으로 사용되어질 수 있을 것이다. 결론적으로 본 연구에서 제시된 감성공학적 방법론은 한국전통문양을 활용한 디자인 제품의 고급화, 차별화를 통한 부가가치 제고에 크게 기여할 것으로 기대된다.

참 고 문 헌

강경자 · 임지영(1996), 넥타이의 색과 무늬가 남성복에 미치는 영향, 한국의류학회지 **20**(5), 753-768

김미지자(1996), Texture와 Colour Coordination의 감성공학적 Technology에 관한 연구, 한양대 박사학위논문

김연민 옮김(1994), 나까마찌 미쥬오 지음, 감성공학－감성을 디자인에 활용하는 기술－, 울산대학교 출판부, p. 55

문삼련(1993), 의복형태와 물방울 무늬의 공간변화에 따른 이미지의 시각적 평가, 부산대 석사학위논문

박수진 · 조경자 · 장준익 · 김길님(1997), 직물디자인의 시각적 요소와 관련된 감성 어휘 모형, 1997 한국감성과학회 학술대회 논문집, 63－68

박수진 · 장준익 · 정찬섭(1998), 범주－차원의 혼합을 통한 감성조사의 단순화 전략, 1998 한국감성과학회 학술대회 논문집, 230－235

서희환(연대미상), 한국인의 생활문양, p. VII

엄정식 · 김명석(1997), 제품의 문화적 기능에 있어서 친근성 인자에 관한 고찰, 디자인학 연구 22, 10－11

용호숙(1984), 기하학적 직물 패턴의 시지각 현상에 대한 연구, 숙명여대 석사학위논문, 53－55

이구형(1997), 감성공학과 감성공학을 응용한 섬유제품 개발, 섬유기술과 산업 **1**(2), 394－398

이복신(1997), 형용사를 이용한 색채감성척도의 개발, 제6회 1997 봄 학술연구발표 대회 개요집, 디자인학 연구 19, p. 17

임영주(1991), 전통문양자료집, 미진사, 서울

임영주(1983), 전통문양사, 미진사, 서울, p. 26

장수경(1998), 한국전통문양의 이미지 형상화 소고, 한국의류학회지 **22**(8), 1001－1010

장수경 · 김재숙(1996), 질적, 양적 접근방법에 의한 蓮花紋, 鶴紋의 분류원형 추출, 한국의류학회지 **20**(6), 1016－1026

조현승 · 지상형 · 이주현(1998), 섬유 패턴디자인의 요소분석체계 개발 가능성, '98 한국감성과학회 학술논문집, 237－242

최자영 · 이현주 · 오대욱 · 임춘성(1998), 직물 디자인의 감성공학적 분석방법론 연구, '98 춘계 학술발표논문집, 한국감성과학회, 224－229

Shibata, Y., Fukuda, M.(1996), A Hypermedia－based design image database system usinga perceptional link method, *Journal of Management Information System*, **13**(3), 25－45