

문부정과 초점 의존성

최 현숙

(영남대학교)

hschoi@ynucc.yeungnam.ac.kr

1. 문부정 (文不定, sentence negation)의 다의성 (ambiguity)

- 1) a. 의미론적 다의성 (semantic ambiguity; Russell 1905)
b. 화용론적 다의성 (pragmatic ambiguity; Horn 1985, 1989) - 문부정의 metalinguistic use
c. 작용역 다의성 (scope ambiguity; May 1977) - 양화사와 문부정의 의미론적 상호작용
d. 초점 의존적 다의성 (focus-sensitive ambiguity; Kiparsky and Kiparsky 1970, Chomsky 1971, Jackendoff 1972, Rooth 1985, Koptová 1987, Kratzer 1991, Krifka 1991, Partee 1991, van Valin and Lapolla 1997, Zubizarreta 1998, and references therein)
- 2) The king of France is not bold.
a. internal negation: $\exists x (Kx \wedge \forall y (Ky \Rightarrow y = x) \wedge \sim Bx)$
b. external negation: $\sim \exists x (Kx \wedge \forall y (Ky \Rightarrow y = x) \wedge Bx)$ (cf. (1) in Horn 1989: 364)
- 3) a. Some men aren't chauvinists - all men are chauvinists.
b. I didn't manage to trap two mongeese - I managed to trap two mongooses.
c. I'm not his daughter - he is my farther. (cf. Horn 1985:132-3)
- 4) a. I didn't wonder why the king of France is bold.
(\neq I wondered why the king of France is not bold.)
b. #I didn't wonder how he managed to trap two mongeese. I wondered how he managee to trap two mongooses.
- 5) a. Everyone didn't come.
b. For everyone didn't smile (= no one smiled), we got everyone refrained from smiling.
c. A: Somebody didn't come. B: (Yes, in fact) everybody didn't come. (from Horn 1989: 227-8)
- 6) a. JOHN didn't talk to May - BILL did.
b. John didn't TALK to May - he SENT her E-MAIL.
c. John didn't talk to MARY - he talked to SUSAN. (from Valin and Lapolla 1997)
- 7) a. He doesn't think she'll COME. (= He thinks she'll not come.)
b. He DOESn't think she'll come. (= It is not true he thinks she will come.)
c. He doesn't THINK she'll come. (= 'thinking' is not a good expression of it.)
(from Hofmann 1993: 48)
- 8) a. 나는 철수에게 책을 주지 않고, 영희에게 주었어요.
b. #나는 철수에게 책을 주지 않고, 철수에게 공을 주었어요.

2. 문부정의 초점 의존성과 통사적 접근:

9) 부정의 통사적 성격:

- a. 문부정은 부정사구 (negation phrase)를 이룬다 (cf. Kayne 1989, Pollock 1989, Chomsky 1989).
- b. 문부정의 존재는 Spec 자리에 위치하는 운용자의 존재를 의미한다. (Rizzi 1990, Beghelli and Stowell 1997, Haegeman 1995 cf. also Ouhalla 1990, Aoun and Li 1993, Hornstein 1995)

- 10) a. Why don't I believe (t) that John was fired (*t)? (inner island effect)
- b. Some does not love everyone. (*the distributive reading)

11) 통사적 이동 접근법:

문부정은 초점과 구성소를 이루며, 형태적 점검 (morphological checking)을 위해 이동한다.

- a. 문부정은 부사 상당 어구 (adverbial)로써, 초점과 수식관계 (modification relation)를 갖는다; 문부정은 초점요소의 자질의 가치를 바꿈으로써, 초점요소를 부정적으로 수식하는 부정 (negating)의 기능을 가진다. (cf. Koktová 1987, cf. also Jespersen 1917)
- b. 문부정은 자질 점검을 위해 부정사구의 Spec자리로 이동한 후, cliticization 이나 incorporation 작용으로 동사적 요소와 형태적으로 합친다. 따라서 부정의 표면적 위치는 문부정의 영역 (domain)을 간접적으로 보여 준다 (cf. [+sn] and [+wh]).

12) ... neg-[β ...] ... --> ... neg_i ... t_i-[β ...] ...

- 13) a. 문부정의 의미는 부정수식의 의미론에 입각해 얻어 진다.
- b. 문부정의 통사적 성격은 문부정의 통사적, 형태적 성격에 의거하며, 통사적 분포는 이동이론에 의거한다.

- 14) a. Terry is not running to Brooklyn
- b. (but rather [α driving to the Bronx]).
- c. (but rather [β to the Bronx]).

- 15) a. Surprisingly, Terry is running to Brooklyn
- b. (not [α driving to the Bronx]).
- c. (not [β to the Bronx]). (cf. (1C-D) in Koktová 1987:178)

- 16) a. 철수가 **안**빠르게 뛰었다.
- b. 철수가 **빠르게** 뛰지 않았다.

- 17) Chomsky's (1973) *Not*-이동규칙 (a rule of *Not*-Movement): 문부정과 이동전 '관련' (association)된 위치는 문부정의 작용역을 결정한다 (cf. Fischer 1968).

- 18) a. I didn't see pictures of many of the children. (amb)
- b. I didn't see John's pictures of many of the children. (unamb)

- 19) a. Not many of the pictures are such that I saw them.
- b. Many of the pictures are such that I didn't see them. (cf. (46-7) in Chomsky 1973))

3. 구성소문제와 하위인접조건문제:

A) THE CONSTITUENCY PROBLEM (구성소문제)

- 20) a. John did not kill Mary.
b. It was not John and Mary who were involved in the killing. (cf. (4) in Gabbay and Moravcsik 1978)
- 21) a. John only introduced BILL to SUE. (cf. (39) in Rooth 1996)
b. John did not introduce BILL to SUE. I introduced SUE to BILL.

B) THE SUBJACENCY PROBLEM (하위인접조건문제)

- 22) a. I didn't buy [HIS book] (but I bought HER book).
b. *Whose did you buy [t book]?
- 23) Neg-raising contexts vs. Non-neg-raising contexts
a. I don't think that John met MARY. I think that John met JUDY.
b. I don't know that John met MARY. I know that John met JUDY.
- 24) a. I didn't wonder whether John met MARY. I wondered whether John met JUDY.
b. I didn't come to meet MARY. I came to meet JUDY.
c. I didn't see a man who wore a RED shirt. I saw a man who wore a BLUE shirt.

4. 문부정과 초점관계의 성격

- (25) John even gave his daughter a new bicycle.
- (26) a. JOHN even gave his daughter a new bicycle.
b. John even gave his DAUGHTER a new bicycle.
c. John even gave HIS daughter a new bicycle.
d. John even gave his daughter a NEW bicycle.
e. John even gave his daughter a new BICYCLE.
f. John even GAVE his daughter a new bicycle. (cf. (6.87) and (6.89) in Jackendoff 1972)
- 27) Johns claims that he could sell refrigerators to the Eskimos, but in fact he couldn't even sell WHISKEY to the INDIANS. ((6c) in Anderson 1972)
- 28) a. #I only introduced Bill to THE LINGUIST DURING THE SUMMER.
b. #John only met BILL YESTERDAY. (Richard Kayne, personal communication)
- 29) a. #I even introduced Bill to THE LINGUIST DURING THE SUMMER.
b. #John even met BILL YESTERDAY.

- 30) a. #John didn't introduce Bill to THE LINGUIST DURING THE SUMMER.
b. #John didn't meet BILL YESTERDAY.
- 31) a. 영화는 철수를 순희에게가 아니라, 순희를 철수에게 소개했다.
b. #영화는 철수를 어제가 아니라 순희를 오늘 만났다.
c. #영화는 철수를 의논하기 위해서가 아니라 순희를 정보를 얻기 위해서 만난 것이다.
- 32) a. 영화는 철수를 순희에게가 아니라 민희를 순희에게 소개했다.
b. #영화는 철수를 어제가 아니라 순희를 어제 만났다.
c. #영화는 철수를 의논하기 위해서가 아니라, 순희를 의논하기 위해서 만났다.
- 33) a. [f7 He wasn't [f6 warned to [f5 look out for [f4 an ex-convict [f3 with [f2 a red [f1 SHIRT]]]]]]
b. i. No, he was warned to look our for an ex-convict with a red [f1 TIE].
ii. No, he was warned to look our for an ex-convict with [f2 a CARNATION].
iii. No, he was warned to look our for an ex-convict [f3 wearing DUNGAREES].
iv. No, he was warned to look our for [f4 an AUTOMOBILE salesman].
v. No, he was warned to [f5 expect a visit from the FBI].
vi. No, he was [f6 simply told to be more cautious].
vii. No, [f7 nothing was said to anyone]. (cf. (52-4) in Chomsky 1971)
- 34) a. It is not that I dislike it, but that I cannot afford it.
b. The question is not how we should do it but why we should do it.
c. What I did is not keep it but improve it.
- 35) a. 초점은 음운론적인 초점과 통사적 초점 (여기서는, 초점범주)으로 나눌 수 있고 (Chomsky 1971), 문부정은 초점범주와 통사적인 관계를 갖는다.
b. 초점은 음운론적인 자질과 의미론적인 자질이 있으며, 각각 음운론적, 통사적인 규칙을 따른다.
c. 음운론적 초점은 문장의 억양에 관여하고, 통사적 초점은 문부정의 통사적 분포와 성격에 관여한다.
- 36) a. [Y' Y(0) [B ... [neg-[f ... ʔ ...]] ...]] ==>
b. [YP neg, [Y' Y(0) [B ... [t-[f ... ʔ ...]] ...]] (YP = 부정사구; f = 초점범주; ʔ = 초점)
- 37) 부정 (negating)과 통사적 부정 (syntactic negating)
a. 통사적 부정은 문부정과 초점범주와의 관계를 말하고, (의미론적) 부정은 자질 가치의 부정을 말한다.
b. 문부정은 초점범주안의 하나 이상 초점을 부정할 수 있다 (cf. 비선택적 결속 (unselective binding)).
c. 초점은 두 개 이상 부정될 수 있지만, 부정되는 초점은 한 구성소안에 있어야 한다.
- 38) 왼쪽 초점구성소 원리:
초점이 하나 이상 일 경우 왼쪽의 초점이 구성소의 범위를 결정한다.

5. 문부정과 양화사의 의미적 상호관계

- 39) a. 영희는 모든 학생에게 한 외국인을 소개하지 않았다.
b. Yenghi introduced some students a foreigner.
c. Yenghi didn't introduce every student a particular foreigner. (She introduced every student some other foreigners.)
d. #Yenghi introduced some students some other foreigners.
- 40) a. 모든 교수가 한 학생을 가르치지 않는다.
b. Some professors teach a student.
c. Every professor teaches more than one student.
d. #Some professors teach more than one student.
- 41) a. 모든 교수가 한 학생을 가르치지 않는다. 일부는 한 학생을 가르친다. 그리고, 일부는 하나 이상을 가르친다.
b. #모든 교수가 한 학생을 가르치지 않는다. 일부는 하나 이상을 가르친다. 그리고 일부는 한 학생을 가르친다.
- 42) a. 모두가 이 이유로 해고되지 않았다.
b. For this reason, everyone was not-fired.
c. Everyone was fired not for this reason. (They all are fired for some other reasons.)
d. Some (not all) were fired for this reason.
e. #Some were fired not for this reason.
f. #For this reason, some were not-fired
g. #Everyone was not-fired not for this reason (but for some other reasons.)
- 43) 모두가 이 이유로 감점되지 않을 거다. 왜냐하면, 모두가 이미 이 이유로 감점됐기 때문이다.
- 44) a. 모두가 이 이유로 해고되지 않았다.
b. 철수가 모두를 만났지 않았다.
- 45) a. 초점과 양화사는 부정의 대상이 될 수 있다.
b. 양화사는 문부정과 1대 1의 관계를 가지며, 초점과 함께 부정되지 않는다.
c. 양화사와 초점이 공존할 경우 초점이 우선적으로 부정된다.

6. 하위인접조건문제와 투사문제 (the projection problem)

- 46) a. I even believe that FRESHMEN could solve the problem.
b. She even regretted that she bought the COAT.
c. John even has the idea that HE is tall for a Watusi. (from Anderson 1972)
- 47) a. He did not believe that she met everyone. (the "some" reading)

- b. He did not know that she met everyone. (*the "some" reading)
- 48) a. 철수는 영희가 모두를 만났다고 믿지 않는다.
b. 철수는 자기가 모두를 만났던 것을 후회하지 않는다.
- 49) CNPC:
a. 철수는 모두가 왔다는 (영희의) 말을 믿지 않았다.
b. 철수는 모두에게 나누어 줄 (그) 공들을 사지 않았다. (cf. the Specificity Condition)
- 50) The wh-island Constraint:
a. 나는 모두가 무엇을 샀는지 궁금하지 않았다. (strong island)
b. 나는 모두가 그것을 샀는지 궁금하지 않았다. (weak island)
- 51) The Adjunct Condition and The Subject condition:
a. 철수는 모두 원했기 때문에 떠나지 않았다.
b. 모두가 떠났다는 그 사실이 믿어지지 않았다.
- 52) 양화사제약:
양화사의 부정은 보다 직접적인 문부정-양화사관계를 갖는다: 초점범주가 CFC를 포함할 경우, 문부정은 그 안의 양화사를 부정하지 못한다.)
- 53) a. Kiparsky and Kiparsky (1970): 전제는 부정되지 않는다 (what is presupposed is not negated). ==> 전제안의 요소는 부정되지 않는다.
b. 초점범주는 통사적으로 부정되나, 비초점범주는 통사적으로 부정되지 않는다. (cf. focus vs. nonfocus in Dryer 1996)
- 54) a. I don't think [f that John met MARY].
b. I don't think that John met [f MARY].
c. I didn't know [f (the fact) [that John met MARY]].
d. *I didn't know [(the fact) [that John met [f MARY]]]. (cf. Kiparsky and Kiparsky 1970)
- 55) a. 철수는 영희는 만나지 않았다. 그러나 순희는 만났다.
b. 철수는 박물관에는 잘 가지 않는다. 그러나 동물원에는 자주 간다.
- 56) a. 나는 철수가 영희는 만났다고 생각하지 않는다.
b. *나는 철수가 영희는 만났다는 사실을 알지 못했다.
c. 나는 철수가 영희를 만났다는 사실은 알지 못했다. (그러나 순희를 만났다는 사실은 알고 있었다.)
- 57) a. 모두가 이 이유로 해고되지는 않았다.
b. 철수가 모두를 만나지는 않았다.
- 58) a. */#철수가 모든 학생은 똑똑하다고 생각한다.
c. */#철수가 모두는 만났다.

- 59) a. 그는 [여기서 빨간 옷(을/*은) 입은 사람(을/은)] 보지 못했다.
 b. 나는 [영희가 철수(를/*는) 만났는지(는)] 궁금하지 않다.
 c. 철수는 [영희(를/*는) 만나기 위해서(는)] 여기 오지 않았다.
 d. 철수는 [순희가 영희(를/*는) 만났다는 사실(은)] 알고 있지 않다.
- 60) a. 대조초점표지 (the contrastive marker)는 자신이 초점을 가지나, 문부정과 같이 초점범주와 구성소를 이룬다.
 b. 문부정이 이동을 하는 반면, 대조초점표지는 이동하지 않고, 그것과 결합된 대조 영운용자 (contrastive null operator)가 통사적으로 이동한다. 따라서, 대조초점표지의 위치는 부정어의 이동 전 위치와 동일하다.
- 61) a. John doesn't think that Bill didn't go.
 b. John thinks that Bill went.
 c. John thinks that Bill didn't not go. (cf. Jackendoff 1971)
- 62) a. 그는 [β 여기서 빨간 옷을 입지 않은 그 사람을] 보지 못했다.
 b. 나는 [β 영희가 철수를 만나지 않았는지] 궁금하지 않다.
 c. 철수는 [β 그와 헤어지지 않기 위해서] 떠나지 않았다.
 d. 철수는 [β 영희가 그것을 사지 않았다는 사실을] 알고 있지 않다.
- 63) a. Who wonders what he bought?
 b. I didn't ask why he didn't leave.
 c. I do not regret that I didn't leave.
- 64) a. 초점운용자: 초점범주와 결합하는 모든 초점 의존적 불변화사 (focus-sensitive particle).
 b. 닫힌 초점범주 (closed focus category): 초점범주와 결합하는 초점운용자가 형태론적으로 점점 받는 영역 (e.g. 문부정이 형태적 점점을 받는 부정사구 혹은 YP in (36)).
- 65) 초점범주 투사원리:
 닫힌 초점범주는 내부에 또 다른 닫힌 초점범주를 가질 수 있고, 닫힌 초점범주는 또 다른 초점범주를 형성할 수 있다:
 i. [YP neg_i ... t_i ... [YP neg_k ... t_k ...]]
 ii. [YP neg_i ... t_i-[YP neg_k ... t_k ...]]

7. 의문초점과 문부정관계

- 66) 기존 가설: 의문사는 문부정보다 큰 작용역을 갖는다. (의문사는 부정될 수 없다.)
- 67) a. 모두가 누구를 만나지 않습니까?
 b. 누가 모두를 만나지 않습니까?
 c. 그는 모두를 어디서 만나지 않습니까?

- 68) a. 모두가 누구는 만나지 않습니까?
 b. 누구는 모두를 만나지 않습니까?
 c. 그는 모두를 어디서는 만나지 않습니까?
- 69) a. 영희가 누구를 만나지 않습니까?
 b. 철수를 만나지 않습니다.
- 70) a. 철수가 누구에게 누구를 소개하지는 않았습니까?
 b. ?*철수가 누구를 언제 만나지는 않았습니까?
 c. *철수가 누구를 무엇 때문에 만나지는 않았습니까?
- 71) a. 철수는 영희가 무엇(을/은) 샀다고 생각하지(는) 않는가요?
 b. 철수는 영희가 무엇(을/*은) 샀다는 사실(은) 알고 있지 않나요?
- 72) a. *너는 [여기서 무슨 색의 옷은 입을 사람을] 보지 못했습니까?
 b. 너는 [여기서 무슨 색의 옷을 입을 사람은] 보지 못했습니까?
- 73) a. *나는 [영희가 누구는 만났는지] 궁금하지 않다.
 b. 나는 [영희가 누구를 만났는지는] 궁금하지 않다.
- 74) a. *철수는 [누구는 만나기 위해서] 여기 오지 않았습니까?
 b. 철수는 [누구를 만나기 위해서는] 여기 오지 않았습니까?
- 75) a. 의문사는 부정될 수 있다.
 b. 의문사는 부정에 대해서, 초점같이 행동한다: 초점범주안에서 문부정에 의해 부정되며, 하나 이상의 의문사가 초점범주안에서 부정될 수 있다.

8. 요약

- 76) ... [YP neg; ... t_i-[f ... *(T) ...]
 ^ | |
 |__(1) ___|__(2)___|

(1) = 문부정 이동; (2) '비선택적 결속' (unselective binding)

- 77) a. 초점운용자 (초점 의존적 불변화사)의 통사적 성격을 동일하나, 형태론적 성격은 다를 수 있다.
 i. 문부정 -- 문부정에 의해 결속되는, 하나 이상의 초점 혹은 의문 초점이나, 하나의 양화사를 포함하는 초점범주
 ii. even (초점 의존적 불변화사) -- even에 의해 결속되는, 하나 이상의 초점을 포함하는 초점범주
 iii. 대조 영운용자 -- 초점인 대조표지와 합쳐진 초점범주
 b. 초점운용자의 의미는 운용자의 어휘적, 범주적 성격에 의거한다.