

치기공과 학생들의 대학생활 의식에 관한 조사연구

원광보건전문대학 치기공과

= Abstract =

A study on The Dept. of Laboratory Dental Technology Students Conclusion of College Life

Kim, Yeoun Soo · Shin, Mo · Hak · Choi, Un Jae · Song, Yun Hee

Dept. of Dental Laboratory Technology, Wonkwang Health Science College

This is a study of view of college life on 1002 students in the dept. of the dental laboratory technology of 8 colleges in the country. Made a question survey on conclusion of college life, such as purpose of entering college and satisfaction, college life and sense of values and relationship to professors and analysed it through statistics.

1. Purpose of entering college and satisfaction of college.

Most students motive to enter college was a preparatory step for future job as 73.3% of reponse rate. The dissatisfaction of college after entering was 42.5%, students of the metropolitan area showed 47.1%($p<.01$) of response rate and college woman showed 48.2%($p<.05$) of response rate.

As for the datils of dissatisfaction of college than expected, the absence of romanticism and academic atmosphere was 38.1% and poor practice(facilities) was 32.4%. the students of the metropolitan area showed rater high rate($p<0.1$) and sophomore students showed high rate($p<.05$) as 40.6%

2. College Life and sense of values.

Students showed the greatest interest in employment(27.0%) during attending and in deciding future plan(26.9%) after graduation. They responded a desirable attitude as a college students was a active and autonomous attitude as 34.0%. The best image of a college student was a student helping his/her peers with deep interest as 65.5%. The greatest trouble in college life was still future plan(27.7%).

3. Relationship to professors.

Most responded they did not have professors to consult in the department as 72.4%. As a reason for this, insufficient oppartunity to talk with professors was the highest as 29.8%. They wanted any professor with much interest in employment of students as the best image of a professor(40.7%) and wanted to come into close relation with professors(30.9%)

목 차

- 1.
- 2.

- 1.
- 2.
- 3.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

가

- 1.
- 2.

I. 서 론

1. 연구의 필요성

가

Brown

가

가

, (1974)

가

가

II. 대상 및 방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 14개 대학의 1, 2, 3학년 학생 812명이다.

2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 1079명(응답률 77%)의 자료를 분석하여 < 1>

2. 연구도구 및 조사기간

(Self-administered)

3월 4일부터 6월 13일까지

1.

구 분	대 학								계
	고려	광주	김천	동남	동우	신흥	원광	지산	
조사대상자	79	162	275	186	190	174	197	187	1450
응답인원	57	84	139	147	144	148	160	123	1002
응답률(%)	72.2	51.8	50.5	79.0	75.7	85.0	81.2	65.7	69.1

3. 자료처리 방법

spss/pc+

square)

P<05

X²(Chi-
square)
P<01
가

III. 연구결과

1. 조사대상자의 일반적 특성

1002

1002 49.9%(500)
, 50.1%(502) 가
가

3

가

20 가 47.0%(471),
20~23 가 40.4%(405), 24
12.6%(126) 20 가 가
1 52.8%(529) 가
32.2%(323), 3 15.0%(150)

가

) 가

20.7%(207)

2

86.6%(866) 가

2.

구	분	명(1002)	%(100.0)
대 학	수도권	352	(35.1)
	광역시	207	(20.7)
	중소도시	443	(44.2)
학 년	1	529	(52.8)
	2	323	(32.2)
	3	150	(15.0)
성 별	남	500	(49.9)
	여	502	(50.1)
연 령	20세 이하	471	(47.0)
	20~23	405	(40.4)
	24세 이상	126	(12.6)
출 신 고	인문계	866	(86.6)
	상업계	80	(8.0)
	공업계	29	(2.9)
	검정고시 및 통신고	18	(1.8)
	기타	8	(0.8)

8.0%(80),

2.9%(29),

1.8%(18),

0.8%(8)

2. 대학 진학동기와 만족도

< 3> ~<

5>

1)

3>

(73.3%)

가 734

68 (6.8%),

가 51 (5.1%),

49 (4.9%),

41 (4.1%),

3. ()

구분 응답내용	대 학			학 년			성 별		계
	수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
학문적 관심과 지적요구	26 (7.3)	12 (5.7)	30 (6.7)	31 (5.8)	23 (7.1)	14 (9.3)	27 (5.4)	41 (8.1)	68 (6.8)
지성인으로서의 인격도야	15 (4.2)	5 (2.4)	17 (3.8)	16 (3.0)	15 (4.6)	6 (4.0)	15 (3.0)	22 (4.3)	37 (3.7)
부모님의 권유에 의해서	16 (4.5)	11 (5.3)	24 (5.4)	27 (5.1)	19 (5.8)	5 (3.3)	34 (6.8)	17 (3.3)	51 (5.1)
장래 직업을 준비하기 위해	242 (68.7)	160 (77.2)	332 (74.9)	403 (76.1)	218 (67.4)	113 (75.3)	349 (69.8)	385 (76.6)	734 (73.3)
남들이 진학하니까	21 (5.9)	10 (4.8)	18 (4.0)	22 (4.1)	23 (7.1)	4 (2.6)	27 (5.4)	22 (4.3)	49 (4.9)
대학을 나와 출세하니까	12 (3.4)	2 (0.9)	7 (1.5)	12 (2.2)	7 (2.1)	2 (1.3)	14 (2.8)	7 (1.4)	21 (2.1)
기타	20 (5.6)	7 (3.3)	14 (3.1)	18 (3.4)	17 (5.2)	6 (4.0)	33 (6.6)	8 (1.5)	41 (4.1)
무응답			1 (0.2)		1 (0.3)		1 (0.2)		1 (0.1)
계	352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI-SQUARE (χ^2)	13.19454			14.69046			29.71773		
DF	12			12			6		
SIGNIFICANCE (P)	0.355			0.258			0.00 **		

*P<0.05, ** P<0.01

21 (2.1%)

78.9%가 가 1 77.2% 가 76.1%
(76.6%) (69.8%)

P<.05

가

2)

59.2%가

가

24.2%가

4, 5>

<

4.

: (%)

구분 응답내용	대 학			학 년			성 별		계
	수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
취미와 능력에 맞는 공부를 할 수 있어서	34 (9.7)	22 (10.6)	51 (11.5)	56 (10.5)	43 (13.3)	8 (5.3)	65 (13.0)	42 (8.4)	107 (10.7)
여러 가지 면에서 배우는 점이 많아서	76 (21.5)	53 (25.6)	137 (30.9)	136 (25.7)	88 (27.2)	42 (28.0)	145 (29.0)	121 (24.1)	266 (26.6)
학교생활이 전반적으로 좋아서	75 (21.3)	37 (17.8)	90 (20.3)	117 (22.1)	61 (18.9)	24 (16.0)	106 (21.2)	96 (19.1)	202 (20.2)
좋은점이 별로 없다	166 (47.1)	94 (45.4)	165 (37.2)	220 (41.5)	129 (39.9)	76 (50.6)	183 (36.6)	242 (48.2)	425 (42.5)
무 응 답	1 (0.2)	1 (0.4)			2 (0.6)		1 (0.2)	1 (0.2)	2 (0.2)
계	352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI - SQUARE (X^2)	13.01625			13.82301			17.28131		
DF	6			8			4		
SIGNIFICANCE (P)	0.042 *			0.086			0.001 **		

* P<0.05, ** P<0.01

5.

: (%)

구분 응답내용	대 학			학 년			성 별		계
	수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
학교생활이 장래의 직업에 도움이 안될 것 같다	24 (6.8)	6 (2.8)	32 (7.2)	25 (4.7)	24 (7.4)	13 (8.7)	34 (6.8)	28 (5.6)	62 (6.2)
학교 (실습) 시절 등이 마음에 들지 않는다	137 (39.0)	76 (36.7)	112 (25.3)	167 (31.6)	98 (30.3)	60 (40.0)	148 (29.6)	177 (35.3)	325 (32.4)
교수진이 마음에 들지 않는다	16 (4.5)	5 (2.4)	11 (2.5)	18 (3.4)	9 (2.8)	5 (3.3)	14 (2.8)	18 (3.5)	32 (3.2)
공부 분위기가 잡혀 있지 않다	27 (7.7)	37 (17.9)	114 (25.7)	112 (21.1)	49 (15.2)	17 (11.3)	112 (22.4)	66 (13.1)	178 (17.7)
낭만과 지적인 분위기가 없다	137 (39.0)	80 (38.7)	165 (37.3)	198 (37.4)	131 (40.6)	53 (35.3)	177 (35.4)	205 (40.8)	382 (38.1)
기타	11 (3.1)	3 (1.4)	9 (2.0)	9 (1.8)	12 (3.7)	2 (1.3)	15 (3.0)	8 (1.6)	23 (2.3)
계	352 35.1	207 20.7	443 44.2	529 52.8	323 32.2	150 15.0	500 49.9	502 50.1	1002 100.0
CHI - SQUARE (X^2)	58.46812			20.88114			19.73485		
DF	10			10			5		
SIGNIFICANCE (P)	0.000 **			0.021 *			0.001 **		

* P<0.05, ** P<0.01

가 425 (42.5%) 가 가 (17.7%) 가 178

266 (26.6%),
가 202 (20.2%),

()

107 (10.7%)
가
36.0% 33.8%
26.6%

가 (40.1%) 가 34.3%, 30.2%

가 47.1% 가 (p<.05),
3 50.6%

3 가

가 () 가
(39.0%) 가 (25.7%)가 가

.(p<.01)

2 40.6% 가 ()
(48.2%) , (36.6%)) 3 40.0% 가

.(p<.05)

가 가

.(p<.01)

가 ()
(40.8%),(35.4%) 가 (22.4%)

.(p<.01)

53.7%

가

3. 대학생생활과 가치관

가 <

6> ~ < 11>

1) 가

가

< 6>

269 (27.0%),
268 (26.9%) 54% 가

가 382 (38.1%), (19.1%),
325 (34.2%), (16.7%) 35.8%

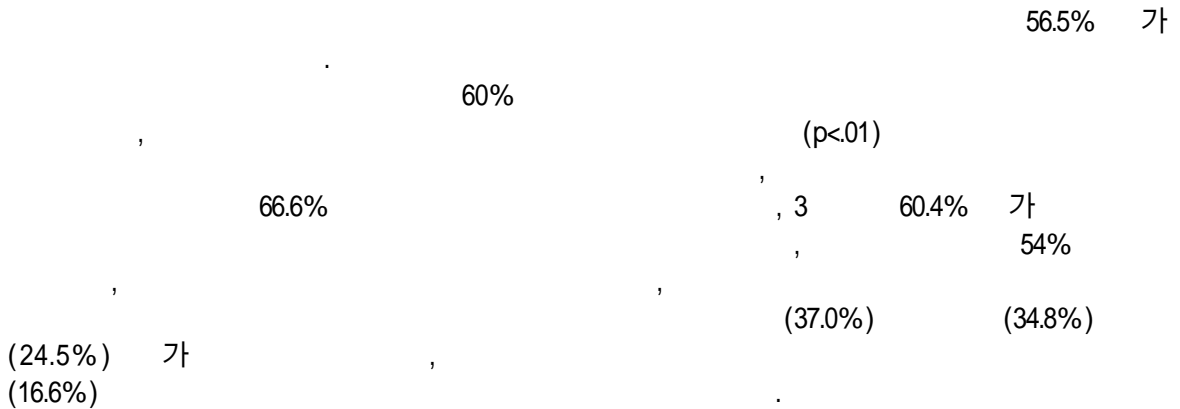
6.

가

: (%)

구분 응답내용	대 학			학 년			성 별		계
	수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
졸업후 진로선택	116 (33.1)	42 (20.3)	110 (25.0)	134 (25.3)	84 (26.3)	50 (33.6)	140 (28.1)	128 (25.5)	268 (26.9)
취업문제	82 (23.4)	62 (30.0)	125 (28.3)	144 (27.2)	85 (26.6)	40 (26.8)	126 (25.4)	143 (28.5)	269 (27.0)
장학금	5 (1.4)	14 (6.8)	13 (3.0)	21 (4.0)	8 (2.5)	3 (2.0)	14 (2.8)	18 (3.6)	32 (3.2)
전공에 대한 학문	58 (16.69)	36 (17.4)	73 (16.6)	95 (18.0)	51 (16.0)	21 (14.1)	87 (17.5)	80 (16.0)	167 (16.7)
실력 향상 문제	63 (18.0)	39 (18.9)	89 (20.2)	96 (18.1)	69 (21.6)	26 (17.4)	97 (19.5)	94 (18.8)	191 (19.1)
써클 활동	14 (4.0)	10 (4.8)	12 (2.7)	19 (3.6)	11 (3.4)	6 (4.0)	18 (3.6)	18 (3.6)	36 (3.6)
교수님과의 유대	12 (3.4)	4 (2.0)	19 (4.3)	20 (3.8)	12 (3.8)	3 (2.0)	15 (3.0)	20 (4.0)	35 (3.5)
무 응 답	2 (0.6)		2 (0.4)		3 (0.9)	1 (0.7)	3 (0.6)	1 (0.2)	4
계	352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI - SQUARE (X ²)	28.21670			9.05229			3.15050		
DF	12			12			6		
SIGNIFICANCE (P)	0.005 **			0.698			0.789		

* P<0.05, ** P<0.01



7.

: (%)

구분 응답내용	대 학			학 년			성 별		계
	수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
뚜렷한 가치관과 비판의식	107 (30.4)	62 (30.0)	128 (28.9)	165 (31.2)	94 (29.1)	38 (25.3)	143 (28.6)	154 (30.7)	297 (29.6)
성실과 근면	31 (8.8)	22 (10.6)	50 (11.3)	45 (8.5)	39 (12.0)	19 (12.6)	61 (12.2)	42 (8.4)	103 (10.3)
책임의식	45 (12.8)	27 (13.0)	106 (24.0)	88 (16.6)	64 (19.9)	26 (17.3)	88 (17.6)	90 (18.0)	178 (17.8)
능동적이고 자율적인 태도	135 (38.4)	79 (38.2)	127 (28.7)	186 (35.2)	97 (30.0)	58 (38.6)	151 (30.2)	190 (37.9)	341 (34.0)
겸허한 자세	7 (2.0)	- -	3 (0.7)	6 (1.1)	3 (0.9)	1 (0.6)	7 (14.0)	3 (0.6)	10 (1.0)
면학의 자세	8 (2.3)	6 (2.9)	16 (3.6)	20 (3.8)	6 (1.9)	4 (2.6)	21 (4.2)	9 (1.8)	30 (3.0)
낭만과 정렬	19 (5.4)	11 (5.3)	13 (3.0)	19 (4.3)	20 (6.2)	4 (2.6)	29 (5.8)	14 (2.8)	43 (4.3)
계	352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI-SQUARE (χ^2)	35.63690			15.74848			20.2379		
DF	12			12			6		
SIGNIFICANCE (P)	0.000**			0.203			0.002**		

* P<0.05, ** P<0.01

2) .(p<.01) 가
< 7> 가 341 (34.0%) 가 (24.0%)
(30.4%) 가
가 297 (29.6%), 가 3 (38.6%) ,
178 (17.8%), 103 가 1 (31.2%)
(10.3%) 가
38.4% 가 (p<.01), 3 36.4%
38.6% 가
37.9%, 30.2%
(p<.01)

8.

가

: (%)

응답내용	구분	대 학			학 년			성 별		계
		수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
학문 연구 전념		45 (12.8)	17 (8.2)	36 (8.1)	56 (10.6)	29 (9.0)	13 (8.7)	55 (11)	43 (8.6)	98 (9.8)
교양과 인격도야		107 (30.4)	68 (32.9)	142 (32.1)	157 (29.7)	106 (32.8)	54 (36.0)	139 (27.8)	178 (35.5)	317 (31.7)
폭 넓은 인간관계 형성		136 (38.6)	77 (37.2)	174 (39.3)	211 (39.9)	122 (37.8)	54 (36.0)	176 (35.2)	211 (42.0)	387 (38.7)
장래 직업준비		40 (11.4)	30 (14.5)	65 (14.7)	73 (13.8)	43 (13.3)	19 (12.7)	85 (17)	50 (10.0)	135 (13.5)
국가 및 지역사회 발전기여		6 (1.7)	4 (2.0)	7 (1.6)	8 (1.5)	7 (2.2)	2 (1.3)	10 (2.0)	7 (1.4)	17 (1.7)
낭만과 취미생활		11 (3.1)	7 (3.4)	13 (3.0)	15 (2.8)	12 (3.7)	4 (2.7)	23 (4.6)	8 (1.6)	31 (3.1)
시민의식의 개발		7 (2.0)	4 (2.0)	6 (1.4)	9 (1.7)	4 (1.2)	4 (2.7)	12 (2.4)	5 (1.0)	17 (1.7)
계		352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI - SQUARE (X ²)		7.99823			5.55839			29.17290		
DF		12			12			6		
SIGNIFICANCE (P)		0.785			0.935			0.001**		

* P<0.05, ** P<0.01

3)

가

387 (38.7%) , 39.3% 가
 317 (31.7%), 37.8%, 3 36.0% 39.9%, 2
 135 (13.5%)
 36.3%
 가 가
 581 , 29.7%, 2 32.8%, 3 36.0% 1
 (p<.01)

9.

: (%)

응답내용	구분	대 학			학 년			성 별		계
		수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
학업을 등한시 하는 경향		58 (16.5)	33 (16.0)	60 (13.5)	89 (16.9)	50 (15.5)	12 (8.0)	85 (17.0)	66 (13.2)	151 (15.1)
이기적이고 타산적인 경향		108 (30.7)	63 (30.6)	130 (29.3)	136 (25.8)	102 (31.6)	63 (42.0)	144 (28.8)	157 (31.3)	301 (30.1)
책임의식 결여		62 (17.6)	34 (9.7)	80 (18.1)	97 (18.4)	50 (15.5)	29 (19.3)	88 (17.6)	88 (17.6)	176 (17.6)
예의에 어긋나는 태도		17 (4.8)	18 (8.7)	49 (11.1)	49 (9.3)	29 (9.0)	6 (4.0)	53 (10.6)	31 (6.2)	84 (8.4)
사치풍조와 낭비		50 (14.2)	37 (10.5)	95 (21.4)	103 (19.5)	57 (17.6)	22 (14.7)	83 (16.6)	99 (19.7)	182 (18.2)
가치의식 결여		50 (14.2)	15 (7.3)	25 (5.6)	46 (8.7)	28 (8.7)	16 (10.7)	36 (7.2)	54 (10.8)	90 (9.0)
정의감 부족		3 (0.9)	5 (2.4)	4 (0.9)	7 (1.3)	3 (0.9)	2 (1.3)	7 (1.4)	5 (1.0)	12 (1.2)
기 타		4 (1.1)	1 (0.5)	-	1 (0.2)	4 (1.2)	-	4 (0.8)	1 (0.2)	5 (0.5)
무응답			1		1				1	1
계		352 (35.2)	206 (20.6)	443 (44.3)	528 (52.7)	323 (32.3)	150 (15.0)	500 (50.0)	502 (50.0)	1001 (100.0)
CHI - SQUARE (X ²)		41.55034			29.78811			15.85304		
DF		14			14			7		
SIGNIFICANCE (P)		0.000**			0.005**			0.264		

* P<0.05, ** P<0.01

4) 가

가

가

가

65.5%가

< 9, 10>

21.7%가,

9.9%,

2.3%,

301 (30.1%) 가

0.7%

182

(18.2%),

176 (17.6%)

151 (15.1%)

43.8%가 가

15.4%가

11.

가

: (%)

응답내용	구분	대 학			학 년			성 별		계
		수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
학업문제		70 (19.9)	38 (18.3)	103 (23.5)	132 (25.0)	61 (19.1)	18 (12.0)	105 (21.1)	106 (21.2)	211 (21.2)
이성문제		37 (10.5)	22 (10.6)	43 (9.8)	59 (11.2)	34 (10.7)	9 (6.0)	66 (13.3)	36 (7.2)	102 (10.2)
교우문제		33 (9.4)	16 (7.7)	39 (8.9)	43 (0.1)	28 (8.8)	17 (11.3)	17 (3.4)	71 (14.2)	88 (8.8)
가정문제		8 (2.3)	1 (0.5)	5 (1.1)	9 (1.7)	3 (0.9)	2 (1.3)	10 (2.0)	4 (0.8)	14 (1.4)
건강문제		4 (1.1)	2 (0.9)	4 (0.9)	6 (1.1)	2 (0.6)	2 (1.3)	4 (0.8)	6 (1.2)	10 (1.0)
직업문제		31 (8.8)	26 (12.6)	49 (11.2)	38 (7.2)	42 (13.1)	26 (17.3)	61 (12.3)	45 (9.0)	106 (10.6)
진로문제		97 (27.6)	62 (29.9)	117 (26.7)	126 (23.9)	92 (28.8)	58 (38.7)	132 (26.6)	144 (28.8)	276 (27.7)
경제문제		16 (4.5)	3 (1.4)	6 (13.7)	18 (3.4)	6 (1.9)	1 (0.7)	13 (2.6)	12 (2.4)	25 (2.5)
종교문제		- -	3 (1.4)	3 (0.7)	2 (0.4)	3 (0.9)	1 (0.7)	4 (0.8)	2 (0.4)	6 (0.6)
성격 및 사회적응 문제		19 (5.4)	13 (6.3)	39 (8.9)	44 (8.3)	17 (5.3)	10 (6.7)	30 (6.0)	41 (8.2)	71 (7.1)
기 타		37 (10.5)	21 (10.1)	30 (6.8)	51 (9.7)	31 (9.7)	6 (4.0)	55 (11.0)	33 (6.6)	88 (8.8)
무응답				5	1	4		3	2	5
계		352 (35.3)	207 (20.8)	438 (43.9)	528 (53.0)	319 (32.0)	150 (15.0)	497 (49.8)	500 (50.2)	997 (100.0)
CHI - SQUARE (X ²)		37.15133			52.40066			55.77527		
DF		30			20			10		
SIGNIFICANCE (P)		0.172			0.000**			0.000**		

* P<0.05, ** P<0.01

5) 가 (10.6%), 102 (10.2%),
 가 88 (8.8%), 6 (0.6%)
 < 11> . ,
 276 (27.7%) 가 ,
 211 (21.2%), 106 , 27.2%,

16.1% 가 가 299 (29.8%) 가 157
 가 204 (20.4%), (15.7%), 가 115 (11.5%),
 23.9%, 2 28.8%, 3 38.7% 92 (9.2%), 가 43 (4.3%),
 , 1 25.0%, 2 가 40 (4.0%) 가
 19.1%, 3 12.0% 가 17.3%, 가 82.7% 가
 가 34.4%가
 (28.8%) (26.6%) 가 가

.(p<.01)

4. 교수들과의 관계에 대한 인식

1)

13.5% 77.32%

가 < 12. 13>

724 (727%) 가 71.6%

12. 가 : (%)

응답내용	구분	대 학			학 년			성 별		계
		수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
있 다		111 (31.7)	46 (22.2)	115 (26.0)	121 (23.0)	117 (36.7)	34 (22.7)	169 (34.1)	103 (20.6)	272 (27.3)
없 다		239 (68.2)	161 (77.8)	324 (73.1)	406 (77.0)	202 (63.3)	116 (77.3)	326 (65.9)	398 (79.4)	724 (72.7)
무 응 답		2		4	2	4		5	1	6
계		350 (35.1)	207 (20.8)	443 (44.1)	527 (52.9)	319 (32.0)	150 (15.0)	495 (49.7)	501 (50.3)	996 (100.0)
CHI - SQUARE (X ²)		6.39374			20.75206			23.13962		
DF		2			2			1		
SIGNIFICANCE (P)		0.040*			0.000**			0.000**		

* P<0.05, ** P<0.01

응답내용	구분			학 년			성 별		계
	수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
접촉할 기회가 적어서	91 (25.9)	75 (36.2)	133 (30.0)	174 (32.9)	85 (26.3)	40 (26.7)	138 (27.6)	161 (32.1)	299 (29.8)
학생이 소극적이고 무관심해서	62 (17.6)	53 (25.6)	89 (20.0)	119 (22.5)	59 (18.3)	26 (17.3)	101 (20.2)	103 (20.5)	204 (20.4)
형식적인 교수님의 태도	30 (8.5)	11 (5.3)	51 (11.5)	52 (9.8)	29 (9.0)	11 (7.3)	55 (11.0)	37 (7.4)	92 (9.3)
권위의식과 거리감 때문에	62 (17.6)	21 (10.1)	74 (16.7)	80 (15.1)	49 (15.2)	28 (18.7)	75 (15.0)	82 (16.3)	157 (15.7)
학생수가 많아서	16 (4.5)	11 (5.3)	25 (5.6)	29 (5.5)	17 (5.3)	6 (4.0)	20 (4.0)	32 (6.4)	52 (5.2)
개인적인 문제를 남에게 알리고 싶지 않아서	49 (13.9)	25 (12.1)	41 (9.2)	47 (8.9)	45 (13.9)	23 (15.3)	60 (12.0)	55 (11.0)	115 (11.5)
별 도움이 안 될 것 같아서	18 (5.1)	5 (2.4)	17 (3.8)	21 (4.0)	10 (3.1)	9 (6.0)	19 (3.8)	21 (4.2)	40 (4.0)
기 타	24 (6.8)	6 (2.9)	13 (2.9)	7 (1.3)	29 (9.0)	7 (4.7)	32 (6.4)	11 (2.2)	43 (4.3)
계	352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI-SQUARE (χ^2)	34.93756			44.72936			18.96120		
DF	14			14			7		
SIGNIFICANCE (P)	0.001**			0.000**			0.008**		

* : P<0.05, ** : P<0.01

가 (p<0.05), 77.0%가
 1, 3 , 2 가
 36.7% .(p<0.01) (79.4%)
 (65.9%)
 .(p<0.01) 가
 가
 77.8%가 가 가
 1 , 3 77.0%
 , (79.4%) (65.9%)
 77.8%가 가 가

가 , , (39.2%), (13.9%), 29 (2.9%)

.(p<.01) 32.4%가 가 () 28.7%

2) 가 가 < 39.6%, 36.4%가 406 (40.7%) 가 391 46.0%가

14. 가 : (%)

응답내용	구분			학 년			성 별		계
	수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
전공분야에 실력이 많은 교수	60 (17.0)	22 (10.6)	57 (12.9)	71 (13.4)	44 (13.6)	24 (16.0)	75 (15.0)	64 (12.7)	139 (13.9)
수업 및 학문적 지도에 최선을 다하는 교수	139 (35.9)	84 (40.6)	168 (37.9)	218 (41.2)	113 (35.0)	60 (40.0)	182 (36.4)	209 (41.6)	391 (39.2)
학교명성을 높이는데 기여한 교수	4 (1.1)	4 (1.9)	3 (0.7)	6 (1.1)	5 (1.5)	-	7 (1.4)	4 (0.8)	11 (1.1)
저술활동과 학술활동에 활발히 기여하는 교수	10 (2.8)	7 (3.4)	12 (2.7)	12 (2.3)	13 (4.0)	4 (2.7)	10 (2.0)	19 (3.8)	29 (2.9)
학생들의 취업문제에 관심이 많은 교수	126 (35.8)	86 (41.5)	194 (43.8)	207 (39.1)	142 (44.0)	57 (38.0)	213 (42.6)	193 (38.4)	406 (40.7)
시국 및 정치문제에 의식이 높은 교수	6 (1.7)	3 (1.4)	1 (0.2)	4 (0.8)	3 (0.9)	3 (2.0)	5 (1.0)	5 (0.9)	10 (1.0)
국가 및 지역사회에 봉사적인 교수	6 (1.7)	-	5 (1.1)	9 (1.7)	1 (0.3)	1 (0.7)	6 (1.2)	5 (0.9)	11 (1.1)
무응답	1	1	3	2	2	1	2	3	5
계	352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI-SQUARE (x ²)	18.43143			14.14695			7.42137		
DF	12			12			6		
SIGNIFICANCE (P)	0.103			0.291			0.283		

* : P<0.05, ** : P<0.01

43.2%가 가 (36.4%) (41.6%)
 36.1%가
 80.0%가
 3)
 2 44.0% 가 15>
 309 (30.9%) 가
 1 (41.2%) 3 (40.0%)
 가 267 (26.7%),
 147 (14.7%),
 (42.6%) 가

15.

: (%)

응답내용	구분	대 학			학 년			성 별		계
		수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
인간적인 대화		112 (31.8)	64 (30.9)	133 (30.0)	169 (31.9)	106 (32.8)	34 (22.7)	154 (30.8)	155 (30.9)	309 (30.9)
충분한 연구와 성의있는 강의지도		86 (24.4)	55 (26.6)	126 (28.4)	128 (24.2)	81 (25.0)	58 (38.7)	122 (24.4)	145 (28.9)	267 (26.7)
인격적으로 존중하는 태도		64 (18.1)	31 (14.9)	52 (11.7)	93 (17.6)	34 (10.5)	20 (13.3)	74 (14.8)	73 (14.5)	147 (14.7)
대학생활에 필요한 구체적 조언		34 (9.7)	24 (11.5)	45 (10.2)	58 (10.9)	29 (8.9)	16 (10.7)	50 (10.0)	53 (10.6)	103 (10.3)
전공학문에 대한 조언		17 (4.8)	12 (5.8)	34 (7.7)	32 (6.0)	28 (8.7)	3 (2.0)	34 (6.8)	29 (5.8)	63 (6.3)
성적에 대한 엄정한 평가		1 (0.3)	1 (0.5)	6 (1.4)	3 (0.6)	4 (1.2)	1 (0.7)	4 (0.8)	4 (0.8)	8 (0.8)
학업에 필요한 자료와 방향제시		31 (8.8)	16 (7.7)	41 (9.3)	42 (7.9)	31 (9.5)	15 (10.0)	50 (0.1)	38 (7.6)	88 (8.8)
기 타		7 (2.0)	4 (1.9)	4 (0.9)	4 (0.8)	8 (2.5)	3 (2.0)	11 (2.2)	4 (0.8)	15 (1.5)
무 응 답				2 (0.5)		2 (0.6)		1 (0.2)	1 (0.2)	2
계		352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI-SQUARE (χ^2)		15.45598			35.00135			7.37458		
DF		14			14			7		
SIGNIFICANCE (P)		0.347			0.001 **			0.390		

* P<0.05, ** P<0.01

103 (10.3%),
 가 88 (8.8%),
 (6.3%),
 (0.8%)
 28.0% 가

data
 63
 가 8
 가
 가 3

31.5%가
 가
 가 40.5% 가
 33.4%
 1 54.7%, 2
 34.3%, 3 11.0%

1)
 (1) 가 73.3% 가
 77.2% 가
 1 76.1% 가
 76.6% 69.8%
 (p<.05)

24.2%, 2 25.0%, 3 38.7%
 (p<.01)
 30.8%
 가 (28.9%) (24.4%)

(2) 가 42.5% 가
 가
 (38.1%), ()
 (32.4%)
 (39.0%), (38.7%),
 (37.3%)

가
 (p<.01), 2 (40.6%) 1, 3
 (p<.05)

IV. 결론 및 제언

1. 결론

2) 가
 (1) 가
 269 (27.0%), 268
 (26.9%) (56.5%)
 (53.3%) (50.3%)

(p<.01) 3 (60.4%) 1, 2
 (53.3%) (54.0%)

가
 8
 1002
 가

(2) 가 34.0% 가
 (38.4%)

(p<.01) 3 (37.9%) (38.0%) 1, 2 (p<.01) , (p<.01)
 (2) 가 40.7%
 (3) (43.8%)
 38.7% 가 가 , 2
 (39.3%) , (44.0%) 1, 3
 , 1 39.9%, 2 37.8%, 3 (38.4%) (42.6%)
 36.0% (35.2%) (P<.01) (42.0%) (3)
 30.9%

(4) 가 가
 30.1%가 가 , 가 (31.8%)
 가 65.5%가 가 (30.9%) 1 (31.9%) (p<.05),

2. 제 언

(28.8%) (31.3%)
 가 , 1.
 (66.5%)
 2% (p<.01). ()

(5) 가 가 가 가
 가 27.7% 가 21.2%, (29.9%)
 , 3 (38.7%) 1, 2 (p<.01), 가
 (28.8%) (26.6%) 가 2.
 (p<.01). 가 ()

3)
 (1) 72.7%가 가 ()
 가 가
 29.8%가 , 가 (36.2%),
 (30.0%), (25.9%)
 .(p<.05) 1 (32.9%) 2, 3
 (p<.01), (32.1%) (27.6%) 가
 가

가

4.

가

가

가

참고 문헌

1. 임진권의 1인 : 교육원리. 동문사, 9. 14. 1974
2. 정진성 : 전문대학의 사회적 기능에 관한 연구. 석사학위논문, 서울대학교 대학원, 1983.
3. 조규판 : 대학생의 교수, 강의평가 정도에 관한 연구. 동아대학교 대학원 석사논문, 부산, 1994
4. 김남순 : 대학생활설계. 교육과학사, 1998.
5. 추상규 : 학년별 재학생의 의식구조에 관한 비교연구. 학생지도 연구, 제 11집, 대전보건전문대학 학생 생활지도 연구소, 1995.
6. 황미영 : 전문대학생들의 직업에 관한 의식구조 조사연구. 석사학위논문, 성신여자 대학교교육대학원, 1983.
7. 이준일 외 : 대학생활에 대한 대학생 의식조사 연구. 중앙대학교 학생생활연구소, 제 11집, 1989.
8. 장덕삼 : 신입생 의식 및 실태조사. 원광대학교 학생생활연구소, 1997.
9. 이길순 : 입학전형별 학생 특성분석 연구. 전문대학교육, 1999, 제32호.
10. 정영근 외 : 신입생 실태조사. 학생생활연구소, 상명대학교, 1997.
11. - - : 대학생활 부적응의 영향 요인과 영향과정. 성균관대학교 학생생활상담연구소, 1993.
12. 최인환 외 : 대학생 의식조사. 학생생활연구소, 1999.
13. Brown A. F. : Curriculum Development. Phila, W. B. Sanunders Co, 1960.
14. 이형기 : 대학생의 학교 풍토의식 및 대학생활에 대한 성·패 요인과 학업 성취와의 관계. 중앙대학교 교육대학원, 1991.
15. 이채구 : 전문대학생의 전문분야 적응도 및 직업관에 관한 연구, 건국대학교 대학원, 1983.
16. - - : 신입생 실태와 의식조사. 경기대학교, 학생생활종합센터. 1992.
17. 원준재 : 대학생활 만족도 조사연구. 인하대학교 학생생활 연구소. 1996.
18. 이상배 외 : 충남대학생들의 직업관에 관한 실태조사. 학생생활연구소. 1987.
19. 장대회 : 충남대생의 이상적 인간상에 대한 의식구조연구. 학생생활연구소. 1989.
20. 김연수 : 한국 치기공과 대학생의 직업의식에 관한 조사연구. 대한치과기공학회지. 제 19권 1호, 1997.
21. 김수연, 이은경 : 이화여자대학생의 의식구조 및 대학생활 전반에 관한 조사. 학생생활연구소, 1995.