

MMTIC에 의한 아동의 성격 유형과 창의성과의 관계

Children's Personality Type, Creative Thinking and Creative Personality

이 명 희*

Lee, Myung Hee

이 정 덕**

Lee, Jeong Dug

ABSTRACT

This study analyzed children's personality types with the use of the Murphy-Meisgeier Type Indicator for Children(MMTIC: adapted for Korea by Kim, 1993) and examined their relationship to the Torrance Tests of Creative Thinking(TTCT-figural, form A) and the Creative Personality Test(CPT: Yim,1997). Subjects were 210 third- and 218 sixth-grade students. Data were analyzed by one-way ANOVA and t-test. Personality types Sensation/Judgment(SJ), Sensation/Perceiving(SP), iNtuition/Thinking(NT) and iNtuition/Feeling(NF) differentiated the elaboration, originality, and flexibility dimensions of creative thinking. There were gender differences in the relation of personality type NF to elaboration and fluency. There were age differences in personality types SP and NF in relation to elaboration.

Personality types differentiated between the independence, openness, attachment and adventurousness dimensions of the CPT. Age differences in personality type SP differentiated independence and type NT differentiated attachment dimensions of creative personality.

* 동국대학교 가정교육과 박사과정

** 동국대학교 가정교육과 교수

I. 서론

시대는 급격한 변화의 물결을 타고 있다. 세계가 인간이 만들어 낸 최대의 산물인 컴퓨터도 밀리엄 버그라는 문제로 세계는 물론 우리나라에서도 큰 난점이 되고 있다.

앞으로의 시대는 지금보다도 더 빠른 속도로 다양화되고 변화될 것이다. 따라서 미래사회에서는 창의력이 곧 인간 생존 그 자체와 직결되는 중요한 능력이 될 것이다. 엘빈토플러는 미래사회의 특징을 신기성(novelty), 잠시성(transiency), 다양성(diversity)의 세 가지로 들고 있는데 이런 사회에 적응하고 생존하기 위해서는 능동적으로 새로운 방법을 스스로 찾아낼 수 있는 능력 곧 창의력이 필수 능력이다(윤종건, 1996). 또한 한명희(1985)는 창의력의 필요성을 세 가지로 들고 있는데 첫째는 창의성은 현대 지식관의 문제와 관련해서 필수적인 조건이 된다. 둘째, 인간존재는 고정된 것이 아니라 되어지는 존재하는 점에서 창의성이 중요하다. 셋째로는 창의력은 가치문제 해결에 요청되는 능력으로 그 필요성을 피력하고 있다.

현대사회에서 '현상유지'는 존재할 수 없고 퇴보 아니면 발전만이 존재한다 이처럼 사회나 개인에게 있어서 변화와 발전을 보는 새로운 안목을 위해서도 창의성은 필연적인 것이다. 개인의 창의성 능력을 개발하는 일은 교사의 교육적 의무이며 좋은 교육이란 개인의 창의성을 개발하는 것이라는 주장은 창의성교육의 중요성을 이야기하는 것이다(Best, D. 1982).

창의성은 특수한 분야에서 특별한 재능을 지니고 타고난 소수의 몇 명만이 지닌 희소가치로서의 창의적 재능을 의미하던 과거의 이해에서 벗어나 일층 발현된 개념으로서 인간 모두가 가지는 보편적 능력으로서 이해되어야 한

다고 보여진다(Guilfrd, 1950; Maslow, 1950; Matussk, 1974; Osborn, 1968). 누구에게나 있는 잠재능력으로서 있는 창의성이 능력요인인지 성격요인인지 아니면 하나의 과정인지 결과인지 혹은 이들 전체를 종합하는 것인지 등은 관점에 따라 그 개념이 달라진다(Isacksen & Firestein, Treffinger, 1983) 즉 창의성의 개념은 기본적으로 아직 불분명한 상태(Preffler, 1979)이나 이들을 종합해보면 첫째, 인지적 측면(Brownlee, 1985; Gorden, 1961; Guilford, 1967; Khatena, 1978; Lubart, 1994; MaHzman, 1960; Mednick, 1962; Poze, 1983; Woodman과 Shoefeld, 1990)에서 Guilford는 창의성을 인지적 능력 즉 일종의 정신과정으로 보고 자신의 초기 지능의 위계모형에서 정신능력을 기억력과 사고력의 범주로 나누고 사고력의 범주는 다시 인지적 사고력, 생산적 사고력, 평가적 사고력이라는 세능력 군으로 구분한다. 여기서 생산적 사고력은 다시 수렴적 사고력과 확산적 사고력으로 구분된다. 그는 초기 입방체 지능모형은 내용, 작용, 결과로 조합되는 $4 \times 5 \times 6$ 즉 120개의 능력요인으로 지능이 구성된다고 가정하였다. 그런데 그 작용영역을 인지, 기억, 수렴적 산출, 확산적 산출, 평가의 5개 요인으로 나누었다. 확산적 산출은 창의적 사고에 관련되는 능력으로 그 하위요인을 다시 분석하여 문제에 대한 민감성(sensibility), 유창성(fluency), 유연성(flexibility), 독창성(originty), 면밀성(elabolation), 재구성력(reorganization), 집요성(persistency) 이상 7가지 요인으로 추출하였다. 둘째, 성격특성론적 접근에서 보면 정신분석학적 측면, 인본주의적 측면, 개인적 속성 측면이 있다. 정신분석학적 측면(Freud, 1959;

Jung; Kris, 1950; Kubie, 1958)에서는 창의적인 성취에 관심이 있으며 인본주의적 입장(Fromm, 1959; Maslow, 1970; May, 1959; Rogers, 1959)에서는 인간 본성이 모든 인간은 자아실현을 통해 성취될 수 있는 창의적 잠재력을 가지고 있고 창의적인 사람은 자신의 삶의 목표를 선정하여 그것을 달성하려는 방법에 대해 삶을 의의있게 만들며 창의적인 사람이 될 수 있도록 하기 위해서는 허용적인 환경이 필요하다고 믿었다. 창의성을 개인적 속성의 특징으로 보는 입장(Macknon, 1976; Moustakas; Treffinger, 1983; Torrance, 1976; Urban, 1995)은 개인의 능력, 태도, 성격특성 등으로 관찰한다. 셋째, 과정론적 접근은 창의성을 내면적 정신과정에 대한 규명에 초점을 두고 문제 해결은 개인의 독특한 반응양식을 요구하기 때문에 창의성과 관련이 깊은 것으로 지적되며 창의적인 해결과정에 대한 접근으로 방법론적 측면을 강조한다.

Wallas(1926)는 창의적 사고를 산출하는 단계에서 문제를 지각하고 자료를 수집하는 준비단계(preparation), 항상 마음속에 품고 생각하는 부화단계(incubation), 순간적으로 떠오르는 영감, 통찰, 완성의 조명단계(illumination), 그 영감을 구체화하여 표현하는 검증단계(verification)로 나누어 설명하고 있다. Urban(1995)은 창의성을 주어진 문제나 감지된 문제로부터 통찰력을 동원하여 새롭고 신기롭고 독창적인 산출물을 내는 능력으로 정의하였다.(김명숙, 1998) 넷째는, 통합적인 측면으로 창의성을 발현하기 위해서는 인지적, 인성, 환경적인 요인들이 동시에 모여져서 통합되어 나타난다고 가정한다(Amabil, 1983; Gardner, 1993; Lubart, 1994; Stenberg, 1985; Woodman과 Schoenfeld, 1990). 이렇듯 창의성의 여러 이론들은 창의적 사고를 가르칠 때 창의적 사고의 측정 논리를

구축하고자 할 때 그 이론적 기초가 될 수 있다(임선하, 1996)고 하였다. 지금까지의 논의를 정리해보면 창의성은 새로운 문제사태에서 새롭고 적절한 것을 만들어 내거나 해결할 수 있는 가능성을 이루어 내는 사고 과정이며 인간의 동기, 태도, 능력이 지속적으로 통합되어 가는 과정의 총체물이라고 할 수 있다. 따라서 본 연구자는 창의성의 인지적 요인으로 가능한 많은 아이디어의 산출능력인 유창성, 다양한 해결책을 찾아내는 유연성, 새롭고 독특한 아이디어 산출능력인 독창성, 보다 구체화하고 정밀한 것으로 발전시키는 정교성을 하위요인으로 하고 정의적인 요인으로는 새로운 것에 관심을 보이는 모험심, 사실 그대로를 지각하는 개방성, 문제가 해결될 때까지 몰입하는 집착성, 자신의 힘으로 해결하고자 하는 독립성을 그 하위요인으로 보았다.

Sternberg(1994)는 창의성을 이해하기 위해서는 어떤 맥락 내에서 개인의 마음을 이해하기 위한 틀로 PRSVL(Person-Role-Situation-Value-Luck)을 제시하면서 더 넓은 조망으로 인물을 고려하고 인물이 기능하는 맥락의 여러 측면을 고려해야 한다고 주장하였다.

개인의 성격과 능력, 창의성의 유형과 선호 정도 관심뿐만 아니라 조작이나 전략을 사용하는 기술, 기능하는 맥락이나 주변환경 등이 서로 상호작용을 통해 개인의 창의성에 영향을 주기 때문에 생태학적 접근에서 개인의 프로파일을 기술하는 것이 창의적 재능의 실현과 관련하여 중요한 의미를 가질 수 있다.(Isacksen, Puccio & Treffinge, 1993)

모든 인간에게 잠재력으로 있는 창의성은 지적 능력이 낮거나 환경적, 심리적 여건이 갖추어지지 않았을 때 그냥 잠재력으로만 남게 된다. 창의성이 성격과 매우 밀접한 관계가 있을

것이라는 논지는 창조의 과정에서 비롯된다. 성격은 개인의 뚜렷하고 우세한 특성으로 간주해왔다. 또한 개인이 가지고 있는 힘이 이론적으로 얼마나 효과적으로 조직되고 있는지 또 그 힘의 정도라고 정의할 수 있으며 조정의 원리에 따라 행동을 제지할 수 있는 지속적인 정신적, 신체적 성향이라고도 했다(이현주, 1989).

Gorden Allport는 한 개인의 진짜모습 즉 그의 활동을 지시하고 이끌어 가는 내부에 있는 '그 어떤 것'이라고 정의했으며 Erik Erikson은 인간은 일생동안 여러 관계의 심리 사회적 위기를 당면한다고 보고 성격이란 개인이 자기의 생활경험으로부터 스스로 의미를 만들어 가는 자기 나름의 독특한 방법이라고 했다. 또한 성격은 기질이라는 내적 환경 또는 외적 환경의 영향을 크게 받는다. 즉 기질은 개인의 정서적 특징으로서 자극에 대한 민감성 반응의 강도와 속도, 기분의 본질, 기분의 변화와 그 강도를 포함하는데 이들 모두 신체적 구조와 깊은 관계가 있다. 기질은 유전적 영향을 크게 받으나 절대 불변의 존재를 의미하는 것은 아니며 기질은 의학적 요인, 영양, 학습, 그리고 생활, 경제에 따라서도 어느 정도까지는 변화하고 그 성격변화에 따라 기질 변화도 수반된다고 하였다(이현주, 1989).

현재 이 지구상에는 수십억의 인구 가운데 완전히 똑같은 사람은 없다. 이렇듯 개인차가 아주 크기 때문에 인간이 서로 어떤 공통성을 갖고 있는가를 파악하기란 매우 어렵다. 그러나 상관이 높은 습관들이 모여서 하나의 특질을 이루고 상관이 높은 특질들이 모여서 하나의 유형을 이룬다고 할 수 있다. Jung은 Willam James의 강박형 - 유연형(tough mindedness-tender mindedness)을 바탕으로 외향형 - 내향형의 성격유형론을 발전시켰다. 의식의 상당부분이

외향성 태도와 내향성 태도(attitudes of extraversion and interversion)에 의해 결정되는데 이 두 가지의 다른 의식의 방향성이 우리들에게 익숙한 두 가지의 성격유형으로 나타난다. 의식부에는 또다른 심리적 기능이 있는데 합리적 기능으로 사고(thinking)와 감정(feeling)이다. 비합리적 기능으로는 감각(sensing)과 직관(intu-iting)이 있는데 이는 이성을 사용하지 않는 것으로 감각은 감각기관을 통해서 현실을 경험하는 것이고 반면에 직관은 육감이나 혹은 일종의 비감각적 경험을 토대로 하고 있다는 점에서 서로 정반대의 기능이다. 다소 복잡한 성격 분류에 따라 두 가지의 태도와 네 가지의 기능이 서로 상호작용하여 여덟 가지의 성격유형(psychological types)이 형성된다. 음의 성격에 있어서는 의식부보다는 무의식부문이 더 중요하다고 보았다.(이부영, 1998) 이 무의식부에는 개인적 무의식과 집단적 무의식이 있다. 음의 심리학적 유형론은 심리적 경향의 역동적인 관계를 파악하는데 그 특징이 있으며 성격유형에 관한 연구는 어느 성격유형이 좋고 나쁜 것이 아니며 가치중립적이고 평가나 발달에 있어서 매우 포괄적이다. 이와 같은 심리유형을 근거로 Katherine Cook Briggs와 Isabel Briggs Myers가 인간이해를 위해 개발한 도구가 MBTI (Myer Briggs Types Indicator)로 Briggs는 인간에 대한 차이와 갈등에 관심을 가지면서 자서전적 연구를 통해 성격을 분류하게 되었다.

한국판 MBTI는 김정택·심혜숙에 의해 1988년부터 CPP(Consulting Psychologists Press)와 정식 계약아래 표준화 작업을 완성하기에 이르렀다. 이 유형이론에서는 어린이가 태어날 때부터 특정기능을 선호하는 경향을 가지고 태어난다고 한다. 이러한 기본 선호 경향을 바탕으로 하여 자기 나름대로의 특성을 발달시키는데

지속적인 자기 관찰로 좋아하는 기능의 성향을 최상으로 발달시키고 적절한 수준으로 자신의 열등기능을 발달시켜 균형을 이루도록 해야 한다. MBTI에서는 8가지의 선호경향 즉 주의집중과 에너지 방향을 나타내는 외향-내향(E-I/ Extraversion-Introversion)지표, 정보수집과 인식의 기능을 하는 감각-직관(S-N/Sensation-Intuition)지표, 수집하고 인식한 정보를 바탕으로 판단하고 의사를 결정하는 기능인 사고-감정(T-F/Thinking-Feeling)지표, 인식기능과 판단기능이 생활양식으로 나타나는 판단-인식(J-P/Judging-Perceiving) 지표, 이 지표들이 서로 상호작용하여 16가지의 성격유형을 분류하였다. 이 유형을 태도유형(E-I)과 심리적 기질유형(감각적 판단형 SJ, 감각적 인식형 SP, 직관적 사고형 NT, 직관적 감정형 NF), 그리고 심리적 기능유형(감각적 사고형 ST, 직관적 사고형 NT, 감각적 감정형 SF, 직관적 감정형 NF)으로 구분하였다(김정택 외, 역 1995).

Cattel, Ebert, TasuoKa(1970)은 MBTI와 창의성과의 상관연구를 하였다. 그들은 감각적 인식-직관적 인식과 창의성과의 적률 상관을 구하였는데 직관적 선호도가 .95($p < .001$)로 창의성과 아주 밀접한 상관관계가 있음을 증명하였다.

이순자(1997)는 감각적인식 집단과 직관적인식 집단간에 유창성, 독창성, 창의성 전체 점수에서 유의미한 차이가 있음을 보여주었는데 이는 창의성이 높은 사람이 더 직관적 인식을 선호하는 경향이 있음을 유옥선(1998)은 창의력 교육 실시 결과 모든 창의성 사고 구성요인에서 직관형과 감각형 모두 그 능력이 향상됨을 보여주었다. 김윤희(1997)는 심리적 기질유형과 학교적응과의 관계에서 유형별 차이가 있음을 보여주고 직관적 감정형(NF)이 보다 더 학

교적응력이 높게 나타냄을 보여주었다.

지금까지의 대부분의 연구가 창의적인 사람의 성격을 조사하여 그 성격경향을 지향하는 경향이 있고 또 성격유형별과의 관계에서 주로 직관과 감각의 관계만을 연구하는 경향이 있으므로 본 연구에서는 창의성이 매우 다면적이고 역동적이며 개인의 성격과 능력, 유형과 선호 정도, 관심뿐만 아니라 조작이나 사용하는 기술, 기능하는 맥락이나 주변환경 등이 서로 상호 작용하여 창의성 발현에 영향을 주므로 본 연구자는 각 개인의 프로파일을 MMTIC(Murphy-Meirgeier Type Indicator for Children) 성격유형 중 심리적 기질유형을 중심으로 창의적 사고요인과 창의적 성향요인과의 관계를 알아보고 아동 개개인에 맞는 창의성 교육프로그램을 개발하는데 필요한 기초자료를 제공하고 나아가 아동들이 가지고 있는 잠재력을 최대한 개발시켜 자신의 자아실현을 돕고자함이다.

이 연구 목적을 실현시키기 위해 연구문제를 다음과 같이 하였다.

연구문제 1. 창의적 사고

- 1-1. MMTIC에 의한 성격의 심리적 기질유형(SJ/ST/NT/NF)과 창의적 사고 요인간에는 어떠한 차이가 있는가?
- 1-2. 심리적 기질 유형에 따른 창의적 사고 요인간에 성별 차이는 어떠한가?
- 1-3. 심리적 기질 유형에 따른 창의적 사고 요인간에 연령 차이는 어떠한가?

연구문제 2. 창의적 성향

- 2-1. MMTIC에 의한 성격의 심리적 기질유형(SJ/ST/NT/NF)과 창의적 성향 요인간에는 어떠한 차이가 있는가?

2-2. 심리적 기질 유형에 따른 창의적 성향요
인간에 성별 차이는 어떠한가?

2-3. 심리적 기질 유형에 따른 창의적 성향요
인간에 연령 차이가 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 송파지역에 위치한 2개교의 초등학교 3학년(10세 아동) 312명, 6학년(13세 아동) 320명에게 MMTIC의 성격유형검사, 창의적 사고 검사(TTCT), 창의적 성향 검사(임현수, 1997)를 실시하여 3가지의 검사에서 한 가지라도 빠진 것은 제외시키고 최종적으로 10세 아동은 206명, 13세 아동은 212명으로 모두 418명이 분석 대상이 되었다.

이를 성별로 구분해보면 남자는 209명, 여아도 209명이며 유형별 인원을 살펴보면 10세 아동에서 SJ형은 45명, SP형은 48명, NT형은 49명, NF형은 64명, 13세 아동에서는 SJ형이 49명, SP형이 59명, NT형은 45명, NF형은 59명이었다.

또 성별로 살펴보면 남아에서는 SJ형이 50명, SP형이 48명, NT형이 50명, NF형이 61명이었고 여아에서는 SJ형이 44명, SP형이 59명, NT형은 44명, NF형은 62명이었다.

2. 측정도구

1) 성격유형검사(MMTIC)

심리적 기질유형을 측정하기 위한 도구로는 C. G. Jung의 심리유형론에 이론적 배경을 두고 개발된 Katherine Cook Briggs와 Isabel Briggs Myers가 1985년에 제작한 성인용 심리유형검사(MBTI)의 연구결과를 토대로 아동을

위해 Murphy와 Meisgeier가 1990년에 제작한 아동용 심리유형검사(MMTIC)가 있는데 이를 1993년 김정택·심혜숙에 의해 초등학교 2학년 부터 중학교 2학년까지의 아동을 대상으로 한국판 표준화작업을 했다. 본 연구 측정은 한국판 MMTIC로 실시하고 성격유형중 아동의 심리적 기질유형(SJ/SP/NT/NF)측면에서만 분석하였다. 이 검사의 평균소요시간은 30분정도이다.

2) 창의적 사고검사(TTCT: Torrance Test of Creative Thinking))

Torrance가 개발한 창의성 검사로 미국의 Scholastic Testing Service 사에서 출판한 것으로 창의적 사고 요인을 유창성, 독창성, 유연성, 정교성으로 보고 언어편과 도형편으로 구성되어있는데 언어검사는 질문과 독특한 사용법, 독특한 질문법, 가상적 사건들로 이루어졌으며 도형검사는 그림구성, 그림완성, 그리고 선(A형)과 원(B형)으로 이루어져 있다. 본 연구에서는 언어, 문화적 배경에 따라 검사점수의 영향을 덜 받을 수 있고 내용타당도의 문제 등이 제기(Cooper, 1991)되어 문화적, 교육적 배경이 비교적 배제될 수 있는 도형검사에서의 A형만을 실시하였다. 도형검사 소요시간은 약 40분정도이고 손향숙(1996)에 의해서 예언적 타당도가 남자 .51, 여자 .43으로 나타났다.

3) 창의적 성향검사

창의적인 사람의 성격적 특성을 판별하기 위

한 도구로 서울대 임현수(1997)가 개발한 것으로 주요 요인으로는 독립심, 모험심, 집착성, 개방성의 네 요인으로 구성되어 있고 각 요인 당 10문항으로 총 40문항으로서 각 문항은 3점 척도로 구성되어 있다. 이 검사의 신뢰도는 기우반분법으로 낸 결과 .81로 나타났다.

4) 연구절차 및 자료분석

본 연구는 송파구에 위치한 2개의 초등학교 3학년과 6학년 아동들에게 담임선생님의 협조 아래 우선 개방적인 분위기를 형성하고 성격유형검사는 정답이 없는 것이며 비진단적이므로 자신의 선호경향을 표현하라고 미리 주지시키고 예제 문제를 통해 작성요령을 익혔다. 창의적사고와 창의적 성향검사 또한 잘 그린 것이나 잘 못 그린 것에 대한 두려움을 갖지 않도록 지도하고 정답이 주어진 것이 아니므로 자신의 생각 그대로를 표현하도록 사전 지도하고 검사를 실시하였다.

1999년 4월 6일부터 4월 17일까지 검사지를 배부하여 수집하였으며 연구자와 또 한 명의 보조자와 함께 채점하였다.

연구문제 1-1. 심리적 기질 유형에 따른 창의적 사고의 차이를 알아보기 위해 ANOVA를 실시하여 유의성을 확인하였으며 구체적인 차이를 보기 위해 Duncan사후검증을 하였다.

연구문제 1-2. 1-3. 심리적 기질유형에 따른 성별, 연령 각각과 창의적 사고와의 차이를 보기 위해 t-test로 분석하였다.

연구문제 2-1. 심리적 기질 유형에 따른 창의적 성향의 차이를 알아보기 위해 ANOVA를 실시하여 유의성을 확인하였으며 구체적인 차이를 보기 위해 Duncan사후검증을 하였다.

연구문제 2-2. 2-3. 심리적 기질유형에 따른 성별, 연령 각각과 창의적 성향과의 차이를 보기 위해 t-test로 분석하였다.

III. 연구결과

본 연구는 MMTIC에 의한 심리적 기질유형(SJ/SP/NT/NF)에 따라 창의적 사고, 창의적 성향과의 관계를 알아보기 위해 창의적 사고요인과 창의적 성향요인의 점수로 그 관련성을 검증하였다. 본 연구의 문제를 검증한 결과는 다음과 같다.

1-1. MMTIC의 심리적 기질 유형에 따른 창의적 사고요인과의 차이

심리적 유형에 따라 창의적 사고요인과의 차이를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시하였다.

1) 정교성

<표 1>에서 나타난 바와 같이 심리적 기질 유형에 따라 정교성은 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 이 네 유형간의 구체적인 차이는 알아보기 위해 Duncan의 사후 검증 결과 <표 1-1>에서 SJ형과 SP형, NF형과 NT형, SP형과 NT형 사이에 차이를 보이고 있고 정교성은 NT형이 가장 높고 SJ형, NF형, SP형의 순으로 나타났다.

2) 유연성

<표 2>에 나타난 바와 같이 심리적 기질 유

8 MMTIC에 의한 아동의 성격 유형과 창의성과의 관계

〈표 1〉 심리적 기질 유형별 정교성과의 변량분석표

변산원	자승합	자유도	평균자승합	F	Pr>F
집단간	35.024	3	11.6749	12.65	.0001*
집단내	381.9753	414	0.9226		

p<.05

〈표 1-1〉 심리적 기질유형별 정교성의 차이에 대한 Duncan사후검증결과

유형	N	M	SJ	SP	NT	NF
SJ	94	0.2111		*		
SP	107	-0.2152			*	
NT	94	0.4086				*
NF	123	0.2152				

p<.05

〈표 2〉 심리적 기질 유형별 유연성과의 변량분석표

변산원	자승합	자유도	평균자승합	F	Pr>F
집단간	27.5618	3	9.1873	9.77	.0001*
집단내	389.4389	414	0.9407		

p<.05

〈표 2-1〉 심리적 기질 유형별 유연성의 차이에 대한 Duncan의 사후 검증결과

유형	N	M	SJ	SP	NT	NF
SJ	94	-0.3781		*		*
SP	107	-0.0220				*
NT	94	-0.0373				*
NF	123	0.3366				

p<.05

형에 따라 유연성은 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며 이 네 유형기의 구체적인 차이를 알아보기 위해 Duncan의 사후 검증을 한 결과 <표 2-1>처럼 SJ형과 SP형, NF형, SP형과 NF형, NT형과 NF형에 차이가 있었으며 유연성에 있어서는 NF형이 가장 높았으며 SP형, NT형, SJ형의 순으로 나타났다.

에 따라 독창성은 통계적으로 유의미하게 차이가 있었으며 이 네 유형간의 구체적 차이를 알아보기 위해 Duncan의 사후 검증을 한 결과 <표 3-1>처럼 SP형과 SJ형, NT형과 NF형, NT형과 NF형에서 차이를 볼 수 있고 독창성은 NF형이 가장 높으며 SP형, NT형, SJ형의 순이었다.

3) 독창성

<표 3>에서 보는 것처럼 심리적 기질 유형

4) 유창성

<표 4>에서 처럼 심리적 기질 유형에 따라

〈표 3〉 심리적 기질 유형별 독창성과의 변량분석표

변산원	자승합	자유도	평균자승합	F	Pr>F
집단간	37.0769	3	12.3590	13.47	.0001*
집단내	379.9231	414	0.9177		

p<.05

〈표 3-1〉 심리적 기질 유형별 독창성의 차이에 대한 Duncan의 사후 검증결과

유형	N	M	SJ	SP	NT	NF
SJ	97	-0.4697		*	*	*
SP	107	0.1189				
NT	94	-0.1041				*
NF	123	0.3351				

p<.05

〈표 4〉 심리적 기질 유형별 유창성과의 변량분석표

변산원	자승합	자유도	평균자승합	F	Pr>F
집단간	4.0994	3	1.3665	1.37	.2514
집단내	412.9006	414	0.9773		

p<.05

유창성요인은 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

여아가 좀 더 높게 나타났다.

1-2. MMTIC에 의한 심리적 기질 유형에 따른 창의적 사고의 성별 차이

MMTIC에 의한 심리적 기질 유형에 따라 창의적 사고의 성별과 연령에 의한 차이를 알아보기 위해 t-test로 검증하였다.

<표 5>에서 보는 바와 같이 심리적 기질 유형에 따른 성별에 의한 창의적 사고 요인과의 차이에 있어서 NF형에서만 정교성(.0290)과 유창성(.0460)이 통계적으로 유의미한 차이가 나왔는데 정교성과 유창성 요인 모두 남아보다

1-3. MMTIC에 의한 심리적 기질 유형에 따른 창의적 사고의 연령 차이

<표 6>에서 본 바와 같이 심리적 기질 유형에 따른 연령에 의한 창의적 사고 요인과의 차이에 있어서 SP형이 정교성 요인에 통계적으로 유의미한 차이(.006)가 있으며 10세의 아동이 13세의 아동에 비해 더 정교성이 높았다. NF형에서도 정교성에 유의미한 차이(.0007)가 나타났는데 역시 10세 아동이 13세 아동보다 정교성이 더 높았다.

〈표 5〉 심리적 기질 유형에 따른 창의적 사고의 성별 차이

유형	창의적 사고	성	N	M	표준편차	자유도	t	Prob>t
SJ형	정교성	남	50	0.1618	0.9660	92	-0.550	.5827
		여	44	0.2671	0.8739	92	-0.5514	
	유연성	남	50	-0.4048	0.9307	86	-0.2719	.7843
		여	44	-0.3478	1.0812	92	-0.2745	
	독창성	남	50	-0.4453	0.8832	92	0.3132	.7578
		여	44	-0.4973	0.7254	92	0.3093	
	유창성	남	50	0.0240	2.1064	59	0.6730	.5036
		여	44	-0.1867	0.6378	92	0.6378	
SP형	정교성	남	48	-0.4288	1.1507	89	-1.1717	.2328
		여	59	-0.1898	0.9095	105	-1.2001	
	유연성	남	48	-0.2065	1.0962	93	-1.6819	.0950
		여	59	-0.1282	0.9268	105	-1.7112	
	독창성	남	48	0.2242	0.9965	99	1.0057	.3146
		여	59	0.0332	0.9523	105	1.0105	
	유창성	남	48	-0.1533	0.7315	99	-1.5832	.3146
		여	59	0.0815	0.8000	105	-1.5686	
NT형	정교성	남	50	0.3070	0.9160	90	-1.3459	.1892
		여	44	0.5279	0.6944	92	-1.3227	
	유연성	남	50	-0.1936	0.9743	92	-1.7146	.0911
		여	44	0.140	0.9124	92	-1.7074	
	독창성	남	50	-0.2507	1.0017	92	-1.6088	.1139
		여	44	0.0625	0.8859	92	-1.5962	
	유창성	남	50	-0.1946	0.6679	90	-1.5345	.1270
		여	44	0.0235	0.7042	92	-1.5398	
NF형	정교성	남	61	-0.4296	0.9742	121	-2.3424	.0209*
		여	62	0.0042	1.0393	121	2.3412	
	유연성	남	61	0.2086	0.8549	120	-1.5472	.1248
		여	62	0.4626	0.9636	121	-1.5457	
	독창성	남	61	0.2826	1.0259	121	-0.5507	.5830
		여	62	0.3868	1.0717	121	-0.5505	
	유창성	남	61	0.0124	0.6923	120	-2.0178	.0460*
		여	62	0.2823	0.7888	121	-2.0157	

p<.05

2-1. MMTIC의 심리적 기질 유형에 따른 창의적 성향요인과의 차이

증하였다.

1) 독립심

심리적 기질 유형에 따라 창의적 성향요인과의 차이를 알아보기 위해 일원변량분석으로 검

〈표 7〉에서와 같이 심리적 기질 유형에 따라 독립심은 통계적으로 유의미한 차이가 있었

〈표 6〉 심리적 기질유형에 따른 창의적 사고의 연령차이

유형	창의적 사고	연령	N	M	표준편차	자유도	t	Prob>t
SJ형	정교성	10세	45	0.3105	0.8384	91	1.0099	.7828
		13세	49	0.1199	0.9900	92	1.0099	
	유연성	10세	45	-0.5018	0.9499	92	-1.1157	.2511
		13세	49	-0.2646	1.0385	92	-1.1524	
	독창성	10세	45	-0.5139	0.8530	89	-0.5041	.6139
		13세	49	-0.4290	0.7736	92	-0.5062	
	유창성	10세	45	-0.2338	0.6220	57	-0.9621	.3401
		13세	49	0.0715	2.1249	92	-0.9279	
SP형	정교성	10세	48	0.0718	0.8845	105	3.5887	.0006*
		13세	59	-0.5971	1.0431	105	3.5283	
	유연성	10세	48	-0.1551	1.1256	90	-1.2007	.2226
		13세	59	0.0864	0.9112	105	-1.2269	
	독창성	10세	48	0.1656	1.0556	94	0.4397	.6560
		13세	59	0.0808	0.9067	105	0.4467	
	유창성	10세	48	0.0044	0.8927	86	0.3278	.7439
		13세	59	-0.0467	0.6721	105	0.3373	
NT형	정교성	10세	49	0.5086	0.8452	92	1.2357	.2210
		13세	45	0.2997	0.7936	92	1.2324	
	유연성	10세	49	-0.0849	1.0635	90	-0.5074	.6168
		13세	45	0.0145	0.8312	92	-0.5021	
	독창성	10세	49	-0.0147	1.1206	84	0.9608	.3394
		13세	45	-0.2015	0.7404	92	0.9447	
	유창성	10세	49	-0.1000	0.7405	92	-0.1098	.9134
		13세	45	-0.0844	0.6390	92	-0.1091	
NF형	정교성	10세	64	0.0817	0.9792	120	3.4921	.0007*
		13세	59	-0.5373	0.9847	121	3.4929	
	유연성	10세	64	0.3913	0.9808	121	0.6915	.4932
		13세	59	0.2773	0.8456	121	0.6873	
	독창성	10세	64	0.3191	1.0668	121	-0.1765	.8604
		13세	59	0.3525	1.0324	121	-0.1763	
	유창성	10세	64	0.1926	0.8024	121	0.6811	.4996
		13세	59	0.1005	0.6964	121	0.6772	

p<.05

으며 이 네 유형간에 구체적인 차이를 알아보기 위해 Duncan의 사후 검증을 한 결과 <표 7-1>처럼 SJ형과 SP형, NT형, NF형 각각에 차이가 있었으며 독립성에 있어서는 NT형이 가장 높고 NF형, SP형, SJ형순으로 나타났다.

2) 모험심

<표 8>에서 처럼 심리적 기질 유형에 따라 모험심은 통계적으로 유의미한 차이를 보였고 이 네 유형간의 구체적인 차이를 보기 위해 Duncan의 사후 검증결과를 본 결과 <표 8-1>처

12 MMTIC에 의한 아동의 성격 유형과 창의성과의 관계

〈표 7〉 심리적 기질 유형별 독립심과의 변량분석표

변산원	자승합	자유도	평균자승합	F	Pr>F
집단간	89.7218	3	29.9073	3.19	.0238*
집단내	3886.5389	414	9.3878		

p<.05

〈표 7-1〉 심리적 기질 유형별 독립심 차이에 대한 Ducan 사후검증결과

유형	N	M	SJ	SP	NT	NF
SJ	94	21.6064		*	*	*
SP	107	21.7477				
NT	94	22.6064				
NF	123	22.6016				

p<.05

〈표 8〉 심리적 기질 유형별 모험심과의 변량분석표

변산원	자승합	자유도	평균자승합	F	Pr>F
집단간	89.7218	3	29.9073	3.19	.0238*
집단내	3886.5389	414	9.3878		

p<.05

〈표 8-1〉 심리적 기질 유형별 모험심 차이에 대한 Ducan 사후검증결과

유형	N	M	SJ	SP	NT	NF
SJ	94	20.0213		*	*	*
SP	107	20.8037				
NT	94	20.6809				
NF	123	22.2439				

p<.05

립 NF형과 SJ형, SP형, NT형과 각각 차이가 있었으며 모험심에 있어서는 NF형이 가장 높았고 SP형, NT형, SJ형순이었다.

있으며 집착성은 NT형이 가장 높았고 SJ형, NF형, SP형순이었다.

3) 집착성

〈표 9〉에서 나타난 바와 같이 심리적 기질 유형별로 집착성은 통계적으로 유의미한 차이가 나왔으며 이 네 유형간의 차이를 알아보기 위해 Ducan의 사후 검증을 한 결과 〈표 9-1〉처럼 SP형과 SJ형, NT형, NF형간에 차이가 있

4) 개방성

〈표 10〉에서 처럼 심리적 기질 유형별로 개방성은 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 이를 구체적으로 알아보기 위한 Ducan 사후검증결과 〈표 10-1〉처럼 SJ형과 SP형, NF형과 SP형, NT형, NT형과 NF형 사이에서 그 차이를 보였으며 개방성에 있어서는 NF형이 가장

〈표 9〉 심리적 기질 유형별 집착성과의 변량분석표

변산원	자승합	자유도	평균자승합	F	Pr>F
집단간	156.3744	3	52.1248	4.36	.0049*
집단내	4951.1303	414	11.9593		

p<.05

〈표 9-1〉 심리적 기질유형별 집착성 차이에 대한 Ducan 사후검증결과.

유형	N	M	SJ	SP	NT	NF
SJ	94	22.3723		*		
SP	107	21.0561			*	*
NT	94	22.6809				
NF	123	22.2195				

p<.05

〈표 10〉 심리적 기질 유형별 개방성과의 변량분석표

변산원	자승합	자유도	평균자승합	F	Pr>F
집단간	116.5020	3	38.8340	5.17	.0016*
집단내	3109.2492	414	7.5103		

p<.05

〈표 10-1〉 심리적 기질 유형별 개방성 차이에 대한 Ducan 사후검증결과

유형	N	M	SJ	SP	NT	NF
SJ	94	20.5213		*		*
SP	107	21.6916			*	
NT	94	21.0319				*
NF	123	21.8456				

p<.05

높았고 SP형, NT형, SJ형순이었다.

2-2. MMTIC에 의한 심리적 기질 유형에 따른 창의적 성향의 성별 차이

MMTIC에 의한 심리적 기질 유형에 따른 창의적 성향의 성별, 연령 차이를 알아보기 위해 t-test로 검증하였다.

<표 11>에서 보는 방와 같이 p<.05에서 심

리적 기질 유형별 창의적 성향의 성별차이에 있어서는 어느 요인과도 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

2-3. MMTIC에 의한 심리적 기질 유형에 따른 창의적 성향의 연령 차이

<표 12>에서 나타난 것처럼 심리적 기질 유형에 따른 창의적 성향의 연령차이에서는 SP

14 MMTIC에 의한 아동의 성격 유형과 창의성과의 관계

〈표 11〉 심리적 기질 유형에 따른 창의적 성향의 성별차이

유형	창의적 성향	성	N	M	표준편차	자유도	t	Prob>t
SJ형	독립심	남	50	21.7000	3.1315	91	0.3103	.7572
		여	44	21.5000	3.1066	92	0.3101	
	모험심	남	50	20.5000	3.4241	91	1.4505	.1505
		여	44	19.4773	3.3996	92	1.4498	
	집착성	남	50	22.7600	3.3476	92	1.3199	.1958
		여	44	21.9318	2.7314	92	0.2765	
	개방성	남	50	20.6000	2.9761	91	0.2769	.7828
		여	44	20.4318	2.9047	92	0.2765	
SP형	독립심	남	48	21.3958	3.2469	92	-1.0832	.2729
		여	59	22.0339	2.7415	105	-1.1022	
	모험심	남	48	21.0625	3.7553	98	0.6616	.5068
		여	59	20.5932	3.5141	105	-1.1022	
	집착성	남	48	20.4583	4.0516	92	-1.4745	.1365
		여	59	21.5424	3.4206	105	0.6662	
	개방성	남	48	21.9792	2.3744	105	1.0498	.3037
		여	59	21.4576	2.7626	105	-1.5005	
NT형	독립심	남	50	22.2800	3.2453	92	-1.1338	.2652
		여	44	22.9773	2.7151	92	-1.1210	
	모험심	남	50	20.9400	3.0600	88	0.8355	.4031
		여	44	20.3864	3.3286	92	0.8400	
	집착성	남	50	22.1600	3.2158	89	-1.6170	.1079
		여	44	23.2727	3.4261	92	-1.6235	
	개방성	남	50	21.2600	2.5380	86	0.8599	.3879
		여	44	20.7727	2.9084	92	0.8675	
NF형	독립심	남	61	22.1639	3.3024	119	-1.5402	.1258
		여	62	23.0323	2.9363	121	-1.5417	
	모험심	남	61	22.1967	3.1980	121	-0.1600	.8732
		여	62	22.2903	3.2913	121	-0.1599	
	집착성	남	61	21.9180	3.1980	121	-0.9323	.3532
		여	62	22.5161	3.6112	121	-0.9320	
	개방성	남	61	21.3607	2.6143	121	-1.9749	.0507
		여	62	22.3226	2.7862	121	-1.9738	

p<.05

형이 독립성과 개방성에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났는데 13세 아동이 10세 아동보다 독립심이 강하였으며 개방성 역시 13세 아동이 더 높았다. 또한 NT형에서는 독립심과

집착성에서 차이를 보였는데 독립심은 SP형에 서처럼 13세 아동이 더 높았지만 집착성에서는 10세 아동이 더 높게 나타났다.

〈표 12〉 심리적 기질 유형별 창의적 성향의 연령 차이

유형	창의적 성향	연령	N	M	표준편차	자유도	t	Prob>t
SJ형	독립심	10	45	20.9778	3.3336	86	-1.8933	.0595
		13	49	22.1837	2.7889	92	-1.9077	
	모험심	10	45	19.9556	3.0597	91	-0.1785	.8599
		13	49	20.0816	3.7740	92	-0.1769	
	집착성	10	45	22.5556	2.8489	92	0.5530	.5840
		13	49	22.2041	3.3102	92	0.5495	
	개방성	10	45	20.0667	2.8316	92	-1.4542	.1502
		13	49	20.9388	2.9819	92	-1.4510	
SP형	독립심	10	48	20.7708	2.7694	103	-3.2051	.0019*
		13	59	22.5424	2.9321	105	-3.1862	
	모험심	10	48	20.1250	3.2461	105	-1.7998	.0797
		13	59	21.3559	3.8271	105	-1.7695	
	집착성	10	48	20.6042	4.1449	90	-1.1054	.2614
		13	59	21.4237	3.3641	105	-1.1292	
	개방성	10	48	20.7917	2.7596	90	-3.3153	.0010*
		13	59	22.4237	2.2222	105	-3.3895	
NT형	독립심	10	49	21.6939	3.0291	92	-3.2300	.0018*
		13	45	23.6000	2.6917	92	-3.2137	
	모험심	10	49	20.6939	3.1372	91	0.0411	.9672
		13	45	20.6667	3.2683	92	0.0412	
	집착성	10	49	23.3878	2.8603	92	2.1881	.0317*
		13	45	21.9111	3.1466	92	2.1810	
	개방성	10	49	20.8367	2.8603	92	-0.7292	.4698
		13	45	21.2444	2.5598	92	-0.7258	
NF형	독립심	10	64	22.2500	3.1320	120	-1.2968	.1982
		13	59	22.9831	3.1321	121	-1.2968	
	모험심	10	64	22.1094	3.4046	121	-0.4813	.6327
		13	59	22.3898	3.0570	121	-0.4792	
	집착성	10	64	22.7031	3.6195	121	1.5836	.1166
		13	59	21.6949	3.4404	121	1.5803	
	개방성	10	64	21.6406	2.7219	120	-0.8643	.3889
		13	59	22.0678	2.7535	121	-0.8647	

p<.05

IV. 결론 및 제언

앞으로의 세계는 지금보다도 더 다양화되고 역동적인 창의성 교육이 절실히 필요함에 따라 빠른 속도로 변화 발전할 것이므로 다면적이고 본 연구자는 창의성의 발현과정에서 창의성이

성격과 매우 밀접한 관계가 있을 것이라는 논지로 아동의 심리적 기질 유형에 따라 창의적 사고와 창의적 성향과의 관계를 파악하여 아동의 성격유형에 맞는 프로그램 개발의 기초자료를 제공하고 아동 각자의 성격을 파악함으로써 개인의 잠재 능력으로 있는 창의성을 개발하여 자아실현에 도움이 되고자함을 목적으로 하였다.

이런 목적을 위해 서울시 송파구에 위치한 초등학교 2개교를 선정하여 3학년 312명, 6학년 320명을 대상으로 하여 MMTIC의 성격유형검사와 창의적 사고검사(TTCT), 창의적 성향검사(임현수, 1997)를 1999년 4월에 실시하여 그 중 한가지라도 항목에서 제외된 것은 빼고 최종적으로 3학년 206명, 6학년 212명을 분석하였다. 그 분석방법으로는, MMTIC에 의한 심리적 기질유형에 따라 창의적 사고와 창의적 성향과의 관계를 파악하기 위해 일원변량분석을 실시하고 더 구체적인 차이를 보기 위해 Duncan의 사후 검증을 하였고 심리적 기질유형에 따른 창의적 사고와 창의적 성향의 성별, 연령간의 차이를 보기 위해서 t-test를 실시하였다.

그 결과를 정리해보면 첫째, MMTIC에 의한 심리적 기질유형(SJ형, SP형, NT형, NF형)에 따른 창의적 사고요인(정교성, 유연성, 독창성, 유창성)과의 차이는 정교성(.0001), 유연성(.0001), 독창성(.0001)에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나 유창성에 있어서는 차이가 없었다. 그 차이를 더 구체적으로 살펴보면 SJ형은 정교성은 높은 편이나 이에 비해 유연성, 독창성, 유창성은 대체로 낮은 편이었고 SP형은 유연성, 독창성, 유창성은 대체로 좋은 편이나 정교성요인에서는 낮았고 NT형에서는 정교성이 높은 반면 독창성이나 유창

성, 유연성은 낮은 편이었다. 또한 NF형에서는 유창성, 독창성, 유연성이 높은 반면 정교성에 있어서는 상대적으로 낮았다. 즉 SP형과 NF형에는 유연성과 독창성 요인이 높았으며 SP형에서는 독창성이, NF형에서는 유연성이 더 높았고 SJ형과 NT형은 정교성요인이 높았으나 SJ형은 NT형에 비해 유창성이 NT형은 SJ형보다 유연성이 더 높았다.

심리적 기질 유형별 창의적 사고요인의 성별 차이는 SJ형, SP형, NT형에서는 유의미한 차이가 없었으며 단지 NF형만이 정교성(.0209)과 유창성(.0460) 요인이 유의미한 이가 있었는데 정교성, 유창성 모두 남아보다 여아가 더 높았다. 이는 창의성은 성별에 있어선 차이가 없고 단지 문화적 요소 등으로 그 하위요인에 있어서 부분적으로 차이가 있을 수 있다는 선행연구결과와 일치했다(Fu, 1977; 윤종건, 1995; 조성연, 1990).

심리적 기질 유형별 창의적 사고 요인의 연령차이는 SJ형, NT형에서는 유의미한 차이가 없었으며 SP형은 정교성에서만 유의미한 차이(.0006)를 보였는데 10세 아동이 13세 아동보다 좀 더 높았으며, NF형에서도 정교성에서만 유의미한 차이(.0007)를 나타냈는데 역시 10세 아동이 더 높았다. 이는 아동발달상 10세 아동이 부분적으로 더 치밀한 경향이 반영된 것으로 보인다.

둘째, MMTIC에 심리적 기질 유형(SJ형, SP형, NT형, NF형)에 따른 창의적 성향요인(독립심, 모험심, 집착성, 개방성)과의 차이는 독립심(.0238), 모험심(.0001), 집착성(.0049), 개방성(.0016) 모두 통계적으로 유의미한 차이를 보였는데 이를 좀 더 구체적으로 살펴보면 SJ형은 집착성이 강하며 독립심, 개방성, 모험심은 대체로 낮은 경향을 보이며 SP형은 개방성이

나 모험심은 대체로 높은 반면 집착성요인은 낮았다. 또한 NT형은 독립심이나 집착성은 높은 반면 모험심이나 개방성은 낮았고 NF형에서는 모험심과 개방성은 높은 반면 집착성은 대체로 낮은 편이었다.

심리적 기질 유형별 창의적 성향의 성별차이에 있어서는 어느 유형과도 성별에 따른 차이가 없었다,

그리고 심리적 기질 유형별 창의적 성향의 연령차이에 있어서는 SJ형과 NF형에서는 유의미한 차이가 없었고 SP형에서는 독립심(.0019)과 개방성(.0010)이 통계적으로 유의미한 차이가 나타났는데 두요인 모두 10세 아동보다 13세 아동이 더 높았다. NT형은 집착성에서만 유의미한 차이(.0317)가 있었는데 10세 아동이 13세 아동보다 집착성이 더 강하게 나타났다.

위 결과에서 본 것처럼 심리적 기질 유형에 따라 창의적 사고 요인과 창의적 성향요인간에는 대체로 차이가 있었으며 성별과 연령에 따라서는 부분적인 요인에서 그 차이가 있었다.

그러므로 아동의 잠재능력으로 있는 다면적이고 역동적인 창의성의 발현을 위해서, 또 각 개인의 자아실현을 돕기 위해서는 각 아동의 성격유형을 이해하고 그 성격유형과 창의성과의 관계를 고찰하고 창의성 교육 프로그램을 개발, 적용해야한다. 즉 본 연구에서는 MMTIC에 의한 성격유형의 분류중 심리적 기질유형측면과 창의성과의 관계를 일부지역의 두 학교에서 3학년과 6학년 아동에게만 분석한 제한점을 지니고 있다.

앞으로는 심리적 기질유형뿐만 아니라 심리적 기능유형(SJ, NT, SF, NF) 측면과 더불어 태도적 측면(외향성 - 내향성)과 창의성과의 관계분석뿐만 아니라 좀 더 넓은 지역, 다양한 연령을 포함한 연구가 이루어져야 한다. 또한 창의성의 과정, 결과, 환경 등의 여러 변인들을 고려한 연구가 지속적으로 확대되어 개별화된 창의성 교육 프로그램으로 개개 아동들의 열등기능을 보완하여 균형화함으로써 창의성발현을 도울 수 있을 것이다.

참 고 논 문

- 강소연(1996). 창의성의 유형화와 그 적용 가능성에 관한 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 김명숙(1998). 창의성 교육 프로그램의 유형 및 관련 변인이 창의성 향상에 미치는 효과. 성균관대학교 대학원. 박사학위논문.
- 김윤희(1996). MMTIC에 의한 아동의 성격유형과 학교 적응과의 관계. 서울여자대학교 대학원. 석사학위논문.
- 김재은(1996). 인지와 창의성의 심리학. 창조사.
- 유옥선(1998). 아동의 성격 유형과 창의성 교육이 창의적 사고 능력 향상에 미치는 효과 성균관대학교 대학원. 석사학위논문.
- 윤종건(1996). 창의력의 이론과 실재. 원미사.
- 이부영(1998). 분석 심리학 - C.G. Jung의 인간 심성론. 일조각.
- 이현주(1989). 성격 및 개인차의 심리학. 우성문화사.
- 임선하(1996). 창의성의 초대. 교보.
- 조성연(1990). 아동의 창의성 발달 및 이에 관련된 생태학적 변인에 관한 연구. 연세대학교 대학원. 박사학위 논문
- Amabile, T. M.(1983). *The social psychology of creativity*. NY: Springer-Verlag.
- Athur, J. Cropley.(1996). 교육과 창의성. 김선(역). 집문당.

- Best, D.(1982). Can creativity be taught? *British Journal of Education Studies*, 30(30).
- Cooper, E.(1991). A critique of six mmneasures for assessing creativity. *Journal of Creativity Behavior*, 25(1).
- Cuttel, R. B., Ebert, H. E., & Tasucka, M. M. (1970). *Handbook for the sixteen personality factor questionnaire(16PF)*. Champaign, IL: Institute for Personality and Ability Testing.
- Frend, S.(1970). The Origin and Development of Psycho. Analysis, *The American Journal of Psychology*, vol. 60.
- Fromm, E.(1959). The Creative Attitude in Anderson, H. H.(ed.), *Creativity and Its Cultivations*. NY: Harper.
- Fu, V. R.(1977). Creativity and preschool children. *Home Economics Reasearch Journal*, 6(2).
- Gardner, H.(1993). *Creative minds*. New York: Basic Books.
- Gordon, W.(1961). *Synectics: The Development of Creativity Capacity*. NY: Harper & Row.
- Guilford, J. P.(1967). *The nature of human intelligence*. NY; McGrow Hill.
- Guilford, J. P.(1977). *Way beyond the IQ*. Buffalo. Creativity Education Foundation. NY.
- Guilford, J. P.(1988). Some change in the structure-of-intellect model. *Education and Psychological Measurement*, 48.
- Isabel Briggs Myers, Mary McCaulley.(1995). MBTI 개발과 활용. 김정택 · 심혜숙 · 제석봉(역). 한국심리검사연구소.
- Isaksen, S. G., Pncio, G. J., & Treffinger, A. J. (1993). An ecological approach to creativity research: Profiling for creative problem solving. *Journal of Creative Behavior*, 27(3).
- Khatena, J.(1984). Imagery of as function of the individual environment and cosmos. In A. B. Crabbe, G. A. Davis, J. C. Gowan, J. Khatena, R. Sakai, M. I. Stein, J. L. Steinberg, S. N. Tara, C. W. Tayler, E. P. Torrance. *New directions in creativity research*. Ventur, CA: Ventura Country Super Intendent of Schools Office.
- Kris, E.(1950). On preconscious mental process. *Psychology Quarterly*, 19.
- Kubie, L. S.(1958). *Neurotic distortion of the creative process*. Lawrence, KS: University of Kansas Press.
- L. A. 켈리., D. G. 지글러.(1998). 성격 심리학. 이훈구(역). 법문사.
- Lubart, T. I.(1994). Creativity In R. J.(ed.). *Thinking and problem solving*. New York: Academic Press.
- Mackinnon, D. W.(1968). Creativity: Psychological aspects, in David, L. S.(ed.). *Interactional Encyclopedia of the Social Science*. New York: The Macmillan Company & The Free Press.
- Mackinnon, D. W.(1976). Assessing creative persons. In A. M. Biondi, & J. Parnes. *Assessing Creative Growth*. New York: Bearly Limited.
- Maslow, A. H.(1970). *Motivation and personality*. New York: Haper & Row.
- May, R.(1959). The nature of creativity. In H. H. Anderson(Ed.). *Education, Creativity and its cultivation*. New York: Harper & Row.
- Rogers, C. R.(1959). *Toward a theory of creativity*. Creativity and its cultivation(ed.). H. H. Anderson. New York: Harper & Brother Publishers.
- Sternberg, R. J.(1985). Implicit theories of intelligence, creativity, and wisdom. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49.
- Sternberg, R. J., & Others.(1994). Creative giftedness: A multivariate investment approach. *Gifted Child Quarterly*, 37.
- Torrance, E. P.(1976). *Guiding Creative Talent*. New York: Robert E. Krieger.
- Treffinger, D. J., Isaksen, S. G., & Firestien, R. L.

- (1953). Theoretical perspectives on creative learning and its facilitation: An overview. *Journal of Creativity Behavior*, 17(1).
- Urban, K. K.(1995). *Creativity-A componential approach*. Post conference China meeting of the 11th world conference on gifted and talented children. Beijing Chian, August 5-8.
- Wallas, G.(1926). The art of thought. In P. E. Vernon(ed.). *Creativity: Selected reading*. New York: Penguin.
- Woodman, R. W., & Schoenfeldt, L. F.(1990). An interactionist model of creative behavior. *Journal of Creative Behavior*, 24(4).