

## 유아의 창의성 증진을 위한 교사역할 평정척도 개발연구

The Development of Teacher's Role Scale for Improving  
Young Children's Creativity

문 미 옥\*  
Moon, Mi Ok

### ABSTRACT

The teacher's role scale for improving young children's creativity is designed for both teacher self-rating and observer rating.

Content validity was determined by 5 experts who defined the domains of specific content. Construct validity was obtained by the self-ratings of 404 teachers of 3- to 5-year-old children. Five factors using 38 items of the original 59 were found to be related to the teacher's role in improving young children's creativity. The factors were Indulgence and Perseverance, Flexibility, Originality, Elaboration, and Fluency. Convergent validity was confirmed by positive correlations of the Teacher's Role Scale with the Teacher's Creativity Test of the Korean Institute for Research in the Behavioral Sciences.

For internal consistency, Cronbach  $\alpha$  of the 5 factors ranged from .74 to .88. Test-retest reliability coefficients ranged from .653 to .838.

These results confirm the Scale as a valid and reliable measure of the teacher's role in improving the creativity of young children.

---

\* 서울여자대학교 아동학과 교수

## I. 서론

### 1. 연구의 목적

창의성은 자기실현을 위한 교육목적의 하나로써 국제화, 정보화, 세계화 시대인 현대에 이르러 그 필요성이 더욱 강조되고 있다. 급변하는 사회에 적합한 사람은 능동적으로 새로운 방법을 스스로 찾아내는 능력을 갖춘 창의적인 사람이다. 환경의 변화에 적응하지 못하면 생존 그 자체가 어렵다는 사실이 이미 역사적으로 증명되었다. 미래 사회는 창의성이라는 요인이 개인 및 국가 발전에 더욱 큰 영향을 미치게 될 것이라고 본다.

인간 본성은 현재 상태에 고정된 존재이거나 외부 입력대로 따르는 수동적 존재가 아니라, 보다 진일보한 상태를 위해 끊임없이 추구하는 능동적이고 주체적인 존재이다. 인간의 진일보한 상태로의 전진은, 이전의 틀을 깨고 전에 알지 못했던 것을 생각해 낼 때 가능하다. Maslow(1959)는 창의성이 전제될 때 향상된 자기실현이 이루어질 수 있을 것이라고 강조하고, 일반 교육에서 주요 교육목적으로 강조할 것을 주장했다.

이제, 창의성 개념은 과거 소수 특정인만의 능력이라고 보던 관점에서 벗어나 인간에게 내재된 일반 특성으로 간주되고 있다. 즉 남이 생각 못한 아이디어나 산물을 만들어내는 상대 평가적 능력의 개념이 아니라, 각자의 수준에서 이전에 하지 못했던 새로운 생각과 산물을 만들어내는 개념으로 이해되고 있다(문미옥, 1995, 1996, 1999).

이러한 창의성을 길러주기 위한 교육의 효과는, 제반 발달영역과 마찬가지로 유아기에 가장 크다고 할 수 있다. Torrance(1976)는 유아의 창의적 상상력이 4세에서 4½세 사이에 절

정을 이루다가 학교교육이 시작되는 5세경 부터는 서서히 감퇴현상이 일어난다고 하였다. 이는 아동에게 있어 창의성은 보편적 성향이긴 하지만 경직된 학교제도나 획일적인 교육과정 운영 및 타율적인 사회문화 등의 영향으로 인해 5세쯤부터는 점차 감퇴하기 시작하는 것이라고 해석할 수 있다. Meeker(1978) 역시 초등학교에 비해 유아교육기관이 자신의 호기심이나 흥미에 따른 탐구학습을 하고 있는 점을 들어 창의성 교육은 유아를 대상으로 했을 때 더욱 효과적일 수 있다고 하였다. 즉 놀이 중심 교육이자, 학습자 중심교육인 유아교육 기관에서의 교육조건들은 창의성 증진을 위해 바람직하다고 볼 수 있다.

지금까지의 창의성 관련 연구들은 대체로 창의성의 인지적·정의적 성향요인을 밝히고자 하는 연구(임선하, 1996; Guilford, 1959, 1988; Torrance, 1962, 1976, 1988; Valett, 1983), 창의성 검사도구의 타당화를 위한 연구(조성연, 1988, 1990), 창의성을 증진시키는 가정환경 변인에 관한 연구(Haley, 1984; Oliber, 1980; Levene, 1984), 창의성 교육방법의 효과연구 및 교사역할에 따른 효과연구(심현보, 1995; 박현선, 1997; 김은미, 1997; Pesut, 1990; Perkins, 1984), 창의성 교육을 위한 교사역할에 대한 실태조사연구(장미정, 1996; 최영아, 1998) 등으로 이루어지고 있다.

이 중에서도 유아 및 아동분야에서의 연구들은 교수방법 유형, 상호작용, 심리적·물리적 환경조성에 따른 유아창의성 증진 등 교수방법 및 교사역할의 효과에 대한 연구가 활발히 이루어지고 있다. 이들 연구들은 그 효과가 매우 긍정적인 것으로 보고하고 있다. 그러나 이들

연구들은 각기 세부적인 한 두 가지의 교수방법이나 이를 실천한 교사의 역할에 관한 연구들으로써, 현장의 교사들에게 이들의 연구결과들을 종합 정리한 교사의 역할을 제시하고 있지 못한 상태이다. 뿐만 아니라 창의성을 위한 종합적인 교사역할준거를 정하고, 이에 기초한 교사역할 실태를 밝힌 조사 연구 등이 일부 있기는 하지만, 사용된 준거가 본 연구자가 척도의 시안으로 제시한 문항의 일부를 임의 선정하여 사용하고 있는 실정이다. 이제는 그동안 축적된 각각의 교수방법 및 교사역할의 효과검증결과들을 종합하여 타당성을 확인한 지침을 제시함으로써 창의성교육의 질적 향상을 도모할 시기라고 본다.

이에 본 연구는 유아의 창의성 증진을 위한 교사 역할행동에 대한 창의성 연구보고와 주장들에 기초하여, 유아 창의성을 증진하는 데 필요한 교사역할 수행정도를 평정할 수 있는 척도를 개발하는 데 목적을 두었다. 타당도와 신뢰도 검증을 거쳐 개발된 평정척도는 현장의 교사들에게 구체적인 교사역할의 지표로써 사용될 수 있을 것이다.

## 2. 창의성의 구성요소

창의성의 구성요소에 대해 Guilford(1959)는 지적구조모형을 제시하면서 확산적 사고를 창의성의 주요한 요소로 밝혔다. 즉, 모든 사람이 공유하여 새로운 사고를 만들어 내는 것을 의미하는 것이다. 확산적 사고에 대한 요인 분석 결과 그 하위영역으로 문제의 민감성(sensitivity), 유창성(fluency), 독창성(originality), 융통성(flexibility), 정교성(elaboration), 재정의(redefinition)라는 6가지 영역을 제시하였다. 이후 그는 여기에 종합력, 분석력, 재구성력, 복합성, 평가능력

을 첨가하였다(Guilford, 1986). 한편 Torrance(1962)는 창의성의 구성요소로 문제에 대한 민감성, 유창성, 융통성, 정교성, 독창성, 재정의, 그리고 평가를 주장하였다. 또한 그는 창의성의 정의적 구성요소로서 변화에 대한 개방성, 일에 대한 몰두와 전념, 낙관적 태도, 모험심 등을 주장하였다.(Torrance, 1976) 그후 그는 다시 유창성, 융통성, 독창성, 정교성, 추상적 반응, 개방성, 정서, 명료성, 활동, 표현의 전환, 종합, 독특한 심상화, 내적 심상화, 경계확장, 유머, 풍부한 심상, 감각기관을 활용한 심상, 그리고 환상의 총 18가지 요소를 창의성의 구성요소로 주장하였다.(Torrance, 1988)

Vallett(1983)는 창의성의 구성요소를 환상, 독창성, 공상, 운동성, 창의적 언어, 초월의 6가지 요소로 보았다. Taylor의 경우 창의성의 구성요소와 관련하여 지적 요인, 동기적 요인, 인성요인을 추출하였으며 첫째, 지적 요인은 기억, 인지, 평가, 수렴적 사고, 확산적 사고이며, 둘째, 동기적 요인은 용기, 일에 대한 헌신, 풍부한 전력, 문제에 대한 열정, 현상을 질서있게 정리하기, 발견해 내려는 열망 등이고, 셋째, 인성 요인은 독립심, 자부심, 문제에 대한 인내심, 직업에 대한 자신감 등인데, 특히 인성 요인과 동기적 요인을 창의성 구성에 가장 중요한 것으로 보았다(Taylor, 1975, 1976). Treffinger(1980)의 경우에서도 창의성의 구성요소를 호기심, 상상력, 생산성, 사고와 판단의 독자성, 문제의 몰두와 지속성, 미래와 미지의 것에 대한 개방성, 정보와 아이디어를 얻기 위한 노력을 창의적 성향으로 제시했다. 조성수(1997)는 창의성 성향으로 모험심, 인내심, 성취욕, 다양한 관심과 호기심, 유머를 제시하였고, 김영아(1990)는 자기수용성, 자신감, 융통성, 개방성, 몰입 등을 꼽고 있다.

이상에서 살펴본 창의성 구성요소에 대한 제반 학자들의 견해를 종합하면 창의성의 구성요소는 독창성, 융통성, 유창성, 정교성을 주축으로 한 인지적 구성요소와, 호기심과 자발성 또는 자발적 동기, 집요성, 개방성, 몰입 등의 정의적 특성(성향)으로 유형화될 수 있음을 알 수 있다.

본 연구에서는 창의성 연구에서 보편적으로 인용되고 있는 Guilford의 인지적 구성요소인 민감성, 유창성, 독창성, 융통성, 정교성, 재정의와 정의적 구성요소 중 자발적 동기와 집요성 및 몰입을 예비척도 구성의 기초로 하였다.

민감성은 일상적인 상황이나 사물을 그냥 지나치지 않고 유심히 관찰하거나 문제제기를 하는 것, 즉 약간의 변화에도 적극적으로 생각하고 반응하는 것을 말한다. 유창성은 사고의 속도 개념으로서 제한된 시간 내에 많은 아이디어를 생산하는 능력이며, 독창성은 새롭고, 독특하고, 비상한 아이디어를 만드는 능력을 말한다. 융통성은 사고의 넓이 개념으로서 같은 상황에 가능한 다양한 생각을 해 내는 것이며, 정교성은 사고의 깊이 개념으로서 한가지 아이디어를 설명하기 위해 상세한 내용과 심층적인 아이디어를 산출하는 능력을 말한다. 재정의는 기존의 일반적인 생각이나 산물을 다른 목적이나 관점에서 재정의하는 능력으로, 기존의 가치관이나 고정관념을 깨는 생각이나 산물을 만들어내는 것, 기존의 해석을 버리고 새로운 방법으로 해석하는 능력을 말한다.

집요성은 생각이나 활동에서 끝까지 추구하는 성향으로, 인내심을 갖고 임하는 자세, 목적인 바를 성취하고자 끝까지 노력하는 태도를 의미하며, 자발적 동기는 생각하고 활동함에 있어 스스로 하고자 하는 내적 동기의 성향으로, 외적인 보상에 관계없이 자발적, 창의적으

로 사고하거나 행동하고자 하는 자세, 창의적인 사고나 행동을 즐기는 마음과 태도를 의미한다. 몰입은 생각이나 활동을 깊이 전념하는 성향을 말한다.

### 3. 교사의 역할

그동안 많은 연구들에서 창의성을 위한 교사의 역할의 중요성과, 교수방법 및 교사역할 행동에 따른 창의성에의 효과 등을 보고하고 있다.

Mark(1990)는 유아의 창의성 증진을 위한 교사 역할에서 가장 우선되어야 할 문제는 교사 역할이 창의적 과정에 초점을 둘 것인지 또는 창의적 산물에 초점을 두어야 할 것인지 하는 점을 결정하는 것이라고 하였다. 이에 대해 대부분의 창의성 연구자들은 창의적 산물이란 개인의 주관적인 창의적 과정을 통해 나온 결과이기 때문에 창의적 과정에 더 초점을 두는 교육이 중요하다고 보고 있다.(Parsons, 1971; Torrance, 1983; Lancaster, 1974; Mark, 1990; 임선하, 1996)

Shaw와 Cliatt(1986)는 창의성에 대한 인식 수준과 사고능력이 높은 교사일수록 유아의 창의성 증진에 기여하였다고 보고하였다. Mark(1990)는 유치원교사를 대상으로 창의성에 대한 인식 및 태도를 조사한 결과, 96%의 교사가 창의성의 중요성을 인식하고는 있으나 창의성 증진을 위한 교수방법에 대한 인식은 9%에 불과함을 지적하였다. 또한 그는 교사들이 유아의 창의성을 인식하고 창의성을 자극할 적절한 태도를 보일 때 유아의 창의성이 증진되었음을 보고하였다. Treffinger(1980)는 효과적인 창의성 교육을 위한 숙련된 교사의 필요성을 지적하였으며, Isaksen(1987)은 창의적 사고와

문제해결을 위한 효과적인 교육과정 계획시 고려사항으로 교사의 기본 철학과 특성, 교사 재교육의 필요성을 강조하였다.

McCormick(1978)은 11-12세 아동을 대상으로 형식적 교수법과 비형식적 교수법이 확산적 사고력에 미치는 영향에 대해서 연구한 결과, 비형식적·진보적 교수법이 형식적·교과중심 교수법보다 확산적 사고력을 촉진하는 것으로 나타났다. 4년 후의 추후연구에서도 비형식적 교수법이 확산적 사고력 검사에서 통계적으로 의미있게 높은 점수를 보였다.

한편, 교사의 확산적 사고발문의 중요성을 제시한 Pesut(1990)는 지적능력으로서의 창의적 사고력은 학교 활동을 통해 촉진 가능하며, 특히 교사-유아간에 문답 기회의 증가, 아동 언어적 표현 횟수의 증가, 확산적 사고를 요하는 추론이나 적용수준 높여주기 등의 투입으로 유아의 창의력에 긍정적인 변화를 가져올 수 있다고 밝혔다. 이외에도 많은 연구자들이 교사의 발문법이 창의성 교육에 중요한 변수임을 보고하고 있다(박상희, 1990; Brown, 1986).

Goetz(1981)는 창의성 증진을 위한 동기유발과 긍정적 보상이 효과를 보였음을 보고하였다. 그는 자발적 동기는 창의적인 생각이나 활동에 있어서의 선수조건이라고 보았으며, 이는 개방적, 허용적, 수용적 분위기와 자극적인 환경구성을 제공하고 적절한 질문을 함으로써 이끌어낼 수 있다고 주장하였다. Perkins(1984) 역시 창의성을 위한 교사역할로 개방적·수용적·허용적 분위기 조성과 유아의 창의적 사고력을 자극할 수 있는 물리적 환경 제시를 주장하였다. Torrance(1976)는 유아의 창의적 행동에 보상을 주는 다섯 가지 원리로서 엉뚱한 질문을 존중할 것, 상상적·창의적 아이디어를 존중할 것, 어떠한 아이디어도 가치 있다고 생

각한다는 느낌을 갖도록 할 것, 결과에 대한 평가의 두려움 없이 실행해 볼 수 있는 분위기를 형성할 것, 평가는 원인과 결과를 함께 고려할 것 등을 주장하였다.

이외에도 수렴적 놀이와 확산적 놀이(이윤지, 1996; 최양미, 1989; Pepler & Ross, 1981) 등이 유아 창의성에 미치는 영향에 관한 연구들이 이루어져왔으며, 유치원에서의 언어활동, 과학활동, 예술활동, 동화 들려주기 등의 제반 활동분야에서 창의적 증진을 위한 활동으로서 효과 연구(곽경리, 1996; 김경희, 1997; 김은미, 1997; 김태숙, 1996; 박현선, 1997; 이경례, 1996; 이민자, 1996; 장경혜, 1995; 허순희, 1997; Davis, Raymond, Macreus & Jordan, 1976)들이 이루어져 왔다.

지금까지 살펴본 창의성을 위한 교사역할에 대한 연구 보고들을 종합하면, 유아의 창의성을 위해서는 별도의 특수기법보다는 교실에서의 모든 교육상황에서 창의성을 강조하는 교사의 역할을 수행하는 것이 중요하다는 점이다.

한편 신세호(1983)는 창의적 교수법의 원리를 보다 구체적으로 다음과 같이 제안하고 있으며 이는 유아교육 현장 교사에게 많은 시사점을 하고 있다고 보아진다.

- (1) 상상력을 발휘할 수 있는 자료나 기회를 많이 제공하고, 그것을 풍부하게 하는데 도움이 되는 물리적, 심리적 환경을 제공해야 한다.
- (2) 스스로 생각을 해 보고 꿈꾸어 볼 수 있는 충분한 시간을 주고 격려해야 한다.
- (3) 떠오르는 생각을 기록하거나 다른 방법으로 표현하도록 격려해야 한다.
- (4) 학습자의 글, 그림, 작품, 아이디어를 살려 주거나 구현시켜 주어야 한다.
- (5) 자연스럽게 개성을 살리는 방향으로 기회

- 있을 때마다 칭찬해 주어야 한다.
- (6) 학습자의 글이나 작품을 고쳐주거나 편집할 때 조심해야 한다.
  - (7) 어휘놀이, 역할놀이를 많이 시키되 규칙이나 역할을 자주 바꾸도록 해야 한다.
  - (8) 언어나 수 또는 우리가 사는 사회의 조직원을 바꾸어 새 것을 고안해 보도록 자극해야 한다.
  - (9) 기존의 문화요소에 건설적인 불만과 의문을 가져보고 그 대안을 고안하도록 격려해야 한다.
  - (10) 시, 소설, 극본과 같은 것을 자주 써 보도록 하며, 목재, 합석, 종이 등을 주어서 무엇인가 자기 스스로 만들어 보도록 해야 한다.
  - (11) 주위에서 흔히 보는 물건의 다른 용도를 다양하게 찾아보도록 격려해야 한다.
  - (12) 두 개 이상의 어휘, 물건, 개념, 인물을 임의로 선정해서 그들간의 의미있는 관계를 찾아보거나 의미가 있도록 그것들의 어떤 면을 변화시켜 보는 경험을 격려해야 한다.
  - (13) 항상 학생을 사랑하고 그들로 하여금 그것

- 을 알도록 행동해야 한다.
- (14) 창의성도 학습을 통해 배워지는 것임을 명심해야 한다.
- 지금까지 살펴본 연구들의 결과들에 기초하여 유아 창의성교육에서의 바람직한 교사역할의 원리를 다음과 같이 정리할 수 있다.
- 첫째, 개방적·수용적·허용적 분위기를 만든다.
- 둘째, 환경구성을 할 때 창의적 사고와 활동을 자극할 수 있도록 구성한다.
- 셋째, 탐구학습·발견학습의 원리를 적용한다.
- 넷째, 창의성을 위한 제반 교수방법을 다양하게 사용한다.
- 다섯째, 확산적 사고발문을 사용한다.
- 여섯째, 동기유발과 긍정적 보상을 사용한다.
- 일곱째, 일과의 모든 활동에서 위의 교수원리를 적용한다.
- 이러한 유아 창의성을 위한 교사역할의 원리들에 입각하여 본 척도개발연구에서는 유치원 및 어린이집 유아의 창의성을 위한 교사역할행동을 측정할 척도문항을 구성하였다.

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

본 연구는 서울시교육청 원감자격연수교육, 서울시 북부교육청 교사 직무연수, 한국어린이육영회 및 유아교육학회 총복지회 연수교육 및 민간단체의 연수교육에 참석한 전국의 유치원 및 어린이집 교사 중, 만 3세 이상의 유아를 교육하는 교사 417명을 대상으로 하였다. 응답 중 무응답 문항과 3세 미만의 유아를 담당하고 있는 교사가 응답한 13부를 제외하고 404명의

응답을 자료처리 하였다.

연구대상 교사의 일반적 배경은 <표 1>과 같다.

### 2. 연구의 도구

1) 유아의 창의성을 위한 교사역할평정척도  
 유아의 창의성 증진 위한 교사역할 척도는 3세 이상의 유치원 및 어린이집 유아의 창의성을 향상시키는데 필요한 교사역할행동 수행정

〈표 1〉 연구대상 교사의 일반적 배경

	구 분	빈도(%)
기관유형	공립유치원	90 (22.3)
	사립유치원	233 (58.7)
	국·공립 보육시설	35 (9.4)
	직장보육시설	14 (3.5)
	민간보육시설	25 (6.1)
	무응답	0
	합 계	404 (100.0)
교육경력	0 - 12개월	66 (16.3)
	13 - 24개월	49 (12.1)
	25 - 36개월	40 (9.9)
	37 - 48개월	30 (7.4)
	49 - 60개월	30 (7.4)
	61 - 72개월	34 (8.4)
	73개월 이상	151 (37.4)
	무응답	4 (1.0)
합 계	404 (100.0)	
학 력	고등학교 졸업	4 (1.0)
	보육교사양성과정 이수	9 (2.2)
	2년제 전문대학 졸업	195 (48.3)
	4년제 대학 졸업	165 (40.8)
	대학원 졸업	30 (7.4)
	무응답	1 (0.2)
	합 계	404 (100.0)

도를 측정하기 위해 개발되었다. 또한 이 도구는 자기평가와 객관적 관찰 평가가 가능하도록 제작되었다. 척도의 문항은 선행 연구들에서 밝혀진 바람직한 교수방법을 이행하는 교사역할행동(이하 교사역할)으로 구성하였으며, 이는 유아교육기관의 모든 일과 활동 종류들이 포함되도록 구성하였다. 또한 교사역할 측정 문항은 창의성의 구성요소별로 구성하였다. 인지적 구성요소로는 창의성 연구에서 가장 보편적으로 사용되고 있는 Guilford의 구성요소인 융통

성, 민감성, 독창성, 유창성, 정교성, 재정의력, 정의적 구성요소로는 집요성, 자발적 동기, 몰입을 기초로 예비척도 59문항을 구성하였다.

연구 대상교사들은 자신의 교사역할행동의 수행정도를 평정하였다. 각 문항에 대한 반응은 5점 척도로서 “매우 자주 한다(4점), 대체로 자주 한다(4점), 보통이다(3점), 조금 하는 편이다(2점) 전혀 하지 않는 편이다(1점)”으로 응답하도록 하였다. 타당도와 신뢰도 검증을 거쳐 예비척도 59문항 중 몰입을 위한 교사역할, 융통성을 위한 교사역할, 독창성을 위한 교사역할, 정교성을 위한 교사역할, 유창성을 위한 교사역할의 5개 요인 총 38문항으로 확정하였다.

### 2) 창의력 검사

본 연구에서 개발하고자 하는 척도의 수렴 타당도 검증을 위해 사용된 창의력 검사는, 한국 행동과학연구소에서 개발한 도구(윤종건, 1990)로써 총 3부로 되어 있다. 1부는 유창성을 측정하는 20개 문제이며, 2부는 융통성을 측정하는 6개 문제이며, 3부는 독창성을 측정하는 4개 문제로, 총 30개 문제로 되어 있다. 검사는 지시사항을 읽고 답안지에 작성하도록 되어 있으며, 채점기준에 따라 0~2점을 부여하며 2~3인의 창의성전문가의 평균을 최종점수로 하도록 되어 있다.

## 3. 연구의 절차

### 1) 예비척도 구성

예비척도는 1998~1999년 사이에 2회에 걸쳐 수정·보완되었다.

#### (1) 예비척도 제작

유아의 창의성을 위한 교사역할 예비척도는, 유아의 창의성 증진에 기여한다고 보고된 교사

역할들에 기초하여 1차 예비척도를 작성하였다. 이후 내용 타당도 검증을 거쳐 2차 예비척도 59문항을 작성하였다.

예비척도 제작시 고려한 원칙은 다음과 같다.

첫째, 여러 창의성 연구자들이 주장 또는 연구 발표한 교사역할의 원리 및 구체적 방법을 모두 고루 다루고자 하였다.

둘째, 음악, 미술, 언어 등 모든 활동 영역과 이야기 나누기, 자유놀이 등 일과활동 유형을 포함하고자 하였다. 교사들은 어떤 교육적 의도가 있을 때, 특정활동에서 그에 합당한 교사역할을 수행하지만 또 다른 교육활동을 지도할 때는 본인의 교육 의도대로 실행하지 못하거나 심지어는 의도에 반하는 역할 수행을 할 때가 종종 있다. 예를 들면, 바로 전에는 창의적 활동을 한 교사가, 곧 이어지는 이야기 나누기 시간에서는 창의성을 키워주고자 하는 교사 본인의 기본적 철학과는 일관되지 않는 교사행동이나 태도를 보이기도 한다. 본 연구에서는 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할이 모든 교육활동에서 일관성 있게 수행되어야 한다는 기본적 입장을 가지고 평가척도 내용구성에서 가능한 한 모든 교육활동종류들이 포함되도록 하였다.

셋째, 창의성의 인지적, 정의적 요소 중 제반 학자들이 강조하는 주요 요소들을 강조할 수 있는 문장으로 구성하였다. 인지적 요소는 유창성, 독창성, 융통성, 정교성, 민감성, 재정의 를 포함시켰고, 정의적 특성관련 요소는 집요성, 자발적 동기, 몰입을 기초로 구성하였다.

## 2) 예비 척도의 내용 타당도 검증

예비 척도의 내용 타당도 검증은 1, 2차에 걸쳐 실시하였다. 1차 예비척도에 대해 창의성 연구전문가 교수 5인이 내용타당도 검증을 실

시하였다. 검증은 각 문항이 창의성을 측정하는 문항으로 적절한가? 창의성의 구성요소들이 고르게 반영되었으며 구성요소별 문항 내용은 적절한가? 각 교사역할은 관찰 가능한가? 유아 교육기관의 교육 장면이 고르게 반영되었는가? 각 교육 상황과 창의적 교육 방법이 합당하게 연결되었는가? 유아 발달 특성에 합당한 문항인가? 등의 측면에서 검증하도록 하였다.

검증 결과 다음과 같은 내용들이 수정되어야 할 부분으로 제시되었다.

첫째, 창의성을 위한 방법이지만 수 교육, 기본생활 습관교육, 도덕교육 등 다른 교육측면에서 볼 때 교육적 논란이 야기되는 내용에 대한 재고가 필요하다.

둘째, 각 문항은 교수방법원리와 그 구체적 예시가 적절히 일관성 있게 진술될 필요가 있다.

이러한 문제점들을 보완하기 위하여 창의성 교육 방법과 다른 교육적 측면과 참여하게 대립될 수 있는 문항은, 반드시 필요한 경우를 제외하고 삭제 또는 수정하였다. 예를 들면 달력이나 시계 등을 거꾸로 걸어 놓는다는 등의 문항은 창의성교육에는 도움이 되겠으나 숫자 학습이 되지 않은 유아에게 수 교육의 저해요인이 될 수 있다는 점을 고려하여 삭제하였다. 또한 각 문항의 교수방법 및 교사역할행동은 그 원리를 진술하는 것을 원칙으로 하되, 내용 전달의 명확성을 위해 필요한 경우 대표적이고 보편적인 예시를 포함하도록 하였다.

2차 예비척도는 59문항으로 구성하였으며, 1차 예비척도의 내용타당도를 검증한 5인에게 재검증을 하도록 하였다. 검증 기준은 1차의 내용타당도 검증과 같았으며 각 문항에 대해 매우 적절하면 5점, 적절한 편이면 4점, 보통이면 3점, 조금 적절하지 못하면 2점, 매우 적절하지 못하면 1점으로 평정하도록 하였다. 평



〈표 2〉 문항내용의 적절성 평가 평균과 표준편차 (N=5)

문항번호	평균	표준편차
1	5.00	.00
2	4.80	.45
3	4.60	.89
4	5.00	.00
5	4.80	.45
6	4.80	.45
7	4.80	.45
8	5.00	.00
9	4.80	.45
10	4.80	.45
11	4.80	.45
12	4.60	.89
13	4.40	1.34
14	4.60	.89
15	4.80	.45
16	3.80	1.30
17	4.80	.45
18	4.80	.45
19	4.60	.89
20	4.80	.45
21	5.00	.00
22	5.00	.00
23	5.00	.00
24	4.80	.45
25	5.00	.00
26	4.80	.45
27	5.00	.45
28	5.00	.00
29	5.00	.00
30	4.80	.00
31	5.00	.45
32	4.80	.00
33	5.00	.45
34	4.60	.55
35	5.00	.00
36	4.60	.55
37	4.80	.45
38	5.00	.00
39	4.80	.45
40	5.00	.00
41	5.00	.00
42	5.00	.00
43	5.00	.00
44	5.00	.00
45	5.00	.00
46	5.00	.00
47	5.00	.00
48	4.80	.45
49	5.00	.00
50	5.00	.00
51	4.60	.89
52	5.00	.00
53	5.00	.00
54	5.00	.00
55	5.00	.00
56	5.00	.00
57	5.00	.00
58	4.60	.89
59	5.00	.00
합계	4.85	.29

정결과는 평균 4.85로써 적절한 문항으로 판단되었다. 문항별 적절성에 대한 평균과 표준편차는 〈표 2〉에 제시하였다.

### 3) 예비조사

예비조사는 1999년 6월 초에 유치원 및 어린이집교사 50명을 대상으로 실시하였으며, 문장 및 어휘에 대한 어려움이 없는지 알아보았다. 그 결과 문항내용 전달이 어렵거나, 응답하는 것과 관련한 다른 어려움이 없음을 확인하였다.

### 4) 본 조사

1차 본 조사는 각종 연수교육에 참석한 유아교육기관 교사 417명을 대상으로 1999년 6월 15일부터 8월말까지 실시되었다. 자료수집의 순서는 창의력 검사를 먼저 실시하고, 다음에 유아의 창의성을 위한 교사역할척도를 실시하였다. 연구대상 교사들에게 각 도구가 창의성 관련도구임을 알리지 않고 일반적인 교사역할의 수행정도를 알아보거나 교사의 특성을 알아보는 문항이라고 설명함으로써 교사가 설문지 응답 시 미리 가질 수 있는 편견을 최소화하고자 하였다.

2차 본 조사는 재검사 신뢰도를 알아보기 위하여 1차 조사 시기로부터 20~30일 사이인 1999년 7월부터 9월 사이에 30명의 교사를 대상으로 실시하였다.

## 4. 자료분석

본 연구의 자료는 window용 SPSS(version 8.0)를 사용하여 분석되었으며, Varimax 회전을 이용한 요인분석, Cronbach  $\alpha$  값 및 상관계수 등이 산출되었다.

요인분석의 모델은 주성분 분석모델을, 추출 요인의 수는 고유값(eigen values)을 참고하여 결정하였으며 요인부하량(factor loading) .45이상인 항목을 요인구성변인으로 정하고 요인명을 명명하였다. 또한 수렴타당도를 위해 창의성을 위한 교사역할 평정척도와 창의력 검사의 3개 요인별 상관계수와 두 도구 3요인 총점간의

의 상관계수를 구하였다.

신뢰도 검증을 위해서는 내적합치도 계수 Cronbach  $\alpha$  값을 구하였다. 또한 재검사 신뢰도는 2차에 걸쳐 실시된 유아창의성을 위한 교사역할 평정척도의 요인별 총점간의 상관계수를 산출하였다.

### Ⅲ. 연구 결과

#### 1. 타당도 검증

본 척도의 구성타당도를 검증하기 위해서 수집된 자료를 요인분석하였다.

요인분석은 내용타당도 검증과정을 거친 예비척도 59개 문항에 대하여 실시하였다. 그 결과 요인의 고유값(eigen value)이 1.0이상인 것은 8개 요인이며, 이 8개 요인의 총 설명력은 61.4% 였다. 그러나 변량 백분율의 차이가 적은 것과 요인 명명에서 문제가 제시될 수 있는 것을 제외하고 최종 5개 요인을 선정하였으며 요인부하량 .45이상의 문항을 요인구성변인으로 정하고 요인명을 명명하였다. 각 요인에 가장 높은 요인부하량을 보인 문항을 중심으로 5개 요인을 설명하면 <표 3>와 같다.

제 1요인의 고유값은 22.9이며 전체 변량에 대해 40.2%를 설명하고 있다. 1요인에 묶인 문항들을 살펴보면 45, 49, 50, 46, 47번은 어떤 사건·현상·사물에 대한 생각이나 활동을 끈기를 갖고 오랜 시간동안 지속해 가는 유아의 성향을 격려하는 교사 역할임을 알 수 있다. 또한 48, 42, 31, 58, 52, 33, 18, 30번은 깊이 몰두하는 유아의 성향을 강조하거나, 융통성·독창성·정교성과 관계되는 문항 중에서도 깊

이 몰입할 것을 전제하는 문항들로 묶여있음을 알 수 있다. 즉 유아가 깊이 있는 생각에 빠질 수 있으며 그 상태를 오랜 시간동안 지속해 갈 수 있도록 허용하고 존중해 주는 문항이 제1요인으로 함께 묶여 있었다. 이에 제1요인을 “몰입과 지속성을 위한 교사역할”로 명명하였다.

제 2요인의 고유값은 2.9이며 전체 변량에 대해 5.2%를 설명하고 있다. 2요인의 문항들은 27, 25, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 28번 문항으로서, “주변에서 흔히 보는 물건을 전혀 다른 용도로 쓸 수 있는 방법을 생각해 보게 한다. 역할놀이를 할 때 유아들에게 역할을 서로 바꾸어보게 한다.” 등 사물·사건·현상에 대한 융통성을 기르는 문항들로 묶여 있으므로 “융통성을 위한 교사 역할”로 명명하였다.

제 3요인의 고유값은 2.1이며 전체 변량에 대해 3.7%를 설명하고 있다. 3요인의 문항들은 2, 6, 5, 8, 3, 10으로서, “새가 된다면 어디로 가서 무엇을 할까? 자유로운 신체표현을 하게 한다.” 등의 문항들이 묶여 있으므로 “독창성을 위한 교사역할”로 명명하는 것이 적절하다고 생각되었다.

제 4요인의 고유값은 1.6이며 전체 변량에 대해 2.8%를 설명하고 있으며 34, 37, 43, 41,

〈표 3〉 유아 창의성을 위한 교사역할 요인분석결과

번호	문항내용	1	2	3	4	5	공통성
45	유아들이 하고자 스스로 계획한 것은 어려움이 있더라도 달성하도록 격려한다.	.704	7.101 E-02	.162	.183	.139	.613
49	유아에게 궁금한 점이 있으면 궁금증이 해결될 때까지 노력하도록 한다.	.683	.225	.144	.176	.267	.677
50	끈기가 있고 자기 주장이 있는 유아의 행동을 격려한다.	.680	9.182 E-02	.213	9.234 E-02	.231	.647
48	유아가 열중하고 있는 상황에는 개입하지 않는다.	.655	.113	.100	.154	.273	.574
46	유아가 일단 시작한 활동은 유아가 힘들어 하더라도 완성하도록 권장한다.	.643	7.574 E-02	.101	7.002 E-03	.165	.503
47	유아들이 구성한 결과물을 다음날에도 연장하여 작업할 수 있도록 한다.	.635	8.365 E-02	.156	.192	.121	.634
42	유아들간의 관계에서 친구의 감정을 파악하도록 한다.	.611	.113	.284	.347	3.359 E-02	.616
31	유아의 생각에 대해 그 이유를 물어 본다.	.586	.138	.291	.341	-1.553 E-03	.674
58	유아의 아이디어가 어떤 것일지라도 선생님은 이를 존중한다는 표현을 한다.	.571	.168	.351	.209	.244	.624
52	유아간에 문제상황이 생겼을 때 해결책을 가능한 한 많이 생각해 내도록 한다.	.559	.231	.139	.182	.361	.639
33	유아가 작품을 만들 때 정교하게 한 점을 칭찬한다.	.503	.182	.105	.145	4.505 E-02	.517
18	유아의 그림, 작품 등에서 남과 다른 부분을 칭찬한다.	.500	.269	.402	.149	5.229 E-03	.653
30	질문을 한 후 유아가 충분히 생각할 시간을 기다려 준다.	.462	8.600 E-02	.315	.410	4.587 E-03	.504
27	주변에서 흔히 보는 물건을 전혀 다른 용도로 쓸 수 있는 방법을 생각해 보도록 한다. (예: 밥주걱을 밥 푸는 용도 외에 사용할 수 있는 방법 생각해 보기)	.143	.666	.148	.145	.166	.612
25	유아들에게 “왜 가위바위보를 해서 이긴 사람이 반드시 먼저 해야 하는가?” 등 관행적 생각에 문제를 제기해 보게 한다.	.102	.649	.128	.270	.255	.595
20	놀이 도중 필요한 교구가 없을 때 대신 사용할 수 있는 교구가 무엇인지 생각해 보게 한다. (예: 물놀이 깔대기 대신 종이를 말아서 쓰기 등)	.262	.639	.152	9.904E-02	7.340 E-02	.626
21	관련성이 없어 보이는 물건들 간에 관련성을 그림이나 말로 표현해 보게 한다.	-5.161 E-02	.625	.150	.161	.387	.651

〈표 3〉 계속

22	과학실험을 할 때 최소한의 기본 방법만 알려주고 방법과 재료 등을 자유롭게 하도록 한다.	.106	.613	9.362 E-02	.297	.235	.594
23	유아들이 놀이할 때 합의가 되면 놀이규칙을 바꿀 수 있도록 한다.	.445	.608	.236	8.157 E-02	-8.103 E-02	.712
24	유아가 다른 사람의 아이디어를 존중하도록 한다.	.508	.588	.347	8.712 E-03	-3.952 E-02	.760
26	역할놀이를 할 때 유아들에게 역할을 서로 바꾸도록 한다.	.352	.573	.362	7.547 E-02	7.773 E-02	.653
28	동화나 이야기에 대해 원래의 제목과 다른 여러 가지 제목을 붙여 보게 한다.	5.581 E-02	.571	7.193 E-02	.177	.255	.625
2	유아의 엉뚱한 생각과 행동에 수용적인 반응을 보인다.	.326	.167	.703	.132	.177	.683
6	유아가 하는 질문은 이러한 내용이라도 수용적으로 반응한다.	.318	.199	.673	.110	.135	.670
5	유아들이 남과 다른 아이디어를 낼 때 칭찬한다.	.506	.154	.608	2.537 E-02	3.391 E-02	.782
8	유아에게 “새가 된다면 어디로 가서 무엇을 할까?” 등 상상할 수 있는 기회를 제공한다.	.210	.179	.555	7.579 E-02	.264	.631
3	유아들에게 한 번도 경험하지 못한 상황이나 놀잇감을 제시해 준다.	.206	.231	.551	.389	5.064 E-02	.600
10	유아들에게 자유로운 신체 표현을 하게 한다.	.180	.256	.474	.391	.219	.589
34	유아가 개미, 꽃 등 자연관찰을 할 때 5감각을 모두 사용하도록 한다.	.302	.225	.181	.624	5.081 E-02	.625
37	주변에 있는 사물이나 자연(나무잎, 열쇠, 하늘, 땅 등)의 모양과 색깔을 살펴 새롭게 알게 된 점을 표현하게 한다.	.258	.338	.179	.558	.193	.649
43	과학영역에서 관찰할 때 작은 변화라도 기록하도록 한다.	.321	.242	4.295E-02	.498	.243	.563
41	자연 변화의 세밀한 부분도 관찰하도록 한다.(날씨, 계절, 동·식물 변화)	.412	.221	.219	.491	.255	.604
40	유아들에게 하늘은 왜 푸른가? 등 그냥 지나치기 쉬운 점에 대해서도 의문을 제기하도록 한다.	.338	.381	.149	.470	.353	.630
57	유아에게 짧은 시간에 그림카드를 여러 장 보여 준 후 그 내용을 기억해 내도록 하는 게임이나 활동을 한다.	.200	.168	.164	.120	.698	.633
55	유아에게 어떤 식물이나 현상의 공통점과 차이점을 정해진 시간 안에 많이 생각하도록 하는 활동을 한다.(모유와 우유, 한복과 양복, 피자와 빈대떡 등)	.232	.274	9.837E-02	.189	.680	.675
56	유아에게 어떤 사물이나 현상의 특징을 짧은 시간 안에 많이 말하도록 하는 활동을 한다.(우리 엄마의 특징, 연필의 특징)	.276	.170	.128	.210	.661	.627
53	유아에게 끝말잇기, 식물이름대기 등 짧은 시간에 많은 단어를 생각해 내는 어휘놀이를 하도록 한다.	.402	.126	.136	-.104	.490	.676
54	유아에게 그림카드를 보고 즉석에서 이야기 꾸미기 활동을 하도록 한다.	.379	.129	.193	-1.457 E-02	.483	.655
고 유 값		22.9	2.9	2.1	1.6	1.5	
변량 백분율		40.2	5.2	3.7	2.9	2.6	
누적 백분율		40.2	45.4	49.1	52	54.56	

40번으로서, 세밀한 관찰과 표현을 강조한 문항들로 묶여 있으므로 “정교성을 위한 교사역할”로 명명하였다.

제 5요인의 고유값은 1.5이며 전체 변량에 대해 2.5%를 설명하고 있었으며 짧은 시간에 많은 어휘나 생각을 하도록 하는 내용으로 하는 57, 55, 56, 53, 54번 문항들로 이루어져 있어 “유창성을 위한 교사역할”로 명명하였다.

한편 수렴타당도를 위해 유아 창의성을 위한 교사역할 평정척도의 유창성을 위한 교사 역할, 융통성을 위한 교사 역할, 독창성을 위한 교사 역할 3개 요인 점수와 창의력 검사의 유창, 융통, 독창 3개 요인의 상관계수를 각각 산출하였으며, 두 도구 3요인 총점간의 상관 계수를 산출하였다. 그 결과 본 연구에서 개발한 도구와 창의력 검사 총점간에는 .267 ( $p < .01$ )로 유의한 상관이 있는 것으로 나타났다. 하위요인별로는 융통성을 위한 교사 역할과 융통성 간에는 .262( $p < .05$ )로 유의한 상관이 있는 것으로 나타났다. 그외, 유창성을 위한 교사 역할과

유창성이 .193, 독창성을 위한 교사역할과 독창성이 .029로 상관이 낮은 것으로 나타났다.

## 2. 신뢰도 검증

척도의 신뢰도를 검증하기 위해서 하위요인별로 Cronbach  $\alpha$  값을 산출하였으며 그 결과는 다음 <표 4>와 같다. 하위요인별 Cronbach  $\alpha$  값은 몰입과 지속성을 위한 교사역할 .88, 융통성을 위한 교사역할 .86, 독창성을 위한 교사의 역할 .74, 정교성을 위한 교사역할 .81, 유창성을 위한 교사역할 .81로 비교적 높은 내적합치도를 보여주었다. 또한 전체 38문항에 대한 Cronbach  $\alpha$  값은 .94로 높게 나타났다.

또한 재검사 신뢰도를 검증하기 위하여 구성요인별로 20-30일 간격으로 30명에게 재검사를 한 점수들의 요인별 점수 및 총점간에 상관계수를 구하였으며 그 결과는 <표 5>와 같다

<표 5>에서 보듯이 몰입과 지속성을 위한 교사역할 요인은 .679 융통성을 위한 교사역할

<표 4> 유아창의성을 위한 교사역할 하위척도의 신뢰도

	문항수	Cronbach $\alpha$
몰입과 지속성을 증진시키는 교사의 역할	13	.88
융통성을 증진시키는 교사의 역할	9	.86
독창성을 증진시키는 교사의 역할	6	.74
정교성을 증진시키는 교사의 역할	5	.81
유창성을 증진시키는 교사의 역할	5	.81
전체	39	.94

<표 5> 재검사 신뢰도

하위요인	몰입과 지속성을 위한 교사역할	융통성을 위한 교사역할	독창성을 위한 교사역할	정교성을 위한 교사역할	유창성을 위한 교사역할	검사 전체
상관계수	.679**	.653**	.757**	.838**	.689**	.812**

\*\*  $p < .01$  \*  $p < .05$

요인은 .653, 독창성을 위한 교사역할 요인은 .757, 정교성을 위한 교사역할 요인은 .838, 유창성을 위한 교사역할 요인은 .689이며 전체 문항간의 상관점수는 .812로서 매우 높은 상관

을 보이고 있다. 따라서 본 연구에서 개발된 척도는 적절하게 구성된 것으로 판단되며 유아의 창의성 증진을 위한 교사 역할 평정 척도는 최종적으로 5개요인 38문항이 확정되었다.

## IV. 논의 및 결론

본 연구의 목적은 유아의 창의성을 증진하는데 필요한 교사 역할을 평정하는 척도를 개발하는 것이다. 교사역할에 대한 선행 연구에 기초하여 창의성의 인지적, 정의적 구성요소 별로 유아교육기관의 일과활동에서의 바람직한 교사역할 행동들로 척도를 구성하고 그들의 타당도와 신뢰도를 검증하였다.

척도의 타당도는 내용타당도를 거친 예비문항으로 요인분석을 하고, 창의력 검사와의 관련성을 분석함으로써 검증되었다. 내용타당도는 전문가 5인에게 검증되었다. 검증결과 각 문항별 적절성이 5점 만점에 평균 4.85로써 매우 적절한 것으로 판단되었다. 요인분석의 결과로써 ‘몰입과 지속성을 위한 교사역할’ ‘유통성을 위한 교사역할’ ‘독창성을 위한 교사역할’ ‘정교성을 위한 교사역할’ ‘유창성을 위한 교사역할’의 5개요인 총 38문항이 추출되었다.

본 연구의 이러한 결과는 창의성의 구성요소에 대한 여러 주장이 있으나 많은 연구자들이 공통적으로 주장하고있는 유통성, 유창성, 독창성, 정교성의 인지적 주요요인이 정의적 요인과 함께 추출되었다는 점에서 의미가 있다고 할 수 있다.

본 연구 결과 중 흥미로운 점은 창의성의 구성요인 중 인지적 요인이 아닌 정의적 요인이 제 1요인으로 나타났으며, 그 특성은 깊이 몰두하며 시간적으로 끈기 있게 지속하는 성향

즉 몰입과 지속성을 위한 교사역할이라는 점이다. 이는 유아의 창의성 증진을 위한 여러 요소 중 인지적 구성요소의 향상은, 깊이 빠질 수 있으며 그 몰입된 상태를 지속해 가는 것이 전제될 때 가능하다는 사실을 암시하는 바라고 생각해 볼 수 있다. 이는 Taylor가 창의성의 구성요소 중 인지적 구성요소보다 인성적 요인과 동기적 요인을 보다 중요한 요인으로 보았던 것과 일치하는 결과라고 하겠다.(Taylor, 1975, 1976) 특히 1요인 중 몰입과 지속성을 직접적으로 진술하고 있는 문항 외에, 정교성, 독창성, 유통성 등과 연관이 있되 몰입과 지속성이 전제될 때 가능한 문항들이 같이 묶였고 유창성과 관련된 문항은 같이 묶이지 않았다는 점을 볼 때, 정의적 특성인 “몰입과 지속성”의 중요성과 기타 관련된 인지적 요인들과의 관련성을 더욱 예측해 보게 한다. 추후, 몰입과 지속성을 강조하는 교사역할을 수행하고 이것이 유아의 창의성에 미치는 영향에 대한 실험연구를 수행함으로써, 이 예측을 검증하는 것도 유아 창의성교육의 진일보를 위해 필요하다고 하겠다.

한편 창의력 검사의 3개요인과 유아 창의성을 위한 교사역할 평정척도 간의 상관을 알아본 결과, 두 도구 총점간에 유의한 상관이 있는 것으로 나타났다. 하위요인별로는 유통성과 독창성 요인의 경우는 두 도구간의 상관이 낮

았으나 융통성을 위한 교사역할과 교사의 융통성간에는 유의한 상관이 있는 것으로 나타났다. 이와 같이 두 도구간에 상관이 있다는 사실은 교사자신이 창의적일 경우 유아의 창의성을 증진시킬 교육활동도 잘 수행할 수 있다는 점을 보여 주며 본 연구의 수렴타당성을 입증한 것이라고 해석할 수 있다. 한편, 두 도구간에 상관은 있었으나 높은 상관이 아니었다는 점과 두 개 하위요인간의 상관이 낮았던 점은 생각해 볼 필요가 있는 부분이라고 판단된다. 먼저, 두 도구간에 상관이 있기는 하지만 상관 정도가 높지 않은 결과는, 교사의 창의성이 유아의 창의성교육을 실천하는 데 필요한 조건이기는 하지만 절대적인 조건은 아닐 수 있다는 점을 보여주는 것이라고 해석해 볼 수 있다. 즉 창의적인 교사가 유아의 창의성을 길러주는 데 도움이 되지만 자신이 창의적인 사람은 아니더라도 유아의 창의성교육의 중요성을 인식하고 필요한 교육방법을 잘 이해한다면, 유아의 창의성을 증진시키는 데 필요한 교사역할을 잘 수행할 수 있다는 점을 시사하는 것이라고 볼 수 있다. 이러한 여러 측면을 고려할 때 유아 창의성교육을 위한 교사 양성 또는 재교육의 내용으로 첫째, 유아의 창의성 교육을 위해서는 교사부터 창의적인 사람이 되도록 하며 둘째, 창의성이 부족한 교사라 할지라도 유아의 창의성을 위한 교육방법을 이해하고 실천하도록 하는 내용이 포함되어야 할 것이다. 그리고 두 도구의 3개 하위요인 중 2개 하위요인의 경우 상관이 낮은 점을 고려할 때 추후 연구가 더 이루어져야 할 부분이라고 생각된다. 즉 본 연구에서 사용한 ‘창의력 검사’ 외에 본 연구의 타당도 검증을 위해 사용할 수 있는 성인용 창의성 관련 검사도구를 찾아볼 수 없는 우리나라의 연구현실이 개선되어, 추후 많은 도구

개발연구가 이루어질 필요가 있으며 이에 따라 후속 연구를 통해 본 연구에서 개발한 도구의 공인타당도가 재검증될 수 있다고 본다.

본 연구에서 개발한 척도의 신뢰도는 하위요인별 Cronbach  $\alpha$  값은 .74에서 .88사이이고 전체 문항에 대한 Cronbach  $\alpha$  값은 .94이며, 재검사신뢰도는 하위요인별 상관계수가 .653에서 .838 사이이며 전체문항은 .812로 높게 나타났다.

이상의 연구결과와 이에 대한 논의를 기초로 결론을 내리면, 본 연구에서 개발한 유아 창의성을 위한 교사역할 평정척도는 만족할 만한 타당도와 신뢰도를 갖춘 척도라고 할 수 있다.

본 연구에서 개발된 도구는 다음과 같이 활용될 수 있음을 제안하고자 한다.

첫째, 본 도구는 유치원 현장에서 창의성 교육을 증진시키고자 하는 교사가 자신의 교사역할 수행을 진단해 볼 수 있는 자기 평가도구로 사용할 수 있으며, 이를 기초로 낮은 점수를 얻은 문항의 교사역할을 중점적으로 보완하는데 이용될 수 있다. 뿐만 아니라 문항 자체를 이용하여 창의성 증진을 위한 교육 계획 자료로도 이용될 수 있다. 이러한 자기 평가는 학기초와 학기말 혹은 학년말에 정기적으로 실시해 봄으로써 자신의 창의성 증진을 위한 교수방법에 변화를 점검해 보는 것이 바람직하다고 본다.

둘째, 본 도구는 교사 장학시 유아의 창의성을 증진시키기 위한 교사역할 수행정도를 측정하는 객관적인 관찰 척도로 사용되어질 수 있다. 객관적 관찰 척도로 사용할 때에는 장학사 및 기타 관찰자가 해당 교사에 대해 충분한 시간동안 관찰을 한 후 평가하는 것이 바람직하다. 최소한 1일 내지 2일 이상을 관찰하는 것이 정확한 평가를 위해 필요하다고 본다.

본 연구에 이어 앞으로의 연구를 다음과 같이 제안하고자 한다.

첫째, 본 연구는 유아의 창의성 증진을 위한 교사역할을 평가하는 도구이므로 이를 활용하여 각 지역의 유치원 및 어린이집 등의 유아교육기관 교사들의 창의성 증진을 위한 역할 수행도를 평가해 볼 수 있는 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 본 연구에서 개발된 창의성 증진을 위한 교사역할 평가도구를 기초로 창의성을 위한 교사역할 수행과 기타변인과의 관계 연구가 이

루어져야 할 것이다. 즉 교사 및 원장의 창의성교육에 대한 신념과 의지, 교사의 창의적 성향, 교사의 창의성, 교사의 학력 및 경력, 창의성 관련 교사교육경험 유·무 및 교육내용 등과의 상관연구가 이 이루어져야 할 것이다. 또한 창의성을 위한 교사역할 수행정도가 유아창의성에 미치는 효과 연구, 창의성교육을 위한 교사재교육 프로그램 개발연구, 교사재교육 프로그램이 교사역할행동과 유아창의성에 미치는 효과 연구 등이 추후 계속 연구되어야 할 과제라고 본다.

## 참 고 문 헌

- 박경리(1996). 어머니에 의한 문제해결 동화가 유아의 창의성 증진에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김경희(1977). 동화를 활용한 문제해결 활동 경험이 유아의 창의성 증진에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김영아(1990). 창의적 성격 측정도구의 타당화 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김은미(1997). 동화만들기 활동 경험이 유아의 언어 표현력 및 창의성에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김태숙(1996). 유아의 음악적 창의력 향상을 위한 음률교육모형 제작에 관한 연구: Orff의 음률교육이론을 기초로 하여. 경기대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김현주(1983). 사회극적놀이 훈련을 통한 취학전 아동의 창의성 증진에 관한 연구. 연세대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 문미옥(1995). 누가 창의적인 교사인가. 세계화시대의 창의성 교육, 한국 어린이 육영회학술대회 자료집, 49-84.
- 문미옥(1996). 유아의 창의성 증진을 위한 교사역할
- 평정척도 개발 기초연구. 아동연구 1집 pp.77-100
- 문미옥(1999). 엄마 내 창의성을 방해하지 마세요. 서울: 다음세대.
- 박상희(1990). 이야기 내용에 대한 질문방식이 유아의 창의성에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 박현선(1997). 그림을 통한 문제해결 활동이 유아의 창의적 그림표현에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 신세호(1977). 창의력의 교육. 정원식(편), *지력과 정의의 교육*. 서울: 배영사.
- 심현보(1995). 유아의 창의성 향상을 위한 교육프로그램의 적용 효과에 대한 연구. 경기대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 윤종건(1990). *창의력-이론과 실제*. 서울: 정민사.
- 이경례(1996). 문학활동을 통한 동작교육이 유아의 창의적 사고 및 신체 표현능력의 발달에 미치는 효과. 한양대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 이민자(1996). 한국 전래동화를 통한 창의성 개발에 관한 연구. 건국대학교 대학원 석사학위 청구논문.



- 이윤지(1996). 주제-공상극 놀이 훈련이 취학전 아동의 창의성에 미치는 효과. 경북대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 장경혜(1995). 탐구학습 중심 과학교수방법이 유아의 창의성과 문제해결에 미치는 효과. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 장미정(1996). 유아의 창의성 교육을 위한 교사역할 인식 분석. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 조성수(1997). 초등학교 아동의 창의성 신장을 위한 프로그램의 효과 연구. 고려대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 조성연(1988). 5세아의 창의성과 장독립성 인지양식과의 관계. 아동학회지, 9(1), 63-80.
- 조성연(1990). 아동의 창의성 발달 및 이에 관련된 생태학적 변인에 관한 연구. 연세대학교 박사학위 청구논문.
- 최양미(1989). 상상놀이에 대한 교사중재가 아동의 창의성 증진에 미치는 효과. 부산대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 최영아(1998). 유아의 창의성 증진을 위한 교사역할 분석 연구. 서울여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 허순희(1997). 유아의 창의성 증진을 위한 놀이중심 음악교육 프로그램의 개발과 효과. 계명대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- Brown, L. J. (1986). Developing thinking and problem-solving skill children's books. *Childhood Education*, 63, 102-107.
- Dansky, J. L., & Silverman, I. W. (1973). Effects of play on associative fluency in preschool-aged children. *Developmental Psychology*, 9, 38-43.
- Dansky, J. L., & Silverman, I. W. (1975). Play: A general facilitator of associative fluency. *Developmental Psychology*, 11, 104.
- Dansky, J. L. (1980). Make-believe: A mediator of the relationship between play associative fluency. *Child Development*, 51, 576-579.
- Davis, T., Raymond, A., Macrew, C., & Jordan, J. (1976). A comparison of achievement and creativity of elementary school students using project vs textbook programmes. *Journal of Research in science*, 13, 205-212.
- Goetz, E. M. (1981). The Effects of Minimal Praise on the Creative Blockbuilding of Three Year Olds. *Child Study Journal*, 11(2), 55-67.
- Guilford, J. P. (1956). Three faces of intellect. *The American Psychologist*, 14, 469-479.
- Guilford, J. P. (1988). Some changes in the structure of the intellect model. *Educational and Psychological Measurement*, 40, 1-4.
- Haley, G. I. (1984). Creative response style: The effects of socioeconomic status and problem-solving training. *Journal of Creative Behavior*, 18(1), 25-40.
- Isaksen, S. G. (1987). *Frontiers of Creativity Research* (Eds.). N. Y.: Bearly Limited.
- Lancaster, O. E. (1974). *Effective Teaching and Learning*. N. Y.: Gordon and Breach.
- Mark, A. R. & Robert, S. A. (1990). *Theories of Creativity*(Eds.). Newbury park, Calif.: Sage Pub.
- Maslow, A. H. (1959). Creativity in self-actualizing people, in H. H. Anderson(Eds.), *creativity and its cultivation*. N. Y.: Harper & Row.
- McCormick, M., Sheehy, N. & Mitchell, J. (1978). Traditional vs. Open Classroom Struture and Examiner Styie: The Effect on Creativity in Children. *Child Study Journal*, 8(2), 75-82.
- Meeker, M. (1978). Measuring creativity from the child's point view. *Journal of Creative Behavior*, 12(1), 52-61.
- Oliver, A. D. (1980). The influency of the milieu on creativity. *Dissertation Abstracts International*, 41, 1497.
- Parsons, M. J. (1971). White and Block and creativity. *British Journal of Educational studies*, 19, 5-16.

- Pepler, D. J. & Ross, H. S. (1981). The effects of play on convergent and divergent problem-solving. *Child Development*, 52, 1202-1210.
- Perkins, D. N. (1981). *The Mind's Best Work*. Cambridge, M. A.: Harvard University Press.
- Pesut, D. J. (1990). Creative Thinking as a self-regulatory Metacognitive Process -A Model for Education. *Journal of Creative Behavior*, 24(2).
- Shaw, J. M. & Cliatt, M. P. (1986). A model for training teachers to encourage divergent thinking in young children. *Journal of Creative Behavior*, 20(2), 81-87.
- Taylor, I. A.(1975). An emerging view of creative actions. in I. A. Taylor & J. W. Getzels(Eds.), *Perspectives in Creativity*. Chicago: Albine.
- Taylor, I. A.(1976). Psychological Sources for Creativity. *The Journal of Creativity Behavior*. 10. 193-202.
- Torrance, P. (1962). *Guiding Creative Talent*. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall Inc.
- Torrance, E. P. (1976). *Guiding creative talent*. N. Y.: Robert E. Krieger.
- Torrance, E. P. (1983). Preschool creativity. In K. D. Piaget & A. B. Bracken(Eds.), *The psychoeducational assessment of preschool children*. N. Y.: Grune & Stratton.
- Torrance, P. (1988). The Nature of Creativity as Manifest in its Testing. in Sternberg, R. J.(Eds.). *The Nature of Creativity*. N.Y.: Cambridge Univ. Press.
- Treffinger, D. J. (1980). The progress and peril of identifying creative talent among gifted and talented students. *Journal of creative behavior*, 14.
- Valett, R. (1983). Strategies for Developing Imagination and Thinking Skills. ED 233533.