

인천지역 초등학교 학생의 급식 만족도에 관한 조사

우경자 · 김영아 · 천종희 · 최은옥 · 홍성아
인하대학교 식품영양학과

The Study of Satisfaction on the School Lunch Service in Elementary Schools in Incheon City

Kyung-Ja Woo, Young-A Kim, Jong-Hee Chyun, Eun-Ok Choe and Soung-Ya Hong

Department of Food and Nutrition, In-ha University

ABSTRACT

Present status of school lunch service and satisfaction on it were surveyed by questionnaires with 636 elementary school students in Incheon city. School lunch service was considered positive in 68.3% of the objectives. Most of the students thought the amount of rice and side dishes appropriate. And the ratios of students feeling the food taste fair and good were 36.6% and 56%, respectively. When dislike-foods were served, 58.3% still ate forcedly and 30.4% ate partly. Reasons for not eating up foods were dislike foods(46.7%), too much amount(20.3%), and bad taste(17.5%). Colors and appearance of foods were thought to be fair and good(93.8%). Warm foods were thought to be served warm as they should be(51.5%) and a little colder than they should be(43.5%). 65.4 percent of the students responded to be served cold foods cold enough as they should be. Dining hall was preferred as an eating place(61.4%). Half of the students occasionally washed their hands and 35.0% always did. Those in charge of teaching the table manners were teachers(59.8%), dieticians(16.9%) and principals(4.5%). Sixty-three % of the students felt the dieticians kind. Good changes resulting from the school food service were student could have balanced diet(24.4%) and enjoy eating(18.1%). For better school lunch service it is necessary to provide menu for student's preferences, facilities for maintaining food temperatures, dining halls and opportunities to wash hands prior to eating

Key words: school lunch service, satisfaction, food taste, dietician

I. 서 론

학교급식은 성장기 아동들에게 필요한 영양을 공급함으로써 심신의 발달과 편식교정, 식습관 지도, 공

동체 의식고취 등을 통해 전인격적인 인간교육을 돕고 더 나아가서는 국민 식생활 개선과 국가 식량 정책에 기여함을 목표로 한다¹⁾.

우리 나라의 학교급식은 1953년 국제연합아동기구(UNICEF)를 중심으로 한 외국원조 양곡지원에 의해 시작되었다. 1972년 외국원조 양곡지원이 중단된 후

국고 부담으로 도서벽지 아동과 극빈 아동을 대상으로 빵, 건빵 등의 무상급식을 하던 중 1977년 서울에서 빵에서 유래한 식중독 사건이 발생하여 일시적으로 폐지되었다. 1978년 학교급식은 구호의 성격으로 부터 탈피하고 학교 실습지와 유희인력을 이용하여 한국실정에 맞는 자활급식의 형태로 재개되었다. 그 후 1981년 정부가 학교 급식법을 제정 공포하여 급식 제도를 확립하였으며²⁾ 1997년까지 전국초등학교에 학교급식을 전면 실시할 계획이 발표된 바 있다³⁾. 이와 같은 목표를 달성하기 위하여 학교급식의 양적 확대와 더불어 질적 향상의 필요성이 강조되고 있다. 즉 학교급식은 영양적, 위생적인 급식이 되어야 할 뿐만 아니라 급식아동의 기대를 충족시킬 수 있도록 양질의 음식과 기호에 맞는 음식, 좋은 서비스가 함께 제공되어야 한다.

학교급식에 관한 국내 연구에 의하면 성장기에 있는 아동들의 학교급식은 체중, 신장, 체력면에서 비급식 아동보다 높았고 영양섭취도 좋았다는 보고⁴⁻⁷⁾가 있고, 학교급식에 대한 어머니들의 의식 및 관심도⁸⁾, 초등학교 급식소의 급식실태조사⁹⁻¹⁰⁾ 등이 있으나 영양사를 통한 조사로 급식에 대한 영양, 위생, 관리 등에 관한 연구가 대부분이며 급식을 받고 있는 학생들의 의견을 직접 조사한 것은 드물었다.

이에 본 연구는 학교급식을 받고 있는 인천지역의 초등학생을 대상으로 급식 내용, 급식환경, 급식후의 변화 등을 조사하여 아동들이 급식에 대하여 어느 정도 만족하고 있는지 알아 보았으며 이를 통하여 아동의 기호에 맞는 초등학교급식의 질적 개선과 발전방향의 기초자료를 제시하고자 하였다.

II. 연구방법

1. 조사대상 및 방법

본 조사는 1998년 3월 당시 급식을 실시하고 있는 인천광역시 소재 초등학교 중 4곳의 도시형 급식학교(360명), 농어촌형 2개 학교(160명), 도서벽지형 2개 학교(160명)를 선정하여 3학년과 5학년 학생을 대상으로 설문지를 사용하여 실시하였다. 회수된 설문지는 636부로 회수율은 93.5%이 었다.

2. 조사 내용

설문지 내용은 학교급식에 관련된 조사 등을 참조로 개발되었다.

설문지는 급식실시에 대한 선호도와 급식내용에서 밥과 반찬의 양, 음식의 맛과 모양, 싫은 음식에 대한 태도, 음식의 온도 등 11문항, 급식 장소, 급식 전 손 씻기, 식사 예절 교육 등 급식 환경 5문항, 급식 후의 변화 2문항 등으로 구성되었다.

3. 통계처리

조사자료의 통계처리는 SAS Package Program을 이용하여 빈도와 백분율을 구하였고 문항에 따라 χ^2 test와 ANOVA를 실시하여 군간의 차이를 검토하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 일반사항

본 조사에 참여한 남학생과 여학생의 비는 각각 46.5와 53.5% 이었다. 지역별로는 도시학생이 61.0%, 도서벽지와 농촌 지역학생이 각각 19.0%, 20.0%이 었다.

2. 급식 실시에 대한 태도

학교급식을 실시하는 것이 좋은지에 대한 답은 Table 2와 같이 68.6%가 좋다고 하였고 없는 편이 좋다고 한 대답은 9% 정도로 매우 적었다. 학교 급식실시에 대한 반응은 남학생과 여학생 사이에 유의적

Table 1. Characteristics of the students

		Number	%
Sex	Boys	295	46.5
	Girls	341	53.5
	Total	636	100
Residence	City	388	61.0
	Island	121	19.0
	Rural	127	20.0
	Total	636	100

Table 2. The needs for school lunch service system

		Positive	Don't care	Negative	Total	χ^2 test
Sex	Boys	210(72.7)	59(20.4)	20(6.9)	289(100)	df=2
	Girls	215(64.6)	82(13.2)	36(10.8)	333(100)	$\chi^2=5.296$
	Total	425(68.3)	141(22.7)	56(9.0)	622(100)	p=0.071 ^{ns}
Residence	City	281(72.6)	79(20.4)	27(7.0)	387(100)	df=4
	Island	89(74.2)	26(21.7)	5(4.2)	120(100)	$\chi^2=32.279$
	Rural	63(50.8)	36(29.0)	25(20.2)	124(100)	p=0.001**
	Total	433(68.6)	141(22.4)	57(9.0)	631(100)	

^{ns} : not significant, ** : p < 0.01

인 차이를 나타내지 않았으나 지역적으로는 차이를 나타내었다(p < 0.01). 도시학생은 72.6%가 좋다고 하였고 도서벽지학생은 74.2%, 농어촌에선 50.8%가 좋다고 하여 도서벽지 학생들이 학교급식을 제일 좋아하는 것으로 보인다. 학생들을 대상으로 학교급식의 필요성에 대한 여러 연구에서 대구, 경북지역을 조사한 이¹²⁾와 서울 일부 지역을 조사한 차¹¹⁾와 유¹³⁾는 각각 55%와 82.3%의 학생이 급식이 필요하다고 답한 것으로 보고하였다.

3. 급식내용

1) 밥과 반찬의 양

조사 대상자들은 급식시 밥의 양이 Table 3과 같이 알맞다고 답한 비율이 59.7%로 제일 많았고 다음이 조금 많다(23.8%), 아주 많다(8.0%), 조금 부족하다(7.8%)의 순이었다. 아주 부족하다는 매우 적었으며 남녀간에 유의적인 차이는 없었다. 그러나 지역별로는 유의적인 차이가(p < 0.05) 나타나 도시에선 알맞다가 63.1%이었으나 농어촌에선 51.2%로 낮았다. 반면 조금 부족하다에서 농어촌이 타지역보다 많았고 조금 많다에는 도시학생이 타지역보다 적어 도시 학생보다 농어촌 학생이 밥의 양이 부족하다고 느끼는 비율이 많음을 알 수 있었다. 밥의 양에 대한 차¹¹⁾와 유¹³⁾의 조사에서는 알맞다고 답한 학생이 50%로 본 연구에서보다 낮았다.

반찬의 양은 알맞다가 59.5%로 제일 많았고 조금 많다(19.6%), 조금 부족(12.6%), 아주 많다(6.0%),

아주 부족(2.2%)의 순으로 나타나 적당하거나 약간 많은 정도로 보인다. 남녀별, 지역별로 유의적인 차이는 나타나지 않았으나 농어촌에서 알맞다는 비율은 도시, 도서 벽지보다 적고 아주 많다와 조금 많다에서 도시와 도서 벽지보다 비율이 높게 나타나 농어촌 지역의 급식 학교에서 반찬의 양이 다소 많은 경향을 보였다.

2) 음식의 맛과 모양

음식의 맛에 대해서는 Table 4와 같이 보통이다(36.6%)가 제일 많았고 다음으로 맛있는 편이다(28.6%)와 아주 맛있다(28.3%)고 대답하였다. 그리고 맛없는 편이다(4.6%)와 아주 맛없다(1.9%)는 아주 적었다. 남녀간에는 유의적인 차이가(p < 0.05) 있어 남학생은 아주 맛있다가 가장 많았고 여학생은 보통이다로 답한 학생이 가장 많았다. 전반적으로 남학생이 여학생보다 급식에서 제공되는 음식에 만족하는 것으로 보인다. 지역별로도 유의적인 차이가 있었으며(p < 0.01) 아주 맛있다와 맛있는 편이다를 합하면 도시는 59%, 도서벽지는 67%, 농어촌은 48%로 도서 벽지 학생들이 학교 급식 음식의 맛에 대한 만족도가 가장 높았다. 김 등⁹⁾은 학교급식 음식의 맛에 대한 만족도 점수가 5점 만점에 4점 정도의 좋은 점수라 하였으나 유¹³⁾의 연구에서는 알맞다가 46.5%로 보고하여 조사 대상에 따라 다소 차이를 보이고 있다. 한편 일본 나라지역의 경우¹³⁾ 맛있다고 답한 학생이 75.2%로 우리 나라 학생들의 만족도보다 높은 것으로 나타나고 있으므로 학생들의 기호를 조사하여 맛있는 음식이 나올 수 있도록 더욱 노력하여야 할 것이다.

Table 3. The amount of foods served in school lunch

								N(%)
		Too much	Much	Proper	Little	Too little	Total	χ^2 test
Sex	Boys	22(7.5)	75(25.5)	171(58.2)	24(8.2)	2(0.7)	294(100)	df=4
	Girls	28(8.4)	74(22.2)	203(61.0)	25(7.5)	3(0.9)	333(100)	$\chi^2=1.264$
	Total	50(8.0)	149(23.8)	374(59.7)	49(7.8)	5(0.8)	627(100)	p=0.867 ^{ns}
Rice	City	29(7.5)	80(20.6)	245(63.1)	31(8.0)	3(0.8)	388(100)	df=8
	Island	10(8.3)	35(28.9)	72(59.5)	2(1.7)	2(1.7)	121(100)	$\chi^2=18.148$
	Rural	11(8.7)	35(27.6)	65(51.2)	16(12.6)	0(0.0)	127(100)	p=0.020*
	Total	50(7.9)	150(23.6)	382(60.1)	49(7.7)	5(0.8)	636(100)	
Side dish	Boys	19(6.5)	50(17.0)	177(60.2)	39(13.3)	9(3.1)	294(100)	df=4
	Girls	19(5.7)	73(21.9)	196(58.9)	40(12.0)	5(1.5)	333(100)	$\chi^2=4.014$
	Total	38(6.1)	123(19.6)	373(59.5)	79(12.6)	14(2.2)	627(100)	=0.404 ^{ns}
Residence	City	18(4.6)	71(18.3)	235(60.6)	55(14.3)	9(2.3)	388(100)	df=8
	Island	8(6.6)	21(17.4)	73(60.3)	16(13.2)	3(2.5)	121(100)	$\chi^2=10.159$
	Rural	12(9.5)	32(25.2)	71(55.9)	10(7.9)	2(1.6)	127(100)	p=0.254 ^{ns}
	Total	38(6.0)	124(19.5)	379(60.0)	81(12.7)	14(2.2)	636(100)	

* : p < 0.05, ^{ns} : not significant

Table 4. The taste of food served in school lunch

								N(%)
		Excellent	Good	Fair	Poor	Very poor	Total	χ^2 test
Sex	Boys	100(34.1)	82(27.9)	94(32.0)	12(4.1)	6(2.0)	294(100)	df=4
	Girls	77(23.3)	96(29.0)	135(40.8)	17(5.1)	6(1.8)	331(100)	$\chi^2=10.138$
	Total	177(28.3)	178(28.5)	229(36.6)	29(4.6)	12(1.9)	625(100)	p=0.038*
Residence	City	116(29.9)	113(29.1)	133(34.3)	23(5.9)	3(0.8)	388(100)	df=8
	Island	39(32.5)	33(27.5)	42(35.0)	4(3.3)	2(1.7)	120(100)	$\chi^2=20.356$
	Rural	27(21.4)	34(27.0)	55(43.7)	3(2.4)	7(5.6)	126(100)	p=0.009**
	Total	182(28.7)	180(28.4)	230(36.3)	30(4.7)	12(1.9)	634(100)	

* : p < 0.05, ** : p < 0.01

Table 5. The color and appearance of foods served in school lunch

								N(%)
		Excellent	Good	Fair	Poor	Very poor	Total	χ^2 test
Sex	Boys	81(28.0)	87(30.1)	105(36.3)	9(3.1)	7(2.4)	289(100)	df=4
	Girls	59(17.7)	98(29.4)	154(46.3)	10(3.0)	12(3.6)	333(100)	$\chi^2=11.696$
	Total	140(22.5)	185(29.7)	259(41.6)	19(3.1)	19(3.1)	622(100)	p=0.020*
Residence	City	84(21.9)	124(32.3)	157(40.9)	11(2.9)	8(2.1)	384(100)	df=8
	Island	29(24.0)	44(36.4)	40(33.1)	3(2.5)	5(4.1)	121(100)	$\chi^2=15.882$
	Rural	28(22.2)	24(19.1)	62(49.2)	5(4.0)	7(5.6)	126(100)	p=0.044*
	Total	141(22.4)	192(30.4)	259(41.1)	19(3.0)	20(3.2)	631(100)	

* : p < 0.05

Table 6. Response to dislike foods served in school lunch N(%)

		Eat forcedly	Eat a little	Donot eat	Total	χ^2 test
Sex	Boys	169(57.9)	100(34.3)	23(7.9)	292(100)	df=2 $\chi^2=8.285$ p=0.016 *
	Girls	193(58.7)	89(27.1)	47(14.3)	329(100)	
	Total	362(58.3)	189(30.4)	70(11.3)	621(100)	
Residence	City	246(63.4)	94(24.2)	48(12.4)	388(100)	df=4 $\chi^2=34.643$ p=0.001 **
	Island	45(38.1)	61(51.7)	12(10.2)	118(100)	
	Rural	78(62.9)	36(29.0)	10(8.1)	124(100)	
	Total	369(58.6)	191(30.3)	70(11.1)	630(100)	

* : p < 0.05, ** : p < 0.01

Table 7. Disposal ways of leftover foods served in school lunch

		Give to friends	Untouch	Discard stealthily	Total	χ^2 test
Sex	Boys	105(62.9)	43(25.8)	19(11.4)	167(100)	df=3 $\chi^2=6.008$ p=0.111 ^{NS}
	Girls	142(71.0)	47(23.5)	11(5.5)	200(100)	
	Total	247(67.3)	90(24.5)	30(8.2)	367(100)	
Residence	City	142(67.3)	50(23.7)	19(9.0)	211(100)	df=4 $\chi^2=2.946$ p=0.567 ^{NS}
	Island	52(63.4)	22(26.8)	8(9.8)	82(100)	
	Rural	56(70.0)	21(26.3)	3(3.8)	80(100)	
	Total	250(67.0)	93(24.9)	30(8.0)	373(100)	

^{NS} : not significant

음식의 색의 조화나 모양에 대해서는 Table 5와 같이 보통이다가 41.6%로 제일 많고, 좋다가 29.7%, 매우 좋다가 22.5%의 순이었고 싫다와 매우 싫다는 아주 적은 편이었다. 남녀간에는 유의적인 차이가 있어 매우 좋다고 답한 남학생이 여학생보다 월등 많았고, 보통이라고 답한 여학생이 남학생보다 월등히 많았다. 이는 여학생이 남학생보다 색이나 모양에 대해서 더욱 민감하여 만족도가 낮은 것으로 보인다.

지역별로도 유의적 차이가 있어 매우 좋다가 좋다를 합하여 도서 벽지는 60%, 도시는 54%, 농어촌은 41%로 나타나 도서 벽지 학생들이 음식의 모양과 색에 대해 만족도가 가장 높음을 알 수 있었다.

싫어하는 음식이 나오면 어떻게 하는가에 대한 답은 Table 6과 같이 참고 먹는다가 58.3%로 가장 많고 먹고 남긴다는 30.4%, 먹지 않는다는 11.3%로 가장 적었다. 남녀간에 유의적인 차이를 보여 먹고 남긴다에 답한 남학생은 34.3%, 여학생은 27.1%이었으며, 먹지

않는다는에 답한 여학생이 14.3%, 남학생 7.9%로 나타나 여학생이 먹지 않는 경향이 큼을 알 수 있었다.

지역별로도 유의적인 차이를 보여, 도시와 농어촌은 참고 먹는다(63.4%, 62.9%)가 가장 높게 나왔고 도서 벽지는 먹고 남긴다(51.7%)가 제일 높았다. 따라서 도서벽지학생들이 도시나 농어촌학생들에 비해 음식을 억지로라도 먹어야 한다는 스트레스는 덜 받고 비교적 자유로운 식생활을 하고 있는 것으로 보인다.

유¹³⁾의 보고에서 싫은 음식이라도 먹는 서울학생은 48.2%, 일본학생은 66.5%인 것과 비교해 볼 때 본 조사 대상 학생은 이들의 중간 정도를 보이고 있다.

전혀 먹지 않을 경우 음식을 어떻게 처리하는가에 대한 답은 Table 7과 같이 남녀, 지역별로 유의적인 차이는 없었으며 친구에게 준다가 67.3%이었고, 그대로 남긴다는 24.5%이었다. 몰래 버린다는 경우는 8.2%로 아주 적었다.

음식을 남기는 이유에 대해서는 남녀별, 지역별 유

Table 8. Reasons for not - eating up foods served in school lunch N(%)

		Never taste	Not warm enough	Dislike-food	Not palatable	No appetite	Too much to eat	Total	χ^2 test
Sex	Boys	28(10.2)	2(0.7)	118(43.1)	50(18.3)	23(8.4)	53(19.3)	274(100)	df=5 $\chi^2=6.621$ p=0.250 ^{NS}
	Girls	22(7.0)	2(0.6)	157(49.8)	53(16.8)	15(4.8)	66(21.0)	315(100)	
	Total	50(8.5)	4(0.7)	275(46.7)	103(17.5)	38(6.5)	119(20.3)	589(100)	
Residence	City	26(7.2)	1(0.3)	159(4.2)	69(19.2)	27(7.5)	78(21.7)	360(100)	df=10 $\chi^2=11.483$ p=0.321 ^{NS}
	Island	14(12.1)	1(0.9)	57(49.1)	17(14.7)	6(5.2)	21(18.1)	116(100)	
	Rural	10(8.3)	2(1.7)	64(53.3)	17(14.2)	5(4.2)	22(18.3)	120(100)	
	Total	50(8.4)	4(0.7)	280(47.0)	103(17.3)	38(6.4)	121(20.3)	596(100)	

^{NS}: not significant

Table 9. Temperature of warm foods served in school lunch N(%)

		Warm enough	Warm a little	Cold	Total	χ^2 test
Sex	Boys	164(56.4)	120(41.2)	7(2.4)	291(100)	df=2 $\chi^2=10.368$ p=0.006**
	Girls	157(47.3)	151(45.5)	24(7.2)	332(100)	
	Total	321(51.5)	271(43.5)	31(5.0)	623(100)	
Residence	City	183(47.4)	182(47.2)	21(5.4)	386(100)	df=4 $\chi^2=10.404$ p=0.034*
	Island	77(63.6)	41(33.9)	3(2.5)	121(100)	
	Rural	66(52.8)	52(41.6)	7(5.6)	125(100)	
	Total	326(51.6)	275(43.5)	31(4.9)	632(100)	

* : p < 0.05, ** : p < 0.01

의적인 차이는 나타나지 않았으나(Table 8) 싫어하는 음식이기 때문이 46.7%로 제일 높았고 다음은 양이 너무 많아서(21.0%), 맛이 없어서(17.5%), 먹어본 적이 없어서(8.5%), 식욕이 없어서(6.5%), 따뜻하지 않아서(0.7%)의 순이었다. 김 등⁽¹⁴⁾의 연구에서도 음식을 남기는 이유로 싫어하는 음식이기 때문이 제일 많았고 다음이 입맛이 없기 때문이라고 하였다. 따라서 학교급식에서는 학생들의 기호를 고려하여 식단을 작성하는 것이 매우 중요한 것으로 사료된다. 또한 양이 너무 많다는 답도 상당히 많은 것으로 보아 학생들의 적정 섭취량에 따라 음식량이 적절히 조절되어야 할 것이다.

3) 음식의 온도

따뜻한 음식이 식지 않고 따뜻하게 제공되는지에 대한 질문에는 Table 9와 같이 따뜻하다(51.5%), 미지근하다(43.5%), 식었다(5.0%)의 순으로 더운 음식

이 적절한 온도를 유지하여 공급되는 율은 그리 높지 않았다. 남녀별로 보면 여학생은 남학생보다 음식의 온도에 대해 만족하지 못하고 있었다. 지역별로는 도서 벽지 학생들의 만족도가 가장 높았고 도시학생들의 만족도가 가장 낮았다. 이는 도서벽지 학교는 학생수가 적어 신속하게 배식하므로 따뜻하게 공급할 수가 있고 도시학교는 학생수가 많아 배식 시간이 길어 음식이 식기 때문인 것으로 생각된다. 김 등⁽¹⁴⁾의 보고에서 급식의 만족도 조사 항목 중 가장 낮은 점수를 얻은 것은 음식의 온도라고 하였으며 이는 배식 시간이 길고 음식운반용기의 보온성이 없기 때문이라고 하였다.

찬 음식이 차게 급식되었는지에 대한 질문에는 Table 10과 같이 차다가 65.4%, 미지근하다가 34.6%였다. 남녀간에 유의적인 차이는 없었으나 여학생은 남학생보다 차다에 답이 적고 미지근하다에는 많은 답을 하여 여학생들의 만족도가 더 낮은 편이었다. 지

Table 10. Temperature of cold foods served in school lunch

N(%)

		Cold enough	Not cold	Total	χ^2 test
Sex	Boys	199(68.2)	93(31.9)	292(100)	df=1
	Girls	208(63.0)	122(37.0)	330(100)	$\chi^2=1.796$
	Total	407(65.4)	215(34.6)	622(100)	p=0.180 ^{NS}
Residence	City	248(64.4)	137(35.6)	385(100)	df=2
	Island	80(66.1)	41(33.9)	121(100)	$\chi^2=1.135$
	Rural	87(69.6)	38(30.4)	125(100)	p=0.567 ^{NS}
	Total	415(65.8)	216(34.2)	631(100)	

^{NS} : not significant

Table 11. Preferred eating place in school lunch

N(%)

		Dining Hall	Classroom	Total	χ^2 test
Sex	Boys	178(62.2)	108(37.8)	286(100)	df=1
	Girls	200(60.6)	130(39.4)	330(100)	$\chi^2=0.172$
	Total	378(61.4)	238(38.6)	616(100)	p=0.678 ^{NS}
Residence	City	244(64.2)	136(35.8)	380(100)	df=2
	Island	75(62.0)	46(38.0)	121(100)	$\chi^2=5.505$
	Rural	65(52.4)	59(47.6)	124(100)	p=0.064 ^{NS}
	Total	384(61.4)	241(38.6)	625(100)	

^{NS} : not significant

역별로도 유의적인 차이는 나타나지 않았다.

4. 급식 환경

학교급식을 어디에서 하는 것이 좋은지에 대한 답은 Table 11과 같이 식당이 61.4%이고 교실이 38.6%로 식당을 선호하고 있었다. 성별, 지역별 유의적인 차이는 나타나지 않았으나 도시학생들이 식당에서(64.21%) 급식하는 것을 더 원하는 편이었다. 교실에서 식사를 하는 것이 싫은 이유에 대한 대답은 Table 12와 같이 음식 운반의 번거로움이 42.2%로 가장 많았고, 다음이 음식냄새(22.3%), 비위생적(21.7%), 책상을 식탁으로 사용하는 것(12.7%), 다음이 선생님과 식사 불편함(0.9%정도)의 순으로 낮아졌다.

교실 급식이 싫은 이유에서는 성별에 따른 유의적인 차이가 있었으며($p < 0.01$) 여학생은 남학생보다 비위생적인 점과 음식냄새 때문에 교실 급식을 싫어하였으며 남학생은 여학생보다 음식 운반을 주된 이유로 답하였다. 즉, 여학생은 식사 환경에 대해 더욱

민감한 반응을 보이고 남학생은 번거로운 점을 싫어하는 것으로 보인다.

지역별로 유의적인 차이는 나타나지 않았으나 도시학생들이 비위생적이라 싫다에 비교적 많이 답하였다. 위생적이고 즐거운 식사 분위기를 조성하기 위해서 각 학교에서는 식당을 구비하도록 노력해야 할 것이다.

급식하기 전에 손을 씻느냐에 대한 답은 Table 13과 같이 가끔 씻을 때도 있다가 49.8%로 제일 많았고 다음은 꼭 씻는다(35.0%)였으며, 씻지 않는다는 답은 적었으며 그 이유로는 씻을 시간이 없다(9.6%), 귀찮아서 안 씻는다(4.4%), 씻을 장소가 없다(1.3%)이었다. 남녀별로 유의적인 차이는 없었으나 여학생이 남학생보다 다소 위생적인 것으로 나타났다. 지역별로는 유의적인 차이가 있어($p < 0.01$), 도서벽지 학생들이 반드시 씻는 비율이 다른 지역에 비해 현저하게 많았다. 이는 도서벽지 학교에서 급식 학생수가 적기 때문에 교사나 영양사가 철저히 지도할 수 있었기 때

Table 12. Reasons for dislike of classrooms as eating places

		Not hygienic	Food odor	Annoying food carry	Using desk for food	Discomforta-ble eating with teacher	Total	χ^2 test
Sex	Boys	36(17.2)	41(19.6)	104(49.8)	24(11.5)	4(1.9)	209(100)	df=4
	Girls	62(25.9)	59(24.7)	85(35.6)	33(13.8)	0(0.0)	239(100)	$\chi^2=15.530$
	Total	98(21.9)	100(22.3)	189(42.2)	57(12.7)	4(0.9)	448(100)	p=0.004**
Residence	City	70(23.8)	65(22.1)	122(41.5)	35(11.9)	2(0.7)	294(100)	df=8
	Island	12(16.9)	17(23.9)	31(43.7)	9(12.7)	2(2.8)	71(100)	
	Rural	16(18.0)	19(21.4)	40(44.9)	14(15.7)	0(0.0)	89(100)	$\chi^2=6.998$
	Total	98(21.6)	101(22.3)	193(42.5)	58(12.8)	4(0.8)	454(100)	p=0.537 ^{NS}

^{NS} : not significant, ** : p < 0.01

Table 13. Washing hands before eating

N(%)

		Yes		No			Total	χ^2 test
		Always	Occasionally	No place to wash	No time to wash	Too annoying to wash		
Sex	Boys	94(32.8)	148(51.6)	5(1.7)	24(8.4)	16(5.6)	287(100)	df=4
	Girls	121(36.9)	158(48.2)	3(0.9)	35(10.7)	11(3.4)	328(100)	$\chi^2=4.481$
	Total	215(35.0)	306(49.8)	8(1.3)	59(9.6)	27(4.4)	615(100)	p=0.345 ^{NS}
Residence	City	109(28.6)	205(53.8)	6(1.6)	46(12.1)	15(3.9)	381(100)	df=8
	Island	62(52.5)	37(31.4)	0(0.0)	10(8.5)	9(7.6)	118(100)	
	Rural	45(36.0)	72(57.6)	2(1.6)	3(2.4)	3(2.4)	118(100)	$\chi^2=41.171$
	Total	216(34.6)	314(50.3)	8(1.3)	59(9.5)	27(4.3)	624(100)	p=0.001**

^{NS} : not significant, ** : p < 0.01

Table 14. Opportunity to teach table manner

N(%)

		Yes			No		Total	χ^2 test
		Dietitian	Teacher	Principal				
Sex	Boys	228(82.6)			48(17.4)		276(100)	df=1
	Girls	256(81.3)			59(18.7)		315(100)	$\chi^2=0.178$
	Total	484(81.9)			107(18.1)		591(100)	p=0.673 ^{NS}
Residence	City	37(10.16)	238(65.4)	20(5.5)	69(19.0)		364(100)	df=6
	Island	46(39.32)	49(41.9)	6(5.1)	16(13.7)		117(100)	$\chi^2=60.002$
	Rural	18(15.52)	70(60.3)	1(0.9)	27(23.3)		116(100)	p=0.001**
	Total	101(16.92)	357(59.8)	27(4.5)	112(8.8)		597(100)	

^{NS} : not significant, ** : p < 0.01

문인 것으로 생각된다. 차¹¹⁾의 보고에서 식사 전에 반드시 손을 씻는다는 학생이 56.6%로 나타난 것에 비하면 본 조사 대상자의 손씻는 비율은 낮은 편이었다.

따라서 식사시에 손을 꼭 씻도록 하는 지도와 손을 씻을 수 있는 환경을 만들어 주는 것이 중요하다고 생각된다.

Table 15. Kindness of dietician

N(%)

		Very kind	Kind	Fair	Unkind	Very unkind	Total	χ^2 test
Sex	Boys	114(39.6)	88(30.6)	56(19.4)	18(6.3)	12(4.2)	288(100)	df=4 $\chi^2=13.534$ p=0.009 **
	Girls	95(28.7)	94(28.4)	90(27.2)	26(7.9)	26(7.9)	331(100)	
	Total	209(33.8)	182(29.4)	146(23.6)	44(7.1)	38(6.1)	619(100)	
Residence	City	109(28.6)	113(29.7)	96(25.2)	42(11.0)	21(5.5)	381(100)	df=8 $\chi^2=62.057$ p=0.001 **
	Island	71(58.7)	27(22.3)	18(14.9)	1(0.8)	4(3.3)	121(100)	
	Rural	335(27.8)	44(34.9)	33(26.2)	1(0.8)	13(10.3)	126(100)	
	Total	215(34.2)	184(29.3)	147(23.4)	44(7.0)	38(6.1)	126(100)	

** : p < 0.01

식사예절의 교육에 대한 질문에서는 Table 14와 같이 81.9%가 지도를 받았다고 하였고, 남녀간에 차이는 없었다. 교육은 담임선생님에게 받는 경우가 59.8%로 제일 많았고 다음이 영양사(16.9%), 교장(4.5%)의 순이었다. 지역별로 유의적인 차이가 있어(p<0.01), 영양사에게 식사예절 교육을 받는 경우가 도서벽지가 도시나 농어촌보다 현저히 높았다.

급식시 영양사가 친절한지에 대해서는 Table 15와 같이 매우 친절하다가 33.8%, 친절하다 29.4%, 그저 그렇다가 23.6%, 친절하지 않다가 7.1%, 매우 친절하지 않다가 6.1%로 친절한 편이라고 답한 율이 63%에 불과하였다. 남녀간에 유의적인 차이가 있어서(p<0.01), 남학생은 영양사가 친절하다고 느끼는 비율이 70%정도였으나 여학생은 59%정도였다. 지역간에도 유의적인 차이가 있어(p<0.01), 도서벽지의 학생들은 영양사가 친절한 편으로 느끼는 비율이 80% 정도인 것에 비해 도시에서는 58%정도, 농어촌에서는 62%정도로 낮은 편이었다.

영양사가 친절하면 학생들은 식사에 대해 더욱 흥미를 가질 수 있으며 편안한 마음으로 식사할 수 있을 것이므로 영양사는 항상 친절한 태도를 잃지 않도록 해야 할 것이다.

5. 급식 이후의 변화

학교급식 후 좋은 변화에 대한 답은 Table 16과 같이 골고루 먹게 되었다가 24.4%로 가장 높았고, 즐겁게 먹을 수 있게 되었다가 18.1%, 건강해졌다가 16.8%, 식사 예절이 좋아졌다가 14.3%, 음식을 남기지 않게 되었다가 11.8%, 음식 만들기에 흥미를 갖게

되었다가 6.4%, 특별한 변화가 없다가 8.3%이었으며 이 변화는 남녀간에는 별 차이가 없었다. 지역별로는 골고루 먹게 된 것에는 도시학생이 높았고, 즐겁게 먹을 수 있게 된 것은 도서 벽지 학생이 높았으며, 건강해졌다는 도서벽지와 농어촌 학생이 비슷하게 높았다. 음식을 남기지 않게 되었다는 도시와 농어촌 학생이 도서 벽지 학생보다 두 배나 높았고 기타 사항은 비슷하였다. 따라서 특별한 변화가 없다가 8% 정도이므로 나머지가 모두 좋은 변화라고 보았을 때 학교급식이 식생활에 좋은 영향을 주었다고 볼 수 있다. 유⁽¹³⁾의 연구에서 초등학교 급식 후 편식을 하지 않게 되었다(23.8%), 즐겁게 식사하게 되었다(20.5%), 몸이 건강하여졌다(16.5%) 등으로 좋은 변화가 있었다 하였고, 차⁽¹¹⁾의 연구에서도 급식후의 변화에서 편식이 교정되었다(39.7%)고 하였으며, 장⁽⁷⁾은 편식과 음식투정, 굳것질 습성이 없어졌다고 하였다. 이와 같이 급식을 하면 여러 가지 면에서 학생들의 식습관이 좋아짐을 볼 수 있었다.

학교급식 이후 나쁜 변화가 생겼으면 무엇인지에 대한 답은 Table 17과 같이 식사 중 떠드는 버릇이 생겼다가 26.9%로 제일 많았고 아침을 먹지 않고 등교한다는 학생은 14.5% 였으며 집에서 식사에 불만이 생긴 경우도 8.2%였으며 특별한 변화가 없다가 50.4%로 앞에서 언급한 좋은 변화에 비하면 나쁜 버릇은 많이 생기지 않았다고 볼 수 있다. 남녀별 차이에서는 남학생이(9.9%) 여학생(6.8%)에 비해 집에서 식사에 불만을 갖는 정도가 높아 졌음을 볼 수 있었다. 지역별로 보면 식사중 떠드는 버릇이 생긴 것은 도서벽지 학생이 31.2%로 도시 25.3%, 농어촌 27.1%에 비

Table 16. Desirable changes of students due to school lunch service

N(%)

		Eat balanced diet	Eat sufficient amount	Interested in cooking	Better table manner	Enjoy eating	Become healthy	No specific change	Total
Sex	Boys	156(24.4)	82(12.8)	40(6.3)	82(12.8)	118(18.5)	113(17.7)	48(7.5)	639(100)
	Girls	177(24.3)	79(10.9)	47(6.5)	113(15.5)	130(17.9)	117(16.1)	65(8.9)	728(100)
	Total	333(24.4)	161(11.8)	87(6.4)	195(14.3)	248(18.1)	230(16.8)	113(8.3)	1367(100)
Residence	City	234(26.7)	116(13.2)	57(6.5)	125(14.3)	151(17.2)	126(14.4)	67(7.7)	876(100)
	Island	57(22.0)	18(7.0)	14(5.4)	37(14.3)	56(21.6)	56(21.6)	21(8.1)	259(100)
	Rural	50(20.1)	31(12.5)	16(6.4)	33(13.3)	43(17.3)	50(20.1)	26(10.4)	249(100)
	Total	341(24.6)	165(11.9)	87(6.3)	195(14.1)	250(18.1)	232(16.8)	114(8.2)	1384(100)

하여 높은 편이었고 다른 항목에서는 큰 차이가 없었다.

IV. 결론 및 제언

인천직할시 초등학교 3학년과 5학년생 636명을 대상으로 학교급식 실시의 선호도, 급식내용, 급식환경, 급식후의 변화 등을 조사하여 학교급식의 질적 향상을 위한 방안을 모색하여 보고자 본 연구를 실시하였고 그 결과는 다음과 같다.

1. 조사대상은 남학생이 46.5%, 여학생이 53.5%이었으며 학교유형별로는 도시형이 61.0%, 도서벽지형이 19.0%, 농어촌형이 20.0%이었다.
2. 학교급식 실시에 대한 선호도는 68.3%가 좋아하였고 남녀간에는 유의차이가 없었으나 지역간에는 차이가 나타나($p < 0.01$) 도서벽지형 학생이 제일 많았다.(74.2%)
3. 급식내용에 있어서는 밥의 양이 알맞다고 한 학생이 59.7%로 제일 많았고 남녀간에 유의차이가 없었으나 지역별로는 차이가 나타나($p < 0.05$) 도시학생이 63.1%로 제일 많았다. 반찬의 양은 밥의 경우와 비슷하였으나 지역별로는 유의적 차이는 없었다. 음식 맛은 36.6%가 보통이라고 하였고 맛있다는 편도 56.8%나 되었다. 남녀간에 유의적 차이가 나타나($p < 0.05$) 남학생은 매우 좋다는 34.1%가 제일 많았고 여학생은 보통이다 (40.8%)가 제일 많았다. 지역별로는 매우 맛있다에 도서벽지 학생들이 제일 많았고 (32.5%), 도시학생(29.9%), 농어촌학생(21.4%)의 순이었

다. 음식의 색과 조화된 모양은 좋거나 보통인 경우가 대부분(93.8%)이었으나 남녀, 지역별로 유의적 차이($p < 0.05$)가 나타났다. 남학생 모두 보통이다에 제일 많이 답하였으나 매우 좋다는 남학생(28.0%)이 여학생(17.7%) 보다 많았다. 싫어하는 음식이 나오는 경우 참고 먹는다가 58.3%, 먹고 남긴다가 30.4%, 안 먹는다가 11.3%이었다. 남녀($p < 0.05$), 지역별($p < 0.01$) 유의차이가 나타나 여학생이 먹지 않는 음식(14.3%)이 남학생(7.9%)보다 많았다. 지역별로는 억지로 먹는다는 도시형(63.4%)과 농어촌형(62.9%)이 비슷하였으나 도서벽지형은 38.1%로 제일 적었다. 음식을 남기는 이유는 싫어하는 음식이 46.7%, 양이 너무 많아서 21.0% 정도, 맛이 없어서가 17.5%였고 남녀, 지역별로 유의적 차이는 없었다. 음식의 온도에 대해서는 더운 음식의 경우 51.5%는 충분히 더우나 43.5%는 미지근하다 하였고, 남학생은 56.4%가 충분히 덥다고 하였으나 여학생은 47.3%였고($p < 0.01$) 지역별로는 충분히 덥다고 한 대답은 도시학생은 47.4%, 농어촌학생은 52.8%, 도서벽지학생은 63.6%였다. 찬 음식의 경우는 34.6%가 차지 않다고 하였고 남녀, 지역별 차이는 없었다.

4. 급식환경에서 급식장소는 식당이 좋다(61.4%)고 하였고, 급식 전에 손씻기는 가끔 씻을 때도 있다(49.8%)가 제일 많았고 꼭 씻는다는 35.0%이며, 도서 벽지 학생들은 꼭 씻는다는 학생 (52.5%)이 도시학생 (28.6%)나 농어촌학생 (36.0%)보다 많았다. 식사 예절 교육은 담임선생님이 제일 많이

(59.8%) 교육을 하였고, 도서 벽지 학교에서는 영양사가 교육을 하는 경우가 39.3%로 제일 많았다. 급식시 영양사가 친절하다고 답한 것은 매우 친절하다를 합하여 63%정도였다.

5. 급식실시후의 좋은 변화는 골고루 먹게됨이 24.4%로 제일 많았고 즐겁게 먹을 수 있게됨이 18.1%이었다.

이상에서 살펴본 연구결과를 토대로 아동들의 기호에 맞는 학교급식의 질적향상을 위해 다음과 같이 제언하고자 한다.

1. 음식의 분량에 대하여 많다, 적다의 경우가 많으므로 각자 자기 분량에 맞게 선택할 수 있게 하는 배식 방법을 모색함이 좋겠다.
 2. 음식 맛에서 56.8%만 맛있다고 하였고, 특히 음식을 남기는 이유에서 싫어하는 음식이 46.7%나 되고 맛이 없어서가 17.5%가 되었다. 아동의 음식에 대한 기호를 조사하여 보다 아동의 입맛에 맞는 음식을 제공하는 것이 요구된다.
 3. 음식의 온도에 대하여는 더운 음식의 경우 43.5%의 학생이 미지근하다 하였고 찬 음식의 경우 34.6%의 학생이 차지 않다고 하였으므로 더운 음식은 덥게 찬 음식은 차게 제공할 수 있도록 보온이 될 수 있는 배식 기구의 준비가 요구된다.
 4. 급식장소는 61.4% 학생이 식당이 좋다고 하였으므로 하루 빨리 식당을 마련하여 식사환경을 위생적이고, 쾌적하며 즐거운 분위기가 될 수 있도록 하여야 겠다.
 5. 식사 전에 반드시 손씻는 학생이 35.0%이므로 손 씻을 수 있는 시설을 넉넉히 만들어 빠른 시간에 모두 손을 씻을 수 있도록 하여야 겠다.
 6. 식사예절교육은 59.8%가 담임선생님이 한다고 하였으므로 영양사가 영양교육과 더불어 식사예절교육을 할 수 있도록 영양사의 교사화가 시급히 요구된다.
2. 서울특별시: 교육청학교급식관계자 연수 교재, 1994.
 3. 한국교육신문사: 한국교육연감, 1996.
 4. 감병호: 학교급식이 학생체격과 체력 및 체질에 미치는 영향, 경산대학교 보건대학원 보건학과 보건학 전공, 1991.
 5. 박지훈: 학교급식과 비급식이 아동의 체격·체력 및 식생활에 미치는 영향, 부산대학교 교육대학원 체육전공, 1996. 2.
 6. 류관열: 학교급식이 학령아동의 성장발달에 미치는 영향, 충남대학교 보건대학원 보건관리학 전공, 1993.4
 7. 장정숙: 학교급식아동과 비급식 아동의 식생활 실태조사(고령군 중심으로), 영남대학교 환경대학원 환경보건학과 보건학 전공, 1994.2
 8. 채미자: 학교급식에 대한 어머니들의 의식 및 관심도 조사. -서울지역 일부 급식학교 6학년 어머니들을 중심으로-, 숙명여자대학교 교육대학원 가정 교육 전공, 1991.
 9. 김은경, 강명희, 김은미, 홍완수: 초등학교 급식소의 급식실태조사, 대한영양사회 학술지, 3(1): 74~89, 1997.
 10. 정현주, 문수재, 이일하, 유춘희, 백희영, 양일선, 문현경: 전국초등학교 급식관리 실태조사, 한국영양학회지, 30(6): 704-714, 1997.
 11. 차은정: 우리나라의 학교급식실태 및 급식실시를 위한 기초 연구(서울특별시를 중심으로), 경희대학교 대학원 식품영양학과 단체급식전공, 1991. 2.
 12. 이칠희: 초등학교의 학교급식 실태 및 개선방안에 관한 연구, 계명대학교 교육대학원 교육행정 전공, 석사학위논문, 1996. 6.
 13. 유영상: 한·일 양국 초등학교 아동과 학부모의 학교급식에 관한 의식 및 아동의 식품기호도 비교 연구, 한국식생활문화학회지, 11(1): 13~21, 1996.
 14. 김은경, 김은미: 서울과 강릉지역 초등학교 아동의 급식에 대한 만족도 평가, 한국식생활문화학회지, 12(4): 411~417, 1997.

V. 참고문헌

1. 대한영양사회 학교분과위원회: 학교급식 업무규정 및 관리지침, 국민영양, 87(5): 4, 1987.