

환경지향적 소비자행동에 관한 연구

- 제주도 주부를 대상으로 -

A study on the Environment-Oriented Consumer Behavior of Housewives

- As Related to Wives in Cheju City -

제주대학교 자연과학대학 가정관리학과
조 교 김 영 재
부교수 김 정 숙

Dept. of Home Management, Cheju National Univ.

Assistant : Kim, Young-Jai

Associate Professor : Kim, Jeong-Sook

목 차

- | | |
|------------|---------------|
| I. 서론 | IV. 분석결과 및 논의 |
| II. 이론적 배경 | V. 결론 및 제언 |
| III. 연구방법 | 참고문헌 |

<Abstract>

The purpose of this study is to investigate the factors related to the environment-oriented consumer behavior, and to analyze the effects of environmental knowledge, perception of environmental problems, and environment-oriented attitude on the environment-oriented consumer behavior. The data used in this study were collected through questionnaires on 535 wives living in Cheju City. The data were analyzed by using SPSS WIN program.

The summaries of this study are as follows.

Using behaviors was influenced by age and family income, but buying and disposing behavior are not influenced by socio-economic variables of wives. Environmental knowledge only has effects on disposing behaviors, and environment-oriented attitude behavior has effects on buying, using, and disposing behavior. But the perception of environmental problems hasn't effects on them. Wives' environment-oriented behavior are more effected by environment-oriented attitude than perception of environmental problems. In buying behavior, environment-oriented attitude is the most influential factor, and the reference group is the second influential factor. But in disposing behavior, the reference group is the most influential factor, and environment-oriented attitude is the second influential factor.

I. 서론

1. 문제제기

현대사회는 경제발전으로 대량생산·대량소비가 가능해지면서 물질적으로는 풍요롭고 편리한 생활을 영위하게 되었지만 자원의 남용과 소비의 급증으로 인하여 환경문제를 유발하게 되었다. 상품의 생산이란 소비를 위하여 이루어지는 것이므로 소비는 생산을 촉진하게 되고 생산은 다시 환경으로부터 주요자원을 추출하게 된다. 생산과 소비과정에서 발생된 폐기물들은 결국 환경으로 되돌아가게 됨으로써 경제발전으로 인한 소비의 증가는 환경문제를 일으키는 중요한 원인의 하나가 되고 있다.

최근 심각한 환경오염으로 인하여 지구온난화현상인 El-Niño와 수온이 낮아지는 현상인 La-Niño가 발생하게 되면서 기상이변이 자주 일어나 많은 문제가 발생되고 있다. '솔기가 없는 망'(박영규, 1993)으로 표현되는 지구생태계는 하나의 개체이므로 환경문제는 광역화, 장기화의 특성을 보이게 된다. 한번 오염된 환경을 회복시키기 위해서는 많은 경비와 시간이 소요되기 때문에 환경문제는 예방차원의 대책이 가장 필요하다. 이러한 지구적 차원의 환경문제에 대한 국제적 대응을 위하여 1992년 6월에 「환경적으로 건전하고 지속가능한 개발」이라는 주제로 브라질의 리우데자네이루에서 유엔환경개발회의가 열렸다. 경제발전과 환경보전이라는 목적을 동시에 충족시키기 위한 것으로 어느 것 하나 포기할 수 없는 현실을 잘 나타내고 있다.

지난 30 여년간 경제성장 위주정책으로 인해 심각해진 우리나라의 환경문제는 자연적 요인보다는 인위적인 요인에 의해 더 많은 영향을 받고 있으며, 특히 환경을 고려하지 않는 소비자의 소비생활양식이 환경오염을 더욱 악화시켜 왔다. 과학기술의 발달, 인구의 증가, 제한된 자원의 무절제한 이용에 따른 자원고갈, 생산과정에서의 환경오염에 대한 대처의 미흡, 소비의 부산물인 폐기물 처리의 소홀 등으로 인하여 환경문제가 심각해지게 되었다. 인간의 소비활동이 초래하는 여러 환경파괴요소들은 일상

생활에서 수거하여 처리하거나 재활용 혹은 재이용되지 않으면 반드시 환경으로 되돌아가게 된다. 결국 인간의 존재 그 자체는 필연적으로 환경파괴를 유발하게 되어, 일상생활의 소비행동이 의식적이든 무의식적이든 환경문제를 가중시키고 있는 것이다.

환경문제에 대한 책임은 정부나 기업, 소비자 모두에게 있지만 최근에 와서 소비자 책임을 강조하는 목소리가 커지고 있다. 정부의 환경정책에 의한 규제와 기업의 윤리성 및 책임에 의한 환경보전 노력도 중요하지만, 환경의 질적인 향상과 보전을 위해서는 일상생활에서 소비자들이 상품을 구매, 사용, 처리하는 과정에서 환경문제를 야기하는 행동을 배제하고, 자원을 절약하고 재이용·재활용하는 생활을 실천하는 것이 더욱 중요하다. 소비자들의 책임 강조에 대해서는 사회적으로 의식있는 소비자(socially conscious consumer: Anderson·Cunningham, 1972), 책임있는 소비자(socially responsible consumer: Fisk, 1973) 또는 지적인 소비자(intelligent consumer: Rothe·Benson, 1974)라는 용어로 정의되어 표현되고 있다. 환경문제에 있어서 현대산업사회의 소비자는 가해자이면서 피해자이므로 상품의 구매자 및 사용자로서의 역할뿐만 아니라 자원활용과 환경보전의 측면에서 처분자로서의 소비자역할이 강조되고 있는 것이다. 소비자들은 제품을 구매하고 사용하고 처분할 때 환경에 미치는 결과에 대하여 의식적으로 그리고 일관성있게 관심을 가져야 하며, 이러한 의식과 관심을 자신의 가치, 태도, 행동에 반영시켜야 한다.

최근에 와서 이와 같이 책임있는 소비가 강조되면서 환경문제를 소비의 부가적인 문제로 파악하여 환경을 의식하는 소비자의 특성을 분석하고, 그에 대한 소비자들의 지식, 인식, 행동에 초점을 두는 연구(이영미, 1993; 최남숙, 1994; 안향아, 1994; 김영희, 1995)가 활발히 이루어지고 있는 것은 바람직한 현상이다.

이에, 이 연구에서는 소비자들의 환경지향적 소비자행동을 구매·사용·처분행동으로 구분하고, 주부들을 대상으로 준거집단, 매체접촉빈도, 환경지식, 환경문제인식 및 환경지향적 태도가 환경지향적 구

매, 사용, 처분행동에 어떤 영향을 미치고 있는지를 분석하고자 한다. 이러한 실증적 자료는 환경교육 프로그램을 개발하고 환경정책을 실시하는데 기초 자료로 이용될 수 있을 것이다.

2. 연구목적

이 연구는 주부들을 대상으로 환경지향적 구매, 사용, 처분행동이 환경지식·환경문제인식 및 환경지향적 태도에 따라 어떤 차이가 있는지를 실증적으로 분석하는데 목적이 있다. 이러한 실증적 자료는 주부를 대상으로 환경교육을 실시하고 환경교육 프로그램을 개발하는데 기초자료를 제공하게 될 것이다.

이 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다.

- 첫째, 사회인구학적 요인에 따른 주부들의 환경지향적 구매, 사용, 처분행동의 차이를 분석한다.
- 둘째, 사회인구학적 요인에 따른 주부들의 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도의 차이를 분석한다.
- 셋째, 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도에 따른 환경지향적 구매, 사용, 처분행동의 차이를 분석한다.
- 넷째, 주부들의 환경지향적 구매, 사용, 처분행동에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력을 분석한다.

II. 이론적 배경

1. 환경과 환경문제의 개념

환경은 포괄적으로는 인간을 둘러싸고 있는 모든 것들을 의미하지만, 흔히 자연의 상태인 자연환경과 사람의 일상생활과 밀접한 관계가 있는 생활환경을 지칭하는 의미로 사용된다. 이러한 환경은 크게 물리적 환경과 사회적 환경으로 구분할 수 있다. 물리적 환경에는 지질, 지형, 기후, 식생, 생물군 등과 건축물, 차량 등 인공적인 것이 포함되며 사회적 환경

은 가족제도, 인구분포 및 동향, 경제지표 등과 같은 사항이 포함된다(김양희, 1993).

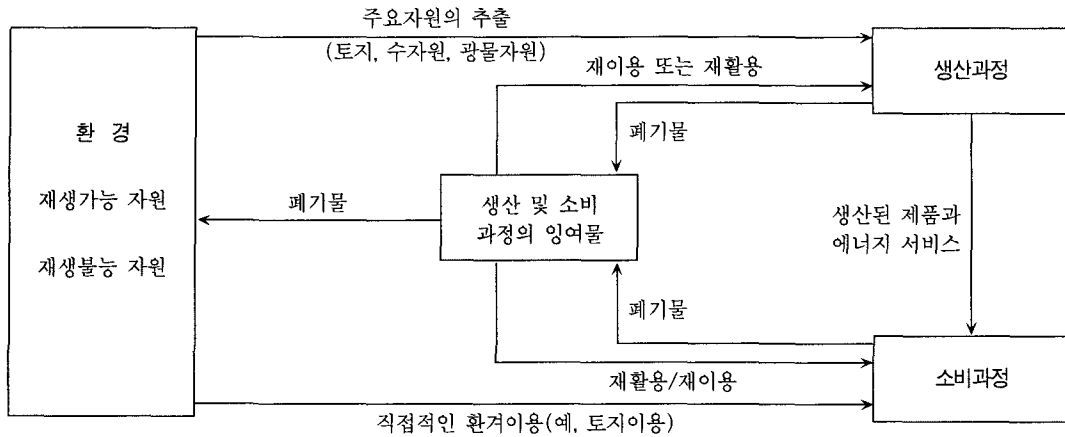
한편 환경문제의 개념은 단순한 환경의 파괴만을 포함하고 있는 것이 아니라 보다 광범위하게 인간생활의 전반적인 - 생태적, 경제적, 사회적, 물리적 등 - 측면에서의 부적응을 포함하고 있으며, 인간활동에 의하여 발생하는 폐기물이 환경과 생태계에 변화를 가져와서 동식물의 생존, 생육, 번식 또는 활동에 해로운 영향을 미칠 수 있는 공기, 물, 토양의 물리·화학·생물학적 특성에 있어서 바람직하지 못한 변화를 의미하는 환경오염(김영희, 1995)도 포함하고 있다. 이러한 환경문제는 생태학적 관점, 정치·경제학적 관점, 경제학적 관점 등 3가지 관점(주소현, 1994)에서 살펴볼 수 있다. 생태학적 관점은 환경문제를 생태계와의 조화를 통해 지속가능한 체계를 모색함으로써 환경문제를 해결하려고 하는 것이며, 정치·경제학적 관점은 자본주의의 생산관계에서 야기된 독립적 생산구조와 기업에 의해 강제된 소비생활구조의 모순이 악화되어 지역적으로 특화된 문제로 환경문제가 발생한다고 보고 있다. 경제학적 관점은 환경자원(environment resources)을 효율적으로 배분하지 못한 시장실패에 의해 환경오염이 발생한다고 보고 있다.

오늘날 환경문제에 대한 심각성이 높아지고 있으나, 실질적으로 환경문제에 효과적으로 대처하기 어려운 것은 기술개발과 경제발전을 통하여 사회의 복지를 증진하려는 목적과 이로 인한 자연 및 인간 환경에 미치는 나쁜 영향을 최소로 줄이려는 목적이 서로 상반(황만익, 1990)되고 있기 때문이다.

이 연구에서는 환경을 인간이 생활하면서 접하는 환경과 그로 인한 영향이 전달되는 영역을 포함한 포괄적 의미로 정의하였으며, 환경문제는 수질·대기·공기오염의 문제로부터 오존층파괴, 지구온난화 등 지구환경문제에 이르는 영역으로 정의하였다.

2. 환경지향적 소비자행동

인간의 생활을 물질적으로 풍요롭고 편리하게 해주는 생산과 소비과정에서 유발된 폐기물들은 재이



〈그림 1〉 물질과 에너지 흐름에서 본 환경과 소비의 관계 (Liisa Usitalo, 1996)

용·재활용되지 않으면 결국 환경으로 되돌아가게 되므로 인간의 생산·소비활동은 환경문제를 유발하는 중요한 원인이 되고 있다. 〈그림 1〉은 환경과 생산·소비간의 이러한 피드백 관계를 체계적으로 나타내고 있다. 〈그림 1〉에서 보는 바와 같이 보다 쾌적한 환경에서 질적으로 향상된 생활을 영위하기 위해서는 일상소비생활에서 소비자들의 책임이 무엇보다 필요하다.

환경보전은 자연환경을 있는 그대로 보전하고 환경오염으로 인한 환경파괴를 복구하는 것을 말한다 (노영화·강성진, 1992). 즉 환경을 보전한다는 것은 바로 생태계의 평형성과 생물계의 자기조절기능을 회복시키는 것이다.

환경의식적 소비자는 환경의식적 소비행동을 하는 소비자로서, 환경문제의 심각성을 인식하여 일상생활에서 의식적으로 환경에 유해한 활동을 자제하고 환경지향적 제품을 선호하는 소비자(양덕권, 1994)로 볼 수 있다. Henion(1972)은 생태의식적 소비자라는 용어를 사용하였는데, 이는 특정상품 및 서비스의 구매, 소유, 사용, 처리와 관련된 환경적 결과에 대해 사회적 가치, 태도, 의식, 행동 면에서 상대적으로 지속적이고도 의식적인 관심을 표시하고 반영하는 소비자들을 의미한다. Balerhahn(1986)은 환경의식적인 소비자행동을 소비의 절제 또는 포기, 환경을 오

염하는 상품소비에서 환경을 보호할 수 있는 상품으로의 수요의 변화, 환경보호적 효과가 있는 재화의 구매, 선택적인 감소와 저정(재활용과 분리수거), 환경의식적인 불만을 나타내고 그에 대한 의의를 제기하는 행동 등 5가지 차원으로 분류하였다.

이상에서 살펴본 바와 같이 소비생활에서 환경보전을 구체적으로 실행하는 환경지향적 소비자에 관한 정의들은 일관성은 없으나 공통적으로 환경문제를 소비자들의 구매, 사용 및 처분행동과 관련시키고 있다.

구매행동이란 생활의 주체가 스스로 생활 체계의 형성, 유지, 발전을 위해 필요로 하는 기구 또는 자원을 소비자 지출을 통해 획득하게 될 때의 행동양식이라고 정의할 수 있으며 소비행동과 구매행동이라는 용어로 상호적으로 쓰여지고 있다. 구매행동은 실제로 물건을 구매해야 할 경우, 어느 상점에서 살 것인가, 어떤 상표를 선택할 것인가, 그 물건을 어느 정도 살 것인가 하는 많은 개별적인 의사결정을 포함하고 있다(이기춘·윤정혜, 1992). 환경보전을 위한 소비자 구매행동이란 환경에 도움이 되는 상품, 자원 및 에너지절약형, 재이용 및 재활용이 가능한 제품 등과 같은 환경보전형 제품을 구매하는 것이다(노영화·강성진, 1992). 주소현(1994)에 의하면 많은 소비자들은 환경의 질에 큰 관심을 가지고 있

고 그러한 관심은 환경제의 구매로 이어지게 된다고 하였으며, Rothe와 Benson(1974)은 지적인 소비(Intelligent Consumption)란 개별소비자가 소비선택을 할 때 자원의 희소성과 환경공해를 인식하는 것이라고 하였다.

사용행동이란 제품의 소비 혹은 사용 중에 환경보전을 고려한 소비행위를 하는 것으로 제품의 장기적 사용, 자원 및 에너지의 절약, 환경오염절감을 위한 절약적 사용 등과 같은 환경보전지향적 사용(노영화·강성진, 1992)을 의미한다. Fish(1973)는 책임있는 소비(Responsible Consumption)란 지구에 살고 있는 전 인류를 고려하여 이성적이고 효율적으로 자원을 사용하는 것이라고 하였다. 환경보전을 위해서는 우선 소비단계에서 될 수 있으면 아껴쓰는 자세가 필요하고, 다음으로 제품을 소비 혹은 사용하는데 소요되는 전기, 가스와 같은 에너지나 혹은 물과 같은 자원을 절약하는 자세가 필요하다. 만약 환경보전형 제품의 구매가 어려울 때에는 일반 제품을 구매하되, 사용량을 줄이든지, 이용회수를 늘리는 방향의 소비행위를 해야 할 것이다(노영화·이득연, 1990).

처분행동은 '제품을 통한 욕구를 충족시킨 후의 처리 행동'(Nicosia·Mayer, 1976)이라고 말할 수 있다. 여타의 소비활동이 가족에서 사회로 이전한 것과는 달리 이 분야의 활동은 상당부분이 가정 내에 남아 있다. 최근의 자원관리문제는 처분활동이 희소한 자원의 관리와 바람직한 환경의 유지 가능성에 영향을 미치기 때문에 처분활동을 강조하고 있다. 그것은 구매행동과 사용행동을 하는 과정에서는 환경보전을 위한 소비자의 노력이 상대적으로 수동적인 경향이 있지만 처분행동을 하는 과정에서는 소비자가 보다 주체적으로 폐기물의 발생량을 줄이거나 폐기물이 재활용될 수 있도록 분리배출을 할 수 있기 때문이다.

이 연구에서는 환경지향적 소비행동이란 자신의 소비가 환경에 미치는 영향을 고려하여 제품과 서비스를 구매·사용·처분하는 과정에서 의식적으로 환경문제를 유발할 수 있는 행동을 자제하고 환경지향적 제품을 선호하는 행동으로 정의하였다.

3. 환경지향적 소비자행동에 영향을 미치는 요인

1) 사회인구학적 요인

노채영(1991)은 여대생을 대상으로 한 연구에서 환경문제를 의식한 소비자행동은 학년이 높을수록 그리고 환경교육수강경험이 있을 때 높았으며, 환경지향적 소비자행동에 유의한 영향을 미치는 변인은 학년과 환경교육 수강경험여부였다고 하였고, 김영희(1995)는 연령, 주택유형, 직업유무가 환경지향적 소비자행동에 유의한 영향을 미치고 있었다고 하였다. 현금희(1990)의 연구에 의하면 환경문제에 대한 사회영향력 척도를 환경단체의 소속여부와 환경관심도 등 두 가지 차원으로 구분하여 환경인식 행동과 환경보전 태도와 일치성을 조사한 결과, 사회영향력을 많이 받아서 환경문제에 대한 관심도가 높은 소비자가 상대적으로 사회영향력을 적게 받아 환경문제에 대한 관심도가 낮은 소비자보다 환경인식행동과 환경보전태도와의 관계에서 어느 정도 태도-행동 일치성을 보이는 것으로 나타났으며, 안향아(1994)에 의하면 환경보전을 위한 구매행동은 연령이 높을수록 그리고 단독주택일 때, 사용행동은 연령이 높을수록, 처분행동은 학력과 월평균 소득이 높을수록, 전업주부가 그리고 단독주택인 경우가 높은 것으로 나타났다.

한편 변순희(1994)는 환경관련 상품구매행동에서는 연령이, 재활용행동에서는 연령, 학력, 월평균 가계소득, 분리수거함의 여부가 환경지향적 소비자행동에 유의한 영향을 미치고 있다고 하였다. Johnson과 Parrot(1995)는 아파트에 거주하는 주부들을 대상으로 재활용행동에 관한 연구를 한 결과, 연령이 낮을수록, 교육을 많이 받은 집단일수록 그리고 엘리베이터가 없는 아파트단지에 거주하는 주부일수록 재활용행동이 적극적이라고 하였으며, 고층아파트에 거주하는 주부들이 그리고 나이가 많을수록 재활용에 덜 관심을 보인다고 하였다.

2) 환경지향적 태도

환경보전이란 자원의 수명을 연장시키는 과정(Valaskakis, 1979)으로 정의된다. 여기서 자원이란 필요 또는 욕구를 충족시킬 수 있는 능력을 가진

모든 것을 말하며, 유용한 수명이란 자원이 실제로 욕구를 충족시킬 수 있는 시간을 말한다. 의식이란 느낌, 생각 또는 행동에서 깨우쳐지는 일이라는 개념으로 사태, 제도, 사상, 가치현상과 같은 심리적인 대상에 대하여 방향이 결정되는 감정적인 태도(홍기남, 1994)이며, 이는 행동의 선행요인이 된다. 그러므로 환경지향적 태도는 환경보전 소비자행동을 효율적으로 실행하기 위해 선행되어야 할 전제조건이라 할 수 있다.

의식이 있는 소비자는 사회나 환경의 복지를 증진시키기 위하여 자신의 사적 소비가 초래할 수 있는 공적 결과를 염두에 두고 사회의 변화를 야기할 수 있도록 자신의 구매력을 조절하며, 선택의 상황에서 자원의 희소성과 환경공해를 의식하는 소비자라고 하였다(노재영, 1991). 이러한 환경지향적 태도를 지닌 개인들은 단지 환경문제에 관한 정보를 평가하거나 처리할 수 있는 능력 뿐 아니라 현존하는 환경문제의 본질에 관한 가치 있는 정보를 환경관련 정책자들에게 제공할 수 있으며 환경지향적 소비자행동을 잘 수행할 수 있는 것이다(Tucker, 1980; 최남숙, 1994; 박인숙, 1998).

이 연구에서는 환경지향적 태도를 쾌적한 삶을 영위하기 위해 환경문제를 일으키는 상품을 구매, 사용, 처분하는 행동을 자제하고 환경친화적 상품을 이용함으로써 환경의 영위성을 보장받으려는 태도로 정의하였다.

3) 환경문제인식

환경문제인식은 문제가 되고 있는 수질, 토양, 대기, 해양오염 등의 환경문제를 실제 자신의 문제로 받아들이고 인식하고 있는 정도를 의미한다. 환경오염의 피해자이자 가해자라는 이중적 위치에 있는 소비자들은 환경이 오염되고, 파괴되고 있다는 사실을 인정하면서도 그것을 자신의 문제로 받아들이지 않는 인식의 장애를 나타내고 있다. "필요성은 인정하되 그것이 나의 거주지역에 들어서는 것만큼은 받아들일 수 없다는 혐오시설에 대한 주민들의 기피증"인 님비현상(NIMBY)만을 보더라도 알 수가 있다.

환경문제인식도에 따른 환경관리행동을 보면 안

향아(1994)는 학력이 높을수록 그리고 아파트에 거주하는 경우에 환경문제인식수준이 높았고, 환경보전적 구매, 사용, 처분행동은 환경문제인식정도에 따라 유의한 차이가 있다고 하였다. 이정숙(1997)의 연구에서는 주부의 환경오염인식수준이 높은 집단이 환경보전관리행동이 높았으며, 이정우와 이명숙(1988)의 연구에서는 주부들의 생활환경오염에 관한 문제인식수준은 비교적 높은 경향을 보이고 있었으며, 특히 대기오염, 폐기물 오염에 대한 심각성을 크게 인식하고 있었으나 환경파괴 및 국경을 초월하여 확산되는 오염문제에 관해서는 낮은 인식수준을 보이고 있었다. 오연옥(1995) 등은 환경오염인지가 환경보전관리행동에 가장 큰 영향을 미치고 있었으나, 환경오염인 지점수에 비해 환경보전관리행동점수가 낮게 나타나 환경오염을 인지하고 있을지라도 실제 환경보전에 대한 관리행동은 그보다 떨어지고 있다고 하였다.

4) 환경지식

환경지식은 개인과 사회집단이 전체 환경과 이에 관련된 문제에 대하여 다양한 경험과 기본적인 이해(이승신, 1993)를 갖는 것이다. 따라서 환경보전에 관한 소비자지식(환경보전지식)이란 인지적 영역으로서, 환경을 보전하기 위해 필요한 환경문제와 관련된 사실(fact), 개념(concepts) 및 관념(idea)으로 정의될 수 있다. 환경오염에 대한 지식의 결여나 정보의 결핍은 현재의 환경상황을 올바르게 이해하거나 행동으로 옮기는 것을 어렵게 하므로 환경보전 지식은 다른 요인보다도 환경지향적 소비자행동에서 가장 큰 비중을 차지한다고 할 수 있다.

서정희(1997)에 의하면 쓰레기종량제에 관한 소비자지식은 교육에 따라서만 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 노영화와 강성진(1992)은 소비자들의 행동패턴에 영향을 미치는 요인은 관습, 제도적 장치, 개인 주변의 환경, 지식 등이었으며 이중에서 환경에 관한 지식의 영향이 매우 크다고 하였다. 이승신(1993)의 연구에서는 환경보전지식은 연령, 학력, 월평균소득, 주택유형, 남편직업, 환경교육 경험여부, 환경교육의 필요도, 환경상품광고의 관심도, 환경기사프로그램 관심도 등에 따라 유의한 차

이가 있는 것으로 나타났으며, 환경보전지식과 환경보전태도는 환경보전기능에 직접적으로 유의한 영향을 미치고 있었는데 환경보전지식이 환경보전기능에 가장 큰 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 또한 Johnson·Parrott(1995)는 지식수준이 높을수록 적극적으로 재활용행동을 행한다고 하였고, 정영숙(1994)은 집단별 쓰레기 분리배출 및 재활용과 관련된 지식이 분리배출 및 재활용에 도움이 된다고 하였으며, 이정우(1997), 오연옥외(1995), 김영희(1995), 김영신의(1996), 노영화·강성진(1992)의 연구에서도 환경보전지식이 높을수록 환경지향적 소비자행동수준이 높은 것으로 나타나 환경보전을 위한 지식의 함양이 중요함을 시사하였다.

5) 준거집단영향

준거집단이란 개인의 행동에 직접 또는 간접적으로 영향을 미치는 사람들로써 개인이 어떻게 생각하고 행동하는가에 대한 기준이나 가치를 제공한다. 준거집단이 소비자행동에 미치는 영향에는 규범적 영향, 정보제공적 영향, 가치표현적 영향(임종원, 1994)이 있다. 준거이론에 따르면 소비자들은 문제가 어떤 식으로 제시되는가에 따라 민감하게 반응하며, 이것이 선택에 큰 영향을 미칠 수 있다. 그러므로 소비자들의 환경지향적 소비자행동도 준거집단의 행동에 많은 영향을 받게 될 것이다. 서정희(1997), 안향아(1994)에 의하면 준거집단영향력이 강할수록 적극적

인 환경관리행동을 보이는 것으로 나타났으며, Bearden(1989)와 Vining과 Ebreo(1990)는 환경의식적 행동에 가장 영향력이 큰 정보원천은 가족, 친구, 직장동료, 이웃 등 인적 영향력자라고 하였다.

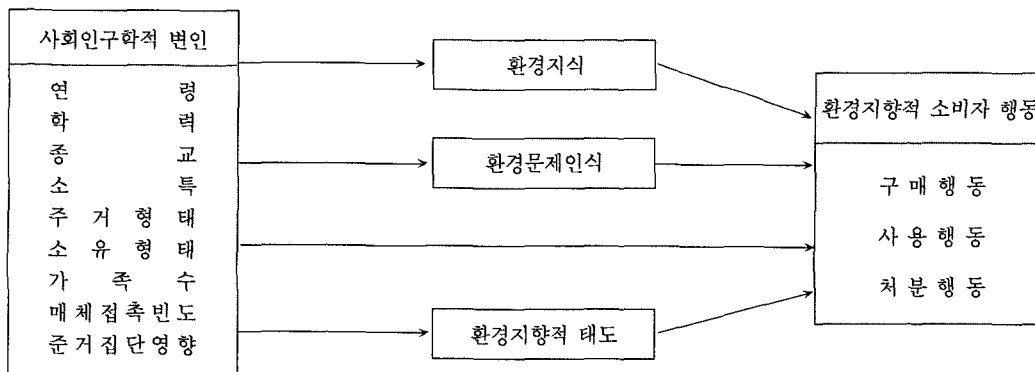
III. 연구 방법

1. 연구문제

이 연구에서 설정한 연구문제는 다음과 같다.

- (연구문제 1) 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도는 사회인구학적 변인에 따라 차이가 있는가?
- (연구문제 2) 환경지향적 구매, 사용 및 처분행동은 사회인구학적 변인에 따라 차이가 있는가?
- (연구문제 3) 환경지향적 구매, 사용 및 처분행동은 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도에 따라 차이가 있는가?
- (연구문제 4) 사회인구학적 변인, 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도가 환경지향적 구매, 사용, 처분행동에 미치는 상대적인 영향력은 어떠한가?

이상의 연구문제를 기초로 설정한 연구모형은 다음과 같다.



<그림 2> 연구모형

2. 측정도구

이 연구는 연구자가 연구의 목적에 맞게 작성한 질문지를 사용하였고, 신뢰도는 내적 일관성법을 이용하여 검증하였으며 내용타당도는 관련분야의 전문가들로부터 검증을 받았다. 질문지는 주부들의 환경지향적 소비자행동을 측정하는 문항들과 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도, 준거집단영향, 매체접촉빈도 등을 측정하는 문항들로 구성되었으며, 다음과 같은 방법으로 작성되었다.

준거집단척도는 안향아(1994), 노영화·강성진(1992)의 연구를 기초로 하여 가족이나 친척 및 이웃이나 친구들이 환경보전과 관련 있는 환경지향적 구매, 사용, 처분행동을 어느 정도 실천하고 있는지에 대하여 8문항을, 매체접촉빈도척도는 안향아(1994)를 기초로 하여 TV, Radio, 신문, 잡지, 환경관련서적 등에 관하여 6문항을 5점 리커트 척도로 측정하였으며, 크론바하의 알파계수는 각각 .6126과 .7029인 것으로 나타났다.

환경지식을 측정하는 척도는 김영희(1995), 노영화·강성진(1992), 김양희·김이선(1993)의 연구를 참고로 하여, 신문, 잡지, TV 등 매스컴을 통하여 많이 다루어지고 있는 환경과 관련된 용어인 온실효과, 오존층, 산성비 등을 중심으로 총 10개 용어에 대하여 어느 정도 알고 있는지를 5점 리커트 척도로 측정하였다. 문항에 대한 크론바하의 알파계수는 .8822로 높게 나타났다. 환경문제인식척도는 노영화·강성진(1992), 이용선(1986), 안향아(1994)의 연구를 기초로 하여 공기오염, 수질오염, 토양오염, 소음공해, 해양오염, 쓰레기문제, 자연파괴정도, 자원낭비문제 등의 8개 영역에 대하여 어느 정도 심각하게 인식하고 있는지를 5점 리커트 척도로 측정하였다. 크론바하의 알파계수는 .8526으로 높게 나타났다. 환경지향적 태도를 측정하는 척도는 황인창(1990), 변순희(1994), 강희선(1993)의 연구를 참고로 하여 일상생활에서의 환경보전을 위한 개인적 희생의 감수, 정부와 기업의 환경을 무시한 급속한 성장정책, 환경교육과 중고시장 개설 등에 대하여 25문

항으로 구성되었고, 크론바하의 알파계수는 .8843으로 높게 나타났다.

환경지향적 소비자행동을 측정하는 척도는 안향아(1994), 변순희(1994)의 연구를 기초로 하여 환경지향적 구매, 사용, 처분행동에 대하여 각각 10문항씩 30문항으로 구성되었다. 구매행동은 충전 건전지, 리필제품 구매 등을, 사용행동은 폐기량 줄이기, 재생용품사용 등을, 처분행동은 폐식용유 처리, 헌옷이나 못 입는 옷의 재활용을 어느 정도로 실천하고 있는지를 5점 리커트척도로 측정하였으며, 크론바하의 알파계수는 .8425로 높게 나타났다.

3. 자료수집

이 연구는 제주시에 거주하는 주부들을 연구대상으로 하였다. 예비조사는 1997년 10월 7일부터 17일까지 47명을 대상으로 실시하였다. 예비조사 결과를 근거로 문항의 신뢰도를 검토·분석하여 부적절하다고 생각되는 문항을 수정·보완하였으며, 본조사는 1997년 11월 29일부터 12월 23일까지 25일간 실시되었다. 총 700부를 배부하여 565부가 회수되었으며 부실기재된 것을 제외하고 총 535부를 실제 분석자료로 사용하였다.

4. 분석방법

수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for Social Science) WIN Program을 이용하여 분석하였다. 이 용된 분석방법은 빈도분포, 백분율, 평균, 표준편차, t-test, 일원변량분석, 쉐페의 다중범위검증, 피어슨의 적률상관관계, 다중회귀분석 등이었으며, 척도의 신뢰도는 내적 일관성법으로 검증하였으며, 크론바하 알파계수로 나타났다.

5. 조사대상자의 일반적인 특성

조사대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 조사대상자의 일반적인 특성

| 변 수 | 빈 도 | 백분율 |
|-------|-----------|----------|
| 본인연령 | 20-30 세미만 | 81 15.3 |
| | 30 - 40 세 | 206 38.7 |
| | 40 - 50 세 | 185 34.9 |
| | 50 세이상 | 59 11.1 |
| 본인학력 | 중 졸 | 87 16.4 |
| | 고 졸 | 257 48.6 |
| | 전문대졸이상 | 185 35.0 |
| 종 교 | 불 교 | 235 43.9 |
| | 기독교 | 129 24.1 |
| | 없 음 | 162 30.3 |
| | 기 타 | 9 1.7 |
| 주거형태 | 단독주택 | 252 47.2 |
| | 아 파트 | 174 32.6 |
| | 연립주택 | 80 15.0 |
| | 기 타 | 28 5.2 |
| 가 족 | 확대가족 | 68 12.7 |
| | 핵 가족 | 466 87.3 |
| 본인직업 | 전문기술직 | 57 10.7 |
| | 판매서비스직 | 170 31.9 |
| | 생산단순노무직 | 2 0.4 |
| | 행정관리사무직 | 75 14.1 |
| | 농어업 | 41 7.7 |
| | 주 부 | 188 35.3 |
| 남편연령 | 20-30 세미만 | 45 6.0 |
| | 30 - 40 세 | 214 41.1 |
| | 40 - 50 세 | 162 31.2 |
| | 50 세이상 | 113 21.7 |
| 남편학력 | 중 졸 | 37 7.1 |
| | 고 졸 | 164 31.6 |
| | 전문대졸이상 | 318 61.3 |
| 소 득 | 150 만원미만 | 100 20.2 |
| | 150-200만원 | 114 23.0 |
| | 200-250만원 | 138 27.9 |
| | 250 만원이상 | 143 28.9 |
| 소유형태 | 자 가 | 366 68.4 |
| | 전 세 | 104 19.4 |
| | 사글세 | 41 7.7 |
| | 기 타 | 24 4.5 |
| 가 족 수 | 3 명이하 | 116 21.7 |
| | 4-5 명 | 339 63.5 |
| | 6 명이상 | 79 14.8 |
| 남편직업 | 전문기술직 | 91 17.6 |
| | 판매서비스직 | 117 22.5 |
| | 생산단순노무직 | 58 11.2 |
| | 행정관리사무직 | 195 37.6 |
| | 농어업, 무직 | 57 10.7 |
| | 계 | 535 100 |

주) 결측치로 인하여 빈도수에 차이가 있음.

IV. 분석결과 및 논의

1. 사회인구학적 변인에 따른 환경지식, 환경문제 인식 및 환경지향적 태도

사회인구학적 변인에 따라 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도에 유의한 차이가 있는지를 분석하기 위하여 t-test와 분산분석을 실시하였으며, 그 결과는 〈표 2〉에 나타난 바와 같다. 하위 집단간의 차이는 쉼페의 다중범위검정으로 분석하였고, 매체접촉빈도와 준거집단영향은 백분위 점수를 기준으로 상·중·하 집단으로 구분하였다.

〈표 2〉에 의하면 환경지식은 연령, 학력, 소득, 주거형태, 가족수, 매체접촉빈도, 준거집단영향에 따라, 환경문제인식은 연령, 학력, 주택소유형태, 종교, 가족수, 매체접촉빈도, 준거집단영향에 따라, 환경지향적 태도는 연령, 학력, 주거형태, 종교, 가족수, 매체접촉빈도, 준거집단영향에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 주부의 취업유무는 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도 등에 있어서 모두 유의미한 영향을 미치지 않았다.

주부의 연령과 학력 및 가족수는 모두 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도 등에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 환경지식에서는 40세 미만 집단과 40-50세 집단 및 50세 이상 집단간에, 환경문제인식에서는 30세 미만 집단과 50세 이상 집단간에, 환경지향적 태도에서는 40세 미만 집단과 50세 이상 집단간에 의미있는 차이가 있었으며, 모두 연령이 낮은 집단이 높은 것으로 나타났다. 이것은 노재영(1991), 변순희(1990), 최남숙(1994), 안향아(1994), 김영희(1995)연구에서 연령이 높을수록 환경지향적 태도가 높은 것과는 상이한 것으로 나타났다. 학력에 따라서는 환경지식에서는 중·고·전문대졸이상의 집단간에, 환경문제인식과 환경지향적 태도에서는 중졸 집단과 고졸이상 집단간에 의미있는 차이가 있었으며, 모두 학력이 높은 집단이 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도수준이 높은 것으로 나타났다.

가족수는 환경지식과 환경지향적 태도에서는 3명

〈표 2〉 사회인구학적 변수에 따른 환경지식, 환경문제인식 및 환경지향적 태도

| 변수 | 집단 | 환경지식 | | | 환경문제인식 | | | 환경지향적 태도 | | |
|--------|-----------|-------|----------|----|--------|----------|-------|----------|----------|----|
| | | 평균 | F(t) | S | 평균 | F(t) | S | 평균 | F(t) | S |
| 연령 | 20-30 세미만 | 34.13 | | a | 34.13 | | a | 105.91 | | a |
| | 30-40 세 | 34.11 | 9.99*** | a | 32.41 | 8.60*** | ab | 108.68 | 7.71*** | a |
| | 40-50 세 | 31.95 | | b | 31.47 | | ab | 104.74 | | ab |
| | 50 세이상 | 28.73 | | c | 28.73 | | b | 101.19 | | b |
| 학력 | 중졸 | 27.60 | | | a | | 30.90 | | | a |
| | 고졸 | 32.25 | 42.94*** | b | 33.34 | 16.37*** | b | 106.04 | 22.15*** | b |
| | 전문대졸이상 | 35.81 | | c | 34.36 | | b | 109.16 | | b |
| 소득 | 150 만원미만 | 30.76 | | | a | | 33.05 | | | |
| | 150-200만원 | 32.22 | 7.91*** | a | 33.71 | .572 | | 106.10 | .91 | |
| | 200-250만원 | 32.53 | | ab | 33.19 | | | 106.72 | | |
| | 250 만원이상 | 35.12 | | b | 32.94 | | | 107.12 | | |
| 취업 | 유 | 32.56 | | | | | 33.19 | | | |
| | 무 | 32.87 | .66 | | 33.27 | -20 | | 106.35 | -64 | |
| 주거형태 | 단독주택 | 31.78 | | a | 32.66 | | | 104.73 | | a |
| | 아파트 | 33.97 | 3.41* | a | 33.82 | 2.60 | | 108.30 | 3.38* | a |
| | 연립주택 | 33.62 | | a | 33.49 | | | 105.34 | | a |
| | 기타 | 31.96 | | a | 34.33 | | | 106.62 | | a |
| 종교 | 불교 | 32.23 | | | | | 32.71 | | | a |
| | 기독교 | 32.77 | 1.52 | | 34.30 | 3.12* | a | 108.56 | 3.41*** | a |
| | 없음 | 33.31 | | | 33.15 | | a | 106.41 | | a |
| | 기타 | 36.67 | | | 34.11 | | a | 103.88 | | a |
| 소유형태 | 자가 | 32.70 | | | | | 32.95 | | | a |
| | 전세 | 33.16 | .22 | | 34.49 | 2.94* | a | 107.59 | 1.10 | |
| | 사글세 | 32.13 | | | 33.21 | | a | 105.38 | | |
| | 기타 | 33.13 | | | 32.54 | | a | 108.17 | | |
| 가족수 | 3 명이하 | 34.15 | | | a | | 34.52 | | | a |
| | 4-5 명 | 32.72 | 4.65** | ab | 33.27 | 10.61*** | a | 106.62 | 4.77** | a |
| | 6 명이상 | 30.84 | | b | 31.38 | | b | 102.40 | | b |
| 매체접촉빈도 | 하 (6-14) | 27.25 | | | a | | 32.06 | | | a |
| | 중 (15-22) | 32.72 | 48.33*** | b | 33.20 | 5.82** | ab | 106.09 | 15.25*** | b |
| | 상 (23-30) | 38.47 | | c | 34.75 | | b | 111.52 | | c |
| 준거집영향 | 하 (14-21) | 29.03 | | | a | | 31.96 | | | a |
| | 중 (22-29) | 32.66 | 19.69*** | b | 33.09 | 5.63** | ab | 104.46 | 30.54*** | b |
| | 상 (30-37) | 35.43 | | c | 34.20 | | b | 111.89 | | c |

1) * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ 2) S : Scheffe's Multiple Range Test.

이하 집단과 6명 이상 집단간에, 환경문제인식에서는 5명 이하 집단과 6명 이상 집단간에 의미있는 차이가 있었으며, 모두 가족수가 적은 집단이 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도가 높은 것으로 나타났다. 그러나 소득은 환경지식에만 유의미한 차이가 있었으며, 200만원 미만 집단과 250만원 이상 집단간에 의미있는 차이가 있었으며, 소득수준이 높

은 집단이 높은 것으로 나타났다. 이것은 이승신(1993)의 연구결과와 같으며, 소득수준이 높은 집단이 환경에 대한 지식수준이 높다는 것을 알 수 있다.

한편, 매체접촉빈도와 준거집단영향은 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도수준에 있어서 모두 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 환경지

식과 환경지향적 태도는 상·중·하 집단간에 그리고 환경문제인식에서는 하집단과 상집단간에 의미 있는 차이가 있었다. 매체접촉을 많이 하는 집단 그리고 준거집단영향을 많이 받는 집단이 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도수준이 모두 높은 것으로 나타나 주부들이 각종 매체나 환경관련 서적 및 홍보물을 통하여 환경과 관련된 정보나 기사를 많이 접할수록 그리고 준거집단영향을 많이 받을수록, 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도수준이 높다는 것을 알 수 있다. 이것은 주부들이 각종 매체를 통해 환경과 관련된 지식을 습득하고 환경문제의 심각성을 인식하게 되며 환경보전에 대한 의식수준이 높아지는 경향이 있으며, 이웃, 친구, 친척들의 환경지향적 소비자행동에 많은 영향을 받고 있다는 것을 시사한다.

2. 사회인구학적 변인에 따른 환경지향적 구매, 사용 및 처분행동

사회인구학적 변인에 따른 환경지향적 구매, 사용, 처분행동의 차이는 t-test와 분산분석을 이용하였고, 그 결과는 <표 3>과 같으며 하위집단간의 차이는 Scheffe의 다중범위검증을 이용하여 분석하였다.

<표 3>에 의하면 환경지향적 구매행동은 연령, 학력, 매체접촉빈도, 준거집단영향에 따라, 사용행동은 학력, 소득, 매체접촉빈도, 준거집단영향에 따라, 환경지향적 처분행동은 학력, 종교, 매체접촉빈도, 준거집단영향에 따라 의미있는 차이가 있었다. 그러나 취업유무, 주거형태, 소유형태, 가족수는 환경지향적 구매, 사용, 처분행동에 있어서 모두 유의미한 영향을 미치지 않고 있었다.

연령은 환경지향적 구매행동에서만 유의미한 영향을 미치고 있었으며 30대 집단과 50세 이상 집단간에 의미있는 차이가 있었으며, 30대 주부들이 50대 이상의 주부들보다 구매행동수준이 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 30대 주부들이 50대 이상의 주부들보다 환경을 의식하는 환경지향적 구매행동을 더 많이 하고 있다는 것을 의미하는 것으로 결혼생활 초기의 주부가 소비행동에 대한 경험부족

으로 소극적으로 환경지향적 구매행동을 한다는 안향아(1994)의 결과와는 차이가 있었다.

한편, 교육수준은 환경지향적 구매, 사용, 처분행동에서 모두 유의미한 영향을 미치고 있었다. 환경지향적 구매행동에서는 중졸 집단과 고졸이상 집단간에, 사용행동에서는 고졸이하 집단과 전문대졸이상 집단간에, 처분행동에서는 중졸 집단과 고졸 집단간에 의미있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 학력이 높은 집단이 환경지향적 구매, 사용, 처분행동수준이 모두 높게 나타나 교육을 많이 받은 주부들이 구매, 사용, 처분행동에서 환경을 생각하고 고려하는 경향이 높다는 것을 알 수 있었다.

소득은 환경지향적 사용행동에서만 의미있는 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 환경지향적 사용행동은 200만원미만 집단과 250만원이상 집단간에 의미있는 차이가 있었으며, 소득수준이 낮은 집단이 높은 집단보다 환경지향적 사용행동수준이 높은 것으로 나타났다. 소득수준이 낮은 집단이 높은 집단보다 절약하고 아껴쓰는 환경지향적 사용행동수준이 높은 것은 환경보전을 위한 측면도 있으나 경제적인 이유도 어느 정도 있는 것으로 생각된다.

매체접촉빈도와 준거집단영향은 환경지향적 구매, 사용, 처분행동에서 모두 유의미한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 준거집단영향에서는 환경지향적 구매, 사용, 처분행동이 모두 상·중·하 집단간에 유의한 차이가 있었으며 매체접촉빈도에서는 환경지향적 구매와 처분행동은 상·중·하 집단간에 그리고 환경지향적 사용행동은 중이하 집단과 상집단간에 의미있는 차이가 있었다. 모두 상집단이 높은 것으로 나타나 매체접촉빈도가 높고, 준거집단영향을 많이 받는 주부들이 구매, 사용, 처분행동에서 환경을 의식하는 경향이 높다는 것을 알 수 있었다. 이것은 대중 매체들이 환경교육을 위해 많은 역할을 할 수 있으며 이웃주민을 대상으로 하는 집단소비자교육이 필요하다는 것을 시사한다. 각종 대중매체 종사자들은 소비의 부산물인 폐기물로 인한 환경오염의 심각성을 전달하고 각종 프로그램에서 환경보호의 구체적인 실효성 알릴 수 있도록 노력해야 할 것이다. 또한 이웃주민을 중심으로 집단적

〈표 3〉 사회인구학적 변인에 따른 환경지향적 구매, 사용 및 처분행동

| 변수 | 집단 | 구매 | | | 사용 | | | 처분 | | |
|--------|-----------|-------|----------|------|-------|----------|-------|-------|----------|----|
| | | 평균 | F(t) | S | 평균 | F(t) | S | 평균 | F(t) | S |
| 연령 | 20-30 세미만 | 37.86 | | ab | 39.75 | | | 37.19 | | |
| | 30-40 세 | 39.11 | 4.07** | a | 39.42 | 2.26 | | 38.60 | 1.29 | |
| | 40-50 세 | 37.22 | | ab | 40.10 | | | 37.91 | | |
| | 50 세이상 | 36.57 | | b | 41.20 | | | 37.55 | | |
| 학력 | 중졸 | 35.79 | | a | 40.25 | | a | 36.58 | | |
| | 고졸 | 37.96 | 7.53*** | b | 40.37 | 4.07* | a | 38.42 | 3.18* | b |
| | 전문대졸이상 | 38.95 | | b | 39.08 | | b | 38.15 | | ab |
| 소득 | 150 만원미만 | 37.62 | | | | | 40.81 | | | a |
| | 150-200만원 | 37.78 | .47 | | 40.71 | 4.77** | a | 37.95 | .08 | |
| | 200-250만원 | 37.95 | | | 39.62 | | ab | 37.92 | | |
| | 250 만원이상 | 38.50 | | | 38.84 | | b | 38.13 | | |
| 취업 | 유무 | 37.67 | | -.67 | | | 39.67 | -.61 | | |
| | | 38.06 | | | 39.94 | | 37.99 | | | |
| 종교 | 불교 | 37.66 | | | 39.90 | | | 38.19 | | a |
| | 기독교 | 38.89 | 1.25 | | 40.27 | 1.20 | | 39.14 | 3.47** | a |
| | 없음 | 37.64 | | | 39.38 | | | 36.89 | | a |
| | 기타 | 37.38 | | | 41.78 | | | 37.63 | | a |
| 주거형태 | 단독주택 | 37.28 | | | | | 40.29 | | | |
| | 아파트 | 38.91 | 2.31 | | 39.38 | 1.50 | | 38.76 | 1.76 | |
| | 연립주택 | 37.77 | | | 39.38 | | | 38.27 | | |
| | 기타 | 38.35 | | | 40.14 | | | 37.67 | | |
| 소유형태 | 자가 | 37.88 | | | | | 39.80 | | | |
| | 전세 | 38.12 | .41 | | 39.67 | .55 | | 37.55 | .30 | |
| | 사글세 | 37.44 | | | 40.75 | | | 38.13 | | |
| | 기타 | 39.18 | | | 40.17 | | | 37.65 | | |
| 가족수 | 3 명이하 | 38.40 | | | | | 40.16 | | | |
| | 4-5 명 | 38.07 | 1.76 | | 39.86 | .48 | | 38.13 | 1.38 | |
| | 6 명이상 | 36.75 | | | 39.46 | | | 37.04 | | |
| 매체축적빈도 | 하 (6-14) | 34.64 | | | a | | 39.67 | | | a |
| | 중 (15-22) | 37.92 | 21.41*** | b | 39.63 | 3.58* | a | 37.96 | 19.24*** | b |
| | 상 (23-30) | 41.33 | | c | 41.28 | | b | 41.14 | | c |
| 준거단점영향 | 하 (14-21) | 33.55 | | | a | | 37.76 | | | a |
| | 중 (22-29) | 37.29 | 50.39*** | b | 39.38 | 21.52*** | b | 37.51 | 87.22*** | b |
| | 상 (30-37) | 41.62 | | c | 41.85 | | c | 42.14 | | c |

1) *p < .05 **p < .01 ***p < .001 2) S ; Scheffe's Multiple Range Test.

인 폐기물 줄이기 운동이나 재활용운동을 실시하는 것이 보다 효과가 있을 것이다.

3. 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도에 따른 환경지향적 구매, 사용 및 처분행동

환경지식, 환경문제인식 및 환경지향적 태도 수준

에 따라 환경지향적 소비자행동의 하위영역인 구매, 사용, 처분행동에 유의미한 차이가 있는지를 분석하기 위하여 분산분석을 실시하였으며 결과는 〈표 4〉와 같다. 하위집단간의 차이는 Scheffe의 다중범위검정으로 분석하였다. 환경지식, 환경문제인식 및 환경보존의식 수준은 모두 백분위 점수를 기준으로 상·중·하 집단으로 구분하였다.

〈표 4〉 환경지식, 문제인식 및 환경지향적 태도에 따른 환경지향적 구매, 사용 및 처분행동

| 변 수 | 집 단 | 구 매 | | | 사 용 | | | 처 분 | | |
|---------|-------------|-------|----------|----|-------|----------|----|-------|----------|----|
| | | 평균 | F(t) | S | 평균 | F(t) | S | 평균 | F(t) | S |
| 환경지식 | 하 (10-23) | 35.68 | | a | 40.15 | | ab | 35.00 | | a |
| | 중 (24-37) | 37.16 | 17.83*** | a | 39.32 | 5.14** | a | 37.38 | 20.74*** | b |
| | 상 (38-50) | 40.60 | | b | 40.91 | | b | 40.60 | | c |
| 환경문제인식 | 하 (16-24) | 35.85 | | a | 39.69 | | a | 37.00 | | ab |
| | 중 (25-32) | 36.45 | 11.68*** | ab | 38.75 | 6.93*** | a | 36.62 | 8.20*** | a |
| | 상 (33-40) | 39.05 | | b | 40.45 | | a | 38.84 | | b |
| 환경지향적태도 | 하 (66-85) | 30.53 | | a | 36.31 | | a | 32.00 | | a |
| | 중 (86-105) | 35.58 | 68.18*** | b | 38.82 | 20.65*** | b | 36.21 | 44.52*** | b |
| | 상 (106-125) | 40.25 | | c | 40.86 | | c | 39.90 | | c |

1) ** p < .01 *** p < .001
 2) S : Scheffe's Multiple Range Test

〈표 4〉에 의하면 환경지향적 구매, 사용, 처분행동은 환경지식, 환경문제인식 및 환경지향적 태도에 따라 모두 의미있는 차이가 있었다.

환경지식은 환경지향적 구매, 사용, 처분행동에 모두 유의미한 영향을 미치고 있었으며, 환경지향적 구매와 사용행동에서는 중집단과 상집단간에, 처분행동에서는 상·중·하 각 집단간에 의미있는 차이가 있었으며, 환경지식이 높은 집단이 환경지향적 구매, 사용, 처분행동수준이 높은 것으로 나타났다. 이것은 김영희(1995), 이정숙(1994), 김영신외(1996)의 연구에서는 환경보전지식이 높을수록 환경보전행동이 높은 것으로 나타난 것과 일치하고 있다. 환경문제인식은 환경지향적 구매행동에서는 하집단과 상집단간에, 처분행동에서는 중집단과 상집단간에 의미있는 차이가 있었으나 환경지향적 사용행동에서는 하위집단간에 유의미한 차이가 없었다. 환경지향적 태도는 환경지향적 구매, 사용, 처분행동에서 모두 상·중·하집단간에 의미있는 차이가 있었으며 환경지향적 태도가 높은 집단이 환경지향적 구매, 사용, 처분행동수준이 높은 것으로 나타났다.

이상의 결과로 환경지식을 많이 가진 주부들이, 환경문제를 심각하게 인식하고 있는 주부들이, 그리고 환경지향적 태도가 높은 주부들이 환경마크가 부착된 상품, 리필제품 등과 같은 환경친화적 상품을 더 많이 구매하고 있고, 세계의 적정량을 사용하

며 환경지향적 처분행동수준이 높다는 것을 알 수 있었다.

4. 사회인구학적 변수가 환경지향적 소비자행동에 미치는 상대적 영향력

사회인구학적 변인과 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도가 환경지향적 소비자행동에 미치는 상대적인 영향력을 분석하기 위해 중회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 〈표 6〉과 같다. 독립변수들간의 Pearson의 적률상관관계와 평균 및 표준편차를 분석한 결과는 〈표 5〉와 같다.

〈표 6〉에 의하면 환경지향적 소비자행동에 유의한 영향을 미치는 요인은 준거집단영향, 환경지향적 태도, 소득수준이었으며 그 설명력은 약 43%이었다. 가장 큰 유의한 영향을 미치는 요인은 준거집단영향이었고 그 다음으로는 환경지향적 태도와 소득수준이었다. 소득수준은 부적으로, 준거집단과 환경지향적 태도는 정적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나 주부들의 환경지향적 소비자행동은 소득수준이 낮을수록, 준거집단에 영향을 많이 받을수록, 환경지향적 태도수준이 높을수록 높다는 것을 알 수 있었다. 하위개념별로 분석해보면 다음과 같다.

환경지향적 구매행동에 유의한 영향을 미치는 요인은 준거집단영향과 환경지향적 태도수준 뿐이었

으며 그 설명력은 약 32%인 것으로 나타났다. 환경지향적 태도수준이 준거집단영향보다 정적으로 더 큰 영향을 미치고 있었다. 주부들의 환경지향적 구매행동은 준거집단에 영향을 많이 받을수록, 그리고 환경지향적 태도수준이 높을수록 높은 것으로 나타났다.

환경지향적 사용행동에 유의한 영향을 미치는 요인은 연령, 소득수준, 준거집단영향, 환경지향적 태

도수준인 것으로 나타났으며 그 설명력은 약 16%였다. 가장 유의한 영향을 미치는 요인은 환경지향적 태도수준이었으며, 그 다음으로는 준거집단영향, 소득수준, 연령이었다. 연령과 준거집단영향은 정적으로, 소득수준은 부적적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나 주부의 연령이 많을수록, 준거집단에 영향을 많이 받을수록, 그리고 가계의 소득수준이 낮을수록 환경지향적 사용행동수준이 높다는 것을

<표 5> 독립변수들간의 상관관계분석

| 변수 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ |
|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| ① 연 령 | 1.00 | | | | | | | | | |
| ② 학 력 | -.56** | 1.00 | | | | | | | | |
| ③ 매체접촉 | -.10* | .29** | 1.00 | | | | | | | |
| ④ 준거집단 | -.02 | .11* | .34** | 1.00 | | | | | | |
| ⑤ 환경문제 | -.21** | .23** | .16** | .16** | 1.00 | | | | | |
| ⑥ 환경지식 | -.25** | .41** | .46** | .30** | .22** | 1.00 | | | | |
| ⑦ 환경보존 | -.11* | .25** | .31** | .33** | .38** | .30** | 1.00 | | | |
| ⑧ 구매행동 | -.11* | .15** | .32** | .44** | .25** | .30** | .50** | 1.00 | | |
| ⑨ 사용행동 | .09* | -.09* | .08 | .27** | .14** | .07 | .31** | .37** | 1.00 | |
| ⑩ 처분행동 | -.01 | .07 | .33** | .55** | .19** | .27** | .43** | .49** | .49** | 1.00 |
| 평 균 | 38.80 | 12.46 | 18.60 | 26.46 | 33.25 | 32.77 | 106.09 | 37.94 | 39.86 | 38.01 |
| 표준편차 | 8.48 | 2.84 | 3.87 | 4.65 | 4.76 | 7.34 | 11.38 | 6.26 | 4.86 | 5.96 |

*p < .05 **p < .01

<표 6> 사회인구학적 변수가 환경지향적 소비지행동에 미치는 상대적 영향력

| 독립변수 | 표준화회귀계수 | | | |
|-------------------------|-----------|----------|-----------|-----------|
| | 구매행동 | 사용행동 | 처분행동 | 계 |
| 연 령 | -.051 | .133** | .059 | .045 |
| 학 력 | -.018 | -.056 | -.053 | -.065 |
| 소 득 수 준 | -.008 | -.206*** | -.039 | -.095* |
| 가 족 수 | .009 | .024 | -.017 | .005 |
| 매체접촉빈도 | .086 | -.078 | .073 | .067 |
| 준거집단영향 | .287*** | .210*** | .412*** | .395*** |
| 환경지식 | .021 | .026 | .102* | .027 |
| 환경문제인식 | .032 | .073 | .031 | .076 |
| 환경지향적 태도 | .334*** | .226*** | .250*** | .351*** |
| 상 수 | 6,296 | 23,833 | 5,454 | 35,973 |
| Adjusted R ² | .315 | .160 | .377 | .431 |
| F | 21.835*** | 9.783*** | 28.447*** | 34.519*** |

*p < .05 **p < .01 ***p < .001

알 수 있었다. 연령이 많은 주부들의 환경지향적 사용행동 수준이 높은 것은 경제적 어려움을 경험했던 세대로서 절약하고 아끼는 생활태도를 가지고 있기 때문인 것으로 생각되며, 낮은 소득수준의 주부들의 환경지향적 사용행동수준이 높게 나타난 것은 경제적인 원인이 있는 것으로 생각된다.

환경지향적 처분행동에 유의한 영향을 미치는 요인은 환경지식수준, 준거집단영향, 환경지향적 태도였으며 그 설명력은 약 38%이었다. 가장 큰 유의한 영향을 미치는 요인은 준거집단영향이었으며, 그 다음으로는 환경지향적 태도수준과 환경지식수준이었다. 모두 정적으로 유의한 영향을 미치고 있어 환경보전을 의식한 주부들의 환경지향적 처분행동은 환경지향적 태도와 환경지식수준이 높을수록 그리고 준거집단에 영향을 많이 받을수록 높은 경향을 나타냈다.

주부들의 인구사회학적 요인은 환경지향적 사용행동에서는 연령과 소득수준이 유의한 영향을 미치고 있었으나 환경지향적 구매행동과 처분행동에서는 모두 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타나 환경지향적 구매행동과 처분행동은 주부들의 인구사회학적 요인에 의해서는 크게 영향을 받지 않는다는 것을 알 수 있었다. 주부의 교육수준과 매체접촉빈도는 분산분석에서는 환경지향적 구매, 사용, 처분행동에서 모두 유의한 영향을 미치고 있었으나 회귀분석에서는 그 효과가 상쇄되어 모두 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

또한 환경지식과 환경문제인식수준은 분산분석에서는 환경지향적 구매·사용·처분행동에서 모두 유의한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났으나 회귀분석에서는 그 효과가 상쇄되어 환경지식은 처분행동에서만 유의한 영향을 미치고 있고 환경지향적 구매행동과 사용행동에서는 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며 환경문제인식수준은 모두 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 그러나 환경지향적 태도는 환경지향적 구매, 사용, 처분행동에 있어서 모두 유의한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과로 환경에 대한 지식은 환경지향적 구매와 사용행동보다 처분행동에 영

을 미치고 있으며 주부들의 환경지향적 소비자행동은 환경문제에 대한 인식이나 지식보다는 환경지향적 태도를 어느 정도로 가지고 있는가에 더 많은 영향을 받고 있다는 것을 알 수 있었다. 오연옥(1995) 등도 환경오염을 인지하고 있을지라도 실제 환경보전에 대한 관리행동은 그보다 떨어지고 있다고 하였다. 이것은 환경보전에 대한 의식이 환경지향적 소비자행동을 효율적으로 실행하는데 있어서 선행되어야 할 전제조건이 된다는 것을 의미한다. 또한 환경지향적 구매행동에서는 환경지향적 태도수준이 준거집단보다 더 큰 영향을 미치고 있었으나 환경지향적 처분행동에서는 준거집단이 환경지향적 태도보다 더 큰 영향을 미치고 있었으며, 환경지향적 사용행동에서는 두 요인이 거의 비슷한 영향을 미치고 있었다. 이러한 결과로 주부들의 환경지향적 구매행동은 준거집단보다 환경지향적 태도에 더 많은 영향을 받고 있지만 환경지향적 처분행동은 환경지향적 태도보다는 준거집단의 행동에 더 많은 영향을 받고 있다는 것을 알 수 있었다. 이것은 주부들이 효율적으로 환경지향적 소비자행동을 수행할 수 있도록 하기 위해서는 환경지향적 태도가 확립되어야 하며 그리고 준거집단을 대상으로 집단소비자교육이 필요하다는 것을 시사하고 있다.

V. 결론 및 제언

이 연구는 주부들을 대상으로 준거집단, 매체접촉빈도, 환경지식, 환경문제인식 및 환경지향적 태도가 주부의 환경지향적 소비자행동에 미치는 영향을 분석하고 이들 요인들의 상대적인 영향력을 분석한 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 환경지식은 연령, 학력, 소득, 주거형태, 가족수, 매체접촉빈도, 준거집단에 따라, 환경문제인식은 연령, 학력, 주택소유형태, 종교, 가족수, 매체접촉빈도, 준거집단에 따라, 환경지향적 태도는 연령, 학력, 주거형태, 종교, 가족수, 매체접촉빈도, 준거집단에 따라 유의미한 차이가 있었으며 주부의 취업유무는 환경지식, 환경문제인식, 환경지향적 태도

등에 있어서 모두 유의미한 영향을 미치지 않았다.

둘째, 환경지향적 사용행동에서 주부의 연령은 정적으로 그리고 소득수준은 부적으로 유의한 영향을 미치고 있었으나 환경지향적 구매행동과 처분행동에서는 모두 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타나 주부들의 환경지향적 구매행동과 처분행동은 주부들의 인구사회학적 요인에 의해서는 크게 영향을 받지 않고 있었다. 또한 주부의 취업유무, 주거형태, 소유형태 등은 모두 환경지향적 구매, 사용, 처분행동에 유의한 영향을 미치지 않았다.

셋째, 환경지향적 소비자행동에 가장 큰 유의한 영향을 미치는 요인은 준거집단과 환경지향적 태도였다. 환경지향적 사용행동에서는 환경지향적 태도와 준거집단이 거의 비슷한 영향을 미치고 있었으나 환경지향적 구매행동에서는 환경지향적 태도수준이 준거집단 보다 더 큰 영향을 미치고 있었으며, 환경지향적 처분행동에서는 준거집단이 가장 큰 영향을 미치고 있었으며 그 다음으로 환경지향적 태도수준이 유의한 영향을 미치고 있었다. 이것은 환경지향적 구매행동은 준거집단보다 환경지향적 태도에 더 많은 영향을 받고 있지만 환경지향적 처분행동은 환경지향적 태도보다 준거집단의 행동에 더 많은 영향을 받고 있다는 것을 의미한다. 이것은 주부들이 환경지향적 소비자행동을 효율적으로 실행할 수 있도록 하기 위해서는 환경지향적 태도가 선행되어야 하며 그리고 준거집단을 대상으로 집단소비자교육이 필요하다는 것을 시사하고 있다.

넷째, 환경에 대한 지식은 환경지향적 처분행동에서는 정적으로 유의한 영향을 미치고 있었으나 환경지향적 구매행동과 사용행동에서는 유의한 영향을 미치지 않고 있었다. 또한 환경지향적 태도는 환경지향적 구매, 사용, 처분행동에 모두 유의한 영향을 미치고 있었으나 환경문제에 대한 인식과 매체접촉빈도는 환경지향적 구매, 사용, 처분행동에서 모두 유의한 영향을 미치지 않고 있었다. 이러한 결과로 환경에 대한 지식 및 환경문제에 대한 인식과 주부들의 환경지향적 소비자행동 사이에 이중성이 존재하고 있으며, 대중매체들이 주부들의 환경지향적 소비자행동을 유도하지 못하고 있다는 것을 알

수 있었다.

이상의 실증적 연구 결과를 기초로 주부들의 환경지향적 소비자행동수준을 높이기 위해 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 환경지향적 태도가 환경지향적 구매와 사용행동에 가장 큰 영향을 미치고 있으므로, 환경지향적 구매와 사용행동에서 환경보전 효과를 높이기 위해서는 환경에 대한 지식뿐만 아니라 환경지향적 태도를 확립할 수 있도록 환경교육 프로그램을 계획해야 할 것이다.

둘째, 환경문제에 대한 인식과 환경지향적 소비자행동의 실천간에 존재하는 이중성을 좁히기 위해서는 구체적이고 실증적인 자료를 통한 환경교육을 실시해야 할 것이며 대중매체들이 환경지향적 소비자행동을 유도하기 위해 노력해야 할 것이다.

셋째, 환경지향적 처분행동은 준거집단의 행동에 가장 큰 영향을 받고 있으므로 분리수거나 재활용 등이 효율적으로 이루어지기 위해서는 준거집단을 대상으로 집단 소비자교육을 실시해야 할 것이다.

넷째, 보다 효율적인 실증적인 기초자료를 위해서는 환경교육의 효과를 측정하는 연구와 노인이나 아동을 대상으로 하는 연구도 보다 심층적으로 이루어져야 할 것이다.

■ 참고문헌

- 1) 강희선(1993), 청소년 소비자의 환경문제에 대한 의식과 행동에 관한 연구, 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 2) 박인숙·송요숙·김태년·김경애(1998), 환경의식과 가정쓰레기의 처리행태에 관한 연구, 대한가정학회지, 36(2), pp.15-16.
- 3) 김양희·김이선(1993), 여성과 환경, 한국여성개발원.
- 4) 김영희(1995), 환경보전을 위한 소비자 태도에 관한 연구, 성신여자대학교 석사학위논문.
- 5) 노영화(1997), 환경상품의 표시·광고에 관한 국제적 동향, 환경마크, 환경마크협회 통권 11, 12호, pp.30-33.

- 6) _____ · 강성진(1992), 환경보전을 위한 가정소비생활 개선방안 연구, 한국소비자보호원.
- 7) _____ · 이득연(1990), 환경과 소비자보호에 관한 연구, 한국소비자보호원.
- 8) 노채영(1991), 환경문제에 대한 소비자의 의식과 행동에 관한 연구-광주시 여대생을 중심으로-, 전남대학교 석사학위논문.
- 9) 박영규 · 이철희 · 박갑성 · 백성욱(1993), 환경과 공해, 경북 : 영남대학교 출판부.
- 10) 변순희(1994), 주부의 환경보전의식과 행동에 따른 쓰레기 처리에 대한 관심도, 숙명여대 석사학위논문.
- 11) 서정희(1995), 소비자 처분행동 및 관계변수에 관한 연구: 울산시를 중심으로, 소비자문제연구 16, pp.70-94.
- 12) _____(1997a), 환경문제에 책임을 지는 소비자 처분행동 및 관련변수에 관한 연구, 한국가정관리학회지15(1) p.9.
- 13) _____(1997b), 환경보전태도가 쓰레기 종량제에 관한 소비자지식과 소비자기능에 미치는 영향, 소비자문제연구 19, p.96-119.
- 14) 양향아(1994), 주부의 환경문제 인식정도가 환경관리행동에 미치는 영향, 이화여자대학교 석사학위논문.
- 15) 양덕권(1994), 환경사업의 전개와 환경의식적 소비자특성에 관한 연구, 서울대학교 석사학위논문.
- 16) 오연옥 · 송말희 · 한정화 · 황경혜(1995), 환경보전에 관한 인지와 관리행동, 대한가정학회지, 33(1), pp.43-61.
- 17) 이승신 · 이혜임 · 류미현(1993), 환경보전을 위한 소비자능력, 소비자학연구, 4(2), pp.73-86.
- 18) 이영미(1993), 환경보전을 위한 주부들의 자원활용지식과 실천에 관한 연구, 성신여대 생활문화연구소 8, pp.263-268.
- 19) 이용선(1986), 환경문제에 관한 주민의식 실태, 경북대학교 석사학위논문.
- 20) 이정숙(1997), 환경관리지식과 환경오염인지 및 환경보전 관리행동에 관한 연구, 한국농촌생활과학회지, 8(1), pp.57-72.
- 21) 임종원 · 김재일 · 홍성태 · 이유재(1994), 「소비자 행동론」, 서울 : 경문사.
- 22) 정희성(1996), 환경친화적 소비사회 구축방안, 한국환경기술개발원.
- 23) 주소현(1994), 소비자의 환경재 구매에 관한 연구, 서울대학교 석사학위논문.
- 24) 최남숙(1994), 서울시 주부들의 환경교육과 환경보존에 관한 연구, 이화여자대학교 석사학위논문.
- 25) 현금희(1990), 환경문제에 대한 태도와 행동 일치성에 관한 연구, 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 26) 홍기남(1992), 생활환경문제에 대한 주부의 소비자의식과 행동에 관한 연구, 전남대학교 석사학위논문.
- 27) 황만익(1990), 환경문제와 환경교육, 한국의 환경교육, 서울: 교육과학사.
- 28) 황인창(1990), 생태계적 마케팅이 효율적 전개를 위한 환경의식적 소비자의 특성분석, 전남대 박사학위논문.
- 29) Anderson, W. T. & Cunningham, W. H. (1972), The socially conscious consumer, Journal of Marketing, 36, pp.23-31.
- 30) Bearden, William O., Richard G. Netemeyer & Jesse E. Tell(1989), Measurement of Consumer Susceptibility to Interpersonal Influences, Journal of Consumer Research, 15, March, pp.473-481.
- 31) Fisk, G. (1973), Criteria for a theory of responsible consumption, Journal of Marketing, 37, January, pp.24-31.
- 32) Henion II, K. E (1972), Ecological Marketing: Will the Normative become Descriptive? In Consumerism: Search for the Consumer Interest ed. Asker, A. and, G. S Day, 4th ed. New York, The Free Press.
- 33) Ingo, Baleerhahn(1986), Umweltbewubte Kousumentenverhalten, Duncker & Humblot Berlin.

- 34) Johnson, M. K & Parrot K. R.(1995), A Logistic Regression Analysis of Factors Affecting Recycling Behavior in Apartment Communities, *Housing and Society*, 22(3), pp.41-52.
- 35) Kimon, Valaskakis(1979), *The Conserver Society: A Workable Alternative for the Future*, N. Y.: Harper & Row.
- 36) Nicosia, Francesco M. & Robert N. Mayer(1976), *Toward a Sociology of Consumption*, *Journal of Consumer Research*, 3, pp.65-75
- 37) Rothe, J. T. & Benson L. (1974), *Intelligent consumption: An attractive alternative to the marketing concept*, *M. S. U Business Topics*, Win, pp.29-34.
- 38) Tucker, J. R.(1980), *Identifying the Environmentally Responsible Consumer : the Role of Internal - External Control of Reinforcements*, *The Journal of Consumer Affairs*, Winter, 4(2), pp.326-340.
- 39) Vining, Joanne & Angela Ebreo(1990), *What Makes a Recycle?: A Comparison of Recyclers and Nonrecyclers*, *Environment and Behavior*, 22, January, pp.55-73.