

# 중국에서의 한국기업의 특허 및 상표보호 전략

이 글은 지난 97년 11월 28일 아시아 변리사회 한국협회가 주최한 산업재산권 실무세미나에서 발표된 내용중의 하나로, 오는 3월 특허법원 발족과 국내외 지적재산권에 관한 환경변화에 대비하여 그 전문을 게재하는 것임. <편집자 주>

오 병 분  
<중국 변리사>

## 목 차

- I. 서론
- II. 중국에서 지재권분쟁 해결의 현황
- III. 중국에서 특허·상표 침해 방어전략
- IV. 중국반환후의 홍콩의 지적재산권

## I. 서론

한국과 중국이 1992년 수교한 이래, 양국간의 경제 및 무역 관계의 발전은 매우 빨랐다. 양국간의 무역 규모는 지난 5년간 평균 40.6%씩 늘어났다. 1996년의 총 무역고는 20억 달러에 이르렀으며, 1997년에는 230억 내지 240억 달러에 이를 것으로 예측된다. 지난해, 중국에 대한 한국의 직접 투자는 3,000여개 프로젝트에 걸쳐 36.7억불에 이르렀다. 중국은 현재 한국의 3번째 무역 대상국이며, 한국은 중국의 4번째 무역 상대국이다. 한·중간의 무역 증가 속도는 세계 무역 사상 유례가 드문 것이다.

이러한 양 국가의 긴밀한 교역 관계에 따라, 개인 및 기업들의 특허 및 상표 출원도 증가하고 있

어서 중국에서의 특허·상표 분쟁에 대처하는 방법 및 전략을 연구하는 것이 필요하며 의미있는 일이 될 것이다.

## II. 중국에서 지재권 분쟁 해결의 현황

현재, 중국은 지재권 침해 분쟁 해결에 많은 노력을 기울이고 있다.

지재권 분쟁 판결을 집행하기 위해, 중국 대법원은 전국 400개의 중급 인민 법원 가운데 43개 법원을 지재권 사건 취급 법원으로 정했다.

1993년 이래, 고등 인민 법원 및 중급 인민 법원의 거의 대부분에 지재권 재판부가 설치 되었다.

대법원은 '96년 10월에 지재권 재판부를 설치하였다.

1997. 10. 1에 발표한 개정 형법에서는 지재권 범죄에 관한 장이 신설되었다.

대법원 부원장인 리 구오강 판사는 1997. 7. 16. 기자회견에서 근래의 지재권 재판 현황을 소개하고, 5건의 사건 내용을 공개하였다. 그 중 처음 사건은 지리적 관측 결과에 관한 분쟁이었고, 두 번째, 세 번째 사건은 저작권 침해, 네 번째는 상표권 침해, 다섯 번째는 특허·상표·저작권 침해 사건이었다.

리 구오강 판사가 밝힌 바에 따르면, 중국에서는 그간 총 5,296건의 지재권 민사 사건이 있었고, 그 중 4,735건이 종결되었는데,

1474건의 특허 사건 중	1,243건
455건의 상표 사건 중	388건
595건의 저작권 사건 중	573건
1,757건의 기술 이전 계약 사건 중	1,680건
1,015건의 영업비밀 사건 중	851건

이 종결되었다.

지재권 재판을 통하여 지재권 침해를 막고, 국내외 지재권자의 권리를 옹호했다.

### III. 중국에서 특허·상표 침해 방어 전략

#### 1. 특허와 상표 침해 분쟁에 다르게 대처함

#### 가. 특허 침해 해결 방안

중국에서는 특허 침해를 해결하는 2가지 방법이 있다. 하나는 행정 절차를 통하는 것이고, 다른 하나는 사법 절차를 통하는 것이다.

중국 특허법 60조에 규정되어 있듯이, 특허권자의 허락없는 실시는 침해 행위를 구성하는 것이다. 특허권자 또는 이해 관계인은 특허 관리 행정 기관에 분쟁의 해결을 요청하거나, 인민 법원에 소를 제기할 수 있다.

실제에 있어서 대부분의 외국 특허권자들은 사법 절차를 선택하는데, 이는 가장 직접적이고 최종적인 해결책이 된다.

#### 나. 상표 침해 해결방안

중국 상표법에 규정되어 있듯이, 상표 침해가 일어나면 침해당한 권리자는 country급 이상의 공상 행정 관리국(AIC)에 분쟁 해결을 요청하거나 인민 법원에 제소할 수 있다.

이러한 방법 이외에, 제 3의 방법으로는 기술 감독국(TSO)에 호소하는 방법도 있다.

실무 경험에 의하면, 대부분의 상표권자들은 행정적 해결 방법을 취하며, 소수만이 사법 절차를 선택한다. 실제로는 상표 분쟁이 특허 분쟁보다 많다. 리 구오강 판사가 소개한 숫자에서 보면 특허 민사 사건은 1,474건인데, 상표 사건은 455건이다. 이는 다음과 같은 이유로 상표 분쟁이 주로 AIC에서 해결됨에 기인한다.

첫째, 절차의 간편 : AIC에 제출할 서류는 위임장, 등록증, 침해 증거(침해품), 영수증 또는 침해품 사진으로 간단하다.

둘째, 즉시 집행 : AIC접수한 날 또는 직후에 압류신청이 가능하다.

셋째, 비용 저렴 : 시간제로 계산하는 대리인 선임에 있어 비용이 저렴하다.

AIC 절차는 침해 경위나 침해 행위에 중점을 두지 않기 때문에 사법 절차를 따르면 손해 배상 청구 소송에서 더 좋은 결과를 얻을 수 있다.

기술 감독국(TSO)은 침해품을 몰수, 폐기할 권한이 있기 때문에 침해품이나 모조품의 품질이 조잡한 때에는 TSO에서의 절차에서 더 좋은 결과를 얻을 수 있다. AIC는 그러한 권한이 없으므로 침해품에서 침해 상표를 제거할 수 있을 뿐이다.

## 2. 소송 대리인 선정

중국에서는 외국인이나 법인도 직접 소송을 수행할 수 있다. 그러나, 언어 등의 문제로 인해 외국인들은 침해 지역의 중국 변리사, 상표 대리인 또는 변호사를 소송 대리인으로 선임하는 것이 좋다.

대리인의 침해 지역에 거주하지 않을 때에는 해당 지역 대리인을 다시 선임하는 것이 일반적이다.

리 구오강 판사가 소개한 상기 사건중 5번째 사건은 덴마크의 레고(Lego)사 사건으로 본인의 사무소에서 수입하였던 것이다. 사건이 남경(南京)에서 있었기 때문에, 현지 대리인을 선임하였다. 현재, 9개의 외국사건 대리 사무소가 있다.

CCPIT Patent & Trademark Law Office  
patent agent trademark agency

CPA(HK)

patent agent trademark agency

Shanghai Patent & Trademark Law Office

patent agent trademark agency

NTD Patent & Trademark Agency Ltd.

patent agent trademark agency

Liu, Shen & Associates

patent agent trademark agency law firm

China Sinda Patent & Trademark Office

patent agent trademark agency

China Science Patent Agent Ltd.

patent agent

Longtian Patent & Trademark Agency Ltd.

patent agent trademark agency

Huadong Patent Agent Ltd.

patent agent

외국 권리자들이 훌륭한 대리인을 선임하는 것이 소송 성공에 매우 중요하다. 우리 사무소에 의뢰되었던 사건을 예로 들고 싶다.

우리 사무소는 국내 사건을 거의 수입하지 않지만, 법원에 근무하는 사람의 소개로 한 집단(集團)의 사건을 수입한 적이 있었다.

그 집단은 집단의 자회사 관리인이었던 중국인이 자신의 명의로 특허 출원한 특허권 침해로 고소당했다. 그 사람의 특허는 그 집단에서 활용되었다. 그 사람이 집단을 떠난 후, 그가 집단을 고소하였다. 그 집단은 직무발명을 주장하면서 그 특허는 집단의 소유라고 주장하였으나, 패소하였다.

침해임이 명백하였으므로, 소송이 계속되면 수세에 몰릴 것이다. 법원에 근무하는 사람이 그

집단의 대표에게 승소를 원하면 Lin, Shen 사무소로 가보라고 소개하였고 우리가 수임하였다.

사건 수임 후, 우리 사무소는 그 일을 2명의 변리사에게 전담시키고, 그들은 문제의 특허를 무효시키기 위해 일본, 미국, 독일 판례를 조사하였으나, 결과는 불만족스러웠다.

그 후 담당 변리사들은 출원 명세서, 특허 청구범위를 세밀히 관찰해야 한다는 점에 생각이 미쳤다. 조사 결과, 독립항의 기술적 특징에 관한 상세한 설명에 문제점이 있음을 발견하였다.

권리자 특허의 기술적 특징은 특허 발명의 공정을 수행하는데 필요한 압력에 관한 요건이었다. 독립항에 압력의 최고치와 최저치가 기재되어 있었는데, 실제로는 그 최저치보다 훨씬 낮은 압력에서 실시되어야 하는 것이었다. 즉, 압력이 독립항대로라면 특허는 실시 불가능이었다.

우리는 이를 이유로 하여 특허 무효를 청구하였다. 사건은 아진 종결되지 않았으나, 우리의 승소는 확실하다.

### 3. 충분하고 강력한 증거의 수집

중국 민사소송법 제 64조(1)항에 의거, 당사자는 자기 주장을 입증해야 한다. 따라서, 행정 기관이나 인민 법원에서 특허·상표 분쟁을 취급함에 있어 주장하는 자가 증거를 제시해야 한다는 원칙이 적용된다. 자신의 제소 주장을 입증하지 못하는 자는 자기에게 불리한 결과를 감수해야 하고, 패소하게 될 것이다.

침해 행위의 발견 및 증거 조사에 관하여는 다음과 같은 점에 유의하여야 한다.

가. 회사에서 지재권을 담당하는 사람은 정기적·부정기적으로 시장에서 특허·상표 조사를 한다.

나. 회사의 영업 담당자는 시장 조사를 할 때 특허·상표에 주의를 기울인다.

다. 지역 판매 대리인들은 특허 관련 정보를 회사에 정기적·부정기적으로 보고한다.

라. 필요한 때에는 시장 조사·증거 수집을 위해 지재권 대리인을 선임한다.

마. 지재권 조사 전문 회사를 선임하여 정보를 수집한다. 예를 들면, 북경에는 지재권 증거 조사 전문 회사가 있다.

증거를 수집함에는 다음과 같은 점에 주의하여야 한다.

가. 증거의 합법성에 유의하고, 불법적인 경로로 증거가 수집되지 않게 해야 한다.

나. 증거 수집의 기밀성에 유의하여, 상대방이 의심하거나 경계를 갖지 않도록 한다.

다. 수집하기 어려운 증거에 대해서는 법원에 증거 보전을 요청한다.

특허 소송의 특성상 다음과 같은 특징에 유의한다.

가. 물건 특허의 침해에 있어서는 원고가 피고의 침해 증거를 제시한다.

나. 방법 특허의 침해에 있어서는 특허권자의 허락없이 특허 방법을 사용하지 않았다는 것을 피고가 제시한다.

#### 4. 특허 침해 분쟁에 적극적인 법원을 선정함

중국의 민사소송법 제 29조에 의거, 침해에 대한 제소는 침해지 또는 피고 주소지 인민 법원에 제기한다. 침해지라 함은 침해 행위가 발생한 곳 또는 손해가 발생한 곳을 말한다.

상기 규정에 의거, 특허 침해 분쟁이 일어나면 특허권자는 침해 물품이 제조, 판매, 사용되는 곳에서 자기에게 유리한 지역의 중급 인민 법원을 선정하여 제소할 수 있다. 이러한 법원의 선택이 사실은 승소의 핵심이다.

1987년 8월 29일, 대법원은 특허 침해 분쟁 사건에 관한 지역 관할에 대하여 다음과 같이 통지하였다. 특허·실용신안으로 보호되는 제품이 허락없이 제조·사용·판매되는 경우, 물품의 제조지 법원이 관할권을 갖는다. 제조지를 모르는 때에는 사용 또는 판매지 법원이 관할권을 갖는다.

1987년의 위 규정으로 인해 특허권자가 어려움을 겪고 있다. 실제로는 지방의 보호주의로 인하여 권리 보호가 효과적으로 이루어지지 못하고 있다.

대법원의 지재권 재판 책임자가 지재권에 관한 전국 재판 관계 회의에서 “특허 침해 소송은 제조·판매·사용 심지어 광고 행위 지역에서도 제소할 수 있어야 한다”라고 말한 바 있는데, 그 이후 침해품의 판매지 관할 법원에서 소송이 행해진 경우도 있었다.

예를 들면, 상해 Baishiting 통신회사가 의장권자였는데, 1996년 Xiamen에서 열린 통신기기 전시회에서 Ningbo Xingao사가 유사한 제품을 전

시하고 있는 것을 발견하였다. 상해 Baishiting사는 Ningbo Xingao사를 상대로 Xiamen 중급 법원에 소를 제기하였다. Xiamen 중급 법원은 제소를 받아들였는데, Ningbo Xingao사는 관할권이 없음을 주장하였다. Xiamen 중급 법원은 민사소송법 제 29조의 규정을 들어 관할에 대한 이의를 기각하였다.

침해 소송에서의 승소는 관할이 핵심이기 때문에, 권리자들은 중국에서의 관할에 관한 경향에 유의하여 초심 법원을 선택하여야 한다.

#### 5. 이용 발명을 출원해 둘 필요성

특허 침해 판단에 있어서 중국 법원이 따르는 원칙은 다음과 같다.

- 가. 특허·실용의 보호 범위는 청구범위에 의해 결정되되, 상세한 설명 및 도면이 청구 범위를 해석하는데 사용될 수 있다.
- 나. 완전 일치(complete cover) 원칙 : 침해품이 독립항의 특징적 요소를 모두 구비하면 침해가 성립된다.
- 다. 균등론 : 침해 물품과 특허 발명의 기술적 특징들이 당업자가 보았을 때, 표면적인 차이만 있고, 그러한 차이가 실제로 동일한 방법 또는 기술 수단에 지나지 않는 것일 때에는 침해가 성립된다.
- 라. 금반언 : 특허 등록 과정에서 특허를 받기 위하여 특허청에 대해 행한 약속, 보정 또는 포기가 있었던 경우에는 추후 소송 단계에서 이에 반하는 주장을 할 수 없다.

이상과 같은 원칙을 판단함에 있어서 가장 중요한 것은 완전 일치 원칙과 균등론이다.

**【예】 왕 Code 회사가 東南社를 상대로 “5획 입력법 폰트”의 침해 소송을 제기한 사건**

회사 대표 Wang Yongmin은 1985. 4. 4. “5획 입력법 및 그 자판”이라는 명칭의 특허를 출원하였다. 그 후 235 자근(字根: roots)를 가진 “5획 입력법”에 대한 2판 개정 기술이 영국과 미국에서 특허되었다. 235 자근을 가진 “5획 입력법”에 대한 3판 개정 기술은 중국에서 특허받았다. 199 자근을 가진 “5획 입력법”에 대한 4판 개정 기술은 특허를 출원하지 않았다. 3판에 대한 보호로 충분하여 4판에 대한 별도 특허 출원이 필요 없다는 조언을 믿었기 때문이었다.

그 후, 東南社가 4판에 대한 특허 출원을 하자, 왕 Code사는 침해 소송을 제기하였다.

첫 공판이 끝나고, 다음과 같은 사실 인정이 이루어졌다 :

3판과 4판의 차이는 입력 및 학습 속도를 개선한 것이지만 그 개선은 3판에 기초한 것이다. 3판과 4판의 관계는 상호 의존의 관계이다. 그러나, 4판의 기술적 특징의 일부는 3판에는 없는 것이지만, 4판은 3판의 기술적 특징을 필수 요소로 포함한다.

이러한 사실 인정에 기초하여 법원은 이렇게 판결하였다.

가. 피고 東南社는 왕 Code사에 실시료로 24만

원을 지급하라.

나. 피고 東南社는 4판 기술을 계속 사용하기 위해서는 왕 Code사와 협력하여 적절한 실시료 금액을 지급하여야 한다.

東南社는 이러한 1심 판결에 불복하여 항소하면서, 4판 기술이 구판 기술의 기술적 한계를 극복한 진보성 있는 것이므로 1심 판결은 파기되어야 한다고 주장하였다.

2심 법원은 4판의 5획 입력법 폰트는 균등론 수단의 치환이 아니며 균등론이 적용될 수 없어서 1심 판결을 파기한다고 판결하였다.

이상에서 보듯이, 자신의 특허에 기초한 개량 기술이 특허권에 속한다고 생각하는 것은 잘못이라는 점을 강조하고 싶다. 반대로, 개량 발명에 대해 계속 출원하여 특허권 보호를 강화하여야 할 것이다.

**6. 물건 발명에 대해 2중으로 출원함**

주지하다시피, 중국에는 실용신안 제도가 있다. 물론 특허가 발명에 대한 확실한 보호를 해주지만, 현재 특허청의 실무를 보면, 출원 이후 18개월되어 최초 공개가 이루어질 때까지는 실제 심사가 이루어지지 않으며, 심사하는데 2년이나 걸리기 때문에 특허 등록까지 수년 씩 걸리고 있다.

출원 공개 후 임시적인 보호가 주어지지만, 그 기간 동안 침해자에게 경고장을 보내는 것 이외에는 취할 수단이 없다.

특허가 부여되고 그 때 침해자를 찾아가면 침해자를 찾을 수 없거나, 이미 파산했거나, 다른

지역에서 다른 회사 이름으로 또 다른 특허를 침해하고 있는 경우도 있다.

이러한 심사 지체에 대응하여, 중요한 특허 또는 침해되기 쉬운 특허에 대해서는 2중 출원을 권장하고 있다.

이 경우, 특허 출원은 공개, 실체 심사를 거치게 되고, 실용신안은 심사 기준의 규정에 따라 2 이상의 특허나 실용신안을 출원한 동일 출원인에게 한가지를 선택하도록 통보된다. 출원인은 특허 또는 실용신안중 한 가지를 포기할 수 있다.

물론 특허와 실용신안 2가지를 출원하면 경제적 부담이 되겠지만, 특허 출원에서 가장 큰 비용인 번역료를 제외한 기본료 등만이 추가로 필요하므로 출원이 중요할 경우에는 가치가 있는 일이라고 본다.

### 7. 특허 우선 심사 청구

1993년 이래, 중국에 대한 외국인 출원은 상당히 증가하고 있다.

연도	외국인 출원	증가율
1993	9,123	
1994	9,928	8.8%
1995	14,196	42.9%
1996	20,542	45.0%

중국에 대한 외국인 출원이 급속히 증가되는데 비하여, 특허청 심사관의 숫자는 천천히 늘어나고 심사관 훈련에 상당한 기간이 소요됨으로 인하여 특허청에 심사 계류 중인 출원이 상당수

에 이른다.

이를 어떻게 극복할 것인가 하는 것이 중국 특허청의 커다란 과제이다.

출원인 입장에서 보면, 다음과 같은 방법을 써서 출원 심사를 촉진할 수 있다.

#### 가. 출원과 동시에 심사청구를 한다.

중국특허청의 실무에 따르면, 심사청구일자 순서에 따라 실체 심사가 이루어진다. 따라서 심사청구를 빨리할수록 빨리 심사받는다.

#### 나. 외국에서의 심사결과를 제출한다.

중국특허법 제 36조에 따르면, "외국에 동일한 발명을 출원한 출원인은 심사청구를 신청할 때에, 그 나라에서 출원심사에 관해 이루어진 서치와 관련된 문헌 또는 심사 결과를 제출하여야 한다. 정당한 이유없이 상기 문헌이 제출되지 않은 경우에는 당해 출원이 취하된 것으로 본다.

많은 외국의 출원인들은 이 조문에 대해 우려하고 있지만, 출원인이 모든 문헌을 제출할 것을 정한 것은 아니므로 지나치게 걱정할 필요는 없다고 본다. 출원인은 이 조문을 활용하여 심사를 촉진할 수 있다.

예를 들면, 출원인이 자신의 출원과 관련하여 미국이나 서유럽 국가에서 특허받은 자료 또는 자신에게 유리한 자료를 제출하여 심사관에게 궁극적인 심증을 줄 수 있을 것이다.

#### 다. 심사 절차에서 심사관에게 협조한다.

심사관이 통지한 거절 이유에 대해 가급적 빨리 응답하고, 심사관의 지적에 대해 완전한 의견을 제출하여 의견서 제출 기간을 줄이면 심사를 촉진할 수 있다.

### 8. 침해 구제와 시장 변화

대법원 규칙에 의하면, 특허·상표 침해에 관해 손해 배상액을 정하는 2가지 방법이 있다.

- 가. 침해로 인한 특허·상표권자의 실제의 경제적 손실액
- 나. 특허 상표 침해로 인하여 침해자가 얻은 이익액
- 다. 특허 실시료보다 적지 않은 금액의 상당액

상기 구제 절차를 집행하는 것은 꽤 어려운 일이다. 지재권자 입장에서 보면 고액의 손해 배상액이 유리하지만, 고액을 청구할 경우 침해자가 더욱 강경하게 저항하고 법원과 공중의 동정을 얻게 되어 분쟁 해결을 어렵게 하거나 특허·상표 침해 소송의 지연을 초래할 수도 있다.

특허·상표 침해 소송의 목적은 침해를 구제하기보다는 시장 지배를 강화하기 위한 것으로 볼 수 있으므로, 단기간 내에 적정한 손해 배상액으로 승소하여 경쟁자의 제품 생산 규모를 제한하고 잠재적인 침해자에게 경고를 보낼 수 있다면 그 방법이 현명한 해결책이 될 것이다.

따라서 특허·상표 침해 소송에서 권리자는 지나치게 많은 손해 배상에 집착하여 비용을 많이 들이다가 예상치 못한 손실을 볼 수도 있을 것이다.

예를 들면, 앞서 언급한 리 구오강 판사가 소

개한 5번째 사건은 Liu, Shen 사무소에서 취급했었는데, 원고의 손해 배상청구가 고액이 아니었으므로 원고나 피고가 법원의 중재하에 쉽게 화해할 수 있었다.

- 南京 Bloko International Industrial社는 레고사의 특허·상표 및 저작권 침해를 인정한다.
- 레고사의 포장과 유사한 포장으로 원고의 평판에 악영향을 미치고 손해를 입힌 것을 인정한다.
- 피고는 Legal Daily 신문에 사죄 광고를 싣고 원고에게 2만 달러를 지불하며 침해품을 법원 입회하에 파기하고 이후 침해품을 제조하지 않는다.

## IV. 중국 반환 후의 홍콩의 지적재산권

1997. 7. 1. 홍콩의 주권이 중국에 반환되었다. 홍콩의 역사에 새로운 페이지가 넘겨진 것이다. 기본법(Basic Law)의 규정에 따라, 홍콩의 기본 체제를 유지하지만, 특정 분야에서는 새로운 상황과 요청에 맞추어 일부 변화와 조정이 있을 것이다. 홍콩의 법률 체계의 일부로서 지재권 제도도 새로이 제정되었다. 특허 조례, 저작권 조례, 의장 조례가 1997. 6. 27. 발효되었다.

### 1. 신특허 조례

신특허 조례(New Patent Ordinance)에 의하면, 홍콩에는 표준 특허 및 단기 특허의 2가지 특허가 생긴다.



표준 특허라 함은 지정된 특허청의 심사를 거쳐 등록된 특허를 홍콩에서 다시 등록한 것을 말한다. 과도 기간 동안에는 “지정된 특허청”의 기능을 중국 특허청, 영국 특허청, EPO가 수행한다. 표준 특허의 등록은 2중 등록의 절차로 이루어진다.

- 1차 등록 : 지정된 특허청에서 특허 출원이 공개된 후 6개월 이내에 홍콩 지재권청 등록과 등록 신청(즉, 예비 등록 형태)
- 2차 등록 : 지정된 특허청에서 특허 허여 후 6개월 이내에 홍콩 지재권청에 등록 신청(즉, 본 등록 형태)

표준 특허 존속 기간은 출원일로부터 20년이다.

단기 특허는 홍콩 지재권청에 직접 출원하는데, 실제 심사는 하지 않고 방식(예비) 심사에서 흠결이 없으면 특허권이 부여된다. 그러나 특허권자는 상기 지정된 특허청에서 이루어진 서치 보고서를 출원과 함께 제출하여야

한다. 단기 특허의 존속 기간은 우선일로부터 4년이고, 4년간 갱신이 가능하다.

## 2. 신의장 조례

신의장 조례에 의하여, 홍콩에 의장 등록과 가 설치되어 의장 등록 출원을 접수하고 방식(예비) 심사를 행한다. 출원이 방식 요건에 부합되면 등록하고 공고한다. 존속 기간은 5년이고, 5년 주기로 갱신되어 최대 25년간 존속한다.

## 3. 신저작권 조례

홍콩의 신저작권 조례는 기본법(Basic Law) 제 130조 및 베른 조약, 세계 저작권 조약, 음반 조약, TRIPs 등에 따라 작성되었다. 신저작권 조례는 저작권 보호에 관하여 개방 체제를 취하여 누구(법인 포함)에 의한 창작물이건, 세계 어느곳에서 공표되었던 간에 홍콩에서 저작권 보호를 향유할 수 있게 하였다.

발특 9801

### 시간안내

## 발명노트 특허노트

- 아이디어 만들기와 지적재산권의 길라잡이 -

- ▶ 강성수 지음 / 304쪽 / 8,500원
- ▶ 주소 : (110-170) 서울시 종로구 견지동 68번지 서흥빌딩 9층
- ▶ 전화 : 02-736-2116~7 / 팩스 : 02-736-2130
- ▶ 통신ID : newbook(하이텔), newpro(천리안)
- ▶ 인터넷 홈페이지(<http://www.jean.co.kr>)로 들어오시면 새로운 제안의 도서내용과 경영·세무상담 및 온라인 주문을 하실 수 있습니다.