

‘아버지의 양육태도척도’ 개발에 관한 예비연구*

A PRELIMINARY STUDY ON THE DEVELOPMENT OF PATERNAL PARENTING INVENTORY ’

이종일** · 송수길**† · 윤창영***

Jong Il Lee, M.D.,** Su Kil Song, M.D.,**† Chang Young Yoon, M.A.***

요 약 :

본 연구는 아버지의 양육태도를 측정하기 위하여 개발된 아버지 양육태도척도(PPI)의 타당성을 검증하기 위하여 실시되었다. 연구 대상자는 서울지역의 57가정에서 126명의 아버지를 대상으로 하였다. PPI는 5개의 하위척도로 구성되어 있으며, Cronbach's α는 .82, .78, .65, .78, .61로 나타났다. DSM-IV 기준의 아동기 장애 유무와 PPI 점수 간의 상관관계를 분석한 결과, PPI 점수가 높을수록 아동기 장애 유무와 관련이 있는 것으로 나타났다. 본 연구의 결과는 아버지의 양육태도를 측정하기 위한 척도 개발에 유용한 시사점을 제공한다.

중심 단어 :

서 론

아버지의 양육태도는 아동의 발달에 중요한 영향을 미친다. 아버지의 양육태도가 양호할수록 아동의 정서적, 사회적 발달이 촉진되고, 반대로 아버지의 양육태도가 부적절할수록 아동의 정서적, 사회적 발달에 장애를 초래할 수 있다. 아버지의 양육태도를 측정하기 위한 척도 개발은 아버지의 양육태도를 객관적으로 평가하고, 아버지의 양육태도를 개선하기 위한 개입 프로그램 개발에 중요한 역할을 할 것이다. 본 연구는 아버지의 양육태도를 측정하기 위하여 개발된 아버지 양육태도척도(PPI)의 타당성을 검증하기 위하여 실시되었다. 연구 대상자는 서울지역의 57가정에서 126명의 아버지를 대상으로 하였다. PPI는 5개의 하위척도로 구성되어 있으며, Cronbach's α는 .82, .78, .65, .78, .61로 나타났다. DSM-IV 기준의 아동기 장애 유무와 PPI 점수 간의 상관관계를 분석한 결과, PPI 점수가 높을수록 아동기 장애 유무와 관련이 있는 것으로 나타났다. 본 연구의 결과는 아버지의 양육태도를 측정하기 위한 척도 개발에 유용한 시사점을 제공한다.

1998
 ** Department of General Psychiatry, Seoul National Mental Hospital, Seoul
 *** Department of Industrial Psychology, Sungkyunkwan University, Seoul
 †Corresponding author

, 가 , , , Parker
 6) , 가 23) Gamsa²⁴⁾가 -
 가 (Parental Bonding Instrument, PBI)
 7) - Lamb⁸⁾ 25)
 가 14)26)27)
 9)
 가
 (masculinity)
 (feminity)
 10). Herzog¹¹⁾ 가
 가
 12)
 가 가
 13)14)

연구 대상 및 방법

가
 1. 연구대상
 1) 1차 조사
 가 12 가
 가 135
 가
 1970
 가
 가 10)
 가 Wild¹⁵⁾
 16)
 (Parental Attitude Research Instrument,
 PARI) 126
 가 17), 43.6 (S.D : 9.4), 13.2 (S.D :
 2.8)
 가 18), 46.8 (S.D : 9.6), 14.0
 가 19), 가 (S.D : 2.7)
 20), 가
 21)
 가
 가 1
 29
 가 (),
 () 1
 22) 가 () 3

Table 2. Factor loading and communalities of items and reliability in full scale

Factors ()	Items	h ²	f1	f2	f3	f4	f5	f6	f7	f8	f9	f10	f11	f12	
Factor1	.89	I20	.72	.78	-.03	.03	.01	-.01	.08	-.04	.19	.23	-.10	-.09	-.04
		I10	.60	.69	-.02	.05	.05	-.03	-.00	-.09	.24	.10	-.08	.16	-.13
		I27	.76	.67	-.15	.05	.26	-.18	-.07	.12	-.24	.22	-.15	-.04	.16
		I50	.53	.64	-.03	.19	.09	-.13	.11	.17	.07	.03	-.08	-.02	.03
		I29	.53	.61	-.15	.02	.22	-.16	-.01	.05	-.13	.04	.06	.16	.08
		I46	.49	.61	-.08	.17	.05	-.08	-.03	.26	.05	.02	-.01	-.01	-.07
		I11	.47	.59	-.26	.05	.03	-.13	.09	-.04	.06	-.02	.03	-.11	-.07
		I30	.54	.59	-.13	.08	.28	.07	-.17	.18	.03	.04	.00	.14	-.04
		I34	.62	.58	-.35	.11	.12	-.22	.01	-.04	.03	-.22	-.06	.17	.00
		I25	.40	.57	.04	.14	-.10	.10	.09	-.03	.04	.11	.01	.06	-.06
		I35	.58	.56	-.05	-.07	-.16	.06	.13	.41	.11	.09	-.06	.05	.12
		I55	.48	.53	-.14	.20	.04	.01	-.02	.14	-.20	-.06	.24	.11	.02
		I19	.42	.52	-.31	.00	.07	-.08	.13	.02	.06	-.11	-.00	-.11	-.03
		I36	.60	.51	-.11	.18	.13	-.02	.03	.07	.47	-.17	-.12	.06	-.00
	I7	.39	.45	.12	.14	-.14	-.16	.20	.03	.16	.05	.05	.16	-.10	
	I31	.47	.42	.04	.00	.28	.19	-.14	.25	.12	.23	.15	-.01	-.09	
Factor2	.78	I33	.56	-.09	.63	.10	-.05	.27	.02	-.06	-.07	.01	.17	-.17	-.06
		I32	.45	-.15	.62	-.06	-.02	.01	-.03	-.10	.03	-.04	.05	-.13	.06
		I13	.41	-.16	.56	.06	.09	-.03	.04	.13	-.03	.10	-.13	.06	.08
		I40	.50	-.23	.54	.01	.03	.08	.03	.18	-.25	-.16	-.00	-.16	-.08
		I45	.50	-.16	.50	.19	.13	.18	.18	.20	-.05	.11	.08	-.21	.02
		I17	.52	-.10	.49	-.04	.22	.16	.39	-.11	-.12	-.06	-.08	.05	-.06
		I21	.23	.01	.46	-.04	-.05	.04	-.05	-.06	.02	-.00	.05	.04	.05
		I8	.50	-.05	.45	.00	.25	.02	.11	.28	.09	.07	.33	.13	.04
		I22	.35	.21	.38	-.04	.01	-.01	.13	.05	.00	-.03	.12	-.21	-.30
Factor3	.61	I49	.54	.13	.11	.70	-.07	.05	.05	.03	-.11	.06	.00	.03	-.05
		I54	.54	.29	-.14	.52	.14	.15	.02	-.07	.23	-.06	.04	-.06	.24
		I43	.44	.15	.01	.52	.34	.07	-.06	-.00	.10	-.01	-.10	-.01	.02
		I24	.33	.33	-.07	.39	-.03	-.03	.05	-.11	.15	.05	.03	.12	-.10
Factor4	.38	I26	.31	.15	.07	.04	.48	.17	.05	-.02	.07	-.01	.05	.06	.04
		I39	.51	.15	.12	.25	.40	-.06	.14	.23	.23	.20	.13	-.21	-.13
Factor5	.53	I52	.50	-.15	.18	.16	.05	.62	.07	.09	.04	-.04	.05	-.10	.10
		I56	.25	-.08	.10	.01	.10	.46	-.01	-.07	-.01	.01	.04	.02	-.03
Factor6	.40	I4	.60	.17	-.04	.00	-.05	-.06	.71	.06	.18	.14	.09	.07	-.02
		I11	.33	.07	.23	.10	.20	.20	.39	-.01	-.06	.10	-.05	-.08	.06
Factor7		I38	.46	.32	.05	-.07	.04	-.06	.00	.57	-.01	.09	-.09	-.01	.01
Factor8		I9	.44	.22	-.16	.08	.25	.03	.19	.05	.48	.00	0.11	-.14	.07
Factor9	.51	I47	.47	.10	-.01	.01	.01	.03	.10	.05	-.03	.66	-.02	.09	.05
		I57	.39	.28	.09	.13	.10	-.22	.17	.18	.03	.36	.12	.08	-.12
Factor10		I3	.60	-.11	.32	-.07	.07	.16	.05	-.18	-.17	.01	.60	-.14	.13
Factor11		I53	.39	.16	-.19	.04	.03	-.07	.05	.01	-.05	.12	-.05	.55	.00
Factor12		I2	.68	-.13	.46	-.03	.03	.08	.05	.05	.05	.04	.23	-.04	.61

2. 요인의 추출
Principal axis factoring 12
varimax
(Table 2). 12
7,8,10,11,12
가
2
4 4,5,6,9 4
, 5 '가', 6 '
, 9 '
,
4 Cronbach's 가 .60
. Cronbach's 가 .60
1,2,3 1 16
(1,7,10,19,20,25,27,29,30,31,34,35,36,46,50,
55) principal axis factoring
, , 3
(Table 3). , , 2, 3 5
(Table 4)
(1) ' (active participation) '
7 (7,10,20,25,35,36,50)

Table 3. Factor loading and communalities of items and reliability in factor 1

Factors	Items	h ²	Factor	Factor	Factor
Factor					
	.82 I20	.67	.68	.38	.24
	I10	.57	.64	.26	.31
	I25	.38	.51	.33	.08
	I36	.41	.50	.15	.37
	I7	.26	.46	.14	.16
	I50	.48	.43	.43	.34
	I35	.34	.42	.37	.16
Factor					
	.78 I27	.62	.20	.68	.34
	I46	.47	.38	.53	.23
	I30	.45	.28	.52	.32
	I29	.47	.21	.51	.41
	I55	.34	.18	.48	.27
	I31	.29	.29	.46	-.00
Factor					
	.65 I34	.78	.17	.23	.84
	I1	.42	.36	.28	.47
	I19	.35	.31	.22	.45

가
(2) ' (democratic guidance) '
6 (27,29,30,31,46,55)
(3) ' (warmth) ' 3
(1,19,34)
(4) 2 ' (hostility) ' 9
(8,13,17,21,22,32,33,40,45)

Table 4. Number of items, reliability and item-total correlation in each subscales

Subscales	Number of items	Items		Item-total correlation coefficient
Active participation (factor 1)	7	I20	.82	.70
		I10		.65
		I25		.51
		I36		.46
		I7		.42
		I50		.63
		I35		.54
Democratic guidance (factor 2)	6	I27	.78	.62
		I46		.54
		I30		.58
		I29		.53
		I55		.50
		I31		.44
Warmth (factor 3)	3	I34	.65	.52
		I1		.48
		I19		.39
Hostility (factor 2)	9	I33	.78	.64
		I32		.47
		I13		.45
		I40		.56
		I45		.57
		I17		.45
		I21		.30
		I8		.46
		I22		.35
Devotion for education (factor 3)	4	I49	.61	.35
		I54		.49
		I43		.41
		I24		.34

(5) 3 ' (devotion for education) '
4 (24,43,49,54)

3. 문항-전체상관과 내적일치도

(rit) .42
Cronbach's .82
rit .44 Cr-
onbach's .78 rit
.39 Cronbach's
.65 rit .35
Cronbach's .78
rit .34
Cronbach's .61 (Table 4).
29 , 5

4. 변별타당도

1) 신뢰도

(Cronbach
) , 5 .62
, .76
, .58
(Table 5).

Table 5. Reliabilities (Cronbach's a) of subscales according to groups

Subscale	Group		
	Group 1	Group 2	Group 3
S1	.76	.82	.84
S2	.79	.63	.82
S3	.76	.65	.71
S4	.78	.74	.82
S5	.77	.58	.62

S1 : 'active participation', S2 : 'democratic guidance', S3 : 'warmth', S4 : 'hostility', S5 : 'devotion for education' group 1 : father group of schizophrenic patients, group 2 : father group of bipolar I disorder patients, group 3 : father group for normal control

2) 소척도들에 대한 집단간 차이검증

(<
)
(>),
(>)
가
가
Table 6).
Table 7
가
가 (p<.05).
가
가 (p<.05).
가
가
(p<.05).
가

Table 6. Correlation of father's education, age and subscale

Subscale	Age	Education
S1	-.08	.44*
S2	-.15	.28*
S3	-.13	.30*
S4	-.02	.05
S5	-.10	.27*

*p<.01

S1 : 'active participation', S2 : 'democratic guidance', S3 : 'warmth', S4 : 'hostility', S5 : 'devotion for education'

Table 7. Mean and S.D. in subscales by group

Subscale	Group1		Group 2		Group3		F(2,118)	p	Post hoc Scheffe (p<.05)
	Mean ± S.D.	adj.mean	mean ± S.D	adj.mean	mean ± S.D	adj.mean			
S1	16.45 ± 5.13	16.66	16.79 ± 6.10	16.99	21.41 ± 5.22	19.61	3.48	.034	grp1, grp2<grp3
S2	14.89 ± 4.73	15.01	17.17 ± 4.36	17.29	19.10 ± 4.74	18.61	6.63	.002	grp1<grp3
S3	8.49 ± 2.98	8.56	7.79 ± 2.41	7.86	10.02 ± 2.14	9.73	4.62	.012	grp1, grp2<grp3
S4	26.43 ± 6.59	26.51	26.24 ± 5.88	26.32	23.12 ± 5.56	23.14	3.50	.033	grp3<grp1
S5	10.74 ± 3.80	10.83	10.97 ± 3.65	11.05	12.34 ± 2.77	11.83	.89	.414	

S1 : 'active participation', S2 : 'democratic guidance', S3 : 'warmth', S4 : 'hostility', S5 : 'devotion for education'
 group 1 : father group of schizophrenic patients, group 2 : father group of bipolar I disorder patients, group 3 : father group for normal control
 adj.mean : adjusted mean

가 (p<.05). ' emotional involvement - calm detachment) 가
 , Medinnus³⁴⁾가 (acceptance),
 (strictness), (restrictiveness), (wa -
 rmth), (democracy),
 (responsible child - training orientations) 6
²⁵⁾ PBI
 - ,
 - 가 ,
 , 가
 29) , ²²⁾ , , , , ,
 가 , , 8
 , ,
¹³⁾ ,
 가 가
²²⁾ , (52,56) ' 가
 ,
 (47,57) , , , , ,
 Symonds³⁰⁾ 가 ' ,
 - (acceptance - ; ' ; ' ; ' ; ' ,
 rejection), - (dominance - submission) . 4,5,6,9 Cronbach's
 가 가 .60
 Schaefer 가
 Bell³¹⁾ PARI Zuckerman ³²⁾
 (authoritarian control), 5 5
 (hostility) (rejection), (demo - 가 .34 . ' ,
 cratic attitudes) 가 , Becker³³⁾가 (=.65), ' (=.61) Cronb -
 - (warmth - hostility), - (permi - ach's 가 ' ,
 ssiveness - restrictiveness), - (anxious ; ' , 가

- 여성한국사회연구회, 서울, 경문사, pp225-228
- 11) **Herzog JM**(1982) : Gender development : An Overview in Psychoanalytic Theories of Development. Ed by Tyson P and Tyson RL, New York, Vail-Ballou, pp249-257
 - 12) **Brown GW, Monck EM, Carstairs GM** (1962) : Influence of family life on the course of schizophrenic illness. Br J Prevent Social Med 16 : 55-68
 - 13) 이득범(1982) : 정서장애 아동의 부모에 관한 고찰. 신경정신의학 21 : 177-182
 - 14) 유용진, 박민철(1995) : 정신분열증 환자가 지각한 부모 양육태도. 신경정신의학 34(1) : 249-257
 - 15) **Wild CM, Shapiro LN, Abelin T**(1977) : Communication patterns and role structure in families of male schizophrenic. Arch Gen Psychiatry 34 : 58-70
 - 16) 홍강의, 양승은, 안동현(1986) : 청소년 정신과 입원환자의 가족역동. 서울의대 정신의학 12 : 23-39
 - 17) 오석환(1967) : PARI에 의한 모친태도에 관한 연구. 부산의대잡지 7 : 155-163
 - 18) 오석환(1963) : 정신분열증환자의 가족배경에 관한 고찰. 부산의대잡지 3 : 183-189
 - 19) 변용욱, 소병학, 강석현, 윤석하, 원호택 (1967) : 정신분열증환자의 가족관계에 대한 연구. 신경정신의학 6(1) : 67-70
 - 20) 유재만(1978) : 정신분열증 환자의 가정환경. 전남의대잡지 15 : 247-150
 - 21) 김종녕(1975) : 한국인 정신분열증 환자의 부친에 관한 정신의학적 연구. 신경정신의학 14 : 288-300
 - 22) 박성연(1989) : '어머니의 양육행동척도' 개발에 관한 일 연구. 대한가정의학회지 27 : 151-165
 - 23) **Parker G, Tupling H, Brown LB**(1979) : A Parental Bonding Instrument. Br J Med Psychol 52 : 1-10
 - 24) **Gamsa A**(1987) : A not on a modification of the parental bonding Instrument. Br J Med Psychol 60 : 291-294
 - 25) 송지영(1992) : 한국판 부모-자녀 결합형태 검사 (Parental Bonding Instrument) : 신뢰도 및 타당도 검증. 신경정신의학 31(5) : 979-992
 - 26) 오동재, 전성일, 장환일(1993) : 부모의 양육태도가 청년의 정신병리에 미치는 영향에 대한 연구. 신경정신의학 32(6) : 896-903
 - 27) 이종일, 남정현(1997) : 정신분열병 환자가 지각한 부모의 양육행동. 신경정신의학 36(1) : 55-71
 - 28) **American Psychiatric Association**(1994) : Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorder. 4th Ed, Washington, DC, American Psychiatric Association
 - 29) **Rutter M**(1972) : Maternal deprivation reassessed. Harmondsworth, Penguin
 - 30) **Symmond PM**(1937) : The Psychology of Parent-Child Relationships. Appleton-century Crofts, Inc. New York. 박성연(1989) : '어머니의 양육행동척도' 개발에 관한 일 연구. 대한가정의학회지 27 : 151-165에서 인용
 - 31) **Schaefer ES, Bell RQ**(1958) : Development of a parental attitude research instrument. Child Development 29 : 552-557
 - 32) **Zuckerman M, Ribback, Beatrice B, Monashkin I, Norton JA**(1958) : Normative data and factor analysis on the parental attitude research instrument. J Consult Psychol 22 : 165-171
 - 33) **Becker WC**(1964) : Consequences of different kinds of parental discipline, Review of Child Development Research, Russell Sage Foundation, pp169 -208
 - 34) **Medinnus GR**(1967) : Parent attitudes and behavior variables, Psychology of Parent-Child Relations, New York. 박성연(1989) : '어머니의 양육행동척도' 개발에 관한 일 연구. 대한가정의학회지 27 : 151-165에서 인용
 - 35) **Parker G, Lipscombe P**(1981) : Influences on maternal overprotection. Br J Psychiatry 138 : 303-311

A PRELIMINARY STUDY ON THE DEVELOPMENT OF PATERNAL PARENTING INVENTORY '

Jong Il Lee, M.D., Su Kil Song, M.D., Chang Young Yoon, M.A.

Department of General Psychiatry, Seoul National Mental Hospital, Seoul

This study was designed to develop the scale of paternal parenting attitudes which has become an area of interest in child fostering study recently.

Considering various factors extracted from previous Korean and foreign studies, the authors constructed a questionnaire composed of total 57 questions. It was applied to 126 mothers from families with no psychiatric patient in Seoul and Pusan who had at least one child older than age 12 by random sampling. Then the authors extracted the factors which were able to compose the scale and evaluated the concurrent reliability. Also the authors selected mothers of 47 schizophrenic patients and 29 bipolar I patients diagnosed with the criteria of DSM-IV who have treated in Seoul National Mental Hospital and 46 controls which consisted of randomly selected mothers from normal families for the discriminative validity test.

The results were as follows. The authors extracted 5 subscales of active participation, democratic guidance, warmth, hostility, devotion for education and Cronbach's α value of each subscale which shows its internal consistency was .82, .78, .65, .78, .61 respectively. In the discriminative validity test, all subscales except 'devotion for education' subscale significantly discriminated between fathers of schizophrenics and control group. Furthermore 'active participation' subscale and 'warmth' subscale showed significant difference between fathers of control group and resting both father group of schizophrenics and bipolar I patients.

KEY WORDS : Father · Parenting · Schizophrenia · Bipolar I disorder.

□부 록□

아버지의 양육태도 검사도구[㉸]

	?	가	가	.	가	.
				() V		
	1	2	3	4	5	
	()	()	()	()	()	()
	()	가	?			
	1	2	3	4	5	
	()	()	(V)	()	()	
1.†	가		?			
2.		가			가	
	가	?				
3.		가				?
4.		가		?		
5.		가	가	()		
	?					
6.		가			?	
7.#	가		?			
8.§	가			?		
9.						?
10.#					?	
11.	가					?
12.		가			?	
13.§		가			?	
14.						?
15.			?			
16.		가			?	
17.§		가		가		
		?				
18.		가			?	
19.†		가				?
20.#			?			
21.§		가		?		
22.§		가			?	
23.		가		,		?
24.¶	가	,	,	,		?

25.# ?
 26. 가 가 ?
 27.† 가 ?
 28. 가 ?
 29.† ?
 30.† ?
 31.† 가 가 ?
 32.§ 가 ?
 33.§ 가 ?
 34.† ?
 35.# ?
 36.# 가 ?
 37. ?
 38. 가 ?
 39. 가 ?
 40.§ ?
 41. 가 가 ?
 42. 가 ?
 43.¶ 가 ?
 44. 가 ?
 45.§ ?
 46.† 가 ?
 47. ?
 48. 가 ?
 49.¶ 가 ?
 50.# ?
 51. 가 가 , 가
 52. 가 ?
 53. 가 ?
 54.¶ 가 ?
 55.† 가 가 ?
 56. ?
 57. ?

: 1 , 2
 29 .
 † : , § : , ¶ : , # :
 , † : .