

# 치기공과 대학생들의 입학동기 및 전공학습 만족도에 관한 조사연구

원광보건대학 치기공과

=Abstract=

## A Study on the Dept. of Dental Laboratory Technology Student 's Motivation for Selecting their Major and the Degree of their Satisfaction in it

Yeoun-Soo Kim

*Dept. of Dental Laboratory Technology, Wonkwang Health Science College*

With 1002 students around 8 colleges nationwide joining, the survey was on their knowledge before entering their school, and thereafter, the degree of their satisfaction in their major and professors & lectures.

1. When they chose their major, the most influential was their parents and relatives, the largest number of 435(43.5%) replied, About the motivation for selection their major, 454(45.4%) answered the most it seemed to be a bright future specialty.  
On that question, more freshmen(51.0%) answered they expected good trend than sophomores and juniors and more women students(48.8%) did so than men ones.( $P<.05$ )
2. While 619(61.8%) were familiar with major before applying, only 68(6.85%) knew their major very well at that time. More freshmen(62.5%) applied in the state of well-knowing what their major is than sophomores and juniors did.( $P<.01$ ) More women students(40.9%) applied not knowing it than the counterpart. About the time for choice, 795(79.5%) answered the most one of application days. More women students(81.0%) chose their major during the application time( $P<.01$ )
3. The satisfaction survey shows 438(43.8%) are satisfied and 165(16.5%) are not. More men students(47.2%) are satisfied.( $P<.01$ ) The factor their satisfaction is their major come together with aptitude(44.7%, 196 ppl), and the dissatisfaction factor is the difficulty of the theory and practice.(30.8%, 171 ppl)

4. If they could change their major, 454(46.6%) wouldn't do so, while 541(54.4%) would shift their major to other fields. More freshmen(49.5%) wouldn't change than sophomores and juniors. Neither did more men students(49.38%) than women.

Within the same grade, there's no meaningful difference.( $P < .01$ )

5. On the satisfaction in the lectures of the professors of their major, 464(46.5%) said the lectures are excellent, 102(10.2%), they are not. About the lectures of the liberal subjects, 193(19.4%) said are excellent, 365(36.6%) are not.

## 차 례

1.	가	
2.		
1.		가
2.		
3.		
	가	
1.		
2.		
3.		가
4.		
1.		
2.		가

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성

가

1960

1998

1970

가

## 2. 연구의 목적

Yam, Rhett, Garger, Dunn, Doty, Bar-

## II. 대상 및 방법

### 1. 연구대상

14가  
8, 1, 2, 3  
Maslow  
가  
가  
1079 1002 가 < 1>  
가

1.

구 분	대 학								계
	고려	광주	김천	동남	동우	신흥	원광	지산	
조사대상자	79	162	275	186	190	174	197	187	1450
응답인원	57	84	139	147	144	148	160	123	1002
응답률(%)	72.2	51.8	50.5	79.0	75.7	85.0	81.2	65.7	69.1

## 2. 연구도구 및 조사기간

4 , , ,  
4 ,  
2 10  
1997 5 7 8 30

## 3. 자료처리 방법

SPSS/PC+

square) P < .05 X2(chi-  
P<.01  
가

2.

구 분		명(1002)	%(100.0)
대학	수도권	352	(35.1)
	광역시	207	(20.7)
	중소도시	443	(44.2)
학년	1	529	(52.8)
	2	323	(32.2)
	3	150	(15.0)
성별	남	500	(49.9)
	여	502	(50.1)
연령	20세 이하	471	(47.0)
	20 -23	405	(40.4)
	24세 이상	126	(12.6)
출신고	인문계	866	(86.6)
	상업계	80	(8.0)
	공업계	29	(2.9)
	검정고시 및 통신고	18	(1.8)
	기타	8	(0.8)

## III. 연구결과

### 1. 조사대상자의 일반적 특성

1002  
( 2 )  
1002 49.9%(500 )  
50.1%(502 )  
가  
가  
3  
가  
20 가 47.0%(471 ) , 20  
23 가 40.4(405 ) , 24 12.6%(126 )  
) 20 가 가  
1 52.8%(529 ) 가  
, 2 32.2%(323 ) , 3  
15.0%(150 )

가  
44.2%(443 )  
) 가 20.7%(207 )  
3  
2  
86.6%(866 )  
가  
8.0%(80 ) , 2.9%(29 ) ,  
1.8%(18 ) , 0.8%  
( 8 )

### 2. 입학하기 전 대학에 대한 인식

< 3> < 6>

3.

: (%)

응답내용	구분	대 학			학 년			성 별		계
		수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
교사		22 (6.2)	13 (6.2)	46 (10.3)	42 (8.0)	26 (8.0)	13 (8.6)	37 (7.4)	44 (8.7)	81 (8.1)
부모 및 친지		153 (43.4)	98 (47.3)	184 (41.5)	234 (44.2)	140 (43.3)	61 (40.6)	219 (43.8)	216 (43.0)	435 (43.5)
학교선배 및 친구		29 (8.2)	22 (10.6)	47 (10.6)	55 (10.4)	28 (8.6)	15 (10)	45 (9.0)	53 (10.5)	98 (9.8)
단독으로 본인이 결정		130 (36.9)	68 (32.8)	158 (35.6)	183 (34.6)	117 (36.2)	56 (37.3)	178 (35.6)	178 (35.4)	356 (35.6)
기 타		18 (5.1)	5 (2.4)	8 (1.8)	14 (2.6)	12 (3.7)	5 (3.3)	21 (4.2)	10 (1.9)	31 (3.1)
무응답			1 (0.4)		1 (0.2)				1 (0.1)	1 (0.1)
계		352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI-SQUARE ( $x^2$ )		15.54424			2.12443			5.18092		
DF		8			8			4		
SIGNIFICANCE (P)		0.4939 *			0.97696			0.26923		

\* : P<0.05 , \*\* : P<0.01

1) 36.9% 가

<

3>

가 435 (43.5%) 가 1

356 (35.6%), 44.2% 2 43.3%, 3 40.6%

가 98 (9.8%), 가 81

(8.1%), 가 31 (3.1%)

가

가 2 36.2%, 3 34.6%

가

가 43.8% 43.0%

가 25.6% 35.4%

47.3% 가

4.

: (%)

응답내용	구분	대 학			학 년			성 별		계
		수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
주위의 권유(교사,부모, 친지, 선배,친구 등)		113 (32.1)	63 (30.4)	123 (27.7)	135 (25.5)	111 (34.3)	53 (35.3)	157 (31.4)	142 (28.2)	299 (29.9)
합격 가능성이 높아서		9 (2.5)	4 (1.9)	12 (2.7)	10 (1.8)	10 (3.0)	5 (3.3)	12 (2.4)	13 (2.5)	25 (2.5)
전망있는 전문직 학과라서		155 (44.0)	90 (43.5)	209 (47.1)	270 (51.0)	120 (37.1)	64 (42.6)	209 (41.8)	245 (48.8)	454 (45.4)
취직이 잘 되기 때문에		26 (7.3)	19 (9.1)	19 (4.2)	36 (6.8)	21 (6.5)	7 (4.6)	24 (4.8)	40 (7.9)	64 (6.4)
단독 개업의 특성 때문에		20 (5.6)	10 (4.8)	26 (5.8)	29 (5.4)	23 (7.1)	4 (2.6)	38 (7.6)	18 (3.5)	56 (5.6)
적성과 성격에 적합해서		8 (2.2)	14 (6.7)	34 (7.6)	33 (6.2)	16 (4.9)	7 (4.6)	26 (5.2)	30 (6.0)	56 (5.6)
학구적인 직업이라서		1 (0.2)	-	5 (1.1)	1 (0.1)	3 (0.9)	2 (1.3)	6 (1.2)	-	6 (0.6)
별뜻없이		20 (5.6)	7 (3.3)	14 (3.1)	15 (2.8)	19 (5.8)	7 (4.6)	27 (5.4)	14 (2.7)	41 (4.1)
무응답				1 (0.2)			1 (0.6)	1 (0.2)		1 (0.1)
계		352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI-SQUARE ( $\chi^2$ )		26.79792			31.00641			25.18890		
DF		4			14			7		
SIGNIFICANCE (P)		0.020 *			0.005 *			0.000 *		

\* : P<0.05 , \*\* : P<0.01

2)

< 4> 가, 가 .

가 454 (45.4%)  
 가 299  
 (29.9%), 가 64  
 (6.4%), 가  
 가 25 (2.5%)

가 가

가,

5.

: (%)

구분 응답내용	대 학			학 년			성 별		계
	수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
잘 알고 지망했다	20 (5.6)	12 (5.7)	36 (8.1)	40 (7.5)	18 (5.5)	10 (6.6)	47 (9.4)	21 (4.1)	68 (6.8)
대강 알고 지망했다.	178 (50.5)	109 (52.6)	264 (59.5)	331 (62.5)	157 (48.6)	63 (42.0)	276 (55.2)	275 (54.7)	551 (55.0)
잘 모르고 지망했다.	106 (30.1)	66 (18.7)	113 (25.5)	126 (23.8)	103 (31.8)	56 (37.3)	127 (25.4)	158 (31.4)	285 (28.5)
전혀 모르고 지망했다.	48 (13.6)	20 (9.6)	29 (6.5)	32 (6.0)	44 (13.6)	21 (1.4)	49 (9.8)	48 (9.5)	97 (9.7)
무응답			1 (0.2)		1 (0.3)		1 (0.2)		1 (0.1)
계	352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI-SQUARE ( $x^2$ )	18.00224			38.46149			13.31636		
DF	6			6			3		
SIGNIFICANCE (P)	0.006 **			0.000 **			0.004 **		

\* : P<0.05 , \*\* : P<0.01

3) 가 , 가 < 5> . 가 551 (55.0%) 가 가 285 (28.5%), 가 97 (9.7%), 가 68 (6.8%) 가 619 (61.9%) 382 (38.2%) . 60.4%가 , P<0.01 가 . 48.8% 41.8% . 61.8% 가 68 (6.8%) 가

6.

: (%)

응답내용	구분	대 학			학 년			성 별		계
		수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
고교이전		4 (1.1)	2 (0.9)	14 (3.1)	10 (1.8)	9 (2.7)	1 (0.6)	18 (3.6)	2 (0.3)	20 (2.0)
고교시절		44 (12.5)	42 (20.2)	101 (22.7)	95 (17.9)	70 (21.6)	22 (14.6)	94 (18.8)	93 (18.5)	187 (18.7)
원서 접수 기간		304 (86.0)	163 (78.7)	328 (74.0)	424 (80.1)	244 (75.5)	127 (84.6)	388 (77.6)	407 (81.0)	795 (79.5)
계		352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI-SQUARE ( $\chi^2$ )		20.69574			6.52726			13.25750		
DF		4			4			2		
SIGNIFICANCE (P)		0.000 **			0.163			0.001 **		

\* : P<0.05 , \*\* : P<0.01

50 60%

가 55.2%, 가 54.7%

가 40.9%, 35.2% (P<0.01)

4)

< 6>

가 795 (79.5%) 가 20

187 (18.7%), (2.0%)

52.6%, 59.5% 50.5% 41.1%, 12.2%

36.1%, 6.3%

가 80.2%, 3

가 9.3% 6.7%

가

62.5% 2 48.6%, 3 1

42.0% (P<0.01)

가

7.

: (%)

구분 응답내용	대 학			학 년			성 별		계
	수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
매우만족	50 (14.2)	24 (11.5)	64 (14.4)	82 (15.5)	42 (13.0)	14 (9.3)	87 (17.4)	51 (10.1)	138 (13.8)
약간만족	102 (28.9)	61 (29.4)	137 (30.9)	173 (32.7)	88 (27.2)	39 (26.0)	149 (29.8)	151 (30.0)	300 (30.0)
보통수준	141 (40.0)	93 (44.9)	164 (37.0)	197 (37.2)	137 (42.4)	64 (42.6)	187 (37.4)	211 (42.0)	398 (39.8)
약간불만	41 (11.6)	25 (12.0)	56 (12.6)	56 (10.5)	37 (11.4)	29 (19.3)	49 (9.8)	73 (14.5)	122 (12.2)
매우불만	18 (5.1)	4 (1.9)	21 (4.7)	20 (3.7)	19 (5.8)	4 (2.6)	27 (5.4)	16 (3.1)	43 (4.3)
무응답			1 (0.2)	1 (0.1)			1 (0.2)		1 (0.1)
계	352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI-SQUARE ( $\chi^2$ )	7.01431			18.76659			18.37832		
DF	8			8			4		
SIGNIFICANCE(P)	0.535			0.016 *			0.001 *		

\* : P<0.05 , \*\* : P<0.01

### 3. 전공학과에 대한 만족도

86.0% < 7>  
 78.7%, < 10>  
 74.0%  
 1) < 7>  
 .(P<0.01)  
 398 (39.8%) 가 ,  
 20.3%, 300 (30.0%),  
 22.7% 가 12.5% 138 (13.8%),  
 122 (12.2%), 43 (4.3%)  
 , P<0.01 가 438 (43.8%)  
 가 165 (16.5%)  
 3  
 84.6% 가 2  
 가  
 407 가 36.2%  
 (81.0%), 388 (77.6%) 54.1% 가 ,  
 42.5% 가  
 , P<0.01  
 가 .

8.

: (%)

응답내용	구분	대 학			학 년			성 별		계
		수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
전공학파가 적성에 맞아서		63 (41.4)	39 (45.9)	94 (46.8)	95 (37.2)	74 (56.9)	27 (50.9)	102 (43.2)	94 (46.5)	196 (44.7)
교육환경이 좋아서		5 (3.3)	1 (1.2)	5 (2.5)	6 (2.4)	5 (3.8)	-	8 (3.4)	3 (1.5)	11 (2.5)
희망했던 학과라서		34 (22.4)	24 (28.2)	53 (26.4)	83 (32.5)	22 (16.9)	6 (11.3)	57 (24.2)	54 (26.7)	111 (25.3)
강의 수준이 적절해서		3 (2.0)	2 (2.4)	6 (3.0)	7 (2.7)	3 (2.3)	1 (1.8)	5 (2.1)	6 (3.0)	11 (2.5)
교우관계가 좋아서		17 (11.2)	7 (8.2)	12 (6.0)	26 (10.2)	4 (3.0)	6 (11.3)	20 (8.5)	16 (7.9)	36 (8.2)
기 타		30 (20.0)	12 (14.1)	31 (15.4)	38 (14.9)	22 (16.9)	13 (24.5)	44 (18.6)	29 (14.4)	73 (16.7)
계		152 (34.7)	85 (19.4)	201 (45.9)	255 (58.2)	130 (29.7)	53 (12.1)	236 (53.9)	202 (46.1)	438 (100.0)
CHI-SQUARE ( $\chi^2$ )		7.04554			31.83435			3.68080		
DF1		10			10			5		
SIGNIFICANCE (P)		0.72114			0.0043			0.59622		

\* : P<0.05 , \*\* : P<0.01

가 91.7%

8.3%

가 (P<0.01)

가 (47.2%)

(40.1%)

(17.6%)

45.3% (P<0.01)

가

2) 1 <

32.7% 2 27.2%, 3 26.0% 8>

가 가 44.7%(196 )

가

25.3%(111 ), 가 16.7%(73 ),

가 가 8.2%(36 )

< 4>

7>



9.

: (%)

응답내용	구분	대 학			학 년			성 별		0 계
		수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
장래성이 희박하여		26 (13.0)	14 (11.4)	31 (12.8)	20 (7.3)	29 (15.0)	22 (23.7)	42 (15.9)	29 (9.6)	71 (12.6)
적성과 흥미가 맞지 않아서		57 (28.5)	31 (25.4)	56 (23.2)	64 (23.4)	49 (25.3)	31 (31.9)	58 (22.0)	86 (28.6)	144 (25.6)
본인이 원하던 학과가 아니어서		19 (9.5)	12 (9.8)	21 (8.7)	30 (10.9)	11 (5.6)	11 (11.3)	28 (10.6)	24 (8.0)	52 (9.2)
강의 수준이 미흡해서		12 (6.0)	6 (4.9)	14 (5.8)	17 (6.2)	11 (5.6)	4 (4.1)	21 (7.9)	11 (3.6)	32 (5.7)
전공의 이론 및 실습이 어려워서		50 (25.0)	41 (33.6)	80 (33.1)	100 (36.6)	55 (28.4)	16 (16.4)	63 (23.9)	108 (36.0)	171 (30.4)
기 타		36 (18.0)	18 (14.7)	39 (16.1)	42 (15.3)	38 (19.6)	13 (13.4)	51 (19.3)	42 (14.0)	93 (16.5)
계		200 (35.5)	122 (21.7)	241 (42.8)	273 (48.5)	193 (34.3)	97 (17.2)	263 (46.7)	300 (53.3)	563 (100.0)
CHI-SQUARE ( $x^2$ )		5.11299			33.16583			21.63231		
DF		10			10			5		
SIGNIFICANCE (P)		0.88350			0.00026			0.00061		

\* : P<0.05 , \*\* : P<0.01

10. 가

: (%)

응답내용	구분	대 학			학 년			성 별		계
		수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
전과할 의사가 없다		164 (46.8)	95 (45.8)	195 (44.5)	260 (49.5)	132 (41.1)	32 (21.4)	248 (49.8)	206 (41.3)	454 (46.6)
다른 의료계나 보건계 분야		43 (12.2)	45 (21.7)	109 (24.8)	92 (17.5)	72 (22.3)	33 (22.1)	80 (16.0)	117 (23.4)	197 (19.8)
비보건 분야		97 (27.2)	40 (19.3)	77 (17.5)	102 (19.4)	72 (22.3)	40 (26.8)	91 (18.3)	123 (24.6)	214 (21.5)
기타		46 (13.1)	29 (14.0)	57 (13.0)	70 (13.3)	45 (14.0)	14 (9.3)	78 (15.6)	52 (10.4)	130 (13.1)
무응답		2		5	4	2	1	3	4	7
계		352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI-SQUARE ( $x^2$ )		26.20594			13.31606			22.11877		
DF		6			10			5		
SIGNIFICANCE (P)		0.00020			0.20653			0.00050		

\* : P<0.05 , \*\* : P<0.01

4) 가 가 . 가  
 < 10> 가 가 454 (46.6%) 가 438 (41.3%),  
 (25.1%), 214  
 (19.8%), 가 130 (13.1%) 197  
 가  
 42.2% 가 , 45.9%, 46.8% 44.5%  
 52.7% 가 가 가 27.7%  
 19.3%, 가  
 P<0.01 가 가 1

11.

: (%)

응답내용	구분	대 학			학 년			성 별		계
		수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
매우 훌륭하다		27 (7.7)	8 (3.9)	14 (3.2)	31 (5.9)	17 (5.3)	1 (0.7)	33 (7.0)	16 (3.2)	49 (4.9)
훌륭한 편이다		157 (44.6)	84 (40.6)	174 (39.3)	216 (40.8)	159 (49.2)	40 (26.7)	233 (47.0)	182 (36.3)	415 (41.6)
그저 그렇다		132 (37.5)	105 (50.7)	195 (44.0)	229 (43.3)	119 (36.9)	84 (56.0)	183 (37.0)	249 (49.7)	432 (43.3)
미흡한 편이다		27 (7.7)	8 (3.9)	49 (11.1)	43 (8.1)	19 (5.9)	22 (14.7)	35 (7.0)	49 (9.8)	84 (8.4)
매우 미흡하다		7 (2.0)	1 (0.5)	10 (2.3)	10 (1.9)	5 (1.5)	3 (2.0)	13 (2.6)	5 (1.0)	18 (1.8)
무응답		2	1	1		4		3	1	4
계		352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI-SQUARE ( $\chi^2$ )		28.12599			40.15954			30.33125		
DF		10			10			5		
SIGNIFICANCE (P)		0.00172			0.00002			0.00001		

\* : P<0.05 , \*\* : P<0.01

49.5% 2 41.1%, 3 가 .  
 21.4% 가 , 42.9% 가 , 3 26.7% 가  
 2 22.3%, 1 26.8% 가 P<0.01  
 19.4% 가 .  
 가 가 47.0%, 36.3%

P<0.01 가 .  
 49.8%, 41.3% 2) < 12>  
 가 , 48.0%, 34.3% .  
 가 가 169  
 P<0.01 가 , (17.0%) 24 (2.4%) 19.4%가  
 가 294 (25.0%) 116 (11.6%)  
 36.6%가 가

4. 강의 만족도

< 11> < 12> .  
 1) 가 20.4% 1.3% 21.7%가  
 < 11> 가 27.0% 5.1% 32.1%가  
 가 415 (41.6%), 가 49  
 84 (8.4%), 18 (1.8%) 18.0% 가  
 가 46.5%, 26.0% 가  
 가 10.2% 가 .  
 가 41.6%, 18.0% 18.8% 1 2  
 20.3% 9.3% 가 3  
 28.3% 8.1% 36.4%가 , 29.7% 2 3 29.1%  
 1.6%, 7.3% 8.9% . P<0.05 1 21.4% 가  
 가 가 .  
 39.3% 40.6%, 20.1% 4.4% 24.5%가  
 44.6% 가 14.2%가 13.8% 0.4%

P<0.01

응답내용	구분	대 학			학 년			성 별		계
		수도권	광역시	중소도시	1	2	3	남	여	
매우 훌륭하다		6 (1.7)	2 (1.0)	16 (3.6)	14 (2.7)	10 (3.1)	- -	22 (4.4)	2 (0.4)	24 (2.4)
훌륭한 편이다		60 (17.1)	37 (18.0)	72 (16.4)	95 (18.0)	60 (18.8)	14 (9.3)	100 (20.1)	69 (13.8)	169 (17.0)
그저 그렇다		142 (40.5)	99 (48.1)	198 (45.0)	242 (45.9)	123 (38.4)	74 (49.3)	211 (42.4)	228 (45.7)	439 (44.0)
미흡한 편이다		91 (26.0)	48 (23.3)	110 (25.0)	113 (21.4)	93 (29.1)	43 (28.7)	106 (21.3)	143 (28.7)	249 (25.0)
매우 미흡하다		52 (15.1)	20 (9.7)	44 (10.0)	63 (12.0)	34 (10.6)	19 (12.7)	59 (11.8)	57 (11.4)	116 (11.6)
무응답		1	1	3	2	3		2	3	5
계		352 (35.1)	207 (20.7)	443 (44.2)	529 (52.8)	323 (32.2)	150 (15.0)	500 (49.9)	502 (50.1)	1002 (100.0)
CHI-SQUARE ( $\chi^2$ )		12.40289			21.10138			29.58665		
DF		8			10			5		
SIGNIFICANCE (P)		0.134			0.024 *			0.000 **		

\* : P<0.05 , \*\* : P<0.01

28.7% 11.4% 41.4%가 1) 가 436 (43.5%) 가 356  
 33.1%가 21.3% 11.8% (35.6%) 가 47.3%,  
 , P<0.01 가 36.9%가 , 1 가  
 44.2%, 3 34.6%가

#### IV. 결론 및 제언

##### 1. 결론

8 1002 2) 가 454 (45.4%) 가 299  
 3 (29.9%) 가 47.1%가  
 32.1%가

1) (P<0.05) 1 51.0%가 , 3 35.5%가 (P<0.01) 2 56.9%가 가 28.2%가 32.5%가  
 48.8%가

3) 가 619 (61.8%) 가 68 (6.8%) (59.5%) 가 171 가 (30.8%) 가 144 (25.6%) (33.6%)  
 (P<0.01) 1 (62.5%) 2, 3 33.1% (25.0%)  
 (P<0.01), (40.9%) (P<0.01) (28.5%) 가 1

4) 795 (79.5%) 가 , (36.6%) 가 3 (31.9%) (P<0.01) (86.0%) (36.5%) (23.9%) 가  
 81.0% (P<0.01) (407 , P<0.01 가

5) (P<0.01) 가 438 가 165 (16.5%) 45.3% , 1 (48.2%) 2·3 가 (47.2%) (P<0.01) (40.1%) 가 (17.6%)  
 (43.8%), 가 214 (21.5%), 197 (19.8%), 130 (13.1%) (46.8%) (24.8%) (P<0.01) 1 (49.8%) 가 , 3 (26.8%) 1 2 가

6) 가 가 44.7%(196 ) 가 가 (49.8%) 가 가 (P<0.01) 25.3%(111 ) 가 가 가, 46.8%가 가 가,

9) 가 464 (46.5%), 가 102 (10.2%) (52.3%) P<.01 가 가 2 (54.4%) 가 3 (27.4%) P<.01 가 가 3. 가 가 (54.0%) (P<.001)

10) 가 193 (19.4%), 가 365 (36.6%) (20.0%) 가 (41.1%) 가 kr 2 (21.9%) 3 4. 가 411 (41.4%) (P<.05) (24.5%) (40.3%) (P<.001)

## 2. 제 언

## 참 고 문 헌

1. 1. 이성진. 교육심리학서설 , 교육과학사 1985.
  2. 정종진. 동기연구의 인지적 경향과 그 교육적 시사, 교육심리연구 1996.
  3. 이수원 외. 학생의 배경, 동기 및 태도가 학업에 미치는 영향. 대학생활연구, 한양대학교 학생생활연구소. 1982.
  4. 장수경. 물리치료과 학생들의 입학동기, 전공학습 만족여부 및 취업희망에 관한 연구 (I)(II). 대한물리치료사 협회지, 제 6권 1호, 1985, 제12권 2호, 1991.
  5. 박울미. 학습자의 인지 향상과 교과목 성적과의 관계. 석사학위논문, 부산대학교 교육
- 가

- 대학원, 1988.
6. 추상규. 학년별 재학생의 의식구조에 관한 비교연구. 학생지도 연구, 제 11집, 대전보건전문대학 학생생활지도 연구소, 1995.
  7. 원준재. 대학생활 만족도 조사연구. 학생생활연구, 인하대학교 학생생활 연구소, 1996.
  8. - - -. 1992학년도 신입생 실태와 의식조사. 학생생활연구, 제 11집, 경기대학교 학생생활 종합센터, 1992.
  9. 김수연 외. 이화여대생의 의식구조 및 대학생활 전반에 관한 조사. 학생생활연구, 이화여자대학교 학생생활연구소, 1995.
  10. 윤동근 외. 85년도 본교생의 의식 및 실태 조사. 진주농림전문대학 학생지도연구소, 1986.
  11. 정진성. 전문대학의 사회적 기능에 관한 연구. 석사학위논문, 서울대학교 대학원, 1983.
  12. 김연수. 한국치기공과 대학생의 직업의식에 관한 조사연구. 대한치과기공학회지, 제 19권 1호, 1997.
  13. 이준일 외. 대학생활에 대한 대학생 의식조사 연구. 학생생활연구, 제 11집, 중앙대학교 학생생활연구소, 1989.
  14. 황미영. 전문대학생들의 직업에 관한 의식구조 조사연구. 석사학위논문, 성신여자대학교 교육대학원, 1983.
  15. 이채구. 전문대학생들의 전공분야별 적응도 및 직업관에 관한 연구. 석사학위논문, 건국대학교 대학원, 1983.
  16. Bar-Yam. M. : The interaction of student characteristics with instructional strategies. A study of student performance and attitude in a high school innovative course, Unpublished Doctoral Dissertation, Harvard University, 1969.
  17. Doty, B. A. : Teaching method effectiveness in relation to certain student Characteristics. Journal of Educational Reserch, 1967.
  18. Dunn, R. S., Dunn, K. J. & Price, G. E. : Learning style Incentory Manual. Lawrence, Kans & Price system, 1975.
  19. Garger, S. : Marching to different drummers, North Washinton : ASCD, 1985.
  20. Maslow, A. H. : Toward a psychology of being, 2nd ed., Princeton, N. J. Van Nostrand, Reinhold Comp., 1968.
  21. Rhettts, J. E. : Attribute-treatment interaction and an example from project PLAN.In L. Sperry. Learning Permance & Individual Difference, Glenview. III : scott Foresman, 1972.
  22. 권혜정 외. 물리치료과 학생들의 효과적인 교과학습을 위한 조사연구, 대한물리치료사 학회지, 제 12권 2호, 1991.
  23. 최운재. 한국치과기공사들의 전문대학 치기공과 교육에 대한 의식구조 조사연구, 대한치과기공학회지, 제 19권 1호, 1997.
  24. 정범모. 교육과정. 서울 : 중앙교육 출판사, 1961.
  25. 박우근 외. 전문대학생의 직업가치관 및 기업관, 경원공업전문대학 학생생활연구소, 1988.